

А. Н. Семенов

Русская литература в вопросах и заданиях

**ХII-ХIХ
век**

**9 – 10
классы**

ГУМАНИТАРНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР **ВЛАДОС**

А.Н. Семенов

**Русская
литература
в вопросах
и заданиях**

**XII—XIX
век**

**9—10
классы**

Пособие для учителя

Москва

**ГУМАНИТАРНЫЙ
ИЗДАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР**

ВЛАДОС

2000

ББК 83.3(2Рос=Рус)я72
С30

Семенов А.Н.

С30 Русская литература в вопросах и заданиях. XII—XIX вв.: 9—10 кл.: Пособие для учителя. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. — 304 с.
ISBN 5-691-00428-X.

Основное содержание пособия составляют вопросы и задания по русской литературе (от древних времен по XIX в.), основанные на литературно-историческом материале: отзывах писателей и критиков, читателей и общественных деятелей разных эпох, стран и народов.

Адресовано учителям общеобразовательной школы.

ББК 83.3(2Рос=Рус)я72

ISBN 5-691-00428-X

© Семенов А.Н., 1999
© «Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС», 1999

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 5

ЧАСТЬ I

9-й класс 7

О ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 7

ДРЕВНЯЯ РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА 11

«Слово о полку Игореве» 12

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XVIII ВЕКА 23

Михаил Васильевич ЛОМОНОСОВ 23

Денис Иванович ФОНВИЗИН 30

Александр Николаевич РАДИЩЕВ 38

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XIX ВЕКА 43

Василий Андреевич ЖУКОВСКИЙ 43

Александр Сергеевич ГРИБОЕДОВ 52

Александр Сергеевич ПУШКИН 63

Михаил Юрьевич ЛЕРМОНТОВ 90

Николай Васильевич ГОГОЛЬ 113

ЧАСТЬ II

10-й класс 128

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XIX ВЕКА

(Продолжение) 128

Федор Иванович ТЮТЧЕВ 128

Александр Иванович ГЕРЦЕН 139

Иван Александрович ГОНЧАРОВ 144

Александр Николаевич ОСТРОВСКИЙ	158
Иван Сергеевич ТУРГЕНЕВ	173
Николай Гаврилович ЧЕРНЫШЕВСКИЙ	191
Федор Михайлович ДОСТОЕВСКИЙ	201
Николай Алексеевич НЕКРАСОВ	216
Афанасий Афанасьевич ФЕТ (Шеншин)	236
Лев Николаевич ТОЛСТОЙ	246
Николай Семенович ЛЕСКОВ	267
Михаил Евграфович САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН	275
Антон Павлович ЧЕХОВ	285

Предисловие

Книга адресована учителям старших классов, стремящимся разнообразить формы классной и внеклассной работы над произведениями отечественной словесности. В ней представлены индивидуальные задания по русской литературе от «Слова о полку Игореве» до творчества А.П. Чехова (9-й и 10-й классы). В основу разработки заданий положены программы и учебники В.Г. Маранцмана, однако их использование возможно и в классах, работающих по программам и учебникам М.Г. Качурина и Ю.В. Лебедева. Некоторые элементы и части пособия выводят его за границы действующих программ, предоставляя читателям больше информации по историко-литературной тематике.

Главное предназначение пособия – научить школьника, осваивающего литературное явление, понимать сложность и глубину произведения, воссоздавать мир, творимый художником, видеть особенности творчества писателя, обусловленные национально-историческими мотивами. Необходимо подвести учащегося к осознанию, что без этого трудно воспринимать и оценивать полноту и значимость как художественного произведения, так и реальной действительности.

Представленные в сборнике задания имеют многофункциональный характер, что позволяет использовать их и для индивидуальной, и для коллективной работы, при этом в пределах одного задания всегда есть возможность перехода от индивидуальной формы работы к коллективной и наоборот. Одно и то же задание может быть и средством проверки домашней работы, и фактологической основой при объяснении нового материала, и посылом к постановке проблемы в связи с изучением всего творчества писателя или отдельного произведения, и мотивационным началом (в виде вопроса или задания) в предварительном чтении учащимися художественного текста. Вопросы и задания в пособии разрабатывались таким образом, чтобы соответствовать задачам проблемного обучения.

Урок литературы, ориентированный на современный уровень литературоведческой науки, вместе с тем должен учитывать историю формирования устоявшихся понятий и отношений в культуре эпохи. Решению этой задачи в значительной степени способствует литературно-историческая основа пособия: в задании представлены конкретное явление, факт, ре-

зультат литературоведческого исследования или критического выступления, момент отношений писателя с критиками, читателями, единомышленниками или оппонентами. Иногда вниманию читателя пособия предлагается суждение политического или культурного деятеля эпохи, критика или писателя, содержащее спорное, а то и вовсе неверное, ошибочное толкование литературного произведения или творчества художника в целом. Учащийся должен быть готов поддержать или опровергнуть то или иное умозаключение. Таким образом художественное произведение открывается школьникам в безграничной возможности трактовок, интерпретаций, обусловленных в том числе и временным фактором.

Предлагаемые задания рассчитаны на пробуждение исследовательского интереса в изучении литературы. Не преувеличивая исследовательских возможностей учащихся, они ставят перед школьниками микроисследовательские задачи, которые при должной подготовке и руководстве со стороны учителя могут перерасти в серьезную исследовательскую работу. С другой стороны, при работе над заданием, литературно-историческая основа которого представляет собой определенную позицию, точку зрения, оригинальную интерпретацию художественного текста, ученик корректирует собственное читательское восприятие изучаемого текста.

В процессе работы ученик открывает для себя не только новую информацию, но понимание важности общения с художественным произведением для существования человека во времени, в обществе, в мире.

Пособие обращено к учителю, которого радует желание воспитанников чаще задумываться, не ждать готовых ответов и чьих-то решений, а увлеченно и самостоятельно приближаться к разгадке замысла художника.

ЧАСТЬ I

9-й класс

О ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

1. Академик Д.С. Лихачев пишет: «...Литература – это не только искусство слова, это искусство преодоления слова, приобретения словом особой «легкости» от того, в какие сочетания входят слова. Над всеми смыслами отдельных слов в тексте, над текстом витает еще некий сверхсмысл, который и превращает текст из простой знаковой системы в систему художественную».

1. Как вы понимаете мысль ученого о литературе как искусстве «преодоления слова»?

2. Что такое «некий сверхсмысл»? Расшифруйте это определение. Приведите примеры, обратившись к известным вам произведениям.

3. Как вы поняли мысль Д.С. Лихачева о двух системах: «простой знаковой» и «художественной»? Чем они, по вашему мнению, различаются и что между ними сходного?

2. Историк В.О. Ключевский писал: «Человек – главный предмет искусства. Художник изображает его так, как он сам себя выражает или старается выразить. А человек любит выражать, обнаруживать себя. Понятно его побуждение: мы любим понимать себя и стараемся, чтобы и другие понимали нас так же, как мы сами себе представляемся».

1. Как вы поняли мысль ученого о главном предмете искусства? Можете вы с нею согласиться? Аргументируйте свой ответ обращением к известным вам произведениям.

2. По Ключевскому получается: мы читаем и любим литературу за то, что она дает нам понимание себя. Насколько справедливой показалась вам эта мысль? Обоснуйте свое мнение.

3. «Поэзия и хорошая проза ассоциативны по своей природе» (Д.С. Лихачев).

1. Что вы понимаете под ассоциативностью? Что придает тексту ассоциативность и чем он отличается от текста, в котором ассоциативность отсутствует?

2. Приведите примеры прозаического и поэтического текста, в которых есть возможность ассоциативного восприятия. На основе чего читающий, по вашему мнению, может выстроить, провести ассоциации?

4. Литератор А. Найман вспоминает: «Школьный учитель литературы... не занимался тонкостями. (...) Его подход к литературе был честным. Он требовал знания изучаемых произведений, задавая на лето конспектировать «Войну и мир», я с удовольствием делал это по главам, получилась толстая тетрадь. Он не требовал любви к литературе, которая почему-то считается более обязательной, чем любовь к химии. Не требовал, чтобы мы любили «Мать» Горького так же, как «Войну и мир». (...) Он выводил литературу на уровень, на котором книги были равны друг другу. (...) нам преподавали не изящную словесность, не заставляли сопереживать положительным персонажам».

1. Вам понравился «подход к литературе», о котором пишет А. Найман? Что вас более всего в этом подходе заинтересовало?

2. Как вы думаете, «любовь к литературе» — вещь обязательная? Что важнее, на ваш взгляд, — любить или знать литературу?

3. Обязательно ли, по вашему мнению, «сопереживать положительным героям»? Обоснуйте свой ответ.

5. В книге «Живой как жизнь» К.И. Чуковский поведал такую историю: «Пришел в библиотеку молодой человек лет шестнадцати и попросил деловито:

— Не можете ли вы подобрать для меня материал: «За что я люблю Тургенева?»?

— Какой тут материал? — сказал я. — Это дело вашего личного вкуса. Не спрашиваете же вы у меня материалов для объяснения вашей любви... ну, хотя бы к футболу.

— Так ведь футбол я люблю на самом деле, а Тургенева...»

1. Прокомментируйте эту историю. Как она соотносится с обликом учителя из предыдущего задания?

2. Чья позиция: Чуковского или учителя, который «не требовал любви к литературе», — вам ближе? Почему?

3. А вы могли бы подобрать для своего товарища литературу по теме: «За что я люблю Тургенева... Пушкина... Фенимора Купера... Жюль Верна...»?

6. Писатель В.Каверин как-то заметил: «Книга – мост между писателем и читателем; одни переходят этот мост, внимательно вглядываясь в открывающуюся панораму, другие пробегают его стремглав».

1. Как вам понравилось сравнение книги с мостом? Вспомните, какие еще известны вам сравнения на эту тему?

2. Вы относите себя к тем читателям, которые «вглядываются», или к тем, которые «пробегают стремглав»? Любая ли книга, на ваш взгляд, нуждается во «вглядывании»? Поразмышляйте на эту тему.

7. Д.С. Лихачев пишет: «Умейте читать не только для школьных ответов и не только потому, что ту или иную вещь читают сейчас все – она модная. Умейте читать с интересом и не торопясь».

1. Как вы думаете, для чего еще, кроме «школьных ответов» и «моды», необходимо читать?

2. В чем, по вашему мнению, смысл неторопливого чтения, к которому призывает ученый?

8. Писатель В.М. Гаршин утверждал: «Часто один мощный художественный образ влагает в нашу душу более, чем добыто многими годами жизни; мы сознаем, что лучшая и драгоценнейшая часть нашего «я» принадлежит не нам, а тому духовному потенциалу, к которому приближает нас мощная рука творчества».

1. Прокомментируйте эту мысль писателя. Можете вы с нею согласиться? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, «мощная рука творчества» обязательно должна приближать человека к «духовному потенциалу»? Порассуждайте на эту тему.

9. П.И. Чайковский считал, что «ни музыка, ни литература, ни какое бы то ни было искусство в настоящем смысле этого слова не существуют для простой забавы; они отвечают... гораздо более глубоким потребностям человеческого общества, нежели обыкновенной жажде развлечения и легких удовольствий».

1. Можете вы согласиться с тем, что литература существует не «для простой забавы»? Если да, то для чего еще?

2. Что, на ваш взгляд, существует для удовлетворения жажды развлечения и легких удовольствий? Как вы представляете себе «удовольствия», которые нельзя назвать «легкими»?

10. Писатель В.Шаламов признавался: «Я не верю в литературу. Не верю в ее возможности по исправлению человека. <...> Я не верю в возможность что-нибудь предупредить, избавить от повторения».

1. Прокомментируйте это признание писателя. Выскажите свое мнение.

2. Чья позиция: В.М. Гаршина, П.И. Чайковского (см. два предыдущих задания) или В.Шаламова – вам ближе? Обоснуйте свой выбор.

ДРЕВНЯЯ РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Исследователь древней русской культуры Е.И. Осетров одну из своих книг начинает так: «Стоит ли перечитывать рукописные книги, рассматривать почерневшие от времени фрески в давно заброшенных церквах, думать о значении волнистой линии орнамента, высеченного на замшелом камне? Есть ли смысл сохранять бревенчатые избы, домотканые полотенца, расшитые красными нитями, донца прялок, расписанные пестрыми красками, вальки, украшенные загадочными геометрическими узорами?..»

1. Как бы вы ответили на поставленные ученым вопросы?

2. Может быть, делать все то, о чем говорит исследователь, «есть смысл» только для профессионалов-ученых, а для тех, кто занимается другими делами, это и ни к чему? Поразмышляйте на эту тему.

2. Сравнивая речь современного человека с повествовательным стилем древней русской литературы, Д.С. Лихачев пишет: «Мы бы сказали: «Приеду весной», а человек XI–XVII веков писал: «Приеду, как только на деревьях лист расцветет». Древние авторы не писали, что кто-то много сделал для родины, они писали: «Много пота утер за отчизну свою»; мы бы сказали: «Враги бежали», – а древний книжник писал: «Показали плечи свои».

1. Как вы думаете, о какой черте древней русской литературы говорит ученый?

2. В известных вам произведениях древней русской литературы вы встречали такие или подобные обороты речи? При чтении древнерусских произведений обратите внимание на наличие таких словесных формул.

3. Д.С. Лихачев пишет: «В литературе древней не было стихов, но была поэзия. Только образность этой поэзии иная, чем в новое время, нам надо к ней привыкнуть, понять ее».

1. Нет ли, на ваш взгляд, противоречия в рассуждениях ученого?

2. В чем вы заметили своеобразие образности древней литературы? Покажите свое понимание и видение ее образности на примере «Повести временных лет».

3. Вы испытали какие-либо трудности в понимании образного строя древней русской литературы? С чем они, на ваш взгляд, связаны?

«Слово о полку Игореве»

1. Ипатьевская летопись о начале похода князя Игоря рассказывает так:

Въ то же время Святославичъ Игорьъ, внукъ Олговъ, поѣха изъ Новагорода, мѣсяца априля въ 23 день, во вторникъ, пойма со собою брата Всеволода изъ Трубецка, и Святослава Олговича, сыновця своего, изъ Рыльска, и Володимера, сына своего, изъ Путивля, и у Ярослава испроси помочь Ольстина Олексича, Прохорова внука, съ Коуи Черниговьскими; и тако идяхуть тихо, собираюче дружину свою: бяхуть бо у нихъ кони тучни велми. Идушимъ же имъ къ Донцю рѣкы, въ годъ вечерній, Игорьъ же възрѣвъ на небо и видѣ солнце, стояще яко мѣсяць, и рече бояромъ своимъ и дружинъ своей: «видите ли что есть знаменіе се?» Они же узрѣвше, и видиша вси и поникоша главами, и рекоша мужи: «княже! се есть не на добро знаменіе се». Игорьъ же рече: «братья и дружино! тайны Божія никтоже не вѣсть, а знаменію творецъ Богъ и всему міру своему; а намъ что створить Богъ, или на добро, или на наше зло, а то же намъ видити». И то рекъ, перебрете Донецъ, и тако прииде ко Осколу и жда два дни брата своего Всеволода, тотъ бѣше шель инѣмъ путемъ изъ Курьска; и оттуда поидоша къ Салницѣ, ту же къ нимъ и сторожеви приѣхаша, ихъже бяхуть послалъ языка ловить, и рекоша приѣхавше: «видихомся съ ратными, ратници ваши со dospѣхомъ ѣздятъ; да или поѣдѣте борзо, или возворотися домовъ; яко не наше есть веремя». Игорьъ же рече съ братьею своею: «оже ны будетъ не бившися возворотитися, то соромъ ны будетъ пущей смерти; но како ны Богъ дастъ». И тако угадавше, и ѣхаша черезъ ночь, завтра же пятъку наставшу, во обѣднее время усрѣтоша полкы Половецкіѣ; бяхуть бо до нихъ dospѣлѣ, вѣжъ своѣ пустили за ся, а сами собравшеса отъ мала и до велика, стояхуть на оной сторонѣ рѣкы Сюурлія. И ти изрядиша полковъ 6: Игоревъ полкъ середѣ, а поправу брата его Всеволожь, а полъву Святославль сыновця его, напередѣ ему сынъ Володимеръ и другій полкъ Ярославль, иже бяху съ Ольстиномъ Коуеве, а третій полкъ напередѣ же стрѣлци, иже бяхуть отъ всихъ князій выведены; и тако изрядиша полкы своя. И рече Игорьъ ко братъи своей: «братья! – сего есмы искалѣ, а потягнемъ»; и тако поидоша къ нимъ, положаче на Бозѣ упованіе свое. И яко быша къ рѣцѣ ко Сюурлію, и выѣхаша изъ Половецкихъ полковъ стрѣлци, и

пустивше по стрѣлъ на Русь и тако поскочиша, Русь же бяхуть не переѣхалъ еще рѣкъ Сюрлія; поскочиша же и ти Половци силы Половецкіи, которіѣ же далече рѣкы стояхуть. Святославъ же Олговичъ, и Володимеръ Игоревичъ, и Ольстинъ съ Коуи, и стрѣлци поткоша по нихъ, а Игорьъ и Всеволодъ по малу идяста, не роспустяста полку своего, передніи же ти Русь биша ѣ, имаша; Половцѣ же пробѣгоша вѣжѣ, и Русь же дошедше вѣжѣ и ополонишася, друзіи же ночь пріѣхаша къ полкомъ съ полономъ.

1. Сравните приведенный отрывок с тем, как об этом эпизоде говорит «Слово о полку Игореве». Какие принципиальные различия вы заметили?

2. Чем отличается слог летописи от «Слова»? Есть ли в «Слове» какая-либо дополнительная информация, отсутствующая в летописи?

3. Какие затруднения вы испытали при чтении текста летописи в том виде, как он был опубликован в 1868 г.? С чем, по вашему мнению, эти трудности связаны?

2. Историк С.М. Соловьев утверждал, что автор «Слова о полку Игореве» «верен своему обещанию рассказывать по былинам: рассказ его совершенно одинаков с рассказом летописца, лишнего в нем одни только поэтические украшения; что же касается подробностей, то их гораздо больше в летописи».

1. Сравните летописный рассказ и «Слово о полку Игореве». Можете вы согласиться с тем, что рассказ в «Слове» «совершенно одинаков с рассказом летописца»? Аргументируйте свой ответ.

2. Верно ли, что подробностей похода князя Игоря «гораздо больше в летописи», нежели в «Слове»? Если да, приведите конкретные примеры.

3. Какие «поэтические украшения» вы заметили в «Слове о полку Игореве»? Какую роль, по вашему мнению, они играют в тексте, как их наличие характеризует мировоззрение автора «Слова»? Могли бы вы согласиться с тем, что историк называет поэтические украшения «лишними»? Почему?

3. В «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина один из эпизодов, связанный с походом Игоря, описан так:

Между тѣмъ супруга Игоря льетъ слезы въ Путивлѣ, съ городской стѣны смотря въ чистое поле: «Для чего, о вѣтеръ

сильный! легкими крылами своими навъялъ ты стрѣлы ханскія на воиновъ моего друга? Развѣ мало тебѣ волновать синее море и лелѣять корабли на зыбяхъ его?.. О Днѣпръ славный! ты пробилъ горы каменные, стремяся въ землю половецкую, ты несъ на себѣ ладіи Святославовы до стана Кобякова: принеси же и ко мнѣ друга милаго, да не шлю къ нему утреннихъ слезъ моихъ въ синее море!.. О солнце свѣтлое! ты для всѣхъ тепло и красно: почто же знойными лучами своими изнурило ты воиновъ моего друга въ пустынь безводной?..» Но Игорь уже свободенъ: обманувъ стражу, онъ летитъ на борзомъ конѣ къ предѣламъ отечества, стрѣляя гусей и лебедей для своей пищи. Утомивъ коня, садится на ладію и плыветъ Донцемъ въ Россію. Сочинитель, мысленно одушевляя сію рѣку, заставляетъ оную привѣтствовать князя: «Не мало тебѣ, Игорь, величія, хану Кончаку досады, а Русской землѣ веселія». Князь отвѣтствуетъ: «Не мало тебѣ, Донецъ, величія, когда ты лелѣешь Игоря на волнахъ своихъ, стелешь мнѣ траву мягкую на берегахъ сребряныхъ, одѣваешь меня теплыми мглами подъ сѣнію древа зеленаго, охраняешь гоголями на водѣ, чайками на струяхъ, чернетями на вѣтрахъ». Игорь, прибывъ въ Кіевъ, ѣдетъ благодарить Всевышняго въ храмъ Пирогощей Богоматери, и сочинитель, повторивъ слова Бояновы: «Худо головѣ безъ плечъ, худо плечамъ безъ головы», восклицаетъ: «счастлива земля и веселъ народъ, торжествуя спасеніе Игореву. Слава князьямъ и дружинѣ!»

1. Найдите соответствующий эпизод в «Слове». Сравните описание древнего автора и Карамзина.

2. Есть ли принципиальные расхождения между двумя текстами? Если да, то в чем они? Вы не заметили того, что Карамзин подражает автору «Слова»? Если да, то в чем?

3. Какой текст, на ваш взгляд, интереснее, образнее? В чем это выражается?

4. Исследователи Л.А. Дмитриев и Н.Д. Кочеткова пишут: «Неизвестный нам автор «Слова»... избрал для своего рассказа именно этот поход не столько для того, чтобы рассказать о событиях, связанных с ним, сколько для выражения охвативших его чувств, вызванных поражением княжеского войска, своих дум и размышлений о судьбах Русской земли».

1. Как в «Слове» представлен поход князя Игоря? Насколько подробен рассказ об этом историческом событии?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что автор «Слова» не столько рассказывает о событиях, сколько об охвативших его чувствах? Обоснуйте свой ответ.

5. Автор учебника по истории русской словесности (1912) В.Саводник утверждал: «Слово» – повесть или песнь о неудачном походе Ольговичей (потомков Олега Святославича, северских князей) против половцев в 1185 г. Оно дает не только историю похода, но и широкую картину тогдашней русской жизни, освещенную глубоким и скорбным лиризмом».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Слово» «дает не только историю похода, но и широкую картину тогдашней русской жизни»? Если да, то какие сведения об этой жизни может получить современный читатель «Слова о полку Игореве»?

2. Верно ли, что для «Слова» характерен глубокий и скорбный лиризм? Если да, то в чем вы отметили наличие такого лиризма?

3. Как вы думаете, почему автор учебника сомневается в определении жанра «Слова» («повесть или песнь»)?

6. Академик Б.А. Рыбаков пишет: «Идеализировать Игоря, считать его главным героем поэмы (или чуть ли не ее автором) и самоотверженным защитником Русской земли – значит следовать в его оценке оперному либретто, а не историческим фактам».

1. Не идеализирует ли, на ваш взгляд, автор «Слова» князя Игоря? Если да, то в чем вы это заметили?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что князя Игоря нельзя считать «главным героем поэмы» и «самоотверженным защитником Русской земли»? Аргументируйте свой ответ.

7. Профессор В.Ф. Переверзев писал: «Герой «Слова» Игорь представляет собой реализованный идеал дружинно-феодального героя своего времени... Сознывая, что на нем лежит священный долг оберегать от хищников Русь, он «наплънився ратнаго духа, наведе своя храбрыя плъки на землю Половецкую за землю Руськую».

1. Каким предстает князь Игорь в «Слове»? Могли бы вы назвать его образ «идеальным»? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.

2. Можете вы согласиться с тем, что князь Игорь сознает свой долг перед Русью? Если да, то как об этом говорит автор «Слова»?

3. Сравните мысль В.Ф. Переверзева с утверждением академика Б.А. Рыбакова (см. предыдущее задание). Чья точка зрения вам показалась более логичной, соответствующей тому, как об этом говорится в «Слове»? Аргументируйте свою позицию.

8. Б.А. Рыбаков пишет: «Автор «Слова» употребляет весь свой талант на то, чтобы как-то сгладить тягостное впечатление от поведения князя... Ограничиваясь... вынужденными комплиментами Игорю, автор дает понять, что главное для него – судьба Руси в грандиозных и непрерывных схватках с половцами середины 1180-х годов».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что автор стремится «сгладить тягостное впечатление от поведения князя»? Если да, то как это отразилось в тексте?

2. Какие комплименты произносит автор Игорю? Могли бы вы назвать эти комплименты «вынужденными»? Почему?

9. Академик С.С. Аверинцев считает, что «интонация жалости звучит в «Слове о полку Игореве», как, пожалуй, ни в каком другом произведении героического эпоса».

1. Что в «Слове» свидетельствует, на ваш взгляд, о том, что перед нами произведение героического эпоса?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что в «Слове о полку Игореве» звучит «интонация жалости»? Если да, то в чем вы ее слышали? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.

10. Исследователь Л.Дмитриев пишет: «... автор «Слова» широко использует метафоры, эпитеты, сравнения, глубоко уходящие корнями своими в устное народное творчество. Но это не перенесение отдельных слов, оборотов устного происхождения в письменный текст, а их творческая, литературная переработка, что придает им в тексте памятника особую красоту и совершенство».

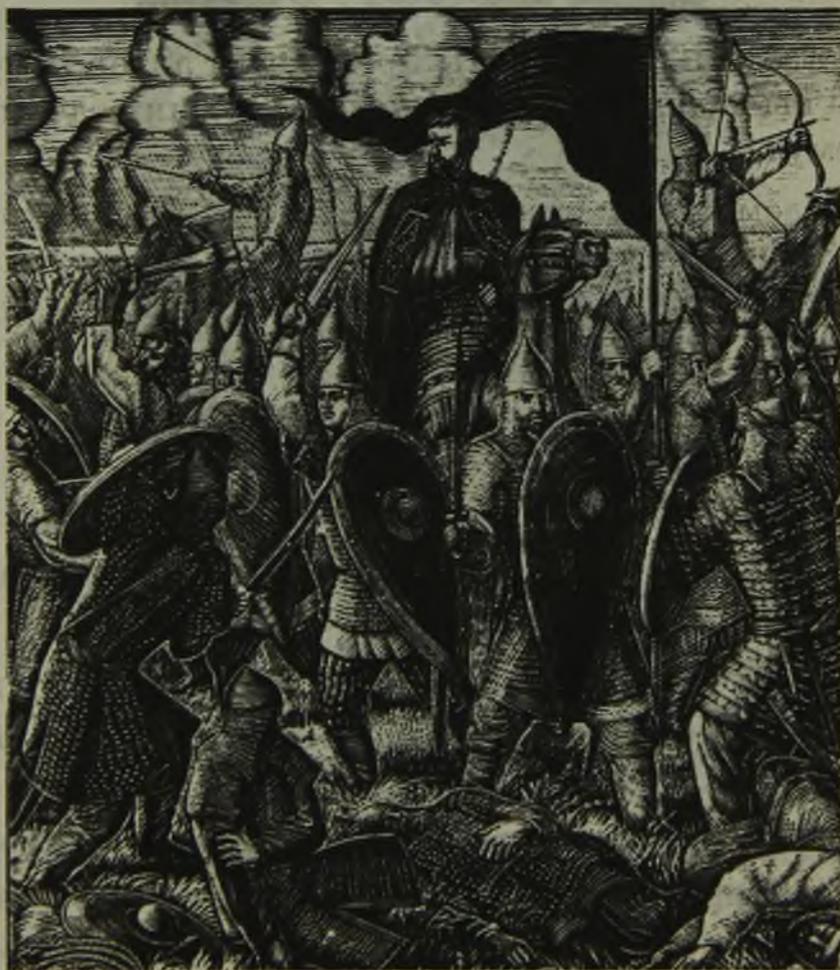
1. Какие метафоры, эпитеты, сравнения вы встречали в «Слове»? Каково их место в образном строе произведения?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что образный строй «Слова» близок устному народному творчеству? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.

11. «Хотя «Слово» возникло под непосредственным впечатлением отдельного исторического события, тем не менее на нем отразился общий характер современной ему поэзии, как народной, так и книжной, – как дружинной поэзии, «замыслений Бояна», так и влияний искусственных и даже иноземных (напр., византийских)» (В.Саводник).

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Слове» присутствуют черты поэзии, «как народной, так и книжной»? Если да, проиллюстрируйте эту мысль конкретными примерами.

2. Верно ли, что в «Слове о полку Игореве» можно заметить даже «иноземные» влияния? Если да, то как конкретно эти влияния проявляются в тексте?

12. Художник В.А. Фаворский один из эпизодов «Слова о полку Игореве» представил такой иллюстрацией.



1. Найдите в тексте «Слова» отрывок, соответствующий изображенному эпизоду.

2. Насколько, по вашему мнению, иллюстрация передает настроение и суть происходящего в «Слове»? Нет ли здесь той самой идеализации, против которой выступают многие исследователи? Порассуждайте на эту тему.

13. Художник И.Д. Архипов увидел одну из сцен «Слова о полку Игореве» таким образом.



1. Как вы думаете, какую сцену, какой эпизод имел в виду автор иллюстрации?

2. Могли бы вы согласиться с тем, что перед нами тот же эпизод, который изображен у В.А. Фаворского? Если да, то в чем принципиально различаются иллюстрации разных авторов? Что в первую очередь хотел подчеркнуть своим изображением каждый из художников?

14. У В.А. Фаворского к «Слову о полку Игореве» есть такая иллюстрация.



1. Какой эпизод «Слова» изображен художником? Найдите его в тексте.

2. Насколько, по вашему мнению, художнику удастся передать настроение, характер самого литературного текста? Насколько точно соответствует содержание картины тексту?

15. В представлении В.А. Фаворского «Слову о полку Игореве» соответствует такая иллюстрация.



1. Можно ли, на ваш взгляд, найти конкретный эпизод, который соответствует данной иллюстрации (или несколько эпизодов)?

2. Можете ли вы с уверенностью сказать о том, какие герои изображены художником?

3. Какие особенности, образы, черты стиля, по вашему мнению, удастся художнику воспроизвести в своей иллюстрации?

16. Литературовед О.В.Творогов пишет: «Сложен вопрос о жанре «Слова». Попытки объяснить его былиной или ораторским словом, стремление отыскать в нем следы болгарской, византийской или скандинавской традиции и т.п. наталкиваются на отсутствие аналогий, надежных фактов, и прежде всего на поразительное своеобразие «Слова», не допускающее безоговорочного отождествления его с той или иной жанровой категорией».

1. Как вы думаете, насколько важен вопрос о жанровой принадлежности художественного произведения? Так ли уж важно знать, к какому жанру относится, к примеру, «Слово о полку Игореве»?

2. Как вы думаете, какие черты «Слова» сближают его с былиной? Какие особенности «Слова о полку Игореве» не позволяют назвать его былиной?

3. Что в «Слове» свидетельствует о его близости ораторскому слову? Как вы думаете, к какому жанру (былине или ораторскому слову) все-таки ближе это произведение древнего автора?

17. «Композиционно «Слово» делится на три части: вступление, основную (повествовательную) часть и заключение. Обычно считается, что во вступлении автор противопоставляет свою художественную систему традиционной, воплощенной, например, в песнях Бояна» (О.В. Творогов).

1. Каким образом, чем различаются указанные исследователем части?

2. Можете вы согласиться с мнением ученых, которые считают, что во вступлении автор «противопоставляет свою художественную систему традиционной»? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.

18. Профессор И.П. Еремин считает, что вступление имеет в «Слове» чисто риторический характер и, «предпосылая его своему произведению, автор «Слова» поступил как опытный мастер, писатель большой литературной культуры. Вступление у него преследует вполне определенную цель: подчеркнуть «торжественную» направленность своего произведения, на-

строить читателя на «высокий», необыденный строй мысли, соответствующий серьезности содержания «Слова».

1. Прокомментируйте эту мысль исследователя. Можете вы с ней согласиться? Обоснуйте свое мнение.

2. Какие слова, обороты, образы свидетельствуют о том, что автор стремился «настроить читателя» на восприятие высокаторжественного слога «Слова»? Для ответа обратитесь к тексту «Слова».

19. «В художественных образах «Слова» много *отголосков седой старины*, относящихся еще к эпохе язычества... Но эти языческие воспоминания уживаются у автора с чисто христианским настроением, с обращениями к Богу... с упоминаниями киевских святынь... с резким противопоставлением русских, как христиан, «поганым» (неверным, некрещеным) половцам» (В.Саводник).

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Слове» «много отголосков седой старины»? Если да, то о чем эти «отголоски», на ваш взгляд, свидетельствуют?

2. Как и чем представлены в «Слове о полку Игореве» «чисто христианские настроения»?

3. Как вы считаете, о чем свидетельствует сочетание языческого и христианского начал в «Слове»? Как такое сочетание характеризует мировоззрение автора «Слова»?

20. В.Саводник утверждал, что в «Слове о полку Игореве» «можно видеть проявления того *двоемирия*, при котором христианские идеи и представления переплетались в сознании народных масс с языческими воспоминаниями, часто выражавшимися в различных суевериях и обрядах».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Слове» просматривается проявление «двоемирия», о котором писал ученый? Если да, аргументируйте это утверждение конкретными примерами.

2. Можно ли, на ваш взгляд, обнаружить в «Слове» какие-то языческие суеверия и обряды или хотя бы их отголоски? Если да, приведите конкретные примеры.

21. Историк В.О. Ключевский утверждал, что в «Слове о полку Игореве» «историческая жизнь служит нравственно-религиозной школой, в которой человек должен научиться познавать пути провидения. Горе ему, если он разойдется с эти-

ми путями. Игорь и Всеволод, побив половцев, мечтают о славе, какая ждет их, когда они погонят поганых к самому морю, «куда еще не ходили деды наши, а возьмем до конца свою славу и честь». Говорили они так, не ведая «Божия строения», предназначавшего им поражение и плен».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Слове о полку Игореве» присутствует некое «Божие строение», предназначавшее изначально «поражение и плен» его главным героям? Если да, то как это «строение» выражено в «Слове»?

2. Как вы понимаете мысль историка о том, что в «Слове» «историческая жизнь служит нравственно-религиозной школой»? Можете вы с нею согласиться? Почему?

3. Напишите небольшое сочинение-рассуждение об идейной направленности «Слова» на тему «Человек должен научиться познавать пути провидения».

22. «Мы не знаем, кто был автором «Слова». Высказывалось немало догадок: спорили о том, был ли он участником похода Игоря или знал о нем от других, был ли он киевлянином, жителем Новгород-Северского или галичанином и т.д. Надежных данных для обоснования той или иной гипотезы пока нет...» (О.В. Творогов).

1. Как вы считаете, насколько важен сегодня вопрос об авторстве «Слова о полку Игореве»? Какое значение сегодня имеет спор ученых о том, кто был автором «Слова», написанного в XII в.?

2. Как вы думаете, одного «Слова о полку Игореве» достаточно для того, чтобы дать характеристику его автору: уровень культуры, владение словом, эстетические и политические взгляды, отношение к человеку? Если да, попытайтесь составить такую характеристику.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XVIII ВЕКА

Михаил Васильевич ЛОМОНОСОВ

1711–1765

1. Профессор Г.А. Гуковский в свое время так определял образный строй поэзии М.В. Ломоносова: «Ломоносов строит целые колоссальные словесные здания, напоминающие собой огромные дворцы Растрелли; его периоды самым объемом своим, самым ритмом производят впечатление гигантского подъема мысли и пафоса».

1. Прокомментируйте эту мысль ученого. Можете вы согласиться с тем, что он уподобляет поэзию архитектурным сооружениям? Если да, расскажите о том, как вы это понимаете на примере «Оды на день восшествия на престол Елисаветы Петровны, 1747 года».

2. Могли бы вы назвать эту оду примером «гигантского подъема мысли и пафоса»? Аргументируйте свой ответ.

3. Найдите то, что, по вашему мнению, сближает оду Ломоносова 1747 г. и Зимний дворец В.В. Растрелли.



2. В критике сложилось мнение, что ода 1747 г. «превращается в рассказ о судьбе России... Посвящая оду Елизавете Петровне, Ломоносов развертывает перед ней целую программу полезной деятельности» (Л.А. Дмитриев, Н.Д. Кочеткова).

1. Можете вы согласиться с таким утверждением? Что, на ваш взгляд, свидетельствует в оде о том, что перед нами «рассказ о судьбе России»?

2. Из чего состоит «программа полезной деятельности», которую развертывает поэт? На кого и на какие возможности рассчитана эта программа? Обоснуйте свой ответ, используя текст.

3. Исследовательница творчества Ломоносова Г.Н. Моисеева пишет: «Известная ода Ломоносова 1747 г., посвященная Елизавете Петровне, изобилует ярким метафоризмом и гиперболами... Эмоционально-метафорический стиль, тропы и «витиеватые речи» придавали поэзии Ломоносова эстетические качества, несвойственные рационалистической системе классицизма...»

1. Можете вы согласиться с тем, что ода 1747 г. «изобилует ярким метафоризмом и гиперболами»? Если да, то какова, на ваш взгляд, роль этих образных средств в оде?

2. Что вы знаете об эстетической системе классицизма? Можете вы согласиться с тем, что в оде Ломоносова есть черты, которые выводят ее за пределы классицизма? Обоснуйте свой ответ, используя текст.

4. Литературоведы Д.Р. Невская и О.Н. Скачкова утверждают, что в оде 1747г. «Ломоносов переступает за узкие рамки «должностного управления», когда он увлечен темой оды, когда дорогие ему интересы русской науки связываются с надеждами на поддержку императрицы».

1. Как вы понимаете определение «должностное управление» относительно оды 1747 г.? Можете вы согласиться с тем, что Ломоносов переступает рамки такого «должностного управления»? Если да, то в чем это проявляется?

2. Есть ли, на ваш взгляд, в «Оде на день восшествия на престол императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года» свидетельства тому, что Ломоносов «увлечен темой оды»? Если да, обоснуйте свое мнение примерами.

5. «...Ломоносов зачастую вынужден симулировать поэтический восторг по поводу, мало его волнующему. Отсюда преувеличенный метафоризм его од, грандиозность образов, порою переходящих разумную черту» (Д.Р. Невская, О.Н. Скачкова).

1. Можете вы согласиться с тем, что для оды 1747 г. характерен «преувеличенный метафоризм»? Если да, приведите конкретные примеры.

2. Вы встречали в оде 1747 г. образы, «грандиозность» которых, на ваш взгляд, порою переходит некую «разумную черту»? Аргументируйте свой ответ примерами.

3. Что, на ваш взгляд, можно понимать под «разумной чертой», когда речь идет о художественном образе?

4. Вы заметили, что Ломоносов в оде 1747 г. «вынужден симулировать поэтический восторг»? Если да, то в чем это проявляется?

6. «Современник Ломоносова А.П. Сумароков (сторонник чистоты стиля и ясности поэтической мысли) зло высмеивал яркие метафоры и уподобления автора знаменитых од: *«Блистая с вечной высоты»*. «Можно сказать – вечные льды, вечная весна. Льды потому вечные, что никогда не тают, а вечная весна, что никогда не допускает зимы, а вечная высота, вечная ширина, вечная длина не имеет никакого значения». *«Верьхи парнасски восстенали»*. «Восстенали музы, живущие на верьхах парнасских, а не верьхи». *«Летит корма меж водных недр»*. «Летит меж водных недр не одна корма, а весь корабль». *«Где в роскоши прохладных теней»*. «Роскошь прохладных теней весьма странно ушам моим слышится. Роскошь тут головою не годится. А тени не прохладные; разве охлаждающие или прохлаждающие». *«Молчите, пламенные звуки»*. «Пламенных звуков нет, а есть звуки, которые с пламенем бывают...»

1. Прокомментируйте это критическое рассуждение Сумарокова. Выскажите свое мнение о нем.

2. Как вы думаете, на чем настаивает Сумароков, когда утверждает, что «восстенали музы, живущие на верьхах, а не верьхи», «летит меж водных недр не одна корма, а весь корабль», «пламенных звуков нет...»? Что бы вы могли возразить на такую критику? Аргументируйте свои возражения.

7. А.П. Сумароков в качестве полемики и пародии на М.В. Ломоносова писал «Оды вздорные». В одной из них («Ода вздорная III») есть такие слова»:

*Трава зеленою рукою
Покрыла многие места,
Заря багряною ногою
Выводит новые лета.*

1. Как вы думаете, какие особенности поэтики Ломоносова пытается высмеять Сумароков? Насколько он прав в своем высмеивании, пародировании ломоносовской поэтики?

2. Какое место (места) оды 1747 г. вам напомнила пародия Сумарокова? Вы могли бы возразить пародисту М.В. Ломоносова? Какие, на ваш взгляд, можно отметить другие черты оды, достойные пародии? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.

8. В «Оде вздорной I» у Сумарокова есть такие слова:

*Превыше звезд, луны и солнца
В восторге возлетаю нынь;
Из горних областей взираю
На полунощный океан
...Там громы в громы ударяют
И не целуют тишины...
Борей замерзлыми руками
Из бездны китов извлекает
И злобно ими в твердь разит.*

1. Найдите в «Оде на день восшествия на престол императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года» места, которые, на ваш взгляд, пародирует Сумароков.

2. Можете вы согласиться с таким пониманием поэтики Ломоносова? Что бы вы могли возразить Сумарокову?

9. Исследователь А.А. Морозов пишет: «Пародии Сумарокова, стремившегося свести к абсурду метафорический стиль Ломоносова, по существу, били мимо цели...»

1. Что такое, по вашему мнению, «метафорический стиль Ломоносова»? Какие разновидности метафоры вы встречали в оде 1747 г.?

2. Можете вы согласиться с тем, что пародии Сумарокова «били мимо цели»? Аргументируйте свой ответ, обратившись к тексту оды Ломоносова и известным вам отрывкам (см. два предыдущих задания) из пародий Сумарокова.

10. «При всей усложненности метафора Ломоносова возникает на рациональной почве» (А.А. Морозов).

1. Можете вы согласиться с тем, что метафора Ломоносова усложнена? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту оды 1747 г.

2. Как вы понимаете определение «рациональная почва» относительно поэтического произведения, метафоры? Можете вы согласиться с приведенным выше высказыванием ученого относительно рационалистичности метафоры М.В. Ломоносова? Аргументируйте свой ответ.

11. «Разговор с Анакреоном» состоит из 4 од, приписываемых древнегреческому поэту Анакреону (IV в. до н.э.), переведенных Ломоносовым, и «ответов» самого Ломоносова» (Г.Н. Моисеева).

1. Как вы считаете, различаются ли оды и ответы на них? Можно ли с уверенностью утверждать, что они написаны разными людьми? Обоснуйте свой ответ примерами из текста «Разговора».

2. Не показалось ли вам, что слово «разговор» в заглавии можно заменить на «спор», «полемика», «дискуссия»? Какие, на ваш взгляд, разговорные интонации присутствуют в этом произведении?

12. Анализируя «Разговор с Анакреоном», Г.Н. Моисеева пишет: «Долг поэта, по мнению Ломоносова, заключается в том, чтобы, вдохновляя людей примером национальных героев, побуждать их к деятельности, необходимой для Отчизны».

1. Найдите в тексте «Разговора с Анакреоном» слова, которые бы подтверждали правоту исследовательницы.

2. Насколько, по вашему мнению, различаются позиции Ломоносова и Анакреона в понимании долга поэта? Порассуждайте на эту тему.

13. «В этом диалоге двух разных судеб и жизненных позиций Ломоносов далек от педантического желания упрекнуть веселого Анакреона в том, что он прожил свою жизнь беззаботно, воспевая любовь и легкие радости» (Д.Р. Невская, О.Н. Скачкова).

1. Какой предстает жизнь Анакреона, если судить по стихотворению М.В. Ломоносова?

2. Можете вы согласиться с тем, что «Ломоносов далек от педантического желания упрекнуть веселого Анакреона»? Почему?

3. В чем, на ваш взгляд, главное видит отличие своего жизненного пути Ломоносов от того, как жил Анакреон?

14. Исследователь Е.Н. Лебедев, размышляя о взглядах Ломоносова, пишет: «Учиться у западных соседей, безусловно, было необходимо. Но учиться – полагаясь на «свое разумение», на свои ресурсы, учитывая насущные потребности и внутреннюю логику своего развития. Только такое учение могло быть плодотворным, ибо и сама Россия несла с собою уникальные ценности в сокровищницу мировой культуры. Не было в середине XVIII в. другого поэта, который бы так же страстно, убежденно и талантливо, как Ломоносов, отстаивал в своих стихах эту истину. Наиболее глубокую и впечатляющую поэтическую трактовку ее мы находим в «Разговоре с Анакреоном»...»

1. Можете вы согласиться с тем, что мысли о необходимости «учиться – полагаясь на «свое разумение», есть в «Разговоре с Анакреоном»? Если да, обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

2. Что, по вашему мнению, в «Разговоре с Анакреоном» является наиболее впечатляющим, запоминающимся?

15. Исследователи творчества М.В. Ломоносова неоднократно отмечали, что «о характере и задачах поэзии Ломоносова можно судить по его стихотворению «Разговор с Анакреоном». Русский поэт не отвергает жизнелюбивой поэзии Анакреона, но более достойным считает другой путь» (Л.А. Дмитриева, Н.Д. Кочеткова).

1. Что, на ваш взгляд, является главным, определяющим в размышлениях Ломоносова «о характере и задачах поэзии»?

2. В чем, по вашему мнению, отличие «другого пути» Ломоносова от «жизнелюбивой поэзии Анакреона»? Можете вы согласиться с тем, что эта позиция отвергается Ломоносовым? Аргументируйте свой ответ.

16. Е.Н. Лебедев считает, что «Разговор с Анакреоном» «следует назвать художественно-философским завещанием Ломоносова».

1. Что вы понимаете под «художественно-философским завещанием»?

2. Можете вы согласиться с тем, что «Разговор с Анакреоном» выступает именно в роли такого завещания? Аргументируйте свой ответ.

17. «По своим вкусам и бурной эмоциональной натуре Ломоносов ближе пышному барокко, чем строгому, рациональному классицизму» (Д.Р. Невская, О.Н. Скачкова).

1. Что вы знаете о культуре барокко? Чем она отличается от культурного сознания классицизма?

2. Дают ли известные вам произведения М.В. Ломоносова основания для того, чтобы судить о его вкусах и «бурной эмоциональной натуре»? Если да, то каким образом можно в таком случае охарактеризовать его вкусы? Верно ли, что поэт обладал бурной эмоциональной натурой? Обоснуйте свой ответ.

3. Насколько справедливо, на ваш взгляд, утверждение, что «Ломоносов ближе пышному барокко, чем строгому, рациональному классицизму»? Аргументируйте свой ответ.

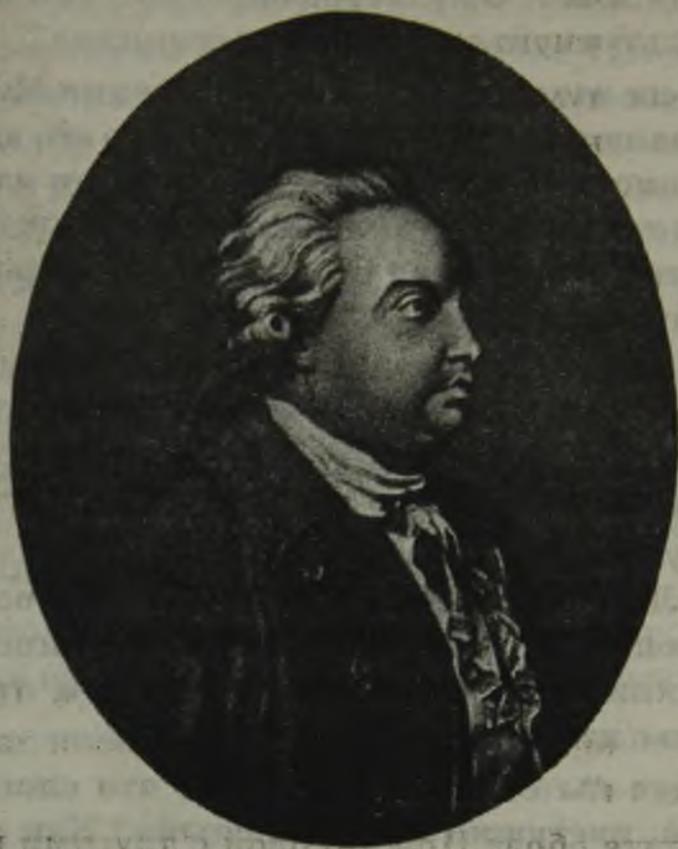
18. А.С. Пушкин неоднократно говорил о «величавой плавности» стиля Ломоносова, отмечая, что «слог его, ровный, цветущий и живописный, заимлет главное достоинство от глубокого знания книжного славянского языка и от счастливого слияния оного с языком простонародным».

1. Можете вы согласиться с тем, что слог Ломоносова «ровный, цветущий и живописный»? Как вы это понимаете? Обратившись к оде 1747 г. и к «Разговору с Анакреоном», покажите свое согласие или несогласие с пушкинской мыслью.

2. Вы заметили слияние языка книжного с языком простонародным в поэзии Ломоносова? Если да, то в чем это выражается? Для примеров обратитесь к «Оде на день восшествия на престол императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года» и к «Разговору с Анакреоном».

Денис Иванович ФОНВИЗИН

1745–1792



1. Литературовед В.П. Степанов пишет: «Внешне оставаясь в пределах бытовой комедии, предлагая зрителю ряд бытовых сцен, Фонвизин в «Недоросле» затрагивал новую и глубокую проблематику».

1. Что, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что «Недоросль» – бытовая комедия? Что представляет собой «ряд бытовых сцен», предлагаемых Фонвизинным зрителю?

2. В чем, на ваш взгляд, новизна и глубина затрагиваемой драматургом проблематики? Можете вы согласиться с тем, что эта проблематика выходит за рамки бытовой комедии? Обоснуйте свой ответ.

2. «По сюжету и названию «Недоросль» – пьеса о том, как дурно и неправильно обучали молодого дворянина, вырастив его прямым «недорослем». На самом деле речь идет не об ученье, а о «воспитании» в обычном для Фонвизина широком значении этого слова» (В.П. Степанов).

1. Прокомментируйте эту мысль ученого. Можете вы согласиться с тем, что в «Недоросле» «речь идет не об ученье»? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете (если судить по комедии «Недоросль»), что понимал Фонвизин под «воспитанием» в «широком значении этого слова»?

3. Автор учебника по истории русской словесности В.Саводник в 1912 г. писал: «Главное, центральное лицо этой комедии – *госпожа Простакова*. На ней держится все действие комедии, и вместе с тем она изображена полнее и ярче всех других выведенных лиц».



1. Можете вы согласиться с тем, что Простакова – «центральное лицо» «Недоросля»? Если да, то в чем вы это увидели?

2. Сравните образ Простаковой с другими персонажами пьесы. Верно ли, что «она изображена полнее и ярче всех других выведенных лиц»? Обоснуйте ответ.

3. Согласны ли вы с тем, что на Простаковой «держится все действие комедии»? Аргументируйте свой ответ.

4. В.Саводник утверждал: «...в изображении г-жи Простаковой *нет и тех преувеличений*, к которым был склонен сам Фонвизин, нередко впадавший благодаря этому в карикатурность. (...) вся ее несложная духовная жизнь раскрыта автором, показаны различные стороны ее существа, обнаружены двигательные пружины ее действий».

1. Можете вы согласиться с тем, что в изображении Простаковой нет «преувеличений»? Обоснуйте ответ обращением к тексту.

2. Есть ли в комедии персонажи, в изображении которых вы заметили карикатурность? Если да, расскажите об этих героях более подробно.

3. Можете вы согласиться с тем, что вся «несложная духовная жизнь» Простаковой раскрыта авторами? Как

вы думаете, почему ученый называет духовную жизнь героини «несложной»?

5. Исследователь В.Н. Турбин пишет: «Диалог Стародума и Простаковой – истинно шекспировский диалог, столкновение двух равноправных трактовок мира».

1. Как вы считаете, о каком диалоге говорит ученый? Найдите его в тексте и внимательно перечитайте.

2. Можете вы согласиться с тем, что в этом диалоге переданы две «трактовки мира»? Если да, расскажите подробно о каждой из них. Как вы думаете, почему (и справедливо ли) исследователь называет эти трактовки «равноправными»? Поразмышляйте на эту тему.

6. Литературовед И.З. Серман заметил, что в «Недоросле» «проблема человека и среды у Фонвизина без остатка поглощена проблемой воспитания индивидуума. Личность, характер – это плод воспитания, результат разумных и неразумных родительских внушений».

1. Как представлена в комедии Фонвизина проблема воспитания индивидуума? Можете вы согласиться с тем, что эта проблема поглощает, затмевает собой все остальные, в том числе и проблему человека и среды? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Недоросле» любая личность, любой характер являются только плодом воспитания, результатом «разумных и неразумных родительских решений»? Если да, покажите проявление этой особенности на наиболее выразительных примерах.

7. Исследовательница Е. Рогачевская пишет: «Положительные герои в «Недоросле» ... менее естественны и более скучны, чем герои отрицательные, но все же именно они проводят в жизнь идею возмездия...»

1. Можете вы согласиться с тем, что «положительные герои в «Недоросле» менее естественны и более скучны, чем герои отрицательные»? Аргументируйте свой ответ примерами из текста.

2. Можете вы согласиться с тем, что в комедии Фонвизина присутствует идея возмездия? Если да, то в чем эта идея проявляется?

8. Первое издание «Недоросля» (1783) вышло с большими сокращениями. Цензура вычеркивала реплики и целые сцены, признавая пьесу недостаточно благопристойной. Возмущение вызвали резкие сатирические обличения и упреки в адрес дворянского общества.

1. Какие «реплики и целые сцены» вы бы вычеркнули из пьесы «Недоросль», окажись вы в роли цензора XVIII в.?
2. Что, по вашему мнению, могло вызвать наибольшее возмущение представителей придворно-аристократических кругов?

9. Современник Фонвизина Ипполит Богданович (приверженец классических традиций) так отрецензировал первое представление «Недоросля»:

*Почтенный Стародум,
Услышав подлый шум,
Где баба непригоже
С ногтями лезет к роже,
Ушел скорей домой.
Писатель дорогой!
Прости, я сделал то же.*

1. Прокомментируйте эту оценку «Недоросля». Насколько она показалась вам справедливой?
2. Какие черты, особенности стиля попытался Богданович воспроизвести в своей шаржированной рецензии?
3. Вам известны другие, противоположные оценки пьесы Фонвизина? Расскажите о них.

10. Драматург, актер и театральный критик П.А. Плавильщиков заметил в 1792 г.: «Сколько ни производит наш «Недоросль» смеху, но есть мгновение в четвертом действии, в которое у зрителя выступит слеза».

1. Как вы думаете, чем производит «Недоросль» смех? Не устарел ли смех «Недоросля» для современного зрителя, читателя? Аргументируйте свой ответ.

2. Какое, по вашему мнению, «мгновение в четвертом действии» вызывало слезу у современников Фонвизина? Изменилась ли, на ваш взгляд, реакция на это мгновение у зрителя сегодняшнего? Порассуждайте на эту тему

11. Журнал «Корифей, или Ключ литературы» уже в 1802 г. писал, что «Скотинины и подобные не много доставляют приятных картин для образованного партера», а поэтому

предлагал «искать благороднейших представителей, которые могли бы занять людей лучшего тону».

1. Какие «неприятные картины», на ваш взгляд, «доставляет» зрителю Скотинин? Кого из героев пьесы вы могли бы назвать ему подобными?

2. Есть ли среди впечатлений (картин), которые доставляет Скотинин, «приятные»? Если да, расскажите о них.

3. Есть ли в пьесе Фонвизина герои, которые могут «занять людей лучшего тону», привлечь внимание благородной публики? Если да, расскажите о том, чем они могут занять людей благородного воспитания.

12. В.Саводник выделял среди героев «Недоросля» «типы резонеров», которые «не столько действуют в пьесе, сколько рассуждают, «резонируют». Они служат главным образом *для выражения взглядов и мнений самого автора*, выражают *мораль* всей пьесы».

1. Кого из героев «Недоросля» вы могли бы назвать «резонерами»? Расскажите о них подробнее.

2. Можете вы согласиться с тем, что эти герои «не столько действуют в пьесе, сколько рассуждают»? Аргументируйте свой ответ.

3. Согласны ли вы с тем, что именно эти герои служат «для выражения взглядов и мнений самого автора», морали пьесы? Обоснуйте свое мнение.

13. В.Саводник считает, что герои-резонеры «в художественном отношении ... обрисованы гораздо бледнее, чем лица комические, речи их отличаются книжным характером, и сами они представляют собой не живые фигуры, а ходячее нравоучение».

1. Можете вы согласиться с таким утверждением ученого? Почему? Что отличает «лица комические» от героев-резонеров?

2. Верно ли, что речь героев-резонеров «отличается книжным характером»? Если да, приведите конкретные примеры из текста. Можете вы согласиться с тем, что эти герои — «не живые фигуры, а ходячее нравоучение»? Аргументируйте свой ответ.

14. В.Саводник утверждал, что Правдин, Милон и Софья «совершенно бесцветны, лишены каких-либо характерных

черт и служат только для того, чтобы своим *благонравием* оттенить «злонравие», царствующее в доме Простаковой».

1. Можете вы согласиться с тем, что указанные персонажи «совершенно бесцветны»? Аргументируйте свой ответ обращением к тексту.

2. В чем, на ваш взгляд, заключается *благонравие* Правдина, Милона, Софьи и «злонравие» дома Простаковой? Верно ли, что первое существует лишь для того, чтобы «оттенить» второе? Поразмышляйте на эту тему.

15. П.А. Вяземский писал о Фонвизине: «...в «Недоросле» он уже не шутит, не смеется, а негодует на порок и клеймит его без пощады: если же и смешит зрителей картиною выведенных злоупотреблений и дурачеств, то и тогда внушаемый им смех не развлекает от впечатлений более глубоких и прискорбных».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Недоросле» Фонвизин «негодует»? Если да, то в чем вы слышали негодование драматурга?

2. На какие «глубокие и прискорбные впечатления», на ваш взгляд, настраивает пьеса Фонвизина? Можете вы согласиться с тем, что «Недоросль» «не развлекает»? Расскажите о своем понимании действия пьесы на читателя и зрителя.

16. «Невежество же, в коем рос Митрофанушка, и примеры домашние должны готовить в нем изверга, какова его мать, Простакова. Именно говорю: изверга, и утверждаю, что в содержании комедии «Недоросль» в лице Простаковой скрываются все лютые страсти, нужные для соображений трагических...» (П.А. Вяземский).

1. Расскажите о тех условиях, в которых растет Митрофанушка. Можете вы согласиться с тем, что воспитание дома готовит в нем изверга? Аргументируйте свой ответ.

2. Согласны ли вы с тем, что Вяземский называет Простакову извергом? Почему?

3. Верно ли, что «в лице Простаковой скрываются все лютые страсти», которые необходимы для написания трагедии? Если да, то о каких страстях идет речь?

4. Как вы представляете себе пьесу «Недоросль» с тем же сюжетом, но трагическим конфликтом? Как, по вашему мнению, могла бы выглядеть эта пьеса?

17. В.О. Ключевский писал в 1896 г.: «...чувства и направляемые ими поступки Митрофана вовсе не смешны, а только гадки. Что смешного в омерзительной жалости, какая проняла объевшегося 16-летнего шалопаю – в его тяжелом животном сне – при виде матери, уставшей колотить отца? Ничего смешного нет и в знаменитой сцене ученья Митрофана, в этом бесподобном, безотрадно печальном квартете бедных учителей, ничему научить не могущих...».

1. Можете вы согласиться с тем, что чувства и поступки Митрофана не смешны, а только гадки? Обоснуйте ответ.

2. Что бы вы ответили на вопросы, которые задает известный историк? Если согласиться с ним, то в пьесе Фонвизина ничего смешного и нет? Поразмышляйте на эту тему.

18. Уже в 1896 г. В.О. Ключевский заметил: «... В наших глазах пьеса утратила свежесть новизны и современности, зато обрела интерес художественного памятника старины...».

1. Как вы считаете, в наше время пьеса Фонвизина может быть названа современной? Почему?

2. Интерес к «Недорослю» сегодня – это только интерес к «художественному памятнику старины» или пьеса может вызвать интерес и другого характера? Порассуждайте на эту тему.

19. Е.Рогачевская утверждает: «Рассматривая «Недоросль» как классицистическую комедию, нельзя не отметить тех отступлений от формальных требований, которые ввел в свое произведение Фонвизин».

1. Как вы считаете, какие особенности комедии Фонвизина дают основания рассматривать ее как классицистическую?

2. Какие отступления от формальных требований классицизма есть в «Недоросле»? Насколько существенны, принципиальны они, по вашему мнению?

20. «На примере изучения Фонвизина можно отчетливо увидеть, что каждый писатель создает свою «модель мира», которая, в свою очередь, может вписываться в рамки определенного литературного направления. Тогда авторскую индивидуальность следует искать в отступлениях от нормы и традиции, в особенностях его понимания и воспроизведения тем, языковых средств, художественных образов» (Е.Рогачевская).

1. Как проявляется авторская индивидуальность Фонвизина в его отступлениях от нормы и традиции, в понимании и воспроизведении им основной темы «Недоросля», в использовании языковых средств и создании художественных образов?

2. Как вы считаете, какова «модель мира» Фонвизина в комедии «Недоросль»? Напишите небольшое сочинение-рассуждение о проблематике комедии «Недоросль» на тему «Писатель создает свою «модель мира»...».

21. «Недоросль» создавался в эпоху расцвета просветительской ясности мысли, связанной с убеждением в неограниченной правоте оснащенного знанием ума. (...) «Недоросль» выходит далеко за рамки сложившихся у нас представлений о классицизме» (В.Н. Турбин).

1. Как вы считаете, насколько в «Недоросле» отразилось то, что он «создавался в эпоху расцвета просветительской ясности мысли»?

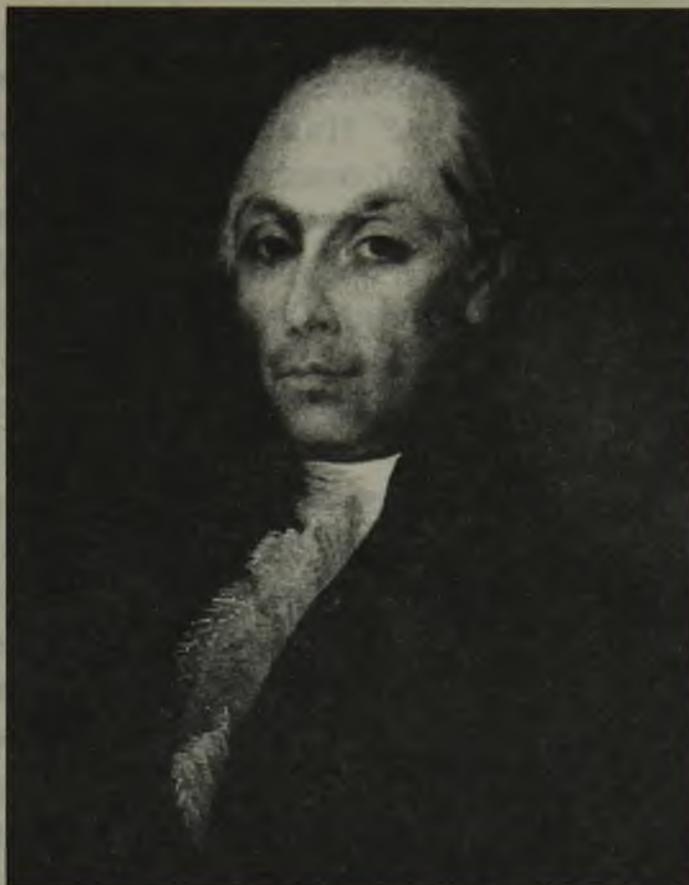
2. Что вы знаете о классицизме? Прав ли исследователь, утверждающий, что пьеса Фонвизина «выходит далеко за рамки» классицизма? Попробуйте подтвердить или опровергнуть эту мысль.

22. Вернитесь к двум изображениям Д.И. Фонвизина в начале главы: гравюре Е.Скотникова с портрета, написанного Ж.Карафом в Риме, и силуэтному рисунку неизвестного художника.

1. Кто из героев «Недоросля» видится вам в этих изображениях? Можете вы представить Фонвизина в силуэтом рисунке, читающего монолог из своей пьесы?

2. Автор «Недоросля» представлялся вам именно таким или вы видели его иначе? Расскажите о своем восприятии.

Александр Николаевич РАДИЩЕВ
1749–1802



1. «Радищев – рабства враг» – так определил А.С. Пушкин основное чувство, господствующее в «Путешествии из Петербурга в Москву».

1. Как представлено рабство в книге Радищева?

2. Дает ли автор какие-либо оценки тому, что видит, или он занимается просто констатацией фактов?

3. Что в радищевском «Путешествии», на ваш взгляд, свидетельствует о том, что автор – «рабства враг»?

2. Многие исследователи считают, что Радищев «не случайно» эпиграфом к своей книге избрал стих из поэмы своего старшего современника поэта В.К. Тредиаковского «Тилемахида», «слегка изменив его».

1. Перечитайте внимательно эпиграф к «Путешествию из Петербурга в Москву». Какие изменения в цитату из поэмы Тредиаковского внес Радищев? Как вы думаете, с чем эти изменения связаны?

2. Почему эпиграф к «Путешествию» «не случаен»? Как он соотносится со всей книгой?

3. Литературовед Д.Д. Благой писал: «Сатирические обличения Радищева отличаются небывалой дотоле резкостью и силой».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Путешествии из Петербурга в Москву» есть сатира как таковая? Если да, приведите примеры.

2. Бывает ли, на ваш взгляд, автор «Путешествия» резок в своих описаниях или оценках? Если да, то с чем в первую очередь связаны его «резкости» и против кого они направлены?

4. «В «Путешествии из Петербурга в Москву» «благополучных деревень» не существует.

Время от времени по страницам его мелькают положительные образы «добрых» дворян» (Д.Д. Благой).

1. Вы согласны с тем, что в «Путешествии» Радищева нет «благополучных» деревень? Сам автор как-то объясняет причины «неблагополучия» жизни крестьян?

2. Вы встречали в «Путешествии» «добрых» дворян? Какова их роль, на ваш взгляд?

3. Как вы думаете, почему исследователь берет слово «добрые» в кавычки? В тексте радищевского «Путешествия» есть объяснение этому?

5. Исследователь Г.П. Макогоненко писал: «Единым сюжетом «Путешествия...» Радищев сделал историю человека, познавшего свои политические заблуждения, открывшего правду жизни, новые идеалы и «правила», ради которых стоило жить и бороться, историю идейного и морального обновления человека».

1. Как вы считаете, в «Путешествии из Петербурга в Москву» есть «единый сюжет»? Если да, то каков этот сюжет?

2. Могли бы вы согласиться с мнением литературоведа о том, что «Путешествие...» — это своеобразная «история человека», который через заблуждения пришел к правде жизни? Порассуждайте на эту тему.

3. Что вы можете сказать об «идеалах» и «правилах» путешественника — героя книги Радищева?

6. Г.П. Макогоненко писал, что книга Радищева построена «на решительном разграничении путешественника и автора, которые... не имеют ничего общего между собой. Радищев – революционер, а путешественник – «политический недоросль»...».

1. Вы можете согласиться с таким разграничением автора и путешественника в книге Радищева?

2. Из чего, на ваш взгляд, можно заключить, что один из них «революционер», а другой – «политический недоросль»? Дает ли радищевский текст основания для такого заключения?

7. Литературовед, методист А.Г. Татаринцев пишет: «Радищев стремился сделать свое повествование объективным, предоставляя возможность самим крестьянам рассказать о своем положении».

1. Как представлены крестьяне в «Путешествии...»? Как характеризует их речь?

2. О положении крестьян рассказывают только они сами или автор что-то добавляет от себя? Удастся ли Радищеву сохранить роль объективного наблюдателя за жизнью крестьян или он не удерживается от оценок?

8. А.Г. Татаринцев пишет о путешественнике: «Нельзя не заметить, что «наивным» он предстает, как правило, перед крестьянами. В остальных случаях путешественник либо молча выслушивает своих собеседников, либо ведет с ними разговор на уровне их знания и понимания жизни, либо критикует их, обнаруживая более глубокую осведомленность в вопросах».

1. Вы заметили в «Путешествии...» те эпизоды, в которых путешественник предстает «наивным»? Если да, расскажите об этих эпизодах более подробно.

2. Вы согласны с тем, что в разговорах с крестьянами путешественник обнаруживает и понимание жизни, и глубокую осведомленность в крестьянских вопросах? Если да, подтвердите эту мысль примерами.

3. Чья точка зрения: Г.П. Макогоненко (о двух героях «Путешествия...») или А.Г. Татаринцева (об одном, но в разных ситуациях) – вам показалась более логичной? Аргументируйте свой ответ.

9. «Путешествие из Петербурга в Москву» – книга о судьбе русского народа. Впервые в истории русской литературы

жизнь народа была показана так многосторонне, с таким сочувствием и уважением. Страстность, взволнованность – преобладающие настроения всей радищевской книги» (Л.А. Дмитриева, Н.Д. Кочеткова).

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Путешествии из Петербурга в Москву» жизнь русского народа показана «многосторонне»? Если да, в чем вы отметили эту многосторонность?

2. Верно ли, что только «сочувствием и уважением» характеризуется отношение Радищева к народу? Аргументируйте свой ответ.

3. Можно ли, на ваш взгляд, согласиться с тем, что «страстность и взволнованность – преобладающие настроения всей радищевской книги»? Если да, то как эти настроения проявляются в ее содержании?

10. «Радищев не идеализирует народную массу. В его книге можно найти не только рассказ о невыносимом положении крестьян, но и о многочисленных пороках, распространенных в их среде. Положение бесправного раба толкает порою их на преступление...» (Д.Р. Невская, О.Н. Скачкова).

1. Какие эпизоды радищевской книги, на ваш взгляд, свидетельствуют «о невыносимом положении крестьян»?

2. Можете вы согласиться с тем, что «Радищев не идеализирует народную массу»? Если да, то какие пороки этой массы он описывает, о каких преступлениях «бесправного раба» рассказывает?

3. Сравните мысль исследовательниц о пороках и преступлениях крестьянской массы с тем, каким видят народ авторы цитаты из предыдущего задания. Кто из них, на ваш взгляд, более близок к истине? Обоснуйте свой выбор.

11. Екатерина II, прочитав книгу Радищева, так опровергла ее: «Едит оплакивать плачевную судьбу крестьянского состояния, хотя и то не оспоримо, что лутчее судьбы наших крестьян у хорошова помещика нет по всей вселенной».

1. Можете вы согласиться с тем, что Радищев оплакивает «плачевную судьбу крестьянского состояния»? Какие чувства владеют автором при описании жизни крестьян?

2. Что бы вы ответили, используя текст «Путешествия...», Екатерине II на ее утверждение о судьбе крестьян своей империи?

12. «... В отличие от писателей классицизма, Радищев обращался прежде всего не к разуму, а к сердцу читателя. Писатель хотел в нем встретить своего «сочувственника», хотел тронуть его картиной человеческих страданий. (...) Так в творчестве Радищева нашли свое отражение и некоторые черты нового литературного направления сентиментализма» (Л.А. Дмитриева, Н.Д. Кочеткова).

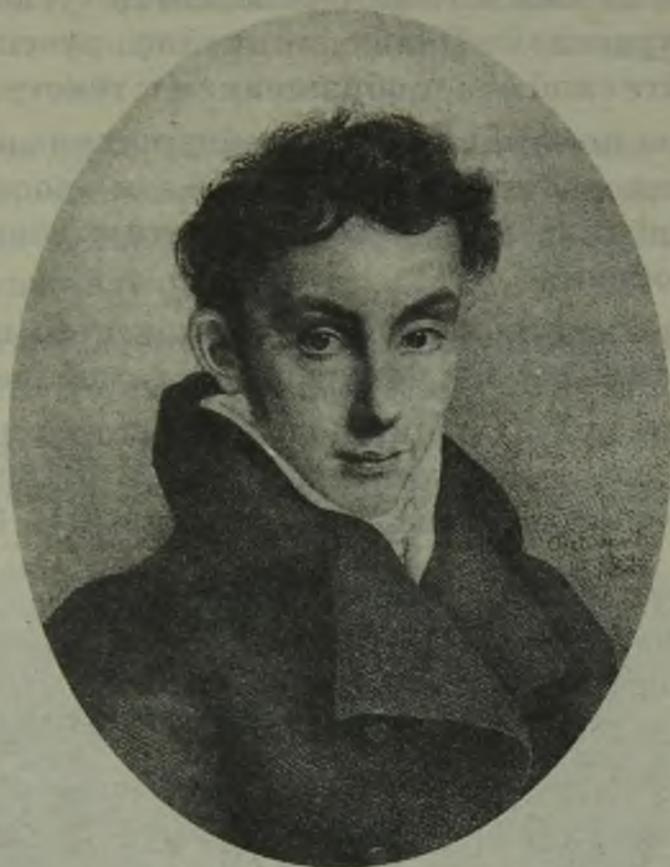
1. Можете вы согласиться с тем, что автор «Путешествия из Петербурга в Москву» обращается прежде всего к сердцу читателя? Обоснуйте свое понимание этого вопроса.

2. Что вы знаете о сентиментализме? Можете вы согласиться с тем, что в «Путешествии...» есть «некоторые черты нового литературного направления»? Если да, то в чем? Аргументируйте свой ответ обращением к тексту произведения.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XIX ВЕКА

Василий Андреевич ЖУКОВСКИЙ

1783–1852



1. Литературовед Р.В. Иезуитова пишет: «Поколение, к которому принадлежал Жуковский, прошедшее через опыт 1812 г., с особенной силой и глубиной ощутило общность своей судьбы с историческими судьбами России и народа. Эта слитность общего и частного в едином патриотическом порыве верно схвачена и убедительно раскрыта в «Певце во стане...».

1. Что вы знаете об участии В.А. Жуковского в событиях войны 1812 г.?

2. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении «Певец во стане русских воинов» присутствует мысль о слитности общего и частного? Если да, то в чем вы это заметили?

3. Какими мыслями, настроениями проникнуто это стихотворение?

2. «Условно-архаическая окраска «Певца во стане...» является данью жанровой традиции в трактовке военно-батальной темы, свойственной русской поэзии этих лет. Под оссиановскими образами и древнерусскими костюмами скрывался особый строй мыслей и чувств русского человека нового времени» (Р.В. Иезуитова)

1. В чем, на ваш взгляд, сказывается «условно-архаическая окраска» «Певца во стане русских воинов»? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

2. Что вы понимаете под «древнерусскими костюмами» этого стихотворения? Насколько эти «костюмы», по вашему мнению, помогают раскрытию главных мыслей стихотворения?

3. Как в этом произведении Жуковского передан «особый строй мыслей и чувств русского человека»?

3. Художник А.Н. Оленин делал иллюстрации к стихотворению «Певец во стане русских воинов» в 1813г. Перед вами одна из них (гравюра М.Иванова с рисунка А.Н. Оленина).



1. Можно ли найти конкретное место в стихотворении «Певец во стане русских воинов», которому соответствует данная иллюстрация?

2. Насколько, по вашему мнению, иллюстрация соответствует поэтическому строю, стилю «Певца во стане русских воинов»? Как вы думаете, на какие образы, символы стихотворения художник обратил внимание в первую очередь?

4. Исследователь И.Семенко пишет о «Певце во стане русских воинов»: «Стиль стихотворения очень разнообразен; он включает и патетику оды, и сентиментально-элегические мотивы ... и даже мечтательную одухотворенность мотивов любви».

1. Заметили ли вы в стихотворении Жуковского «патетику оды», «сентиментально-элегические мотивы» и мотивы любви? Если да, то в чем это, на ваш взгляд, выражается?

2. Как вы думаете, мотивы любви вполне уместны в таком стихотворении, как «Певец во стане русских воинов»? Не мешают ли они раскрытию главной мысли? Порассуждайте на эту тему.

5. «В элегии «Вечер», прославленной своим лиризмом, местоимение «я» встречается только один раз!» (И.Семенко)

1. Найдите в элегии «Вечер» то место, где поэт использует местоимение «я». Какую роль выполняет это местоимение в данном случае?

2. Как вы думаете, замечание литературоведа носит принципиальный характер? О чем, на ваш взгляд, свидетельствует отказ поэта в лирическом произведении от местоимения «я»?

6. В литературоведении сложилось мнение, что ««Вечер» — это «живопись» акварельных «полутонов», лирика сложнейших психологических состояний» (И.Семенко).

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Вечере» поэта более всего волнуют не краски и тона, а полутона и оттенки? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

2. Что, на ваш взгляд, в элегии «Вечер» свидетельствует о «сложнейшем психологическом состоянии» лирического героя?

7. Биограф Жуковского К.К. Зейдлиц отметил, что «Вечер» — «одно из лучших его описаний вечерней красоты природы».

1. Какой предстает природа в элегии «Вечер»?

2. Помогает ли описание природы раскрытию внутреннего состояния лирического героя? Может быть, внутренний мир лирического героя предстал бы перед читателем более ясно, отчетливо, если бы природа не «ме-

шала», не давала «лишней» информации в этой элегии? Порассуждайте на эту тему.

8. Литературовед В.И. Коровин пишет об элегии «Вечер»: «Начав с описания ручья, Жуковский неожиданно призывает музу. Есть ли тут логическая связь между ручьем и музой? На первый взгляд переход к музе неправомерен. Однако логика соблюдена...».

1. Найдите в тексте элегии эпизод, о котором говорит исследователь. Попробуйте ответить на вопрос литературоведа.

2. Как вы думаете, о какой логике говорит В.И. Коровин? Есть ли, на ваш взгляд, в элегии еще места, эпизоды, которые можно и нужно объяснить с точки зрения именно такой логики?

9. Современник поэта литератор Н.И. Гнедич считал, что в балладе «Людмила» главное – это «краски поэзии, тон выражений и чувств, составляющие характер и дающие физиономию лицам, обороты, особенно принадлежащие простому наречию и отличающие дух языка народного».

1. Какие, на ваш взгляд, «краски поэзии» господствуют в балладе «Людмила»? В каком тоне выражены мысли и чувства героев?

2. Заметили ли вы «обороты», принадлежащие простому наречию, народному языку? Если да, приведите примеры.

3. Можете вы согласиться с тем, что герои баллады имеют каждый свою «физиономию»? Если да, то в чем вы это заметили? Аргументируйте свой ответ.

10. Критики в свое время упрекали В.А. Жуковского в том, что героиня «Людмилы», «несмотря на очевидные роковые предзнаменования, все-таки отваживается скакать на коне в мрачную обитель жениха-мертвеца».

1. Какие «роковые предзнаменования» есть в балладе «Людмила»? Как подчеркивает автор их роковой характер для судьбы героини?

2. Как вы думаете, почему Людмила «все-таки отваживается скакать» в обитель жениха-мертвеца? Как могло бы развиваться действие, если бы героиня послушалась «роковых предзнаменований»?

11. В изображении художника А.Кошкина один из эпизодов «Людмилы» выглядит так.



1. Найдите в тексте баллады то место, которое, по вашему мнению, соответствует изображенному на рисунке.

2. Насколько рисунок отражает содержание поэтического текста?

3. Вы представляли себе эту сцену именно такой, как изобразил ее художник, или она виделась вам иначе? Расскажите о своем впечатлении.

12. В литературоведении сложилось мнение, что «характер Светланы – героини одноименной баллады – слагается под влиянием народной нравственности. Светлану окружает простонародный быт...».

1. Какие элементы простонародного быта, на ваш взгляд, есть в балладе «Светлана»?

2. Является ли читатель свидетелем того, как «слагается» характер героини? Если да, расскажите подробнее о своих наблюдениях. Что, на ваш взгляд, свидетельству-

ет о влиянии «народной нравственности» на характер, поведение, взгляды героини?

13. «Светлана» написана в пору расцвета русского сентиментализма, сильно окрашена в сентиментальные тона, иногда даже вплоть до слащавости...» (И.Семенко).

1. Вспомните, что вы знаете о литературе русского сентиментализма. Как вы считаете, оказала ли эта литература влияние на балладу «Светлана»? Если да, то в чем?

2. Как вы понимаете «слащавость» в литературе? Можете вы согласиться с тем, что слащавость присутствует в «Светлане»? Обоснуйте свое мнение обращением к тексту.

14. «Светлана», при всей кажущейся простоте своего основного сюжета, отличается большой сложностью художественной перспективы» (И.Семенко).



1. В чем, на ваш взгляд, заключается «простота» основного сюжета баллады?

2. Можете вы согласиться с тем, что «Светлана» «отличается большой сложностью» художественного строения? Аргументируйте свой ответ.

15. Среди иллюстраций художника А.Кошкина к «Светлане» есть такая.

1. Найдите в балладе эпизод, соответствующий изображенному.

2. Эта сцена представлялась вам такой, как ее изобразил художник, или иначе? Что бы вы могли добавить к изображенному?

3. Как вы думаете, какую мысль в данной сцене художник стремился подчеркнуть прежде всего?

16. «Людмила и Светлана – романтические героини, ожидающие женихов с войны. Но Людмила не поверила в свое счастье и возроптала на свою долю, а Светлана, несмотря на душевные муки, осталась верна своему чувству» (В.И. Коровин).

1. Какие еще черты сходства вы наблюдали в героинях двух баллад Жуковского? Расскажите об этом подробнее.

2. К чему приводят вера одной и неверие другой героини? В чем еще различаются Людмила и Светлана?

17. Литературовед Г.Н. Пospelов пишет: «Для выражения романтических переживаний таинственного и чудесного Жуковский искал сюжеты, относящиеся к отдаленной, уже пережитой человечеством эпохе средневековья, когда наивная вера в потустороннее, в возможность общения с ним еще господствовала в общественном сознании. Это были народные поверья («Людмила», «Светлана» и др.)...».

1. Как вы думаете, почему ученый называет переживание «таинственного и чудесного» «романтическим»? Расскажите о том, как вы это понимаете.

2. Как «наивная вера», «народные поверья» присутствуют в балладах «Людмила» и «Светлана»? Какие еще баллады Жуковского с мотивами «таинственного и чудесного» известны вам?

18. «Человек, как бы хочет сказать Жуковский, поступает по своей воле, но за ней стоит нечто большее. В мире добрые силы борются со злыми, и душа становится полем их битвы. Поэтому совсем не безразлично, какой нравственный потенциал заключен в человеке, влекут ли его суетные соблазны или благородные помыслы» (В.И. Коровин).

1. Можете вы согласиться с такой трактовкой идейного содержания баллад Жуковского? Аргументируйте свой ответ.

2. В известных вам балладах поэта («Людмила», «Светлана» и других) «добрые силы борются со злыми» в душе человека? Есть ли в этих балладах герои, которых влекут

«суетные соблазны», и те, которые живут «благородными помыслами»? Если да, расскажите о них подробно.

19. «Баллады Жуковского отличаются сжатостью повествования, захватывающего только важнейшие эпизоды в жизни героев и быстро ведущего конфликт к разрешению. Самые приемы повествования, усиливающие в действиях героев и окружающей их обстановке все необычное, неожиданное, необъяснимое, накладывают на события ореол таинственности» (Г.Н. Пospelов).

1. Можете вы согласиться с тем, что «баллады Жуковского отличаются сжатостью повествования»? Аргументируйте свой ответ обращением к известным вам балладам.

2. Верно ли, что в балладах Жуковского присутствует «ореол таинственности»? Обоснуйте свой ответ обращением к конкретным произведениям.

3. Каким образом, на ваш взгляд, поэт усиливает «необычное, неожиданное, необъяснимое» в своих балладах? Приведите конкретные примеры.

20. Г.Н. Пospelов считает, что в балладах Жуковского есть «эмоциональная выразительность и приподнятость интонаций автора, ведущего повествование с помощью риторических вопросов и восклицаний, применяющего соответствующие наречия и междометия».

1. Заметили ли вы «эмоциональную выразительность и приподнятость интонаций автора»? Аргументируйте свой ответ.

2. Только ли с помощью «риторических вопросов и восклицаний», соответствующих наречий и междометий создает поэт эмоциональность и выразительность интонаций в балладах? Нет ли в его распоряжении еще каких-либо средств? Если да, расскажите о них.

21. Поэт-декабрист К.Ф. Рылеев писал о влиянии Жуковского: «К несчастью, влияние это было слишком пагубно: мистицизм, которым проникнута большая часть его стихотворений, мечтательность, неопределенность и какая-то туманность, которые в нем иногда даже прелестны, растлили многих и много зла наделали».

1. Присутствуют ли, по вашему мнению, те черты, о которых пишет Рылеев, в балладах и элегиях Жуковского?

2. Как вы думаете, какой вред могла нанести современной литературе поэзия, в которой были «мистицизм», «мечтательность», «неопределенность» ит.д.? Вам известны другие точки зрения в вопросе о влиянии Жуковского на современников? В чем принципиально они расходятся с рылеевской? Чья позиция ближе вашему пониманию?

Александр Сергеевич ГРИБОЕДОВ
1795–1829



1. Один из современников, близко знавший Грибоедова, отмечал: «Мне не случилось в жизни ни в одном народе видеть человека, который бы так пламенно, так страстно любил свое отечество, как Грибоедов любил Россию».

1. Как вы думаете, отразилась ли эта любовь поэта к родине в комедии «Горе от ума»? Если да, то каким образом?

2. Какие еще, на ваш взгляд, мысли, чувства, симпатии и антипатии автора отражены в комедии?

2. Критик О.М. Сомов в журнале «Сын Отечества» писал в 1825 г.: «...Грибоедов очень помнил, что пишет не элегию, не оду и не послание, а комедию: оттого он соблюдал в стихах всю живопись языка разговорного...»

1. Что вы знаете о жанрах элегии, оды, послания? Уместен ли, на ваш взгляд, в этих жанрах язык разговорный? Аргументируйте свой ответ.

2. Есть ли в комедии Грибоедова элементы того языка, той лексики, которая характерна для оды, элегии, послания?

3. Как вы думаете, почему именно комедия требует соблюдения всей «живописи языка разговорного»?

3. Критик Н.А. Полевой упрекал Грибоедова в том, что в его стихе не хватает «гармонии и чистоты». Он заметил, что в пьесе есть выражения, которые «дерут уши», например: «черномазенький», «опротивит», «к прикмахеру» и т.п.

1. Чем могла быть вызвана, на ваш взгляд, такая оценка критика? А читателю, зрителю конца XX в. эти слова «дерут уши»? Как вы думаете, почему?

2. Может быть, вы заметили в пьесе Грибоедова слова и выражения, которые показались вам грубыми, неуместными для комедии, написанной стихами?

4. Критик Н.И. Греч писал в журнале «Северная пчела» в 1825 г.: «Прекрасные стихи, верное изображение характеров и странностей общества, высокие чувствования любви к отечеству, занимательность положений – все соединяется в этой пьесе».

1. О каких странностях общества, изображенных Грибоедовым, говорит критик? Если вы их заметили, расскажите о них подробнее.

2. Можете вы согласиться с тем, что в пьесе изображены «высокие чувствования любви к отечеству»? Обоснуйте свое мнение.

3. Вам показались комическими, занимательными какие-то ситуации пьесы Грибоедова? Расскажите о них.

5. Размышляя о комедии Грибоедова, Н.И. Греч удивлялся: «Ее читают даже в позлащенных гостиных».

1. Как вы думаете, почему этот факт вызвал удивление критика – современника Грибоедова? Есть ли для этого основания, заложенные в содержании пьесы?

2. Что вы знаете о восприятии комедии в кругах высшего общества, официальными властями? Есть ли в этом восприятии то, что показалось вам закономерным, и то, что вас удивило?



6. Литературовед Н.К. Пиксанов пишет: «В «Горе от ума» заявлены смелые по-тогдашнему суждения о крепостном праве, о русском барстве, о екатерининских вельможах и придворных нравах, о бюрократии, о скалозубовщине, о реакционной политике и поверхностном радикализме, о национальном достоинстве и внешнем западничестве, о новых людях и вражде к ним косного общества».

1. Как вы понимаете выражения «поверхностный радикализм», «внешнее западничество»? Как эти явления изображены в комедии?

2. Вы можете согласиться с тем, что все перечисленные «суждения» присутствуют в пьесе? Расскажите о том, как они входят, как изображаются в комедии Грибоедова? Если все так, как пишет об этом критик, то не много ли проблем затрагивает Грибоедов всего в одной комедии? Поразмышляйте на эту тему.

7. А.А. Бестужев писал о пьесе Грибоедова: «Человек с сердцем не прочтет ее не смеявшись, не тронувшись до слез».

1. Как вы думаете, кто такой «человек с сердцем»? Почему, на ваш взгляд, он должен и смеяться, и плакать над комедией Грибоедова? Вы смеялись, читая «Горе от ума»? Если да, расскажите о том, что вы увидели смешного.

2. Какие сцены или монологи «Горя от ума» могут тронуть, на ваш взгляд, «до слез»? Или так понимали комедию только современники Грибоедова?

8. В критике утвердилось мнение, что «политический скептицизм Грибоедова, оразившийся ... в эпизоде с Репетиловым, его неверие в осуществимость политического переустройства силами военного заговора донесены до нас рассказами мемуаристов и показаниями на следствии многих декабристов».

1. Как вы понимаете выражение «политический скептицизм»? Верно ли, что эта особенность мировоззрения Грибоедова отразилась в сцене с Репетиловым? Если да, то каким образом?

2. Как вы думаете, в пьесе вообще есть какой-нибудь разговор о «политическом переустройстве» общества, как его представлял Грибоедов? Аргументируйте свой ответ.

9. Московский генерал-губернатор князь Голицын говорил, что своей комедией Грибоедов «на всю Москву написал пасквиль и оскорбил русское дворянство».

1. Что такое «пасквиль» как жанр? Можно ли, на ваш взгляд, дать такое жанровое определение комедии «Горе от ума»? Обоснуйте свой ответ.

2. Что, по вашему мнению, оскорбительного для русского дворянства мог увидеть князь Голицын в комедии?

10. А.С. Грибоедов однажды записал в своем дневнике: «Каким черным волшебством сделались мы чужие между своими!.. Народ единокровный, наш народ разрознен с нами».

1. Есть ли в комедии «Горе от ума» аналогичные размышления? Сравните эти слова с теми, которые посвящены народу в комедии.

2. Как вы думаете, дает ли Грибоедов ответ на вопрос, какое именно «черное волшебство» разделило народ?

11. Поэт-декабрист Н.К. Рылеев переживал свой «горький жребий одиночества к кругу людей».

1. Что говорит о своем жребии Чацкий?

2. Чем, на ваш взгляд, было вызвано это одиночество героя Грибоедова? Насколько его причины были принципиальны и сродни тем, которые были у Рылеева?

12. Говоря об издании комедии 1833 г., критик О.Сенковский успокаивал читателей: «В этом издании примечаются некоторые маловажные пропуски против рукописных экземпляров, которыми наводнена Россия: память нынешних читателей легко пополнит подобные места при чтении...».

1. Как вы думаете, о какой судьбе комедии свидетельствует это замечание критика?

2. Все ли, на ваш взгляд, логично в предупреждении О.Сенковского?

3. Какие места комедии Грибоедова более всего и в первую очередь запомнились вам? Чем именно?

13. В одной из первых публикаций хорошо известная сцена комедии была представлена так:

Молчалин

Вам не дались чины?

Чацкий

Не всякому успех.

Молчалин

Татьяна Юрьевна рассказывала что-то,

Из Петербурга воротясь,

*С иными важными людьми про вашу связь,
Потом разрыв...*

1. Найдите это место в комедии, отметьте все различия.
2. Как вы считаете, чем могли быть вызваны такие (не авторские, а цензурные) сокращения и изменения?
3. Имеют ли замеченные вами поправки принципиальное значение, меняют ли они смысл сказанного героями?

14. При публикации одного из отрывков комедии «Горе от ума» слова Молчалина о Фоме Фомиче были переделаны таким образом: *«Отличного ума и поведенья, из Петербурга к нам переведен»*.

1. Как эти строки звучат в сегодняшнем варианте комедии?
2. Насколько значительны, на ваш взгляд, цензурные изменения? Имеют ли они принципиальный характер?

15. В известном монологе Чацкого цензурой были опущены слова:

*Своя провинция. Посмотришь вечерком –
Он чувствует себя здесь маленьким царьком.*

1. Как вы считаете, чем могла быть вызвана такая цензурная правка?
2. Насколько изменился монолог главного героя? Может быть, опущенные слова не несут важного смысла?

16. При издании комедии в 1833 г. известные слова Фамусова из II действия звучали так: *«Вот что он вздумал проповедать»* и *«Он ничего не признает»*.

1. Найдите обе реплики Фамусова. Сравните, насколько существенны различия между сегодняшним текстом и изданием 1833 г.
2. Как вы считаете, чего могла испугаться цензура в этих словах?

17. В монологе Чацкого во II действии (издание 1833 г.) среди прочих цензурных изменений иной была фраза Чацкого: *«Вражда их к нам непримирима»*.

1. Сравните приведенную фразу с тем, как говорит герой в нынешнем варианте комедии. Чего, на ваш взгляд, испугались царские цензоры? Что потеряла фраза от такого изменения?

2. Если бы вы были цензором издания комедии 1833 г., то какие еще фразы, слова в этом монологе Чацкого вы бы видоизменили или опустили вообще? Обоснуйте свой выбор.

18. Известно, что при первой публикации комедии «Горе от ума» цензура оставила только 7–10-е явления первого действия и все третье действие с небольшими сокращениями.

1. Представьте себе комедию в таком «усеченном» виде. Как вы считаете, что могло вызвать настороженное отношение к первым шести явлениям первого действия? Какая «крамола», на ваш взгляд, в них содержится?

2. Дают ли оставленные цензурой явления представление о том, что происходит в пьесе, чему и кому она посвящена?

19. А.С. Пушкин считал, что «Чацкий совсем не умный человек – но Грибоедов очень умен».

1. Как вы считаете, чем могла быть вызвана такая суровая оценка главного героя комедии поэтом-современником? Что могло не нравиться Пушкину в Чацком? А вам?

2. Дает ли комедия возможность утверждать, что «Грибоедов очень умен»? Какие доводы вы могли бы привести в доказательство пушкинских слов?

20. А.С. Пушкин прочитал «Горе от ума», находясь в ссылке, и в письме поэту П.А. Вяземскому (28 января 1825 г.) отметил: «Читал я Чацкого – много ума и смешного в стихах, но во всей комедии ни плана, ни мысли главной, ни истины».

1. Попробуйте поспорить с поэтом относительно плана, главной мысли и истины «Горя от ума». Или вы согласны с такой оценкой комедии Грибоедова?

2. Вам известна другая пушкинская оценка пьесы? Расскажите о том, чем она отличается от приведенной выше.

21. «Оптимизм – основная настроенность «Горя от ума». Какова бы ни была развязка, внутреннее бессилие фамусовского общества и сила Чацкого очевидны читателю и зрителю» (Н.К. Пиксанов).

1. Какова развязка комедии Грибоедова? Она оптимистична или пессимистична, по вашему мнению? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с мыслью о «внутреннем бессилии фамусовского общества»? Почему?

3. Вы увидели очевидную силу Чацкого? Если да, то в чем? Можете вы согласиться с тем, что комедия оптимистична по своему общему настроению? Аргументируйте свой ответ.

22. Современная Грибоедову критика писала, что Чацкий символизирует собой «полное разочарование в человечестве».

1. Можете вы согласиться с такой точкой зрения? Обоснуйте свой ответ.

2. Что бы вы могли возразить критику, написавшему такие слова? Есть ли, на ваш взгляд, возражения этому в самой пьесе?

23. «... Чацкий в комедии не является ни идеалом, ни даже носителем более или менее четкой позитивной программы» (Е.Рогачевская).

1. Как вы понимаете определение «идеал» применительно к герою литературного произведения? Можете вы согласиться с тем, что Чацкий таковым не является? Почему?

2. Верно ли, что у Чацкого нет «более или менее четкой позитивной программы»? Если вы не согласны с мнением исследовательницы, то в каких, на ваш взгляд, монологах героя комедии Грибоедова эта программа изложена наиболее четко и последовательно?

24. Декабрист А.П. Беляев вспоминал: «Комедия «Горе от ума» ходила по рукам в рукописи; слова Чацкого «все распроданы поодиночке» приводили в ярость».

1. Какие еще, на ваш взгляд, слова из монолога, о котором пишет декабрист, могли вызывать такое сильное чувство у передовых современников?

2. Какое впечатление производят эти слова сегодня? Какие чувства вызывают? Или, может быть, все это очень далеко от нас и уже не может иметь такого воздействия на сегодняшнего человека?

25. А.И. Герцен считал, что Чацкий, «если он уцелел 14 декабря, то наверно не сделался ни страдательно тоскующим, ни гордо презиращим лицом».

1. Что в пьесе вообще может свидетельствовать о том, что Чацкий в будущем мог стать участником событий 14 декабря 1825 г.?

2. Что в характере героя, на ваш взгляд, дает право А.И. Герцену утверждать, что, уцелев, Чацкий не стал бы «ни страдательно тоскующим, ни гордо презирающим лицом»?

26. В.К. Кюхельбекер записал в своем дневнике: «В «Горе от ума» ... вся завязка состоит в противоположности Чацкого прочим лицам...»

1. В каком значении Кюхельбекер употребляет слово «завязка»? Подберите к нему синонимы.

2. В чем, с точки зрения композиции, заключается завязка пьесы?

27. В критике, современной Грибоедову, было в ходу такое понятие, как «бранчливый патриотизм Чацкого».

1. В чем выражается патриотизм героя пьесы?

2. Можете вы согласиться с таким определением его патриотизма? Можно ли, на ваш взгляд, определением «бранчливый» или близкими ему определять характер патриотизма Чацкого? Аргументируйте свой ответ.

28. Критик, имя которого скрыто инициалами О.М., писал в 1825 г. о Чацком, что Грибоедов «вовсе не показывает его свободным от недостатков».

1. Какие недостатки в характере, манере поведения Чацкого вы заметили?

2. Может быть, критик ошибся или намеренно исказил истину? Поразмышляйте на эту тему.

29. Критик журнала «Вестник Европы» М.А. Дмитриев писал в 1825 г. что Грибоедову не удался характер Чацкого в его противопоставлении остальным персонажам, перед которыми герой умничает, презирая их, и таким образом оказывается смешнее всех остальных».

1. Можете вы согласиться с тем, что характер Чацкого «не удался» Грибоедову? Обоснуйте свое мнение.

2. Может быть, Чацкий на самом деле «смешнее всех остальных»? Найдите аргументы для подтверждения или опровержения мысли критика.

30. А.А. Бестужев писал в альманахе «Полярная звезда» (1825): «Толпа характеров, обрисованных смело и резко; живая картина московских нравов, душа в чувствованиях, ум и остроумие в речах, невиданная доселе беглость и природа раз-

говорного русского языка в стихах. Все это завлекает, поражает, приковывает внимание».

1. Завлекает, приковывает ли ваше внимание то, о чем пишет Бестужев?

2. Как показывает Грибоедов то, что душа Чацкого «в чувствованиях», что в речах его «ум и остроумие»?

31. Известный театральный деятель П.М. Садовский писал в 1939 г.: «Если Софья пустая и глупая, манерная и злая девушка, невольно возникает сомнение в уме Чацкого... Любовь его становится естественной, если перестать видеть в ней кокетку».

1. Дает ли комедия основания для того, чтобы видеть в Софье «пустую и глупую», «манерную», «кокетку»? Если да, покажите это примерами из текста.

2. Есть ли в образе Софьи что-то привлекательное, приятное? Попытайтесь разрешить противоречие, высказанное П.М. Садовским относительно любви Чацкого к Софье.

32. «В образе Софьи ... заключено сложное и трудное сочетание трех психических рядов: глубокой, сильной, горячей натуры, внешней книжной сентиментальности и развращающего общественного воспитания» (Н.К. Пиксанов).

1. Что, на ваш взгляд, в образе Софьи свидетельствует о том, что перед нами «глубокая, сильная, горячая натура»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в характере героини присутствует налет «книжной сентиментальности»?

3. В чем, по вашему мнению, в образе Софьи сказывается «развращающее общественное воспитание»?

33. В дневнике В.К. Кюхельбекера есть такая запись (8 февраля 1833 г.): «Нет действия в «Горе от ума», — говорят гг. Дмитриев, Белугин и братья. Не стану утверждать, что это несправедливо, хотя и трудно было бы доказать...».

1. Вы можете доказать, что критики упрекали комедию несправедливо? Какие аргументы вы привели бы в качестве доказательств?

2. Может быть, вам ближе точка зрения «Дмитриева, Белугина и братья»? Обоснуйте свою позицию.

34. Н.П. Огарев, размышляя о судьбе комедии, уже в 1861 г. писал: «... Вспоминая, как в то время члены тайного общества и люди одинакового с ними убеждения говорили

свои мысли вслух везде и при всех, дело становится более чем возможным – оно исторически верно. Энтузиазм во все эпохи и у всех народов не любил утаивать своих убеждений...».

1. О каком времени и каком тайном обществе говорит Огарев? Какое отношение эти слова, на ваш взгляд, могут иметь к Чацкому?

2. Как вы думаете, зачем люди, о которых пишет Огарев, говорили везде и при всех открыто о своих взглядах? Но ведь так поступает и герой Грибоедова...

35. «С начала до конца пьеса была и осталась бытовой и сатирической, но отнюдь не философской комедией» (Н.К. Пиксанов).

1. Почему критик называет пьесу Грибоедова «бытовой и сатирической»? Аргументируйте свой ответ.

2. Могли бы вы согласиться с мыслью, что «Горе от ума» – это не философская пьеса? Какой, на ваш взгляд, должна быть пьеса философского содержания?

36. Видя то, каким нападкам подвергается его пьеса в критике, Грибоедов восклицал в письме к В.Ф. Одоевскому (10 июня 1825 г.): «Какое торжество для тех, которые от души желают, чтобы отечество наше оставалось в вечном младенчестве!!!»

1. Как вы думаете, почему в выступлениях противников пьесы Грибоедов увидел торжество для тех, кто хотел бы, чтобы Россия оставалась «в вечном младенчестве»?

2. Как сам Грибоедов выступает против «вечного младенчества» России в «Горе от ума»?

37. В записной книжке Ф.М. Достоевского встречается такое замечание: «Комедия Грибоедова гениальна, но сбивчива: «Пойду искать по свету...», т.е. где?..».

1. Как бы вы ответили на вопрос писателя?

2. Дает ли сама комедия возможность представить, где станет искать герой своему «оскорбленному чувству уголок»?

38. Современник Грибоедова О.Сенковский писал о «Горе от ума»: «Подобно «Свадьбе Фигаро», эта комедия политическая: Бомарше и Грибоедов с одинаковыми дарованиями и равной колкостью сатиры вывели на сцену политические понятия и привычки, в которых они жили...».

1. Можете вы согласиться с тем, что комедия Грибоедова «политическая»? Если да, то в чем вы увидели ее политическую сущность?

2. Согласны вы с тем, что творение Грибоедова отличается «колкостью сатиры»? Обоснуйте свой ответ, используя текст комедии.

39. Литературовед В. Орлов считает: «Свою нравственно-воспитательную силу комедия не утратила и в наше время».

1. Какое воздействие имела пьеса «Горе от ума» на современное Грибоедову общество?

2. Имеют ли нравственные проблемы, поставленные в комедии, значение и для нашего времени? Порассуждайте на эту тему.

40. А. В. Луначарский говорил о «Горе от ума»: «Комедия – точный, совершенно точный самоотчет в том, как живет, вернее, гибнет, как умирает на Руси умный человек».

1. Как вы понимаете значение слова «самоотчет» применительно к «Горе от ума»? Подберите к нему синонимы именно в таком значении.

2. Можете вы согласиться с тем, что Чацкий «гибнет», «умирает», если судить по содержанию комедии?

3. Согласны вы с тем, что «Горе от ума» – это пьеса о том, как вообще «гибнет, как умирает на Руси умный человек»? Аргументируйте свой ответ.

41. Посмотрите на два изображения А. С. Грибоедова в начале главы: гравюра Н. Уткина и рисунок пером А. С. Пушкина.

1. Как вы думаете, что хотели подчеркнуть авторы изображений во внешности Грибоедова? Их интересует одно и то же или каждого свое?

2. Чье изображение автора «Горя от ума» вам ближе, понятнее? Почему?

Александр Сергеевич ПУШКИН

1799–1837

1. Литературовед Г.М. Фридендер в статье «Пушкин в нашей жизни» пишет: «Свое знакомство с Пушкиным мы начинаем в наши дни с его сказок. Их веселая насмешливость, сжатость и энергия изложения, быстрота развития действия, меткость и острота характеристик сказочных персонажей запоминаются на всю жизнь»

1. Вы помните свое первое знакомство с Пушкиным? Оно тоже начиналось со сказок?..

2. Верно ли говорит исследователь о том, что в сказках Пушкина присутствуют «веселая насмешливость, сжатость и энергия изложения, быстрота развития действия...»? Аргументируйте свой ответ.

2. Перед вами два изображения поэта: гравюры Н.Уткина (1827) и Т.Райта (1836–1837).

1. Чем близки и в чем, на ваш взгляд, различаются эти два изображения?

2. Кто из художников создал, по вашему мнению, тот облик Пушкина, который близок вам? Как бы вы обосновали свой выбор?



А.С. Пушкин.
Гравюра Н.Уткина



А.С. Пушкин.
Гравюра Т. Райта



3. Сравните гравюры (с. 63) с двумя автопортретами Пушкина, сделанными пером. Чем они отличаются от гравюр профессиональных художников? Что, на ваш взгляд, поэт хотел подчеркнуть в собственном облике прежде всего?

3. Литературовед Ю.М. Лотман пишет: «Пушкин вошел в русскую культуру не только как Поэт, но и как гениальный мастер жизни, как человек, которому был дан неслыханный дар быть счастливым в самых трагических обстоятельствах».

1. Что вы знаете о трагических обстоятельствах жизни поэта? Можете вы согласиться с тем, что и в этих обстоятельствах Пушкин оставался счастливым человеком? Если да, то что может быть свидетельством этому в первую очередь?

2. Как вы думаете, что имел в виду исследователь, называя Пушкина «гениальным мастером жизни»? Раскройте смысл этих слов.

4. В одном из вариантов стихотворения «На холмах Грузии...» первая строфа у Пушкина выглядит так:

*Все тихо. На Кавказ идет ночная мгла.
Восходят звезды надо мною.
Мне грустно и легко. Печаль моя светла,
Печаль моя полна тобою.*

1. Сравните этот вариант с окончательным. Что существенно изменилось в строфе?

2. Как вы думаете, чем могли быть вызваны такие изменения? К чему стремился, на ваш взгляд, поэт, подвергая стихи таким изменениям?

5. Вторая строфа стихотворения «На холмах Грузии...», считал литературовед С.М. Бонди, могла быть и такой, как представлено в одном из черновиков:

*Я твой по-прежнему, тебя я вижу вновь –
И без надежд, и без желаний,
Как пламень жертвенный, чиста моя любовь
И нежность девственных мечтаний.*

1. Сравните две «вторые» строфы одного стихотворения. Какая из них вам понравилась больше? Почему?

2. Чем, на ваш взгляд, руководствовался Пушкин, оставив все-таки в окончательном варианте ту, которую мы имеем сегодня?

6. Первоначально стихотворение «На холмах Грузии...», по мнению С.М. Бонди, состояло не из двух, а из трех строф. Третья строфа выглядела так:

*Прошли за днями дни. Сокрылось много лет.
Где вы, бесценные созданья?
Иные далеко, иных уж в мире нет –
Со мной одни воспоминанья.*

1. Понравились ли вам эти строки? Чем именно? Не производят ли они на вас впечатления недоделанности, незаконченности?

2. Как вы думаете, почему поэт впоследствии все-таки отказался от этой строфы? Порассуждайте на эту тему.

7. В стихотворении «Осень» Пушкин говорит: «Извольте мне простить ненужный прозаизм...».

1. О каком прозаизме в данном случае идет речь? Не снижает ли художественности, поэтичности языка стихотворения отмеченный вами прозаизм? Что дает пушкинскому стиху его появление в тексте?

2. Встречали ли вы в этом и других стихах поэта то, что, по вашему мнению, можно назвать прозаизмами? Приведите примеры, расскажите о том, какую роль они играют в тексте.

8. Н.В. Гоголь сказал о поэзии Пушкина: «В каждом слове бездна пространства». Особенно ярко эта черта, по мнению ис-

следователей, проявилась в болдинском цикле, к которому относится и «Осень».

1. Как вы понимаете слова Гоголя? Что он, на ваш взгляд, хотел подчеркнуть в поэзии Пушкина?

2. Встает ли перед вами «бездна пространства» при чтении пушкинской «Осени»? Расскажите о своих впечатлениях.

9. Литературовед Н.Л. Степанов считает, что в стихотворении «Осень» поэт «восторгается видом русской природы, ее осенней пышностью и красотой, воспринимаемой им как знамение вечного обновления жизни...».

1. Можете вы согласиться с тем, что поэт именно «восторгается видом русской природы»? Какие, на ваш взгляд, слова свидетельствуют о его «восторге»?

2. Каким образом в стихотворении присутствует мотив «вечного обновления жизни»?

10. В книге «Судьба Пушкина» литературовед Б.И. Бурсов признается: «... я задумался над строкой: «Люблю я пышное природы увяданье», – не имеет ли она более широкого смысла, чем тот, что непосредственно заключен в ней?»

1. Какой, по вашему мнению, смысл «непосредственно заключен» в этой строке? Дает ли эта строка повод для отыскания в ней «более широкого смысла»? Если да, расскажите об этом смысле.

2. Как вы думаете, можно ли сделать вывод о более широком смысле этой строки без обращения ко всему стихотворению? Почему?

11. В комментарии к стихотворению «Зимний вечер» в издании 1887 г. о няне Пушкина говорится: «По свидетельству самого поэта, у него происходил с нею даже обмен поэтических сокровищ. Поэтому няня изображена здесь хранительницей народной поэзии».

1. Что вы узнали о няне поэта из стихотворения «Зимний вечер»? Как нарисован ее образ?

2. Можете вы согласиться с тем, что в этом стихотворении няня выступает хранительницей народной поэзии? Аргументируйте свой ответ.

12. В письмах Пушкина 1822 г. встречаются такие признания:

«Представь себе, что до моей пустыни не доходит ни один дружеский голос...» (24 января брату Льву).

«... никто не понимает меня, ... пишу как-нибудь, не слыша ни оживленных советов, ни похвал, ни порицаний» (27 июня поэту Н.И. Гнедичу).

«Радость моя, хочется мне с вами увидеться ... не знаю, буду ли к вам, а постараюсь...» (21 июля брату Льву).

1. Что вы знаете о жизни Пушкина в 1822г. ? Чем могли быть вызваны такие строки в письмах поэта?

2. Есть ли подобные или близкие им мысли в стихотворении «Узник»? Что, на ваш взгляд, сближает это стихотворение и процитированные отрывки из писем?

13. Литературовед Л.И. Тимофеев, анализируя стихотворение «Я вас любил...», приходит к выводу: «... это ведь на самом деле звучит: «я вас люблю».

1. Не кажется ли вам такое утверждение слишком вольным толкованием пушкинских строк? Попробуйте опровергнуть мысль критика.

2. Какие доводы вы могли бы привести в доказательство верности мысли Л.И. Тимофеева? Дает ли основания для такого вывода само стихотворение?

14. «Эстетическая цель стихотворения Пушкина «Я вас любил...» состоит, очевидно, в утверждении высоты и благородства чувства любви, она выражена в конкретном его содержании...» (Л.И. Тимофеев).

1. Вы согласны с тем, что в стихотворении «Я вас любил...» есть «конкретное содержание»? Если да, то в чем вы увидели эту конкретность?

2. Как, на ваш взгляд, в стихотворении Пушкина утверждаются «высота и благородство чувства любви»?

15. Л.И. Тимофеев считает, что в стихотворении «Я вас любил...» самое главное «выражено и необычностью последней строки, наконец нарушившей строгость и лаконичность речи...».

1. В чем, на ваш взгляд, необычность последней строки этого стихотворения?

2. Вы согласны с тем, что последняя строка нарушает «строгость и лаконичность» речи? Если да, то каким образом?

3. В чем, на ваш взгляд, заключается строгость и лаконичность предыдущих строк стихотворения?

16. Литературоведы иногда производят в своих целях своеобразные эксперименты со стихами Пушкина. Обратимся к примеру:

*помню чудное мгновенье:
предо мной явилась ты,
мимолетное виденье,
гений чистой красоты
... сердце бьется в упоенье
для него воскресли вновь
божество и вдохновенье,
жизнь, и слезы, и любовь.*

1. Какие изменения произошли со стихами Пушкина? Существенны ли они с точки зрения чисто языковых сокращений?

2. Насколько, по вашему мнению, изменился смысл или характер, настроение стихотворения? Чем это, на ваш взгляд, вызвано?

17. Перед вами портрет А.П. Керн. (Миниатюра. 1820–1830-е гг.)

1. Вы такой представляли себе ту, которой посвящено стихотворение «Я помню чудное мгновенье...»?

2. Дает ли какое-либо представление о внешности А.П. Керн посвященное ей стихотворение?

3. Как вы считаете, это важно, нужно, чтобы по произведению поэзии можно было представить себе облик того, о ком в нем рассказывается или кому оно посвящено?

Поразмышляйте об этом применительно к «Я помню чудное мгновенье...»



18. В исследовательской литературе неоднократно отмечалось, что в стихотворении «Во глубине сибирских руд...» чувствуется «непрерывное нарастание веры поэта в счастливое бу-

дущее», что «голос поэта как бы дрогнул в момент величайшего напряжения».

1. Вы ощущаете «непрерывное нарастание веры поэта» в этом стихотворении? Если да, проследите за тем, как это выражено в стихотворении.

2. Вы заметили то место, в котором «голос поэта дрогнул»? Проанализируйте значимость этого места для всего стихотворения.

19. В «Египетских ночах» у А.С. Пушкина читаем: «Благодатное расположение духа, когда мечтания явственно рисуются перед вами и вы обретаєте живые неожиданные слова для воплощения видений ваших, когда стихи ложатся под перо ваше и звучные рифмы бегут навстречу стройной мысли...»

1. Как вы думаете, к каким из известных вам стихов Пушкина эти слова имеют отношение в первую очередь? К примеру, где отчетливо видно «благодатное расположение духа»: в «Я помню чудное мгновенье...» или в «Во глубине сибирских руд...»? А может быть, нет смысла даже в таком противопоставлении?

2. Найдите похожее по смыслу и форме место в стихотворении «Осень». Поэзия или проза Пушкина в разговоре об одном и том же производят на вас большее впечатление? Почему?

20. Литературовед А.И. Ревякин пишет: «В поэзии Пушкина этой поры не исчезают, а усиливаются темы одиночества, глубокой скорби, так громко звучавшие в период ссылки. Поэта преследует ничем не отвратимая грусть и тоска («Зимняя дорога»)...».

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении «Зимняя дорога» «поэта преследует ничем не отвратимая тоска»? Обоснуйте свой ответ.

2. О какой поре в жизни и творчестве поэта идет, на ваш взгляд, разговор? Какие еще вам известны стихи, написанные в это время? Какими настроениями, мыслями проникнуты эти стихи?

21. «Если в первом послании к Чаадаеву (1818) говорится, что в момент, когда «Россия вспрянет ото сна», она сразу же воздаст декабристам свою благодарность, напишет их имена «на обломках самовластья», то в годом позже написанной «Деревне» возлагается надежда на падение рабства «по манию царя» (Б.И. Бурсов).

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении «К Чаадаеву» речь идет о благодарности именно декабристам? Почему?

2. Сравните, что и как говорит поэт о возможностях отмены крепостного права в «Деревне» и «К Чаадаеву». Есть ли между этими стихотворениями принципиальная разница? Если да, то в чем?

3. Каким образом вы могли бы объяснить изменение позиции поэта?

22. Существует такая версия, что, когда стихотворение Пушкина «Деревня» было передано князем Васильчиковым Александру I, последний якобы сказал после его прочтения: «Прикажите благодарить Пушкина за добрые чувства, которые внушаются его стихами».

1. Что вы знаете о деятельности Александра I? Как относился к ней Пушкин?

2. Что, на ваш взгляд, могло понравиться императору в «Деревне»?

3. Можете вы согласиться с тем, что в «Деревне» «внушаются» добрые чувства? Обоснуйте свое мнение.

23. В «Деревне» Пушкин восклицает:

*Почто в груди моей горит бесплодный жар
И не дан мне судьбой витийства грозный дар?*

1. Как вы понимаете значение слова «витийство»? Подберите к нему синонимы. Какой смысл придает «витийству» стоящее рядом определение?

2. Нет ли в этом пушкинском восклицании какой-то алогичности, какого-то несоответствия? Поразмышляйте об этом.

3. Говорит ли Пушкин о «витийстве» в оде «Вольность»? Если да, то какие определения он подбирает к этому слову?

24. «И сегодня мы не можем равнодушно, без гнева и возмущения читать знаменитые строки таких стихотворений, как ода «Вольность», «Лицинию», «Деревня», «Кинжал», «Чаадаеву» и другие пушкинские строки...» (Г.М. Фридлендер).

1. Что волновало современников Пушкина в оде «Вольность», «Деревне», в других из перечисленных исследователем произведениях?

2. Волнуют ли пушкинские строки и сегодня? Обоснуйте свой ответ.

25. А.С. Пушкин утверждал: «Читая поэму, роман, мы часто можем забыть и полагать, что описываемое происшествие не есть вымысел, но истина. В оде, элегии можем думать, что поэт изображал свои настоящие чувствования в настоящих обстоятельствах».

1. Что вы знаете о жанре оды, элегии? Почему, на ваш взгляд, поэт утверждает, что в этих жанрах читатель волен видеть «настоящие чувствования в настоящих обстоятельствах»?

2. Какие оды и элегии Пушкина вы знаете? Удастся ли в них поэту создать впечатление, что и обстоятельства, и чувствования в них настоящие? Аргументируйте свой ответ.

26. В одном из вариантов стихотворения «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» известные строки звучали так:

*И долго буду тем любезен я народу,
Что звуки новые для песен я обрел,
Что в мой жестокий век восславил я свободу
И милосердие воспел...*

1. Сравните приведенный отрывок с известным вам окончательным вариантом. Какой из них вам понравился более? Почему?

2. Изменился ли смысл строфы в целом? Если да, то могли бы вы назвать эти изменения принципиальными? Обоснуйте свой ответ.

3. Попробуйте представить, чем могли быть вызваны такие изменения. К чему, например, стремился поэт, заменяя «звуки новые» на «чувства добрые» ит.д.?

27. Литературовед Г.Н. Волков пишет: «Всемирно известен «Реквием» Моцарта, написанный в таинственном предчувствии близкой смерти, – по себе самому... Возьмите «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», написанный чуть ли не накануне смерти. Разве это не «Реквием» Моцарта?».

1. Прослушайте запись «Реквиема» Моцарта и сравните с теми настроениями, которыми проникнут пушкинский «Памятник».

2. Можете вы согласиться с тем, что «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» – это «Реквием» Моцарта? Аргументируйте свой ответ.

28. Исследовательница Л.Я. Гинзбург считала, что стихотворение «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» – программное и ставшее итогом».

1. Как вы понимаете мысль исследовательницы о том, что «Памятник» – это «программное» и ставшее «итогом» стихотворение? Можете вы согласиться с этой мыслью?

2. Чья точка зрения: Г.Н. Волкова (см. предыдущее задание) или Л.Я. Гинзбург вам представляется более близкой к истине? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту стихотворения.

29. В исследовательской литературе утвердился взгляд на пушкинский «Памятник» как «на духовное завещание поэта будущим поколениям...».

1. Как вы понимаете значение определения «духовное завещание»?

2. Вы можете согласиться с таким пониманием пушкинского стихотворения? Если да, то какое «духовное завещание» оставил поэт своим потомкам, последователям?

3. Сохраняют ли, на ваш взгляд, сегодня значение мысли, высказанные поэтом в его «Памятнике»? Изменяются ли ваши ответы на последние вопросы, если в процитированных словах вместо многоточия добавить «поэтов и писателей»? Почему?

30. Педагог и исследователь русской литературы Н.Ф. Бунаков писал в конце XIX в., что пушкинский идеал – «подчинение личных интересов высшим, общественным, неуклонное и энергичное служение общественному долгу».

1. Можете вы согласиться с таким пониманием пушкинского идеала? Какие, на ваш взгляд, произведения могут служить доказательством верности мысли Н.Ф. Бунакова? Расскажите о них.

2. Есть ли в лирике Пушкина стихи, опровергающие мысль исследователя? Аргументируйте свой ответ.

31. В письме к П.А. Вяземскому (июнь 1824г.) Пушкин писал: «Нынешняя наша словесность есть и должна быть благородно независима».

1. Найдите эту же мысль в лирике поэта. Обосновывает ли Пушкин необходимость независимости для литературного творчества?

2. Как складывалась творческая судьба самого поэта? Удастся ли ему всегда оставаться «благородно независимым»?

32. В.Г. Белинский писал о Пушкине: «К особенным свойствам его поэзии принадлежит ее способность развивать в людях чувство изящного и чувство гуманности...».

1. Какие стихи Пушкина, на ваш взгляд, наиболее последовательно воспитывают в людях «чувство изящного»?

2. Какие стихи поэта особенно ярко свидетельствуют о гуманистическом характере его творчества?

33. Литературовед А.С. Фомичев считает, что в трагедии «Борис Годунов» есть ярко выраженное «столкновение разножанровых сцен, от трагических до фарсовых, с пением... танцами... сражениями...».

1. Что вы знаете о жанре трагедии? В чем, на ваш взгляд, трагедийность конфликта «Бориса Годунова»?

2. Можете вы согласиться с мыслью исследователя относительно столкновения «разножанровых сцен» в «Борисе Годунове»? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту трагедии. Найдите сцены, эпизоды, которые, на ваш взгляд, являются трагическими или фарсовыми. Нет ли в пушкинской трагедии сцен, эпизодов какого-то еще жанрового характера, кроме фарса и трагедии?

34. В одном из вариантов предполагавшегося предисловия к «Борису Годунову» А.С. Пушкин признавался: «Изучение Шекспира, Карамзина и старых наших летописей дало мысль облечь в драматические формы одну из самых драматических эпох новейшей истории».

1. Как вы думаете, что дало поэту обращение к старым летописям и Карамзину при написании «Бориса Годунова»?

2. Какие произведения Шекспира вам знакомы? Что, на ваш взгляд, мог почерпнуть, заимствовать у Шекспира Пушкин? Ведь Шекспир, насколько известно, о русской истории не писал...

35. Пушкин признавался: «Не смущаемый никаким иным влиянием, Шекспиру я подражал в его вольном и широком изображении характеров, в небрежном и простом составлении планов, Карамзину следовал я в светлом развитии происшествий, в летописях старался угадать образ мыслей и язык тогдашнего времени».

1. Какие шекспировские характеры, образы вам более всего знакомы, близки? Есть ли среди героев «Бориса Годунова» те, которых вы могли бы сравнить с героями Шекспира?

2. Можете вы утверждать, что в трагедии Пушкину удается следовать «в светлом развитии происшествий»? Если да, то в чем вы увидели такое «светлое» следование?

3. Как вы думаете, удастся ли поэту «угадать» и донести до читателя, зрителя «образ мыслей и язык тогдашнего времени»? Они отличаются от языка современников Пушкина? Аргументируйте свой ответ.

36. Г.Н. Волков считает, что в «Борисе Годунове» «центр внимания автора переключается на определенную социально-историческую обстановку, в которой действуют герои и которая формирует этих героев и определяет их поступки».

1. Что вы понимаете под социально-исторической обстановкой художественного произведения? Как представлена эта обстановка в «Борисе Годунове»?

2. Расскажите о том, как эпоха, на ваш взгляд, сформировала героев трагедии? Можете вы согласиться с тем, что именно эпоха, историческая обстановка определяет поступки персонажей в «Борисе Годунове»? Аргументируйте свой ответ.

37. Литературовед Е.Н. Купреянова пишет: «Первостепенное значение... принадлежит в «Борисе Годунове» образу народа, изображенному в качестве одной из самостоятельно «действующих» в драме социальных сил».

1. Как изображен в «Борисе Годунове» народ? Что он делает, как говорит, как реагирует на действия стоящих у власти?

2. Какие «социальные силы», на ваш взгляд, помимо народа, действуют в трагедии Пушкина?

3. Можете вы согласиться с мнением, что именно народу принадлежит «первостепенное значение» в «Борисе Годунове»?

38. «Народное мнение, а не цари и самозванцы творят суд истории – вот великая мысль Пушкина в «Борисе Годунове» (Г.Н. Волков).

1. Какова роль царя и Лжедмитрия в «Борисе Годунове»? Есть ли между их характерами и действиями что-ли-

бо общее? Вы могли бы назвать роли того и другого одинаковыми или близкими? Аргументируйте свой ответ.

2. Присутствует ли, на ваш взгляд, в пушкинской трагедии мысль об обязательном суде истории? Если да, то кому принадлежит эта мысль?

39. «Пушкина занимает прежде всего вопрос о природе народного мятежа, о мнении народном, которое сильнее неправой власти державной и которое рано или поздно карает эту власть. В этом и есть отход от чисто просветительского понимания истории» (Г.Н. Волков).

1. Что говорит Пушкин «о природе народного мятежа» в «Борисе Годунове»? Удастся ли ему, на ваш взгляд, раскрыть эту природу?

2. Кем и как в пушкинской трагедии выражается «мнение народное»?

3. Что вы знаете о «просветительском подходе к истории»? Кто из современников Пушкина был сторонником такого подхода?

40. Н.М. Карамзин в «Истории государства Российского» писал: «Царь должен не властвовать только, а властвовать благотворительно: его мудрость как человеческая имеет нужды в пособии других людей и тем превосходнее в глазах народа, чем мудрее советники, им выбираемые... Царь должен опасаться не мудрых, а коварных или бессмысленных советников».

1. Как показано царствование царя в «Борисе Годунове»? Могли бы вы назвать его царствование «благотворительным»? Почему?

2. Как представлены в трагедии советники царя? Есть ли среди них мудрые, коварные, бессмысленные? Какова их роль в судьбе Бориса Годунова?

3. Как вы считаете, Пушкин придерживается в «Борисе Годунове» той же мысли, что и Карамзин, относительно благотворительного властвования царя или у него другая позиция? Поразмышляйте на эту тему.

41. Трагедия «Борис Годунов» читалась Пушкиным в дружеском кругу, узнавший об этом шеф жандармов граф Бенкендорф предоставил рукопись Николаю I, в резолюции которого после прочтения пьесы содержалось требование «с нужным очищением» переделать «в историческую повесть или роман наподобие Вальтера Скотта».

1. Как вы думаете, что мог предлагать в «Борисе Годунове» император к очищению? Что в первую очередь могло показаться ему опасным?

2. В чем главном, на ваш взгляд, отличается «Борис Годунов» от исторической повести или романа «наподобие Вальтера Скотта»? А может быть, действительно какой-нибудь «Айвенго» на русской почве был бы интереснее и уважаемое? Поразмышляйте на эту тему.

42. Закончив «Бориса Годунова», Пушкин писал П.А. Вяземскому (7 ноября 1825 г.): «Трагедия моя окончена; я прочел ее вслух, и бил в ладоши, и кричал, ай да Пушкин, ай да сукин сын! – Юродивый мой, малой презабавный... Хотя она и в хорошем духе написана, да никак не мог упрятать моих ушей под колпак Юродивого. Торчат!».

1. Согласны ли вы с автором «Бориса Годунова» в том, что его Юродивый «малой презабавный»? Как вы думаете, что понимал поэт под «забавностью» своего персонажа?

2. Что, на ваш взгляд, хотел бы спрятать Пушкин «под колпак» Юродивого?

3. Вы согласны с поэтом, что его трагедия «в хорошем духе написана»? Обоснуйте свой ответ.

43. «Трагедия начиналась царствованием Бориса Годунова, пришедшего к власти через убийство законного наследника царевича Дмитрия. Закончилась она убийством жены и сына Годунова и провозглашением боярами царем Дмитрия Ивановича. У кормила власти – бояре. Новый царь восходит на престол также через преступление» (Г.П. Макогоненко).

1. Расскажите о том, как происходят в трагедии события, упоминаемые исследователем? Какой характер в них подчеркивает Пушкин?

2. Что, на ваш взгляд, кроется за той закономерностью, которую видит в «Борисе Годунове» литературовед?

44. «Трагедию Пушкин заканчивает многозначительными ремарками: в ответ на сообщение бояр о смерти Годуновых – «Народ в ужасе молчит», и «Народ безмолвствует», когда его призывают приветствовать нового царя Дмитрия Ивановича. Это молчание народа и грозно и трагично» (Г.П. Макогоненко).

1. Перечитайте внимательно места, в которых возникают ремарки, упоминаемые исследователем. Можете вы

согласиться с последним в том, что это «многозначительные» ремарки? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы согласны с тем, что молчание народа в указанных сценах «грозно и трагично»? На каком основании, по вашему мнению, можно сделать такой вывод?

3. Сложилось ли у вас свое мнение о том, что могут означать ремарки в финале трагедии? Расскажите о своей версии.

45. Е.Н. Купреянова пишет о последней ремарке «Бориса Годунова»: «Многозначительность этой ремарки подчеркнута ее типографским оформлением: слово «народ», подобно обозначению всех действующих лиц, набрано разрядкой. Набранное же курсивом слово «безмолвствует» как бы замещает обычно следующую за обозначением действующего лица его речь, в данном случае отсутствующую. (...) Пушкин ... снимает с народа ответственность за убийство Годуновых и возлагает ее на Самозванца».

1. Согласны ли вы с тем, как понимает многозначность последней ремарки трагедии исследовательница? Аргументируйте свой ответ.

2. Чья позиция: Г.П. Макогоненко (см. предыдущее задание) или Е.Н. Купреяновой вам представляется более логичной, обоснованной? Аргументируйте свой выбор.

46. «... Единственным средством психологической и социальной характеристики действующих лиц «Бориса Годунова» служит их собственная речь» (Е.Н. Купреянова).

1. Каким образом речь характеризует персонажей трагедии, например, Годунова, Отрепьева, летописца Пимена?

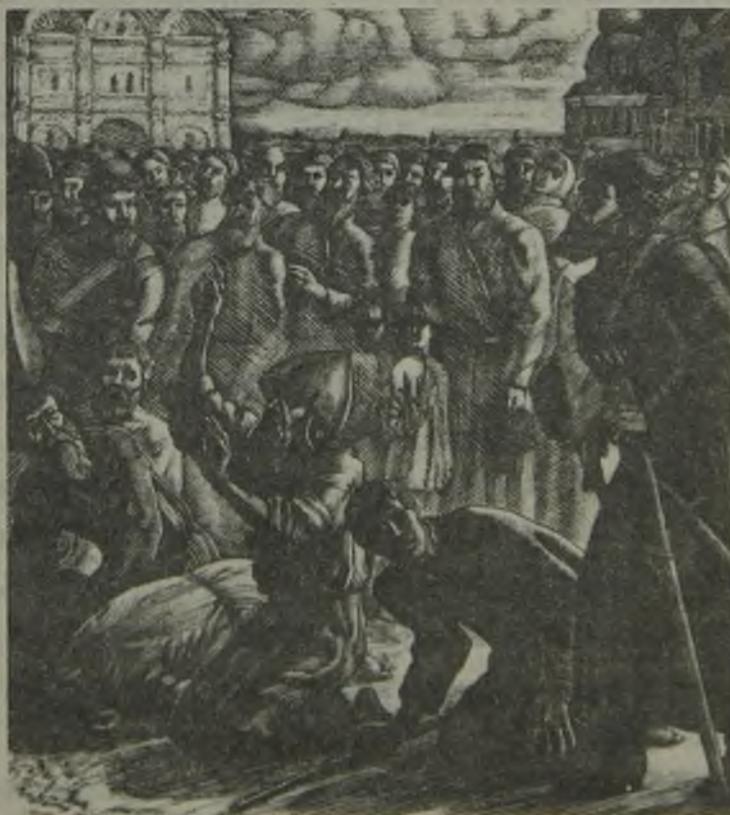
2. Можете вы согласиться с тем, что речь — это единственное средство характеристики героев? Обоснуйте свое мнение обращением к содержанию трагедии.

47. В сохранившейся пушкинской рукописи «Борису Годунову» было дано жанровое определение «комедия».

1. Как вы думаете, интересно было бы увидеть комедию «Борис Годунов»?

2. Есть ли, на ваш взгляд, в историческом сюжете пушкинской пьесы что-либо, позволяющее выстроить комедийный, а не трагедийный конфликт? Представьте себе, как могла бы выглядеть такая комедия, о чем в ней можно было бы рассказать.

48. Посмотрите на две иллюстрации В.А. Фаворского к «Борису Годунову».



1. Каким эпизодам пьесы соответствуют иллюстрации? Удастся ли художнику передать суть и настроение избранных им сцен?

2. Каким образом, на ваш взгляд, связаны в трагедии Пушкина два этих эпизода? В чем принципиальная важность каждого из них в общем развитии действия пьесы?

49. В одном из писем 1825 г. Пушкин замечает: «Каждый человек любит, ненавидит, печалится, радуется, но каждый на свой образец...».

1. Прокомментируйте эти слова Пушкина. Придерживается ли этого принципа сам Пушкин, к примеру, в прозе?

2. Нашла ли эта мысль отражение в «Повестях Белкина»? Обоснуйте свой ответ.

50. Исследовательница Н.Н. Петрунина отмечает в прозе Пушкина такие особенности: «... ясность и точность, лаконизм, предельная простота синтаксического строения, ключевая роль глагола действия, сознательный отказ от всякого рода стилистических украшений, взгляд на прозу как на выражение мысли и отражение «жизни действительной».

1. Можете вы согласиться с такой характеристикой прозы Пушкина применительно к «Повестям Белкина»? Обоснуйте свое мнение, используя текст одной из повестей.

2. Как вы понимаете выражение «ключевая роль глагола»? Проиллюстрируйте свое понимание, используя тексты «Станционного смотрителя», «Выстрела» или «Метели».

51. В критике сложилось мнение, что «в «Повестях Белкина» Пушкин отказался от «исключительного», интеллектуального героя, а взамен открыл для себя возможности простой и бесконечно сложной формы рассказа о «средних» людях и о событиях их частной жизни».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Повестях Белкина» Пушкин «отказался от «исключительного», «интеллектуального героя»? Может быть, «исключительные» герои все-таки есть, например, в «Выстреле» или в «Метели»? Выскажите свое мнение.

2. Как вы думаете, почему форма «Повестей Белкина» названа «простой и бесконечно сложной»? Как бы вы объяснили это противоречие? Обоснуйте свой ответ, приведя примеры из текста.

52. Н.Н. Петрунина пишет о повести «Станционный смотритель»: «Дорожная шалость повесы гусара оборачивается для всех действующих лиц повести непредвиденно серьезными последствиями».

1. Согласны ли вы с тем, что исследовательница называет героя повести «повесой»? Обоснуйте свое мнение.

2. Верно ли, что поступок гусара оборачивается «серьезными последствиями» для всех действующих лиц повести? Не преувеличивает ли исследовательница? Как в этом отношении смотрится судьба самого гусара?

53. «... Мир повестей Белкина отнюдь не столь идиллический и человечен. Некоторые его герои ... приходят к внутреннему краху, тупику, например, Самсон Вырин. И так ли уж «человечен» этот «маленький человек», погибший от тоски по любимой и покинувшей его дочери? Не есть ли эта тоска проявление крайней степени эгоизма родительской любви?»
(Е.Н. Купреянова)

1. Что в повестях Белкина, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что перед нами мир, который «не столь идиллический и человечен», как представляется некоторым исследователям? Или вы не поддерживаете точки зрения Е.Н. Купреяновой? Аргументируйте свой ответ.

2. Как бы вы ответили на вопросы исследовательницы относительно «маленького человека» Самсона Вырина? Можете вы согласиться с тем, что герою отказывают в человечности, называют его тоску по дочери проявлением «крайней степени эгоизма»? Обоснуйте свою позицию.

54. В критике сложилось мнение, что в «Станционном смотрителе» «перед каждым из трех главных персонажей встает проблема другого человека, которая становится мериллом внутреннего этического достоинства и Вырина, и Дуни, и Минского».

1. Как вы понимаете выражение «проблема другого человека»? Попробуйте объяснить свое понимание этих слов применительно к повести Пушкина.

2. Как, по вашему мнению, справляется с этой проблемой каждый из трех героев повести? Всем ли из них по силам решить эту проблему?

55. Литературовед М.В. Яковлев пишет о повестях Белкина: «Там, где на первый взгляд жизнь обнаружила свою бесцветность, невыразительность и покой, Пушкин увидел напряженную и непрерывную, не знающую утомления и покоя человеческую жизнь».

1. Есть ли в «Станционном смотрителе» черты «бесцветности, невыразительности и покоя» текущей жизни? А в

других повестях? Если да, то в чем вы увидели эти черты жизни, быта?

2. Как в повести Пушкина показано то, что и в этой жизни могут быть и есть напряжение, борение страстей, беспокойство?

56. В исследованиях прозы Пушкина неоднократно встречается мысль, что все три героя «Выстрела» по-разному «воспитываются жизнью».

1. Можете вы согласиться с тем, что жизнь «воспитывает» героев «Выстрела»? Есть ли в повести очевидные результаты этого «воспитания»? Для кого из героев, по вашему мнению, уроки жизни оказались самыми суровыми? Почему это произошло?

2. Кого еще из героев повестей Белкина воспитывает жизнь в суровых испытаниях?

57. Критик А.В. Чичерин считает, что в «Пиковой даме» «скрыт крайне сжатый роман».

1. Что вы знаете о жанре романа? Чем он отличается в самых общих чертах от повести?

2. Могли бы вы «Пиковую даму» назвать романом? Почему?

3. Что, на ваш взгляд, означают слова «сжатый роман» по отношению к «Пиковой даме»?

58. Исследователь В.Э. Вацуро пишет, что в «Пиковой даме» Пушкин дает «сложное переплетение реальности и фантастики, обыденного и исключительного».

1. Как в «Пиковой даме» переплетено реальное и фантастическое? С какой, на ваш взгляд, целью делает это Пушкин?

2. Что в «Пиковой даме» вы бы отнесли к обыденному, а что к исключительному? Можно ли, на ваш взгляд, разделить героев и ситуации «Пиковой дамы» на обыденные и исключительные? Если да, то каким образом?

59. Н.Н. Петрунина считает, что «по характеру своих действий персонажи «Пиковой дамы» сопоставимы со сказочными».

1. С какими сказочными героями вы могли бы сопоставить графиню, Германна, Лизавету Ивановну?

2. Чем они отличаются от сказочных героев?

60. И читатели, и критики – современники Пушкина отметили, что «безнравственность поведения Германна по отношению к бедной воспитаннице подчеркнута у Пушкина...».

1. Каким образом Пушкин подчеркивал безнравственность поведения Германна по отношению к Лизавете Ивановне?

2. Чем, по вашему мнению, вызвано такое поведение? Нет ли оправдания герою в том, что он совершает? Аргументируйте свой ответ.

61. А.С. Пушкин пояснял: «Евгений Онегин» – не историческая хроника: в нем речь идет не об отрезке времени в шесть с половиной лет (1819–1825), а действительно о судьбе поколения, о ее «концах и началах».

1. Говорят ли вам что-либо даты, указанные Пушкиным? Судьба какого поколения в истории России укладывается в эти «шесть с половиной лет»?

2. Как вы понимаете признание поэта в том, что в романе речь идет о «концах и началах» судьбы целого поколения? Относится ли это признание к главному герою? Аргументируйте свой ответ.

3. Как представлено в романе поколение начала XIX в.?

62. Г.М. Фридендер утверждает, что «от главы к главе в «Онегине» обогащается образ России, и жизнь ее постепенно раскрывается перед читателем в картинах...».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Евгении Онегине» есть образ России, который «обогащается» и «раскрывается»? Если да, то в каких, по вашему мнению, «картинах» предстает образ России?

2. Какой предстает в романе жизнь? Есть ли в ней свои проблемы и трудности, свои противоречия или в ней все легко и просто? Поразмышляйте на эту тему.

63. «В «Евгении Онегине» был показан внутренний кризис дворянского общества, потеря им перспективы исторического движения, бездуховность, обрекшая его лучших людей, «в напрасной скуке тратить судьбой отсчитанные дни» (Л.И. Тимофеев).

1. Можете вы согласиться с такой трактовкой романа Пушкина? Аргументируйте свой ответ.

2. Заметили ли вы бездуховность людей дворянского круга? Если да, то в чем это выражается? Может ли Онегин служить примером бездуховности дворян? Обоснуйте свое мнение.

64. А.П. Чехов писал в 1888 г., что «в «Анне Карениной» и в «Онегине» не решен ни один вопрос, но они вас вполне удовлетворяют, потому только, что все вопросы поставлены в них правильно».

1. Какие, на ваш взгляд, вопросы своего времени поставил Пушкин в романе?

2. Можете вы согласиться с тем, что ни один из них не решен? Обоснуйте свое понимание этого вопроса.

3. Удовлетворяет ли вас одна только постановка вопросов, пусть и правильная, в романе Пушкина? Объясните суть своей позиции.

65. Литературовед Б.С. Мейлах пишет: «Новый подход Пушкина в «Евгении Онегине» к проблеме героя заключается прежде всего в том, что герои, их образ мышления, чувства, действия, поступки мотивированы не как результат своеволия страстей...».

1. Как бы вы продолжили мысль исследователя?

2. Нет ли в «Евгении Онегине» поступков, мыслей, образа мышления героев, которые, по вашему мнению, являются результатом «своеволия страстей»? Если да, приведите примеры.

66. Критик журнала «Сын Отечества» писал в 1827 г.: «Онегин, утомясь и наскучив внешнею жизнью и не имея ни довольно силы, ни твердости для внутренней, скользит, так сказать, на краю той и другой».

1. Что вы понимаете под «внешней жизнью»? Насколько, по вашему мнению, Онегин хорошо знаком с этой формой жизни?

2. Какой видится вам жизнь внутренняя? Что вы под этим понимаете? Можете вы согласиться с тем, что Онегин не имеет ни сил, ни твердости для «внутренней» жизни? Аргументируйте свой ответ.

67. Г.М. Фридендер считает, что романом «Евгений Онегин» Пушкин «навсегда сделал для нас живыми и близкими образы мыслящих русских людей ... декабристской и последекабристской эпохи...».

1. Вы можете согласиться с тем, что в пушкинском романе есть действительно мыслящие люди? Аргументируйте свое мнение. Как вы думаете, почему исследователь говорит о мыслящих людях во множественном числе?

2. Чем вам близки герои романа? Или вы не можете вслед за литературоведом назвать их «живыми и близкими» для себя?

68. «Личность, замкнувшаяся в себе, не способна увидеть вовне источник счастья. Так и произошло с Онегиным» (И. Семенко).

1. В чем, на ваш взгляд, причина того, что Онегин замкнулся в себе? Как об этом говорит Пушкин в романе?

2. Была ли у Онегина возможность найти счастье «вовне»? Если да, то почему герой не использовал эту возможность?

69. В критике, посвященной роману Пушкина, сложилось мнение, что все, происходящее с Онегиным, все сложности его характера – это «вина не героя, а времени».

1. Можете вы согласиться с таким мнением?

2. Что вы знаете о времени, в котором живет Онегин? Как сам герой относится к тому времени, в котором ему выпало жить?

70. «Онегин становится типом современного человека, в котором значительность и активность неразрывно связаны с индивидуалистической гордыней...» (И. Семенко).

1. Можете вы согласиться с тем, что в Онегине видны «значительность и активность»? Если да, то на каком основании вы пришли к такому заключению?

2. Как проявляется «индивидуалистическая гордыня» Онегина? Может быть, исследователь преувеличивает индивидуализм героя? Порассуждайте на эту тему.

71. В письмах друзей Пушкина часто встречаются такие эпизоды:

«Что делает мой приятель Онегин? Послал бы я ему поклон с почтением, но он на все это плевать хотел: жаль, а впрочем, малый не дурак», – пишет Пушкину П. Катенин. Он же в другом письме: *«Я ... с отменным удовольствием проглотил г-на Евгения (как по отечеству?) Онегина».*

«Что ты поделяваешь? Что твой аневризм и твоя трагедия? Твой Опочек и твой Евгений?» – спрашивает у Пушкина Вяземский.

1. Как вы считаете, о чем свидетельствуют такие упоминания и обращения к герою романа?

2. Есть ли в пушкинском романе такие или подобные обращения автора к Онегину? Если да, то о чем они, на ваш взгляд, свидетельствуют?

72. Пушкин сам создавал наброски предполагавшихся иллюстраций к «Евгению Онегину». В одном из таких набросков, относящемся ко времени с 1 по 10 ноября 1824 г. (вы можете его видеть) Пушкин нарисовал себя и главного героя на фоне Петропавловской крепости. Поместив рисунок в письме к брату, которого просил подыскать хорошего художника для создания иллюстраций к роману, поэт пишет: «Брат, вот тебе картина для Онегина – найди искусный и быстрый карандаш.

Если и будет другая, так чтоб все в том же *местоположении*. Та же сцена, слышишь ли? Это мне нужно непременно».

1. Как вы считаете, почему Пушкину было важно именно это место?

2. Характеризует ли главного героя романа его приятельское общение с автором? Если да, то каким образом? Как вы считаете, «местоположение» в иллюстрации как-то дополняет образ Онегина, а может быть, и подсказывает возможные перспективы его судьбы? Порассуждайте на эту тему.



3. Не противоречит ли пушкинская мысль сложившемуся у вас представлению об Онегине? Если да, то в чем именно?

73. Исследователь А.Л. Слонимский утверждает: «Онегин не декабрист – он сделан не из того теста, и биография его совсем не биография декабриста... Декабристом мог скорее оказаться Ленский с его пылким характером».

1. Можете вы согласиться с такой точкой зрения исследователя? Почему?

2. Как соотносится это утверждение литературоведа с приведенными выше высказываниями и пояснениями самого поэта (см. задания 61, 72 данной главы). Чья позиция представляется вам более убедительной? Обоснуйте свой выбор.

74. Н.П. Огарев отмечал: «В Ленском, верившем, что есть «избранные судьбой», и в Онегине, сломанном русской прави-

тельственно-общественной жизнью, чувствуется, что эти люди прежде всего – не друзья правительства и представляют – один вдохновенно, другой скептически – протест против существующего правительственного порядка вещей».

1. Сравните эту точку зрения с приведенной в предыдущем задании. В чем главном не сходятся эти позиции?

2. Какая из двух точек зрения представляется вам наиболее логичной, приемлемой? Аргументируйте свой выбор.

75. Критик «Московского вестника» в 1828г. утверждал, что вызов Ленским Онегина на дуэль немотивирован: «Взбалмошный Онегин на месте Ленского мог вызвать своего противника на дуэль, а Ленский – никогда».

1. Как вы понимаете значение слова «взбалмошный»? Приемлемо ли такое определение характера Онегина? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с тем, что вызов Ленским Онегина на дуэль «немотивирован»? Верно ли, что такой вызов мог сделать скорее Онегин? Аргументируйте свой ответ.

76. В черновиках пропущенной и обозначенной в тексте романа только цифрой строфы Пушкин говорит о Ленском, что он мог быть «повешен, как Рылеев», что он был «крикун, мятежник и поэт», мечты его автор определяет как «неосторожные». Была у Ленского «пылкая вера», а «несправедливость и угнетенье» вызывали в нем «негодование, ненависть и мщенье». Стих юного поэта одушевлялся «гневною сатирой». В конечном итоге из всех этих характеристик Пушкин оставляет только «вольнолюбивые мечты».

1. О каком конкретно-историческом варианте судьбы Ленского говорит поэт в опущенной строфе?

2. Соответствует ли облик Ленского в романе вашему представлению о Ленском? Как вы думаете, оправданно ли Пушкин рисовал герою такое будущее, останься он жив? Обоснуйте свое мнение.

77. А.И. Герцен считал, что убийством Ленского были убиты «грезы юности» Пушкина, и убиты сознательно: «... поэт видел, что такому человеку нечего делать в России, и он убил его рукой Онегина...»

1. Перечитайте сцены, характеризующие Ленского и его взаимоотношения с Онегиным. Есть ли в романе свидетельства тому, что это был человек, которому «нечего делать в России»?

2. Как вы понимаете мысль Герцена о том, что убийством Ленского были убиты «грезы юности» Пушкина?

78. А.И. Герцен писал, что Онегин, убивший Ленского, «любил его и, целясь в него, не хотел ранить. Пушкин сам испугался этого трагического конца: он спешит утешить читателя, рисуя ему пошлую жизнь, которая бы ожидала молодого поэта».

1. Можете вы согласиться с тем, что Онегин любил Ленского?

2. Есть ли в тексте романа свидетельства тому, что Онегин «не хотел ранить» Ленского?

3. Согласны ли вы с тем, что Пушкин «сам испугался этого трагического конца» и ради этого нарисовал возможную «пошлую жизнь» Ленского, останься он жив? Вас «утешила» картина, нарисованная Пушкиным? Почему?

79. «После убийства Ленского Онегин уехал неизвестно куда: в деревне его нет. Но образ Онегина ... живет ... Пушкину удастся разрешить, казалось бы, неразрешимую задачу: Онегина в главе нет, но в то же время он ... здесь присутствует» (Д.Д. Благой).

1. Согласны ли вы с тем, что Пушкину удастся разрешить «неразрешимую задачу»? Если да, то каким образом?

2. Что нового вы узнали об Онегине в тот момент, когда его самого в повествовании нет?

80. «Беда Онегина в отдаленности от глубинных начал русской национальной жизни. Татьяна полностью погружена в них. Она до конца не приемлет того образа жизни, который все же привлекает Онегина многими своими сторонами» (Б.И. Бурсов).

1. Какими, на ваш взгляд, сторонами привлекает Онегина образ жизни, им же самим отвергаемый?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что Татьяна «погружена в глубинные начала русской национальной жизни»? Если да, то в чем вы это увидели?

81. «Татьяна выше Онегина. По выражению Белинского, она — гениальная натура, тогда как натура Онегина — только талантливая. И все же роман назван именем героя, а не героини» (Б.И. Бурсов).

1. Как вы думаете, оправданно ли такое определение натур главных героев романа, как «гениальная» и «талантливая»? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, почему Пушкин, отдавая свои симпатии Татьяне, озаглавил роман именем Онегина, с которым не всегда согласен, по отношению к которому он часто ироничен?

82. Поэт Е.А. Баратынский писал автору «Евгения Онегина» в марте 1828 г.: «Я очень люблю обширный план твоего «Онегина»; но большее число его не понимает. Ищут романтической завязки, ищут необыкновенного и, разумеется, не находят. Высокая поэтическая простота твоего создания кажется им бедностью вымысла, они не замечают, что старая и новая Россия, жизнь во всех ее измерениях, проходит перед их глазами».

1. Согласны ли вы с тем, что в романе Пушкина нет «романтической завязки», нет «необыкновенного»? Почему Баратынский считает, что создание Пушкина отличается «поэтической простотой»? Как вы это понимаете?

2. Можете ли вы подтвердить или опровергнуть мысль современника Пушкина о том, что «старая и новая Россия» представлены в романе? Если да, то какие герои, на ваш взгляд, представляют эти две России?

3. Действительно ли в романе «Евгений Онегин» изображена «жизнь во всех ее измерениях»? Или, на ваш взгляд, Баратынский преувеличивает размах и содержание романа?

83. В.Г. Белинский утверждал: «...в «Онегине» что стих, то мысль, потому что в нем что стих, то чувство».

1. Как вы понимаете это высказывание Белинского?

2. Можете вы согласиться с таким мнением? Проиллюстрируйте свое понимание высказывания критика обращением к тексту «Евгения Онегина».

84. Исследователь творчества А.С. Пушкина Н.К. Гей пишет, что «при всем различии поэтического и прозаического языка и ритма в них запечатлена почти не поддающаяся расщеплению пушкинская манера видеть мир и выражать его».

1. Какой вам представляется «пушкинская манера видеть мир»? Что считал поэт в этом мире красивым и безобразным, благородным и низменным, что любил и что ненавидел?

2. Насколько понятна и близка современному читателю, по вашему мнению, пушкинская манера выражать мир?

85. Литературовед Д.С. Лихачев пишет: «... мы любим и постоянно оплакиваем Пушкина потому, что он погиб за честь

свою и честь своей поэзии, за любовь. Погиб в бою, с оружием в руках, хотя уверен, что убить человека ему было не суждено. Он не был бы для нас Пушкиным».

1. Что вы знаете о причинах гибели Пушкина и причинах, побудивших его выйти на дуэль?

2. Можете вы согласиться с тем, что убить человека Пушкину было не суждено? Дает ли его творчество основания для такого утверждения?

86. В докладе «Обозрение расположения умов и некоторых частей государственного управления» за 1837 г. шеф жандармов граф Бенкендорф, сообщая Николаю I о том, какие почести собирались устроить поэту его поклонники при похоронах, признавался: «Мудрено было решить, не относились ли все эти почести более к Пушкину-либералу, нежели Пушкину-поэту...».

1. Насколько, на ваш взгляд, оправданно применение определения «либерал» относительно Пушкина, его мировоззрения?

2. Можете вы согласиться с таким разделением на «Пушкина-поэта» и «Пушкина-либерала»? Почему?

3. Как вы считаете, чем было вызвано упорное стремление царских сановников отделить поэта от либерала в облике Пушкина?

87. В 60-е годы XIX в. критик-демократ Д.И. Писарев писал: «Место Пушкина – не на письменном столе современного работника, а в пыльном кабинете антиквария, рядом с заржавленными латами и изломанными аркебузами».

1. Можете вы согласиться с таким мнением критика? Обоснуйте свою позицию.

2. Как бы вы возразили на слова, сказанные в 60-е годы XIX в.? Попробуйте найти ответ (а лучше – ответы!) у самого Пушкина.

88. «Гибель Пушкина обратилась как бы в знак бесконечности его» (Б.И. Бурсов).

1. Как вы понимаете смысл этого высказывания? Можете вы с ним согласиться?

2. Как вы думаете, что означает бесконечность для поэта? Вы ощутили для себя «бесконечность Пушкина»? Расскажите о своем понимании этой проблемы.

Михаил Юрьевич ЛЕРМОНТОВ 1814–1841

1. Перед нами автопортрет М.Ю. Лермонтова (1837–1838) и карандашный портрет поэта, выполненный Д.Паленом.

1. Сравните эти два изображения.
 2. Как вы думаете, какие черты в своем облике хотел подчеркнуть Лермонтов? Какой человек предстает перед нами в автопортрете?
 3. Чем близок и в чем отличается от лермонтовского изображения рисунок Д.Палена? Какие внешние черты интересовали автора этого изображения поэта в первую очередь? Чье изображение вам ближе, понятнее?
2. В стихотворении «Смерть Поэта» М.Ю. Лермонтов пишет:

*Один, как прежде, и убит!
Убит!.. К чему теперь рыданья,
Пустых похвал ненужный хор
И жалкий лепет оправданья!
Судьбы свершился приговор!*

1. Найдите описание дуэли в «Евгении Онегине» Пушкина. Насколько и в чем оно похоже на лермонтовское? Есть ли между ними принципиальные различия?



М.Ю. Лермонтов.
Автопортрет



М.Ю. Лермонтов.
Рисунок Д.Палена

2. Чье описание дуэли произвело на вас более сильное впечатление? Как вы думаете, с чем это связано? Не показалось ли вам, что Лермонтов подражал Пушкину? Обоснуйте свой ответ.

3. В 1863 г. был обнаружен рукописный список стихотворения «Смерть Поэта», составленный всего через несколько дней после написания. В этом списке известная строка звучит иначе: «Зачем он руку дал клеветникам безбожным...».

1. Как вы считаете, чем у Лермонтова могла быть вызвана такая замена?

2. Какое из определений вам показалось более уместным в данном случае? Может быть, лучше было бы оставить строку в том виде, как она представлена в списке? Обоснуйте свое мнение.

4. Строка «Его свободный, смелый дар» в списке, найденном в 1863 г., звучит так: «Его свободный, чудный дар».

1. Целесообразна ли, на ваш взгляд, такая замена? Почему?

2. Насколько, по вашему мнению, меняется смысл строки, всего стихотворения вследствие такой замены? Может быть, изменение не вносит принципиально нового в строфу, в весь стих?

5. На докладной записке А.Х. Бенкендорфа по поводу стихотворения «Смерть поэта» Николай I написал: «Приятные стихи, нечего сказать...буде обнаружатся еще другие подозрительные – наложить на них арест. Пока что я велел старшему медику гвардейского корпуса посетить этого господина и удостовериться, не помешан ли он...».

1. Что, на ваш взгляд, в стихах Лермонтова могло показаться императору настолько «подозрительным», что он решил арестовать и другие произведения автора?

2. Производит ли стихотворение «Смерть Поэта» впечатление, что его писал человек не в своем уме? Почему?

6. Болгарский поэт и критик XIX в. Пенчо Славейков отмечал: «В известном стихотворении Лермонтова «Смерть Поэта» изложена причина... трагедии, заключающаяся в борьбе гения с его варварским отечеством».

1. Верно ли, на ваш взгляд, понял критик причину трагедии Пушкина? Об этой или, может быть, какой-либо дру-

гой причине (причинах) рассказал Лермонтов в своем стихотворении?

2. Как вы понимаете значение слова «варварский»? Подходит ли такое определение к отечеству Пушкина и Лермонтова?

7. Так выглядел Ж. Дантес по рисунку неизвестного художника.

1. Вы таким представляли себе противника Пушкина?

2. Какие черты во внешности этого человека, на ваш взгляд, стремился подчеркнуть художник?

3. Говорит что-либо Лермонтов о внешности Дантеса в стихотворении «Смерть Поэта»? Можно ли утверждать, что и сама внешность убийцы Пушкина была неприятна Лермонтову? Аргументируйте свой ответ.

8. В одном из вариантов стихотворения «Смерть Поэта» у Лермонтова было:

*Его противник хладнокровно
Навел удар... Спасенья нет.*

1. Сравните эти строки с теми, которые оставил поэт в окончательной редакции. Чем, по вашему мнению, могла быть вызвана такая авторская правка?

2. Что хотел подчеркнуть Лермонтов, заменяя одно слово другим? Может быть, в такой замене не было принципиального смысла, тем более что особой «поэтичности» новое слово стиху не прибавляет?

9. Сравнивая творчество Пушкина и Лермонтова, В.Г. Белинский писал в 1843 г., что «Лермонтов призван был выразить собою и удовлетворить своею поэзией несравненно высшее по своим требованиям и своему характеру время, чем то, которого выражением была поэзия Пушкина».

1. Что вы знаете о времени Пушкина и Лермонтова? Чем они близки и в чем различаются?



Ж. Дантес-Геккерн. 1830-е гг.
Бенар с оригинала
неизвестного художника

2. Можете вы согласиться с В.Г. Белинским в том, что время Лермонтова – это «несравненно более высшее по своим требованиям и своему характеру время», нежели время Пушкина?

3. В каких произведениях и как рассказали о своем времени сами поэты?

10. Среди критиков XIX в. сложилось весьма расхожее мнение, что Лермонтов – «скептический романтик, сомневающийся во всех человеческих ценностях».

1. Как вы представляете тип поэта-романтика, тип романтического сознания? Какое дополнительное значение придает этому явлению культуры определение «скептический»?

2. Могли бы вы согласиться с тем, что к Лермонтову применима такая характеристика? Если да, то какие лирические произведения вы привели бы в качестве примера? Если вам близка противоположная точка зрения, то какие примеры вы приведете в таком случае?

11. «Находясь в полном разладе с собой, герой «Паруса» бросается в объятия природы, хотя и не имеет понятия, даст ли она ему утешение или, напротив, углубит его несчастье» (Б.И. Бурсов).

1. Можете вы согласиться с тем, что герой лермонтовского «Паруса» находится «в полном разладе с собою»? Если да, докажите.

2. Верно ли, что лирический герой «Паруса» не знает, даст ли ему утешение природа? Если да, то как об этом сказано в стихотворении?

12. Исследователь В.М. Маркович пишет: «Мы не ошибемся, если скажем, что «Парус» у Лермонтова символизирует сильную и независимую личность, ее одиночество и трудность ее пути, ее неустанные поиски цели и смысла жизни. (...) Легко усмотреть в «Парусе» и оппозиционно-гражданский подтекст».

1. Что, на ваш взгляд, в стихотворении «Парус» свидетельствует о том, что речь идет именно о личности? Верно ли, по вашему мнению, дает исследователь характеристику этой личности? Аргументируйте свой ответ.

2. Вы тоже «легко» усмотрели «оппозиционно-гражданский подтекст» этого стихотворения? Если да, то в чем?

13. В.М. Маркович размышляет: «Можно предположить и другие интерпретации центрального образа. Но каждая такая интерпретация, как нечто жестко определенное и законченное, сузила бы живущий в «Парусе» нерасторжимо сложный поэтический смысл. Все возможные значения фокусируются в теме романтического порыва к идеалу – порыва ничем не ограниченного, устремленного в бесконечность».

1. Попробуйте предложить «другие интерпретации центрального образа» «Паруса».

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Парусе» есть порыв к идеалу, ничем не ограниченный? Почему?

14. Литературовед Т.П. Голованова пишет: «В стихотворении «Выхожу один я на дорогу» (1841), напоенном высочайшей поэзией единения человека с природой, к звездному символическому миру «свободы и покоя»... поэта приводит реальный путь – одна из кремнистых дорог Кавказа».

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении «Выхожу один я на дорогу» есть «реальный путь»? Если да, то в чем вы увидели его реальность?

2. Можно ли согласиться с тем, что лирический герой этого стихотворения стремится «к звездному символическому миру»? Обоснуйте свой ответ.

3. Как, по вашему мнению, поэт показывает «единение человека с природой»?

15. В.Г. Белинский писал о Лермонтове: «Глубокий и могучий дух. Как верно он смотрит на искусство, какой глубокий и чисто непосредственный вкус изящного!».

1. В каких известных вам стихах Лермонтов раскрывает свои взгляды на искусство?

2. Виден ли в стихотворении «Поэт» («Отделкой золотой блистает мой кинжал...») «глубокий и могучий дух» Лермонтова, его «вкус изящного»? Аргументируйте свой ответ.

16. Литературовед Д. Е. Максимов пишет: «Современный поэт, согласно мысли Лермонтова, не может подняться до идеала и переживает кризис...»,

1. Что, по мнению Лермонтова, должно служить идеалом для поэта? (См. стихотворение «Поэт»).

2. Как и в чем современные Лермонтову поэты потеряли этот идеал? Как Лермонтов рассказал о кризисе, переживаемом поэтами – его современниками?

17. О стихотворении «Поэт» (1838) Д.Е. Максимов пишет: «Трагедия поэта в том, что он разобщен с народом и даже с теми, кого Лермонтов называет толпой...».

1. Можете вы согласиться с тем, что именно в этом трагедия поэта? Какую главную роль, по мнению Лермонтова, обязан играть поэт в народе?

2. Делает ли разницу Лермонтов между «народом» и «толпой» в стихотворении «Поэт»? Встречаются ли эти два понятия в других стихах Лермонтова?

18. Литературовед У.Р. Фохт пишет о лирическом герое Лермонтова: «Обреченный на одиночество, герой его лирики напряженно переживал свое отношение к родине».

1. Какие стихи Лермонтова свидетельствуют о том, что лирический герой его обречен на одиночество?

2. В каких стихах поэта о родине вы почувствовали, что он переживает свое отношение к ней? Что характерно для этого отношения в первую очередь?

19. Н.А. Добролюбов считал, что Лермонтов, «умевший рано постичь недостатки современного общества, умел понять и то, что спасение от этого ложного пути находится только в народе».

1. О каких недостатках современного ему общества рассказал Лермонтов в своей лирике?

2. Можете вы согласиться с мнением критика в том, что спасение от ложного пути Лермонтов видел в народе? Если да, то в каких лирических произведениях поэта эта мысль отражена наиболее последовательно?

20. У.Р. Фохт считал, что в стихотворении «Когда волнуется желтеющая нива...» Лермонтовым «чувство родины утверждается тяготением к простой русской природе, не только многокрасочной и яркой...».

1. Описывает ли, на ваш взгляд, в указанном стихотворении Лермонтов природу «многокрасочной и яркой»? Какой еще предстает природа в этом стихотворении?

2. Ощутили ли вы в стихотворении «Когда волнуется желтеющая нива...» тяготение лирического героя к простой русской природе? Обоснуйте свой ответ.

21. «Лермонтову вслед за Пушкиным открылась великая истина: Россия не едина, давно произошел раскол нации на «простой народ» и господ. В стихотворении «Прощай, немытая Россия» он эту мысль сформулировал афористически...» (Г.П. Макогоненко).

1. Где и как сформулировал Лермонтов в указанном стихотворении мысль, о которой говорит исследователь?

2. Как вы думаете, почему воплощение мысли о разделении народа литературовед называет «афористическим»? Что вы вообще понимаете под афористичностью речи, образа? Присуща ли эта черта лирики другим стихотворениям Лермонтова?

22. У.Р. Фохт пишет, что в 30–40-е годы частью писателей и поэтов «утверждалось «смирение» русского народа и его верность православию. У Лермонтова чувство родины основывается на совсем других началах...».

1. Есть ли в стихах Лермонтова мысли о смирении? Как, по вашему мнению, поэт относится к православию и нравственным ценностям, им проповедуемым?

2. На каких началах основывается «чувство родины» у Лермонтова в стихах «Прощай, немытая Россия...», «Родина», «Бородино», «Когда волнуется желтеющая нива...»?

23. В дошедших до нас списках стихотворения «Прощай, немытая Россия...», которое долгое время (до 1887г.) не могло быть опубликовано, есть разночтения. В некоторых случаях встречаются строки: «Укроюсь от твоих царей», «И ты, послушный им народ».

1. Сравните приведенные строки с тем, как они выглядят в современном варианте.

2. Замеченные вами различия имеют принципиальный характер? Какой из вариантов в каждом отдельном случае вам понравился больше, показался логичнее, приемлемее? Обоснуйте свой выбор.

24. В.Г. Белинский утверждал: «Чем выше поэт, тем больше он принадлежит обществу, среди которого он родился, тем теснее связано его развитие, направление и даже характер его таланта с историческим развитием общества».

1. Прокомментируйте эту мысль. Можете вы распространить это высказывание критика на творчество Лермонтова?

2. Согласны ли вы с тем, что талант Лермонтова связан «с историческим развитием общества»? Проиллюстрируйте эту мысль на примере «Думы», «Как часто пестрою толпою окружен...» или «И скучно, и грустно...».

25. Литературовед Т.П. Голованова замечает: «В зрелой лирике Лермонтова отчетливы мотивы одинокого странничества, душевной опустошенности, тоскливого отчаяния в идеалах («И скучно, и грустно...» (1840), «На севере диком» (1841), «Утес» (1841), «Листок» (1841), «Они любили друг друга так долго и нежно» (1841) и др.)...».

1. Перечитайте стихотворения, на которые ссылается исследовательница. Можете вы согласиться с теми выводами, к которым она приходит относительно зрелой лирики Лермонтова? Аргументируйте свой ответ.

2. Присутствуют ли те мотивы и настроения, о которых говорит литературовед, в стихотворении «И скучно, и грустно...»? Если да, то каким образом?

3. Не противоречит ли высказывание Т.П. Головановой тому, что говорил В.Г. Белинский (см. предыдущее задание)? Поразмышляйте на эту тему.

26. По поводу стихотворения «И скучно, и грустно...» В.Г. Белинский писал: «И какая простота в выражении, какая естественность, свобода в стихе! Так и чувствуешь, что вся пьеса мгновенно вылилась на бумагу сама собой, как поток слез, давно уже накипевших, как струя горячей крови из раны, с которой вдруг сорвана повязка».

1. Расскажите о своих первых впечатлениях от чтения стихотворения «И скучно, и грустно...». Можете вы назвать их похожими на те, о которых пишет В.Г. Белинский, или вы испытали совсем иные ощущения?

2. Как вам нравится сравнение стихотворения с «поток слез», со «струей крови» и тому подобными вещами?

3. Можете вы согласиться с тем, что это стихотворение Лермонтова отличают «простота в выражении», «естественность, свобода в стихе»? Аргументируйте свой ответ.

27. А.И. Герцен писал: «Любовь – один момент, а не вся жизнь человека; любовь венчает личную жизнь в ее индивиду-

альном значении, но за исключительной личностью есть великие области, также принадлежащие человеку...».

1. Сравните это высказывание с тем, что говорит о любви Лермонтов в стихотворении «И скучно, и грустно...».

2. В чем схожи и в чем расходятся Герцен и Лермонтов в своем отношении к любви? Выскажите свое отношение к позиции одного и другого.

28. Перед стихотворением «Как часто пестрою толпою окружен...» стоит дата – 1 января. Поэт связал это стихотворение с маскарадным балом в Благородном собрании под новый, 1840 г. На этом балу его видел И.С. Тургенев, который в «Литературных и житейских воспоминаниях» рассказывал: «На бале Дворянского собрания ему не давали покоя, беспрестанно приставали к нему, брали его за руки; одна маска сменялась другою, а он почти не сходил с места и молча слушал их писк, поочередно обращая на них свои сумрачные глаза. Мне тогда же почудилось, что я уловил на лице его прекрасное выражение поэтического творчества».

1. Сравните картину, нарисованную поэтом в стихотворении «Как часто пестрою толпою окружен...» с тем, о чем вспоминает И.С. Тургенев. Насколько едины они в передаче происходящего, в настроении?

2. Насколько в стихотворении Лермонтова присутствуют детали реального маскарадного бала, черты образов реальных людей или поэта такие подробности не интересуют?

3. Что вы узнали из этого стихотворения о том внутреннем мире, в котором живет лирический герой Лермонтова?

29. В комментарии к «Думе» Лермонтова И. Андроников пишет: «Следуя декабристам, Лермонтов по возвращении из ссылки печатает «Думу», в которой обращается к своим современникам с упреком в малодушии и отказе от гражданской борьбы...»

1. Как вы считаете, почему исследователь замечает, что, создавая «Думу», Лермонтов следовал декабристам?

2. Согласны ли вы с тем, что в «Думе» есть упрек современникам в малодушии и отказе от гражданской борьбы? Если да, то как об этом говорит поэт?

30. Критик С.П. Шевырев относил большинство лирических произведений Лермонтова к мрачным и печальным, «и в особенности эту черную, эту траурную, эту роковую «Думу».

1. Могли бы вы назвать «Думу» Лермонтова «черной»? Почему? Каким вам видится цвет, преобладающий в стихотворении?

2. Могли бы вы назвать «Думу» «роковой» и «траурной»? Обоснуйте свою позицию.

31. И. Андронников считает, что в «Думе» Лермонтовым выражен упрек современникам, которые «не желают служить самодержавию, но в то же время отказались от борьбы с ним и от всякого участия в общественной жизни».

1. Что, на ваш взгляд, в «Думе» свидетельствует о том, что современники поэта «не желают служить самодержавию»?

2. Как Лермонтов рассказывает об отказе его современников от борьбы, от участия в общественной жизни?

32. Литературовед А. Титов пишет о финале «Думы»: «Потомок», который станет «судьбой и гражданином», должен жить в другом обществе...».

1. Можете вы согласиться с таким мнением? Почему Лермонтов, на ваш взгляд, не дает права на суд кому-то из своих современников, почему понадобился «потомок»?

2. Каким, по мнению Лермонтова, должен быть потомок, чтобы иметь право на суд? Не оставляет ли за собой Лермонтов такого права? Поразмышляйте на эту тему.

33. Представьте себе, что начало «Думы» Лермонтова звучит так: «Печально я гляжу на ваше поколенье!..».

1. Существенно ли меняется смысл строки? Влияет ли такая замена на смысл всего стихотворения? Если да, то в чем?

2. Как характеризует самого Лермонтова, его человеческие качества всего одно местоимение: «наше», а не «ваше»?

34. «Лермонтовский герой осуждает мир как недостойный человека...» (Б.И. Бурсов).

1. В каких лирических произведениях Лермонтова вам более всего запомнился лирический герой поэта? Расскажите о них подробнее.

2. Осуждает ли этот герой окружающий его мир? Если да, то за что? Согласны ли вы с тем, что в лирике Лермонтова мир выступает «как недостойный человека»? Аргументируйте свой ответ.

35. Б.И. Бурсов считает, что лирический герой Лермонтова постоянно «обнаруживает ... свою собственную надломленность и человеческую неполноту...».

1. Как вы понимаете «надломленность» и «неполноту» в качестве определения состояния человека? Можете вы согласиться с тем, что именно этими качествами определяется характер лирического героя Лермонтова? Аргументируйте свой ответ.

2. В каких, на ваш взгляд, стихотворениях поэта наиболее ярко отразились качества и своеобразие лирического героя? Что, по вашему мнению, характерно для этого героя в первую очередь?

36. В.Г. Белинский считал, что Лермонтов, создавая поэму «Мцыри», «брал цвета у радуги, лучи у солнца, блеск у молнии, грохот у громов, гул у ветров, вся природа сама несла и подавала ему материалы, когда он писал эту поэму».

1. Вы согласны со справедливостью высказанной критиком мысли? Аргументируйте свой ответ. Может быть, высказывание критика — это просто красивые, возвышенные слова или это на самом деле точная характеристика, верность которой можно подтвердить примерами из поэмы?

2. Что в поэме «Мцыри» с точки зрения образного строя вам запомнилось более всего? Почему?

37. Исследователь творчества М.Ю. Лермонтова С.А. Андреев-Кривич пишет, что, «заставляя Мцыри преодолеть готовую вспыхнуть любовную страсть, поэт подчеркивает свою идею».

1. Как Лермонтов показывает преодоление своим героем любовной страсти? Как вы думаете, чем вызвано это преодоление?

2. Ради какой идеи поэт заставляет героя поступать именно так? Встречается ли воплощение этой идеи в других произведениях Лермонтова?

38. «Мцыри не только отказывается от мысли остаться в краю, где живет красавица грузинка, но и ревниво оберегает

от вторжения иной страсти цельность ... чувства» (С.А. Андреев-Кривич).

1. Почему Мцыри отказывается остаться в краю, где живет красавица? Как вы думаете, почему Мцыри испугался «вторжения иной страсти»?

2. О цельности какого чувства героя поэмы говорит исследователь? Что является главным, определяющим в этом чувстве героя?

39. Литературовед Г.М. Фридендер пишет: «Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы; попадая в новые, изменяющиеся обстоятельства, он каждый раз ставит новую пьесу, в которой сам же играет главную роль. Каждая новелла, входящая в состав «Героя нашего времени», является очередной такой «пьесой», поставленной и разыгранной самим героем».

1. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что «Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы»? Можете вы с нею согласиться?

2. Какие по жанру пьесы поставил Печорин и сыграл в них «главную роль»? Есть ли среди них комедия, драма, трагедия, фарс?

3. Какая из поставленных и сыгранных Печориным пьес, по вашему мнению, ему более всего удалась? В какой из ролей герой показывает свое истинное человеческое лицо?

40. «... Композиция «Героя нашего времени» имеет «дробный» характер. Но такова же и жизнь Печорина» (Г.М. Фридендер).

1. Как вы понимаете мысль исследователя о «дробности» композиции романа М.Ю. Лермонтова? Можете ли вы с нею согласиться? Если да, проиллюстрируйте эту мысль обращением к тексту «Героя нашего времени».

2. Прокомментируйте мысль критика о «дробности» жизни самого Печорина. Можете вы с нею согласиться? Аргументируйте свой ответ.

41. Исследователь В.Котельникова считает, что в «Герое нашего времени» Печорин намеренно помещен всегда в «излюбленные места действия романтических стихотворений и поэм Лермонтова».

1. В каких местах происходит действие романа «Герой нашего времени»? Могли бы вы назвать их романтическими? Почему?

2. В каких стихах Лермонтова встречаются эти же места?

3. Как вы думаете, о чем свидетельствует отмеченный исследователем факт?

42. Найдите в «Герое нашего времени» эпизод, в котором Печорин объясняет свой выбор квартиры в Пятигорске «на самом высоком месте у подошвы Машука», замечая при этом: «Во время грозы облака будут спускаться до моей кровли».

1. Нет ли в этом объяснении того, что, на ваш взгляд, роднит Печорина с Мцыри? Найдите в поэме Лермонтова слова главного героя, которые раскрывают его отношение к природе (например, к тучам, молнии и т.п.).

2. О каком типе характера героя свидетельствует отношение Печорина к природе?

43. «Лермонтов сближает Печорина с могучей и великолепной стихией Кавказа так же, как сближал с нею своего лирического героя, как породнил с этой стихией Мцыри» (В. Котельникова).

1. Как показана в романе Лермонтова «могучая и великолепная стихия Кавказа»?

2. Можете вы согласиться с тем, что писатель «сближает» своего героя с этой стихией? Обоснуйте свой ответ.

3. Можете вы согласиться с тем, что Печорин и Мцыри — близкие друг другу по духу герои? Если да, то в чем вы это заметили и как это характеризует Печорина?

44. Исследователь В.Котельникова пишет: «Мир лермонтовского романа имеет типично романтическое расчленение на две сферы: главного героя — и всего, что находится вне его и ему противостоит. Отношения между этими двумя сферами романтизм выстраивает преимущественно в одном плане: притяжения — отталкивания, где моменты притяжения сменяются враждебностью, любовь — ненавистью, преклонение — презрением и насмешкой».

1. Можете вы согласиться с мыслью исследователя о «двух сферах» лермонтовского романа? Если да, то в чем вы увидели такое «типично романтическое расчленение»?

2. Присутствуют ли, на ваш взгляд, в «Герое нашего времени» отношения между героем и всем, «что находится вне его и ему противостоит», которые выстроены по романтическому плану («притяжения — отталкивания...»)? Если да, то в чем и как строятся писателем такие отношения?

45. Литературовед И.А. Гурвич пишет: «Печорин-рассказчик и Печорин — действующее лицо романа не отделены один от другого...».

1. Прокомментируйте эту мысль критика. Проиллюстрируйте ее примерами.

2. Как вы думаете, чего достигает писатель, не отделяя Печорина-рассказчика от Печорина — действующего лица?

46. Критик Ап. Григорьев, отвергая бытовавшее мнение о «комедийности» характера Печорина, писал: «... основы же его характера трагичны, пожалуй, страшны, но никак уж не смешны».

1. Можете вы согласиться с тем, что основы характера Печорина страшны? Если да, то в чем вы это увидели?

2. Вы согласны с тем, что в характере героя нет ничего смешного? Аргументируйте свой ответ.

47. «Он всматривается в себя, задает себе тревожные, злые вопросы, сам отвечает на них — но не пытается стать над собой, оспорить свою логику, свое понимание вещей. Позиции «Печорин против Печорина» в романе нет» (И.А. Гурвич).

1. Какие «тревожные, злые вопросы» задает себе Печорин? Всегда ли он способен ответить на свои же вопросы?

2. Как вы понимаете суть позиции «Печорин против Печорина»? Можете вы согласиться с тем, что такой позиции в романе нет? Обоснуйте свое мнение.

48. И.А. Гурвич утверждает, что в романе Лермонтова герой, «пишущий» журнал, «предельно искренен, доходя до запретных откровений, до признаний цинического свойства; это обнажает контрасты его характера, крайности его нравственного облика».

1. Согласны ли вы с тем, что Печорин в своем журнале «предельно искренен»? Обоснуйте свой ответ.

2. Встречали ли вы в романе «запретные откровения», «признания цинического свойства»? Если да, приведите примеры.

3. Что вы понимаете под «крайностями» нравственного облика героя? Проиллюстрируйте свое понимание примерами из биографии Печорина.

49. Исследователь С.Н. Дурылин спрашивает: «... героем какого именно «времени» или поколения, действовавшего в истории, мог быть Печорин?»

1. Как бы вы ответили на этот вопрос? Какие самые важные указания на это дает автор романа?

2. Героем какого времени был сам Лермонтов? В чем главным от отличался от своего персонажа?

50. В работе «О развитии революционных идей в России» А.И. Герцен писал: «Все мы были слишком юны, чтобы принять участие в 14 декабря. Разбуженные этим великим днем, мы увидели лишь казни и изгнания. Вынужденные молчать, сдерживая слезы, мы научились, замыкаясь в себе, вынашивать свои мысли – и какие мысли! Это уже не были идеи просвещенного либерализма, идеи прогресса, – то были сомнения, отрицания, мысли, полные ярости».

1. Можете вы утверждать, что и герой Лермонтова вынужден молчать, «сдерживая слезы», «замыкаясь в себе»? Обоснуйте свое мнение.

2. Можно ли сказать о Печорине, что и он вынашивает «свои мысли»? Если да, то какие они? Есть ли в них сомнение, отрицание, ярость? Не являются ли слова А.И. Герцена ответом на вопрос исследователя из предыдущего задания?

51. Исследователь А.Титов пишет о Печорине: «С первых страниц и до последних читателя не покидает ощущение того, что в прошлой жизни героя произошло важное событие, определившее затем всю его дальнейшую судьбу».

1. Возникло ли у вас такое ощущение? Заметили ли вы в романе какие-то намеки на это важное событие?

2. Как вы считаете, это важное событие (если оно имело место) было личного или общественного характера? Аргументируйте свой ответ.

52. Поэт-декабрист К.Ф. Рылеев писал в стихотворении «Гражданин»:

*Я ль буду в роковое время
Позорить гражданина сан
И подражать тебе, изнеженное племя
Переродившихся славян?
Нет, не способен я в объятьях сладострастья,
В постыдной праздности влачить свой век молодой
И изнывать кипящею душой
Под тяжким игом самовластья!*

1. Какие, на ваш взгляд, слова из этого отрывка мог бы смело произнести и Печорин, считая их своими?

2. Какие строки стихотворения Рылеева звучат как упрек Печорину?

53. В одном из ранних стихотворений К.Ф. Рылеева есть такие строки:

*Заплатите тому презрением холодным,
Кто хладен может быть к страданиям народным.
Старайтесь разглядеть цель жизни человека,
Постичь дух времени и назначенье века.*

1. Как вы считаете, холоден ли Печорин «к страданиям народным»? Обоснуйте свое мнение.

2. Есть ли в романе герой или герои, которые могут заплатить или платят Печорину «презрением»?

3. Постиг ли, на ваш взгляд, Печорин «дух времени»? Удалось ли ему разгадать цель своей жизни? Аргументируйте свой ответ.

54. Исследовательница Е.Н. Михайлова утверждает: «В натуре Печорина столько скрытой способности чувствовать и увлекаться, что «игра», разгораясь все дальше, то и дело задевает за эти подлинные стороны его существа».

1. Можете вы согласиться с тем, что в Печорине скрыта способность «чувствовать и увлекаться»? Если да, то в каких эпизодах романа эта способность проявляется наиболее ярко, последовательно?

2. О какой «игре», на ваш взгляд, говорит в данном случае исследовательница? Разве может «игра» задевать «подлинные стороны» человеческого существа? Поразмышляйте на эту тему.

55. Е.Н. Михайлова, говоря о Печорине, замечает: «Сухой себялюбивый эгоизм вовсе не является его идеалом...».

1. В каких эпизодах романа эгоизм Печорина проявляется наиболее отчетливо? Проанализируйте эти эпизоды.

2. Можете вы согласиться с тем, что эгоизм — не идеал Печорина? Если исследовательница права, то чем вызван «сухой себялюбивый эгоизм» героя? Может быть, модой?..

56. Современник Лермонтова критик С.П. Шевырев утверждал: «Вера есть лицо, не привлекательное ничем».

1. Согласны ли вы с таким мнением? Может быть, ваше отношение к Вере иное, нежели у современника Лермонтова?

2. Чем отличается и чем похожа Вера на других героинь романа?

3. Что нового мы узнаем о Печорине благодаря Вере?

58. С.П. Шевырев предлагал в свое время автору романа «слить Бэлу и княжну Мери. Если бы можно было слить Бэлу и Мери в одно лицо, вот был бы идеал женщины».

1. Как вы считаете, если бы можно было произвести такой эксперимент, действительно ли в итоге мог получиться «идеал женщины»? Попробуйте это сделать.

2. В чем близки и чем отличаются Бэла и княжна Мери?

3. Как вы думаете, с какой целью Лермонтов сталкивает своего героя с такими разными женскими характерами?

59. Литературовед В.М. Маркович утверждает: «Мы убеждаемся, что в любой ситуации Печорин ведет себя как явный индивидуалист, по собственной воле, сознательно и целеустремленно идущий путем зла».

1. Можете вы согласиться с тем, что Печорин в любой ситуации ведет себя как «явный индивидуалист»? Обоснуйте свое мнение.

2. Только ли «путем зла» идет Печорин? Нет ли в его жизни примеров «пути добра»?

60. В.М. Маркович пишет о Печорине: «Не удовлетворяясь наблюдениями, он жаждет «экспериментальной» проверки. Он вносит дух эксперимента во все свои отношения с окружающими».

1. Можете вы согласиться с этой мыслью? Аргументируйте свой ответ.

2. Как строятся и развиваются отношения Печорина с Грушницким, Мери, контрабандистами, Верой? Могли бы вы утверждать, что в этих и других взаимоотношениях у Печорина присутствует «дух эксперимента»? Обоснуйте свое мнение.

61. «Максим Максимыч – диаметрально ему противоположность. Ничто так не чуждо бесхитростному штабс-капитану, как критицизм мысли, анализирующей явления, подвергающей их испытанию и оценке. Его отношение к жизни наивно, бессознательно, стихийно. Но в структуре повествования он занимает то же место, что и Печорин» (В.М. Маркович).

1. В чем, на ваш взгляд, проявляется то, что Максиму Максимычу чужд «критицизм мысли»?

2. Можете вы согласиться с тем, что отношение Максима Максимыча к жизни «наивно, бессознательно, стихийно»? Обоснуйте свой ответ.

3. Верно ли, что Максим Максимыч занимает в романе «то же место, что и Печорин»? Порассуждайте на эту тему.

62. В критике, посвященной роману Лермонтова, есть мнение, что «Грушницкий в ряде моментов ... будто бы повторяет особенности образа Печорина. Три черты ... связывают эти образы между собой...».

1. Можете вы согласиться с таким мнением? Если да, то о каких трех чертах, повторяющихся в Грушницком, может идти речь?

2. Может быть, перед нами герои, близкие друг другу по характеру, образу мыслей, поведению, герои одного времени?

63. Исследователь К.Н. Григорьян пишет: «В «Герое нашего времени» Грушницкий противопоставит Печорину не только по своей жизненной позиции, но и в плане эстетическом. В лице Грушницкого автор разоблачал ложную романтику, мнимый идеализм типов, которые охотно драпируются в романтическую одежду, но которые по натуре враждебны истинному романтизму».

1. Что вы понимаете под «истинным романтизмом» относительно персонажа литературного произведения?

2. Можете вы согласиться с тем, что в лице Грушницкого Лермонтов «разоблачил ложную романтику»? Обоснуйте свой ответ.

3. Как в романе показано то, что Грушницкий «драпируется в красивую романтическую одежду»?

64. Сравните два отрывка:

«Я готов был любить весь мир, – меня никто не понял: и я выучился ненавидеть. Моя бесцветная молодость протекла в борьбе с собой и светом...».

«... Мало я не хотел, и лишился всего, и нечем помянуть юность. Позади и впереди – пустыня, в душе – холод, в сердце – перегорелые уголья... Я один в мире, мое сердце ни для кого не бьется, потому что для него не билось ни одно сердце... Я очерствел, огрубел, чувствую на себе ледяную корку; я знаю, что живому человеку тяжело пробыть со мною вместе несколько часов сряду. Внутри все оскорблено и ожесточено... Я никого, впрочем, не виню в этом, кроме себя самого и еще судьбы».

Первый – отрывок из романа «Герой нашего времени», – так говорит о себе Печорин. Второй – из письма В.Г. Белинского к Н.А. Бакунину (1841).

1. Найдите в романе еще слова и мысли, близкие тем, что высказаны Белинским в письме.

2. Мог ли приведенные выше слова написать один тот же человек? Обоснуйте свое мнение.

3. Сообщает ли такая переключка что-то новое для вас и о герое романа Лермонтова, и об эпохе, в которой он живет? Поразмышляйте на эту тему.

65. Современник Лермонтова критик С.Бурачок писал о «Герое нашего времени»: «Весь роман – эпиграмма, составленная из беспрерывных афоризмов, так что философии, религиозности, русской народности и следов нет».

А Печорин у этого критика – «пустая мельница одних эпиграмм на все и про все; ум, которому черное кажется белым, а белое – черным».

1. Прав ли, на ваш взгляд, критик, так оценивая роман?

2. Что, по вашему мнению, могло привести С. Бурачка к мысли, что «роман – эпиграмма, составленная из беспрерывных афоризмов»? Вы можете согласиться с таким утверждением или готовы его опровергнуть?

3. Согласны ли вы с критиком в том, что Печорин – «пустая мельница одних эпиграмм»? Прав ли он, утверждая,

что это — «ум, которому черное кажется белым, а белое — черным»?

66. Современник Лермонтова С.П. Шевырев писал: «Печорин не имеет в себе ничего существенного относительно к чисто русской жизни, которая из всего прошедшего не могла извергнуть такого характера. Печорин есть только призрак, отброшенный на нас Западом, тень его недуга, мелькающая в фантазиях наших поэтов... Апатия, следствие развращенной юности и всех пороков воспитания, породили в нем томительную скуку; скука же, сочетавшись с непомерной гордостью духа властолюбивого, произвела в Печорине злодея. Главный же корень всему — западное воспитание, чуждое всякого чувства и веры».

1. Верно ли, что Печорин «не имеет в себе ничего существенного относительно к чисто русской жизни»? Обоснуйте свой ответ.

2. Что вы знаете о «развращенной юности» Печорина? Прав ли в данном случае критик?

3. Можете вы согласиться с тем, что Печорин — «злодей»? Почему?

67. Перед вами отрывки из трех документов эпохи.

В 1824 г. адмирал А.С. Шишков предупреждал будущего императора о революционных настроениях дворянской молодежи: *«Нравственный разврат под названием духа времени долго рос и усиливался.*

Юноши, воспитанные в нем, возмужали, и весьма многие, больше или меньше, впали в сие заблуждение, подкрепляемое неопытностью и самолюбием. Сие ослепление, под самыми священными именами благочестия и человеколюбия, умело вползает в невинные сердца и заражать их ядом своим».

Придворный историк барон М.А. Корф в труде «Восшествие на престол императора Николая I» писал о событиях 14 декабря 1825 г., что они были организованы *«гордостью молодых безумцев, не знакомых ни с потребностями Империи, ни с духом и истинными нуждами народа».*

В Манифесте Николая I от 13 июля 1826 г. говорилось: *«Не в свойствах, не во нравах русских был сей умысел. Составленный горстью извергов, он заразил ближайшее их сообщество, сердца развратные и мечтательность дерзновенную...».*

1. В чем, на ваш взгляд, хотели убедить себя и окружающих император и его сторонники? В подчеркивании каких черт движения декабристов они единодушны?

2. Сравните высказывания С.Бурачка и С.Шевырева (см. два предыдущих задания) с приведенными выше отрывками, содержащими характеристики движения декабристов? В чем, на ваш взгляд, единодушны те и другие?

3. Раскрывает ли такое сопоставление, такое созвучие судьбу Печорина с какой-то новой для вас стороны? Порассуждайте на эту тему.

68. Литературовед Б.М.Эйхенбаум писал: «... Печорин вполне мог «мысленно отозваться» на декабрьское восстание, а впоследствии так или иначе, словом или делом, проявить свое отношение к нему».

1. Как вы понимаете в данном контексте выражение «мысленно отозваться»? Что, на ваш взгляд, это может означать для Печорина?

2. Зная биографию Печорина, его характер, своеобразие мышления, можете ли вы представить, как конкретно («словом или делом») мог проявить герой свое отношение к восстанию декабристов?

69. Исследователь А.Титов пишет: «Печорин – человек декабристского круга, переживающий крушение своих общественных идеалов и томящийся в душной атмосфере николаевского царствования, а роман «Герой нашего времени» – лебединая песнь декабризма и одновременно реквием, которым гениальный эпигон дворянской революционности с потрясающей силой оплакал ее гибель».

1. Прокомментируйте эту мысль исследователя. Можете вы с нею согласиться? Почему?

2. Как вы понимаете мысль А.Титова о том, что роман Лермонтова – «лебединая песнь декабризма» и «реквием дворянской революционности»?

3. Вас не смутило то, что критик называет Лермонтова «эпигоном», пусть даже и «гениальным»? Выскажите свое понимание и свое отношение к этому факту.

70. Прочитав «Героя нашего времени», Николай I написал: «Это то же самое преувеличенное изображение презренных характеров, которое имеется в нынешних иностранных романах. Такие романы портят характер...».

1. Какие характеры «Героя нашего времени» могли, на ваш взгляд, показаться императору «презренными»? Почему?

2. Может быть, такие романы, как «Герой нашего времени», на самом деле «портят характер»? Обоснуйте свой ответ.

71. Барон Е. Розен вскоре после гибели Лермонтова выразил «радость» по поводу этого события, так как «Лермонтов уже не напишет второго Печорина».

1. Почему, на ваш взгляд, дворянское общество было «оскорблено» образом главного героя романа Лермонтова?

2. Мог ли Лермонтов написать «второго Печорина»? Была ли в этом необходимость? Если да, то о чем еще можно было рассказать в характере и судьбе «героя безвременья»?

72. Известно, что первоначально роман Лермонтова назывался «Один из героев начала века».

1. Почему, на ваш взгляд, Лермонтов отказался от такого названия? В чем принципиально различаются первоначальное и окончательное заглавие романа?

2. Какое из заглавий вам нравится больше? Почему?

73. Литературовед Н.К. Ломунов пишет: «Заглавие романа Лермонтова оказалось крылатым. Поэт сумел рассказать о судьбе своего поколения с такой силой правды и с таким искусством, что мы невольно сравниваем героев нашего времени с его героями, сопоставляя свою жизнь с их жизнью».

1. Вы согласны с тем, что Лермонтов рассказал «о судьбе своего поколения» с большой силой правды и большим искусством? Аргументируйте свой ответ.

2. Верно ли, что Печорина можно сравнивать с героями нашего времени? Если да, то по каким вопросам, приметам возможно такое сравнение?

74. Академик В.В. Виноградов писал в 1941г.: «Пейзажный рисунок в прозе Лермонтова почти всегда символичен. Он не только лирически изображает фон действия, но и символически отражает чувства героя и его представления об ожидаемых событиях».

1. Как вы понимаете мысль о символичности пейзажного рисунка Лермонтова? Для ответа обратитесь к конкретным примерам из текста романа.

2. Какие пейзажные рисунки «Героя нашего времени» связаны с чувствами и мыслями героев? Можете вы со-

гласиться с тем, что данная связь именно такого характера, как об этом пишет В.В. Виноградов?

75. Л.Н. Толстой говорил о Лермонтове: «У него нет шуточек... Шуточки нетрудно писать, но каждое слово его было словом человека, власть имеющего».

1. Как вы думаете, что понимал под «шуточками» в литературе Лев Толстой? Вам доводилось встречать «шуточки» в творчестве каких-либо писателей? Если да, расскажите о них.

2. О какой, на ваш взгляд, власти Лермонтова говорит Толстой? Можете вы проиллюстрировать то, как видна эта власть в поэзии и прозе Лермонтова?

Николай Васильевич ГОГОЛЬ 1809–1852

1. Перед вами два портрета Н.В. Гоголя: А.Г. Венецианова (автолитография 1834 г.) и А.А. Иванова (рисунок 1847 г.)

1. Сравните два изображения писателя.

2. Вспомните, какие произведения, Н.В. Гоголя вы знаете. Чей, на ваш взгляд, портрет доносит до нас облик автора известных вам произведений?

3. Что, по вашему мнению, стремился подчеркнуть в гоголевском облике каждый из художников?

2. Н.Г. Чернышевский считал, что «Гоголю многим обязаны те, которые нуждаются в защите; он стал во главе тех, которые отрицают злое и пошлое...».

1. Есть ли в известных вам произведениях Гоголя те, кто «нуждается в защите»? К примеру, в «Петербургских повестях» или «Арабесках», в «Миргороде» или «Ревизоре»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в известных вам произведениях писателя он отрицает «злое и пошлое»? Обоснуйте свой ответ.

3. Как указанные Чернышевским черты творчества Гоголя отразились, например, в повести «Шинель» или в



Н.В. Гоголь.
Автолитография А.Г. Венецианова



Н.В. Гоголь.
Худ. А.А. Иванов

«Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем»?

3. В октябре 1835 г. Н.В. Гоголь писал А.С. Пушкину: «Мне хочется в этом романе показать хотя бы с одного боку всю Русь».

А в письме к М.П. Погодину в ноябре 1836 г. читаем: «Если Бог поможет мне выполнить мою поэму так, как должно, то это будет первое мое порядочное творение. Вся Русь отзовется в нем». И в это же примерно время Гоголь пишет В.А. Жуковскому: «... Какой огромный, какой оригинальный сюжет!.. Вся Русь явится в нем!».

1. Как изменился, если судить по приведенным выше цитатам, замысел поэмы «Мертвые души» в процессе работы писателя?

2. Дают ли приведенные признания Гоголя представление о том, кого он сам хотел бы видеть главным героем поэмы?

3. Как вы думаете, это принципиальное изменение, если в самом начале «Мертвые души» названы романом, а затем они стали поэмой?

4. В «Авторской исповеди» Гоголь так рассказывал о замысле «Мертвых душ»: «Я начал было писать, не определивши себе обстоятельного плана, не давши себе ответа, что такое должен быть сам герой. Я думал просто, что смешной проект, исполнением которого занят Чичиков, наведет меня на разнообразные лица и характеры».

1. Дают ли «Мертвые души» ответ на вопрос, «что такое ... есть сам герой»?

2. Предприятие Чичикова Гоголь называет «смешным проектом». Есть ли, на ваш взгляд, в проекте героя что-либо смешное? Аргументируйте свой ответ.

3. Навело ли исполнение чичиковского проекта писателя на «разнообразные лица и характеры»? В чем, по-вашему, их разнообразие?

5. В.Г. Белинский писал о «Мертвых душах»: «Мы не видим в ней ничего шуточного и смешного; ни в одном слове автора не заметили мы намерения смешить читателя: все серьезно, спокойно, истинно и глубоко...».

1. Можете вы согласиться с критиком в том, что в поэме Гоголя нет «ничего шуточного и смешного»? Как это со-

относится с признанием самого писателя (см. предыдущее задание)?

2. Приведите примеры, доказывающие правоту либо писателя, либо критика.

3. Как вы понимаете оценку написанного в «Мертвых душах» («серьезно, спокойно, истинно и глубоко»)? Можете вы с нею согласиться? Аргументируйте свой ответ.

6. Поэт А.Блок писал: «Гоголь и многие русские писатели любили представлять Россию как воплощение тишины и сна».

1. Прокомментируйте это мнение поэта. Предстает ли в поэме «Мертвые души» Россия как «воплощение тишины и сна»?

2. Есть ли в «Мертвых душах» описания, которые опровергают утверждение Блока? Обоснуйте свой ответ.

7. А.И. Герцен писал о поэме «Мертвые души»: «Предъявить современной России подобное обвинение было необходимо. Это история болезни, написанная рукою мастера».

1. В чем обвиняется современная Россия в поэме Гоголя?

2. Какая болезнь (или болезни) обрушилась на Россию, если судить по поэме «Мертвые души»? Есть ли у Гоголя какие-либо рецепты для лечения?

8. Газета «Северная пчела» писала в мае 1842 г.: «Вот вышла в свет поэм аг. Гоголя... В «Северной пчеле» будет помещен разбор этого классического сочинения и доказано математически, что ни в одном русском сочинении нет столько безвкусия, грязных картин и доказательств совершенного незнания русского языка, как в этой поэме».

1. Как вы думаете, какие основания мог иметь критик «Северной пчелы» к тому, чтобы обвинять автора «Мертвых душ» в «безвкусии» и наличии «грязных картин»?

2. Есть, на ваш взгляд, в поэме Гоголя то, что свидетельствует о «совершенном незнании русского языка»? Если да, приведите наиболее выразительные примеры.

9. В статье газеты «Северная пчела» (июнь 18 42г.) в связи с «Мертвыми душами» утверждалось: «Нет ни одного порядочного человека, не говорим уже честного и благородного человека. Это какой-то особый мир негодяев, который никогда не существовал и не мог существовать».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Мертвых душах» «нет ни одного порядочного человека»? Обоснуйте свой ответ.

2. Можно ли, на ваш взгляд, назвать мир гоголевской поэмы «миром негодяев»? Почему?

3. Если верить безымянному критику «Северной пчелы» в его мыслях о мире гоголевской поэмы («который никогда не существовал и не мог существовать»), то, возможно, Гоголь создал в «Мертвых душах» некий фантастический, нереальный мир? Если да, то что в таком случае свидетельствует о его фантастичности, нереальности?

10. Критик К.П. Масальский писал в журнале «Сын Отечества» (май 1842 г.): «Мы не понимаем, почему «Мертвые души» названы поэмой... Это сочинение так же похоже на поэму, как мы с вами на китайского богдыхана».

1. Что вы знаете о жанре поэмы и его разновидностях?

2. Вы понимаете, «почему «Мертвые души» названы поэмой»? Если да, попытайтесь «разъяснить» современнику Гоголя, «почему «Мертвые души» названы поэмой».

11. Критик «Северной пчелы» (июнь 1842г.) в связи с вопросом о жанре «Мертвых душ» пояснял: «Это просто положенный на бумагу рассказ замысловатого, мнимо простодушного малороссиянина в кругу добрых приятелей», которые «не требуют ни плана, ни единства, ни слога, только было бы чему посмеяться».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Мертвые души» — «это просто положенный на бумагу рассказ»? Почему?

2. Верно ли, что гоголевская поэма — это произведение, в котором нет «ни плана, ни слога», а есть только «чему посмеяться»? Аргументируйте свой ответ.

12. Исследовательница Е.И. Анненкова утверждает: «Гоголь обращался к фактам, находящимся как бы на грани правды и неправдоподобия, но факт нереальный, неправдоподобный был при этом таков, что возвращал читателя к действительности и заставлял его задуматься над нею».

1. Есть ли, на ваш взгляд, в «Мертвых душах» факты, находящиеся «на грани правды и неправдоподобия»? А «нереальные», с вашей точки зрения, факты в поэме Гоголя есть?

2. Прокомментируйте мысль исследовательницы. Как вы понимаете ее утверждение о том, что любой нереальный факт у Гоголя возвращает «читателя к действительности»? Аргументируйте свое понимание этой мысли.

13. Литературовед Н.Я. Берковский пишет: «Даже сама документальная манера Гоголя, его обстоятельность полны иронии и фантастики. Это сгущенная техника правдоподобия в рассказе о вещах неправдоподобных для того, чтобы они проскользнули, чтобы в них поверили...».

1. Можете вы согласиться с тем, что манеру Гоголя-писателя отличают документальность и обстоятельность? Если да, то в чем вы это увидели?

2. Заметили ли вы иронию и фантастику в поэме «Мертвые души»? Как вы думаете, с чем связана ирония писателя, чем вызвана фантастика (если они вообще присутствуют в поэме)?

14. Исследователь Г.А. Гуковский считает, что в «Мертвых душах» можно встретить «ужасающее издевательство над достоинством человека, власть над ним гнусных фикций чина и гнусной силы денег, мотивы чиновничьей пошлости, утраты всех высоких человеческих стремлений...».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Мертвых душах» Гоголь говорит об издевательстве над достоинством человека? Обоснуйте свое мнение.

2. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что в поэме есть «утрача человека», «утрача всех высоких человеческих стремлений»?

15. Литературовед А.В. Чичерин считает, что «в «Мертвых душах» нет ... ни шумной пестроты, ни сумрачности, ни причуд...».

1. Что вы понимаете под «шумной пестротой», «сумрачностью», «причудами» художественного произведения? Доводилось ли вам встречать такие черты в литературе? Приведите примеры.

2. Можете вы согласиться с тем, что «Мертвым душам» чужды все перечисленные критиком особенности? Обоснуйте свое мнение.

16. Начиная с дневниковой записи А.И. Герцена в 1842 г. читатели и критики неизменно отмечали «контраст живого и мертвого» в поэме Гоголя.

1. Что, на ваш взгляд, является мертвым в поэме?

2. Присутствует ли живое начало в «Мертвых душах»? Если да, то в чем конкретно вы это начало увидели?

17. Исследователь М. Б. Храпченко пишет, что «описание нелепостей жизни, поведения людей у Гоголя пронизано юмором, они предстают в комическом освещении».

1. Какие нелепости жизни бросаются в глаза в поэме «Мертвые души»?

2. Можете вы согласиться с тем, что все эти нелепости «предстают в комическом освещении»? Обоснуйте свой ответ, используя текст поэмы.

18. Первоначальные наброски поэмы «Мертвые души» Гоголь читал Пушкину: «... Когда я начал читать Пушкину первые главы «Мертвых душ» в том виде, как они были прежде, то Пушкин, который всегда смеялся при моем чтении (он же был охотник до смеха), начал понемногу становиться все сумрачней, сумрачней, а наконец сделался совершенно мрачен. Когда же чтение кончилось, он произнес голосом тоски: «Боже, как грустна наша Россия!». Меня это изумило... С этих пор я уже стал думать только о том, как бы смягчить то тягостное впечатление, которое могли произвести «Мертвые души». Я увидел, что многие из гадостей не стоят злобы; лучше показать всю ничтожность их...».

1. Какие, на ваш взгляд, «гадости» есть в поэме «Мертвые души»? Можете вы согласиться с тем, что Гоголь показывает «ничтожность» этих гадостей? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, чтение нынешнего окончательного варианта «Мертвых душ» дает повод читателю воскликнуть так, как это сделал Пушкин? Аргументируйте свое мнение.

19. В письме к П. Плетневу Гоголь рассказал о событиях, разыгравшихся на заседании Московского цензурного комитета, где рассматривался вопрос о публикации «Мертвых душ»: «Как только занимавший место президента Голохвастов услышал название «Мертвые души», закричал голосом древнего римлянина: «Нет, этого я никогда не позволю: душа бывает бессмертна; мертвой души не может быть, автор вооружается против бессмертия». Разъяснение, что речь идет о ревизских душах, еще больше обеспокоило цензоров: «... уж этого нельзя позволить, это значит против крепостного права».

1. Что вы знаете о смысле заглавия поэмы Гоголя? Можете вы согласиться с тем, что автор «Мертвых душ» «вооружается против бессмертия»? Обоснуйте свое мнение.

2. Можно ли, на ваш взгляд, видеть в «Мертвых душах» книгу, направленную «против крепостного права»? Если да, то в чем эта направленность проявляется?

20. По воспоминаниям Гоголя, один из членов Московского цензурного комитета возмущался: «Что вы ни говорите, а цена, которую дает Чичиков... цена два с полтиною, которую он дает за душу... этого ни во Франции, ни в Англии и нигде нельзя позволить. Да после этого ни один иностранец к нам не приедет»

1. Как вы думаете, о каком подходе к литературному произведению свидетельствует такой упрек? Можно ли на него возразить?

2. Всегда ли одну и ту же цену дает Чичиков за мертвые души? С чем, на ваш взгляд, связана в поэме цена на нужный герою «товар»?

21. В ревизских сказках отца поэта Николая Некрасова есть такие записи:

«Алексей Дмитриев	Достался по наследству в	Умер
	1832 году после смерти	в 1817 году
	брата Дмитрия	
Иван Григорьев	Достался по наследству в	Умер
Сырой	1832 году после смерти	в 1817 году
	брата Дмитрия	
Федор Степанов	Достался по наследству в	Умер
Дубинин	1832 году после смерти	в 1820 году
	брата Дмитрия	
Степан Федоров	Достался по наследству в	Умер
	1832 году после смерти	в 1821 году...»
	брата Дмитрия	

Эти ревизские сказки составлялись в 1832 году.

1. Как вы думаете, по времени действия мог ли Чичиков посетить отца Н.А. Некрасова? Что вы знаете о времени действия поэмы?

2. Сколько вынужден был бы заплатить Чичиков, оказавшись владельцами перечисленных мертвых душ Манилов, Собакевич, Коробочка, Плюшкин?

22. Критик Н.Полевой писал в 1842 г. «... Почему, в самом деле, современность представляется ему в таком неприязнен-

ном виде, в каком изображает он ее в своих «Мертвых душах» . . . и для чего не спросить: почему думает он, что каждый русский человек носит в глубине души зародыши Чичиковых?..».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Мертвых душах» современность представлена в «неприятном виде»? Аргументируйте свой ответ.

2. Дают ли, на ваш взгляд, «Мертвые души» повод думать, «что каждый русский человек носит в глубине души своей зародыши Чичиковых»? Если да, то в чем вы это увидели?

23. В мае 1849 г. один из почитателей Гоголя написал ему письмо, содержащее интересные критические замечания о поэме: «Говорю от лица многих. При всей художественности создания Чичикова, при всей современности этого типа, – в нем скрывается, однако ж, одна темная сторона, тем более заслуживающая внимания, что дело идет о заблуждениях и недостатках нашего времени. Это именно – детство Чичикова».

1. Прав ли читатель, утверждая, что в образе Чичикова скрывается одна темная сторона? Обоснуйте свое мнение

2. Верно ли, что все отрицательные черты героя проистекают от того, каким было его детство, каким было его воспитание?

24. Автор письма к Гоголю (1849) размышлял: «Вы сами говорите в конце 1-й части «Мертвых душ», что причина нравственного уродства Чичикова ясна, – он был: «приобретатель».

Почему же это безнравственно – быть приобретателем? Неужели одно инстинктивное чувство – «приобретать», на котором основаны и живут цивилизованные общества, в состоянии до такой степени обезобразить человека?..».

1. Как рисует Гоголь образ Чичикова-приобретателя? Есть ли в этом образе какие-либо привлекательные черты?

2. Говорит ли писатель о том, что быть приобретателем – это безнравственно? Если да, то где и как?

3. Вы согласны с тем, что «цивилизированные общества» основаны и живут на инстинктивном чувстве «приобретать»?

25. Литературовед С.И. Машинский считает, что «уподобление Чичикова Наполеону выражало размеры опасности, ко-

торую, по убеждению Гоголя, таила в себе для общества деятельность Чичиковых».

1. Не преувеличил ли Гоголь (а за ним и исследователи) той опасности, которую представляет Чичиков, сравнивая его с Наполеоном?

2. Чем, на ваш взгляд, грозят Чичиковы обществу? Есть ли от них реальная польза?

26. Исследователь В. Ф. Переверзев утверждал, что «самый сложный характер в творчестве Гоголя – Павел Иванович Чичиков».

1. Можете вы согласиться с тем, что образ Чичикова сложен? Аргументируйте свой ответ.

2. Какие особенности этого характера в первую очередь подчеркивает Гоголь?

27. Писатель Андрей Платонов утверждал: «В «Мертвых душах» Гоголь изобразил толпу ничтожеств и диких уродов...».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Мертвых душах» изображена именно «толпа»? Обоснуйте свой ответ.

2. Все ли герои «Мертвых душ» – это ничтожества и уроды? Нет ли среди гоголевских персонажей таких, которые вызывают ваши симпатии?

28. В. Ф. Переверзев пишет о Чичикове: «Он так же смешон, как все гоголевские типы, потому что при всей духовной неразвитости он даже не подозревает своего ничтожества и слишком доволен своей особой...».

1. Вы согласны с тем, что Чичикова характеризует «духовная неразвитость»? Если да, то в чем это проявляется?

2. Верно ли, что Чичиков «доволен своей особой»? Обоснуйте свой ответ.

3. Можете вы согласиться с тем, что Чичиков «так же смешон», как и другие персонажи «Мертвых душ»? Если да, то что вы увидели смешного в этом герое?

29. Критик Н. Н. Греч утверждал в 1842 г.: «Чичиков жестоко смахивает на Хлестакова...».

1. Можете вы согласиться с тем, что Чичиков похож («смахивает») на Хлестакова? Если да, то чем именно?

2. Как вы считаете, есть ли принципиальная разница между Чичиковым и Хлестаковым? Если да, то в чем она заключается?

30. Критик Н.П. Сорокин писал о Чичикове (1842): «... Это человек с сильною натурою, сжатою в одно чувство ... чувство почти животное, но которому он подчинил все прочие человеческие: и дружбу, и любовь, и благодарность...».

1. Можете вы согласиться с тем, что Чичиков — «человек с сильною натурою»? Если да, то в чем проявляется сила его природы?

2. Как вы думаете, какое «чувство почти животное» имел в виду критик? Можно ли согласиться с тем, что этому чувству Чичиков подчинил все человеческие чувства? Обоснуйте свой ответ.

31. Н.П. Сорокин, говоря о Чичикове, утверждал: «Он лицемер, чтобы насытить свою жажду корысти, и корыстолюбив, чтобы насладиться земными благами. Это артист в своем искусстве. Это Паганини на инструменте своего сердца, на котором давным-давно порвались все струны, кроме одной...».

1. Можете вы согласиться с тем, что Чичиков — лицемер? Если да, то на основании чего вы пришли к такому выводу?

2. Как вы понимаете мысль критика о том, что гоголевский герой — «это артист в своем искусстве», «Паганини на инструменте своего сердца»?

3. Как вы думаете, какая струна не порвалась на «инструменте сердца» Чичикова?

32. Литературовед Ю.Манн замечает: «Показательна такая деталь гоголевских персонажей, как глаза, описание глаз. Дело в том, что глаза — наиболее яркое воплощение духовности».

1. Как описывает Гоголь глаза Чичикова? Свидетельствуют ли глаза героя о духовности? Аргументируйте свой ответ.

2. Что говорит Гоголь о глазах Манилова, Коробочки, Собакевича, Ноздрева, Плюшкина? Отличаются ли у Гоголя описания глаз разных героев? О какой духовности перечисленных персонажей свидетельствуют их глаза?

33. Писатель и историк русской литературы Ю.Тынянов считал Гоголя мастером создавать маски людей. По его мнению: «Маски могут быть и неподвижными, «заплывшими» — Плюшкин, Манилов, Собакевич; могут обнаруживаться и в жестах — Чичиков».

1. Вы согласны с тем, что маски Плюшкина, Манилова, Собакевича – неподвижные, «заплывшие»? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы думаете, почему исследователь считал, что маска Чичикова проявляется только в жестах? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

34. Перед вами одна из иллюстраций к «Мертвым душам» художника А. Лаптева.

1. Как вы считаете, к какому эпизоду поэмы имеет отношение эта иллюстрация?

2. Удастся ли художнику передать суть и настроение эпизода? Вы таким представляли себе героя, которого, вне сомнения, узнали?

35. Посмотрите на две иллюстрации к поэме «Мертвые души»: одна из них выполнена современником писателя художником А.Агиным в 1846 г., а вторая А.Лаптевым более чем через сто лет, в 1951-м.

1. Какой эпизод (или эпизоды) изобразили два разных художника?



Плюшкин. Рисунок А.Агина



Плюшкин. Рисунок А.Лаптева

2. Кому из них лучше удастся передача характера персонажа?

3. Плюшкин, по вашему мнению, вызывает какие-то человеческие чувства (жалости, сострадания)?

4. Кто из художников, на ваш взгляд, более прав в своей трактовке образа Плюшкина?

36. Перед вами две иллюстрации – А.Агина и А.Лаптева – к «Мертвым душам».



Чичиков и Собакевич.
Рисунок А.Лаптева

1. О каких эпизодах поэмы рассказывают художники? Можно ли утверждать, что основой для рисунка послужил один и тот же эпизод?

2. Кому из художников, на ваш взгляд, лучше удастся передача характеров персонажей и настроения конкретного эпизода?



Чичиков и Собакевич.
Рисунок А. Агина

37. Московский цензурный комитет запретил включать «Повесть о капитане Копейкине» в текст поэмы при первом ее издании. Желая все-таки спасти «Повесть», Гоголь убеждал одного из цензоров: «... Кусок этот был необходим не для связи событий, но для того, чтобы на миг отвлечь читателя, чтобы одно впечатление сменить другим...».

1. Как вы понимаете значение «Повести о капитане Копейкине» в общем содержании поэмы?

2. О каких, на ваш взгляд, впечатлениях говорит писатель? Зачем вообще могла понадобиться смена впечатлений именно в этом месте поэмы?

38. Исследовательница Е.Н. Купреянова пишет: «Об угрозе революционного «бунта» в России и напоминает «Повесть о капитане Копейкине». Есть основания думать, что она написана в качестве самостоятельного произведения и лишь потом была вставлена в «Мертвые души».

1. Как бы вы прокомментировали эту мысль исследовательницы? Есть ли в «Повести о капитане Копейкине» хотя бы какой-то намек на возможность революционного «бунта»? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, почему цензура была непреклонна в своем решении исключить «Повесть» из «Мертвых душ»?

3. Что, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что «Повесть о капитане Копейкине» – самостоятельное произведение?

39. «Сочетание реальной мизерности, духовной нищеты с огромными претензиями, стремлениями видеть в себе «значительную» персону свойственно многим гоголевским героям» (М.Б. Храпченко).

1. Какие герои Гоголя вам известны? К кому из них вы могли отнести данную характеристику?

2. Какие еще наиболее характерные для героев Гоголя черты вы могли бы отметить?

3. Встречались ли вам у героев Гоголя черты, которые вы могли бы назвать положительными? Например?

40. «... Получается как будто неувязка: большой том в несколько сот страниц почти целиком занят изображением всяческой скверны, и вдруг – как вывод из этого моря скверны: “Не так ли и ты, Русь, что бойкая, необгонимая тройка, несешься?..”» (Г.А. Гуковский).

1. Вы можете согласиться с тем, что на протяжении целого тома Гоголь занят изображением «всяческой скверны»? Обоснуйте свой ответ.

2. Как бы вы объяснили «неувязку», о которой пишет исследователь?

41. «Птица-тройка» и ее стремительный лет – прямая антитеза бричке Чичикова и ее однообразному, монотонному кружению по губернскому бездорожью от одного помещика к другому. Но ведь «птица-тройка» – это та же самая бричка Чичикова...» (Е.Н. Купрянова)

1. Можете вы согласиться с мыслью исследовательницы об антитезе брички и птицы-тройки в финале «Мертвых душ»? Обоснуйте свое мнение.

2. Как бы вы объяснили тот парадокс, ту алогичность, что возникает в финале первого тома «Мертвых душ»?

42. «В первом томе мир оставлен Гоголем в тот момент, когда он мог спастись или уничтожиться. Но Гоголь словно избегал того, что возможен и третий вариант...» (Е.И. Анненкова)

1. Что, на ваш взгляд, в финале первого тома может служить подтверждением того, что мир, нарисованный Гоголем, в этот момент «мог спастись или уничтожиться»?

2. Как вы думаете, какой третий вариант имела в виду исследовательница?

43. Писатель В.Г. Короленко спрашивал: «... Каково могло быть «логическое» продолжение «Мертвых душ»?»

1. Что вам известно о судьбе второго тома поэмы, о планах продолжения работы над «Мертвыми душами»?

2. Каким вы представляете себе «логическое» продолжение книги? По какому пути, на ваш взгляд, могла пойти судьба Чичикова и других героев поэмы?

44. В.Г. Короленко был уверен, что, продолжая книгу, Гоголю «оставалось только изобразить свободной кистью сатирика торжество чичиковского идеала».

1. Согласитесь ли вы с такой точкой зрения на возможный вариант продолжения «Мертвых душ»? Насколько она соответствует сложившейся у вас позиции в отношении и поэмы, и характера ее создателя?

2. Чувствовали ли вы при чтении «кисть сатирика»? Если да, то чем прежде всего вам эта «кисть» запомнилась?

ЧАСТЬ II 10-й класс

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XIX ВЕКА (Продолжение)

Федор Иванович ТЮТЧЕВ
1803–1873



Ф.И. Тютчев.

Рисунок неизвестного художника. 1820-е гг.

1. В статье «Русские второстепенные поэты» (1850) Н.А. Некрасов писал о стихотворении Ф.И. Тютчева «Осенний вечер»: «...каждый стих хватается за сердце, как хватают за сердце в иную минуту беспорядочные, внезапно набегающие порывы ветра; их и слушать больно, и перестать слушать жаль».

1. Прокомментируйте мысль поэта.

2. Сравните свое восприятие тютчевского стихотворения с тем, о котором рассказал Некрасов.

3. Как вы думаете, насколько правомерно сравнение стихотворения с явлением природы? Может быть, у вас возникли другие сравнения в связи с этим стихотворением? Расскажите о них.

2. Афанасий Фет писал: «В изображении осеннего вечера поэт как бы идет мимо всего общеизвестного и останавливается на чертах, которые подсмотрел сам, а потому прямо начинается «Есть в светлости» ит.д.».

1. Как вы думаете, что мог иметь в виду Фет, говоря об «общеизвестном» в облике осеннего вечера? Можете вы согласиться с тем, что Тютчев «идет мимо» этого «общеизвестного»? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы считаете, какие черты, приметы в осеннем вечере Тютчев «подсмотрел сам»? Какими особенностями личности должен, по вашему мнению, обладать человек, чтобы уметь подсмотреть такие черты?

3. «Двустипшие, которым заканчивается «Осенний вечер», не быстрый переход от явления в мире неодушевленном к миру человеческому, а только новый оттенок одухотворенной осени. Ее пышная мантия только полнее распахнулась с последними шагами, но под нею все время трепетала живая человеческая мысль» (А.А.Фет).

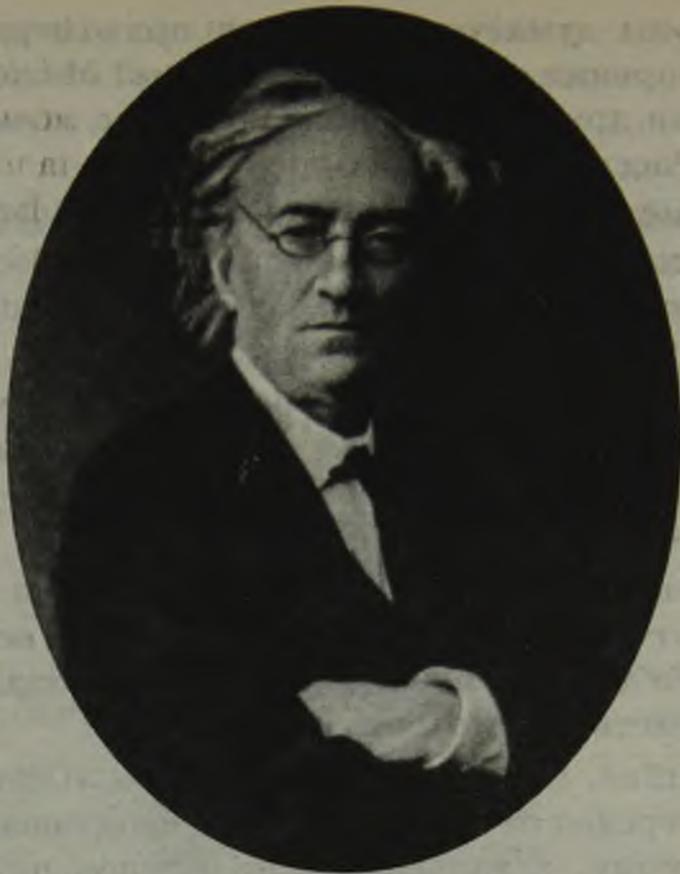
1. Расскажите о своем понимании смысла двустипшия, которым завершается стихотворение «Осенний вечер». Можете вы согласиться с тем, что в нем есть некий «новый оттенок одухотворенной осени»? Если да, то в чем вы этот «оттенок» заметили?

2. С чем, на ваш взгляд, связана «живая человеческая мысль» стихотворения «Осенний вечер»? Как вы считаете, что дает Фету право называть мысль этого стихотворения «живой», но прикрытой «пышной мантией» осени?

4. Ф.И. Тютчев утверждал: «Чтобы поэзия процветала, она должна иметь корни в земле».

1. Как вы думаете, что означает для поэзии «процветать»?

2. Расскажите о своем понимании мысли поэта относительно «корней» поэзии в земле. Могли бы вы утверждать, что стихи самого Тютчева, например, «Осенний вечер» или «О чем ты воешь, ветер ночной?..» имеют такие корни? Аргументируйте свой ответ.



Ф.И. Тютчев. Фотография. 1860-е гг.

5. Поэт Максимилиан Волошин писал в 1908 г.: «Я слышу, например, звуки интимного голоса у Лермонтова, но не слышу их у Пушкина. Их нет и у Тютчева...».

1. Как вы понимаете определение «интимный голос»? Покажите свое понимание на примере творчества кого-либо из известных вам поэтов.

2. Можете вы согласиться с тем, что у Тютчева нет звуков «интимного голоса»? Аргументируйте свой ответ.

6. По поводу стихотворения «О чем ты воешь, ветр ночной?..» Н.А. Некрасов писал (1850): «Впечатление, которое испытываешь при чтении этих стихов, можно сравнить с чувством, какое овладевает человеком у постели молодой умирающей женщины, в которую он был влюблен».

1. Расскажите о своем впечатлении, испытанном при чтении этих стихов. Испытали ли вы нечто подобное тому, о чем пишет Некрасов?

2. Можете вы согласиться с некрасовской трактовкой настроения тютчевских строк? Что вас в ней привлекает или не удовлетворяет?

7. Литературовед В.В. Кожин пишет: «Природа – вся, во всех своих проявлениях – предстает в лирике Тютчева живой и одухотворенной и потому родной человеку, но человек не может соединиться, слиться с ней, ибо это означало бы «уничтожение», его растворение в изначальном хаосе. Вот одно из характернейших и прекраснейших стихотворений – «О чем ты воешь, ветр ночной?..».

1. Можете вы согласиться с тем, что природа предстает в лирике Тютчева «живой и одухотворенной»? Если да, расскажите о том, в чем вы это увидели.

2. Верно ли, что человек в тютчевской лирике не может «соединиться, слиться» с природой? Аргументируйте свой ответ, используя разные стихи поэта.

8. Исследовательница Л.М. Лотман утверждает: «В стихотворении «Не то, что мните вы, природа...» (1836), написанном в традициях гражданской обличительной лирики XVIII в., Тютчев обрушивает в выражениях, сходных с теми, которыми Г.Р. Державин клеймил недостойных властителей ... свой гнев на людей, равнодушных к природе, видящих в ней «слепок», «бездушный лик».

1. Что вы знаете о традициях гражданской обличительной лирики XVIII в.? Можете вы согласиться с тем, что стихотворение «Не то, что мните вы, природа...» написано именно в этих традициях? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы согласны с тем, что в этом стихотворении Тютчев «обрушивает» свой гнев на равнодушных к природе людей? Расскажите о своем понимании того, какими чувствами, настроениями проникнуто это стихотворение.

9. Литературовед Ю.М. Лотман отмечал, что у Тютчева «природа выступает как мыслящая и хотящая личность. При всей неясности стихотворения «Не то, что мните вы, природа...», вызванной цензурными изъятиями, видимо, так следует истолковать строфу:

*Не то, что мните вы, природа:
Не слепок, не бездушный лик –
В ней есть душа, в ней свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...».*

1. Вы можете согласиться с мыслью исследователя о «неясности» смысла процитированного стихотворения,

«вызванной цензурными изъятиями»? Если да, то в чем вы усмотрели эту «неясность»?

2. Попробуйте представить содержание строк, изъятых цензурой из стихотворения «Не то, что мните вы, природа ...».

3. Можете вы согласиться с тем, что в этом стихотворении природа у Тютчева «выступает как мыслящая и хотящая личность»? Если да, то на каком основании вы пришли к этому выводу?

10. «Не слепок, не бездушный лик» означает имманентность¹ природе сознательного начала. Особенно важно утверждение свободы ... Не менее существенно и указание на язык» (Ю.М. Лотман).

1. Как вы считаете, почему исследователь подчеркивает важность утверждения свободы в существе природы? Получает ли тема свободы дополнение, развитие в последующем содержании стихотворения? Аргументируйте свой ответ обращением к тексту.

2. Почему, на ваш взгляд, литературовед считает существенным и указание на язык как одно из начал в природе? Говорит поэт о том, что он понимает под языком природы? Если да, расскажите о том, как представляет себе Тютчев язык природы.

11. Исследователь К.В. Пигарев пишет, что Тютчев «любил сопоставлять то или иное явление природы с душевным состоянием человека».

1. Прокомментируйте эту мысль ученого и найдите подтверждение или опровержение ей в лирике Тютчева.

2. Как вы думаете, о чем свидетельствует такая особенность поэтического дарования? Как мысль литературоведа соотносится с мнением Н.А. Некрасова (см. задания 1 и 6 данного раздела)?

12. «Охотно прибегает Тютчев к олицетворениям, нередко переходящим в своего рода мифологизацию образов и явлений природы («Летний вечер», «Весенние воды», «Весна»). Но и в тех стихах, где нет ни мифологических образов, ни явных оли-

¹ Имманентный (лат.) – внутренне присущий какому-либо предмету, явлению, проистекающий из его природы.

цветворений, природа сама рисуется им как некое одушевленное целое» (К.В. Пигарев).

1. Как часто, на ваш взгляд, Тютчев прибегает к олицетворениям? Чему они служат в его стихах?

2. Чем, по вашему мнению, олицетворение отличается от «мифологизации образов и явлений природы»? Расскажите о том, как выступает эта мифологизация в указанных исследователем стихотворениях.

3. Можете вы согласиться с тем, что Тютчев рисует природу «как некое одушевленное целое»? Обоснуйте свой ответ.

13. «Как певец природы Тютчев ... умел находить «сокровенное» — «душу» и «язык» — в том, в чем другие видели всего лишь «бездушный лик» (К.В. Пигарев).

1. Вы заметили стремление и способность Тютчева находить «сокровенное» — «душу» и «язык» — в природе? Расскажите об этом, иллюстрируя примерами из конкретных стихотворений.

2. Какие художественные средства являются для Тютчева ведущими, предпочтительными при создании облика природы?

14. Литературовед Л.Озеров пишет о стихотворении «Цицерон»: «Это одно из наиболее часто цитируемых стихотворений Тютчева ... Сокрушительного много. Строки выражают эпоху. Не столько тютчевскую, сколько нашу».

1. Как вы считаете, что мог иметь в виду Л.Озеров, говоря о том, что в этом стихотворении «сокрушительного много»? Можете вы согласиться с таким пониманием «Цицерона»? Почему?

2. Какие, на ваш взгляд, строки стихотворения «Цицерон» наиболее ярко «выражают эпоху»? Какой предстает тютчевская эпоха благодаря его стихотворению?

3. Разве может стихотворение 1830 г. выражать и нашу эпоху? Если да, то каким образом?

15. При первой публикации стихотворения «Цицерон» в 1831 году его вторая строфа начиналась со слова «блажен», но в 1836 году уже со слова «счастлив». До сегодняшнего дня слова эти чередуются в разных изданиях и единого мнения о том, какое из них наиболее верно, нет. Считается, что допустимы оба варианта.

1. Сравните лексические значения слова «блажен» и «счастлив»? Можно ли считать их синонимами? Чем они близки и чем отличается каждое в своем значении?
2. Какое слово показалось вам более уместным для начала второй строфы «Цицерона»? Аргументируйте свой выбор.

16. Л.Озеров признается, что ему «было все же трудно отдать предпочтение одному из двух слов. Да и не только мне. В разные периоды моей жизни я выбирал то одно, то другое».

1. Как вы думаете, о каком характере стихотворения «Цицерон» свидетельствует признание литератора в том, что в разные периоды жизни можно выбирать разные его варианты («то одно, то другое»)?
2. Какой вариант начала второй строфы выбрали вы? Почему?

17. Исследователь В.В. Кожин считает, что «весь пафос и тон ранней поэзии Тютчева состоит именно в причастности вселенской жизни. Это свойственно не только его стихам о природе, но и стихам «исторического» характера («Цицерон», «Наполеон», «Колумб» и т.д.) и, с другой стороны, его ранней любовной лирике, где дышит могучая и всеобъемлющая страсть».

1. Как вы понимаете мысль литературоведа о «причастности вселенской жизни»?
2. Можете вы согласиться с тем, что эта мысль присутствует в ранней лирике Тютчева? Если да, покажите это на примере любого стихотворения «о природе», «исторического» или из любовной лирики.

18. Писатель Дмитрий Мережковский, размышляя о «тайне Тютчева», отмечал в 1915 г.: «Он – сверстник и почти ровесник Пушкина. Что *Silentium!* написано в 30-х годах ... и, следовательно, почти современно «Евгению Онегину», этому трудно поверить – до такой степени оно сегодняшнее, завтрашнее».

1. Как вы думаете, что поразительного в том, если *Silentium!* – стихотворение, современное «Евгению Онегину»? Что, на ваш взгляд, в этом удивительного?
2. Если *Silentium!* – стихотворение «завтрашнее», то это, значит, нашего времени? Выскажите свое отношение к этому утверждению Мережковского.

19. «Религия молчания – *Silentium!* – не ложь, а половина истины, которая без другой половины убийственнее всякой лжи» (Д.С. Мережковский).

1. Как вы думаете, в чем «истина» стихотворения *Silentium!*?

2. Почему, на ваш взгляд, Мережковский считает, что стихотворение Тютчева есть только «половина истины»? В чем тогда должна заключаться вторая ее половина?

20. Д.С. Мережковский размышляет в связи со стихотворением *Silentium!*: «Двумя силами движется мир человеческий, так же как стихийный: силой притяжения и силой отталкивания атомов-личностей. Из этих двух сил только одну – силу отталкивания утверждает Тютчев. Но если бы исполнилось то, чего он хочет, то мир человеческий, так же как стихийный, распался бы в хаос».

1. Можете вы согласиться с тем, что только «силу отталкивания» утверждает Тютчев? Обоснуйте свой ответ.

2. Обязательно ли должна присутствовать «сила притяжения», например, в поэзии? Есть ли у Тютчева стихи, в которых, на ваш взгляд, присутствует или даже главенствует «сила притяжения»?

3. Прокомментируйте последнее утверждение Мережковского о возможности распада мира «в хаос»? Можете вы согласиться с его справедливостью? Почему?

21. Литературовед Л.М. Лотман утверждает: «Любовь и само творчество, являясь продолжением глубин человеческого духа, несут вместе с тем опасность нарушения гармонии личности и разрушения ее целостности. Этой идеей проникнуто знаменитое стихотворение *Silentium!* (1830).

Признание, самоанализ, исповедальная лирика чреватые опасностью распада внутреннего мира человека...».

1. Прокомментируйте эту мысль литературоведа. Можете вы согласиться с такой трактовкой тютчевского стихотворения? Почему?

2. Есть ли в стихотворении Тютчева то, что литературовед называет «признанием», «самоанализом», «исповедальной лирикой»? Можете вы согласиться с тем, что человеку, который всем этим увлечен, грозит распад «внутреннего мира»? Аргументируйте свой ответ.

22. В одной из ранних публикаций первая строфа стихотворения *Silentium!* выглядела так:

*Молчи, скрывайся и таи
И мысли, и мечты свои!
Пускай в душевной глубине
Встают и кроются они,
Как звезды мирные в ночи, –
Любуйся ими – и молчи.*

1. Сравните этот вариант строфы с окончательным. Насколько существенны, на ваш взгляд, произведенные изменения?

2. Как вы считаете, к чему стремился поэт, когда производил авторскую редакцию строфы? Какой из вариантов вам нравится более? Почему?

23. Заключительная строфа стихотворения *Silentium!* первоначально выглядела так:

*Лишь жить в себе самом умей –
Есть целый мир в душе твоей
Таинственно-волшебных дум –
Их оглушит житейский шум,
Разгонят дневные лучи, –
Внимай их пенью – и молчи!..*

1. Насколько существенно изменилась эта строфа в окончательном виде? Носят ли произведенные изменения принципиальный характер, меняющий смысл строфы или всего стихотворения?

2. Как вы считаете, чем могли быть вызваны произведенные поэтом изменения? В каком из вариантов, на ваш взгляд, строфа выглядит лучше? Аргументируйте выбор.

24. В «Биографии Ф.И.Тютчева» писатель И.С. Аксаков рассказывает: «Ум его парил, а сам он будто свинцовыми гирями прикован был долу немощью воли, страстями, избалованностью. Ум деятельный, не знавший ни отдыха, ни истомы, при совершенной неспособности к действию».

1. Есть ли, на ваш взгляд, у Тютчева стихи, которые свидетельствуют о «немощи воли», «страстях» и «избалованности» автора?

2. Как вы понимаете мысль Аксакова о том, что у Тютчева – «ум деятельный ... при совершенной неспособности

к действию»? Есть ли в биографии поэта факты, подтверждающие или опровергающие эту мысль? А в его стихах такие доказательства есть?

25. Литературовед Ю.М. Лотман пишет о стихотворении «Два голоса»: «Первый голос утверждает антитезу «победа или смерть», доказывая возможность лишь второго исхода. Второй снимает это основное для первого противопоставление. Вместо «победа или смерть» – «победа и смерть».

1. Вы слышали в названном стихотворении Тютчева «два голоса»? Если да, расскажите о том, как они проявляются.

2. Можете вы согласиться с тем, что разница между двумя голосами именно такая, как об этом пишет Лотман? Аргументируйте свой ответ.

26. Ю.М. Лотман считает, что «трагический конфликт с неизбежностью находит отчетливое выражение в структуре стихотворения «Два голоса».

1. Какой представляется вам структура стихотворения «Два голоса»?

2. Можете вы согласиться с тем, что сама структура уже выражает «трагический конфликт» этого стихотворения? Обоснуйте свой ответ.

27. «Мы осязаемо соприкасаемся в лирике Тютчева с такими высшими состояниями, которых только может достигать человек. Его стихи способны породить в нас не только эстетическое наслаждение, но и ... потрясение» (В.В. Кожин).

1. Что, на ваш взгляд, в стихах Тютчева доставляет эстетическое наслаждение?

2. Можете вы согласиться с тем, что поэзия Тютчева способна вызывать в читателе даже потрясение? Если да, расскажите о своем восприятии таких стихов.

28. Весной 1851 г., в момент увлечения Е.А. Денисьевой, Тютчев написал адресованные жене покаянные стихи «Не знаю я, коснется ль благодать...», сопроводив их пометой: «Для вас, чтобы прочесть наедине...». Листок был вложен в гербарий Э.Ф. Тютчевой, которая нашла его случайно только через два года после смерти поэта.

1. Можете вы представить себе, что тютчевские стихи вообще не предназначались для всеобщего публичного обозрения, что это абсолютно частное признание? Если

да, то каким новым смыслом они наполняются в таком случае?

2. Могли бы такие стихи для вас служить убедительным свидетельством покаяния? Представьте себя на месте человека, который получил такие покаянные стихи через два года после смерти их автора. Какие чувства мог, должен бы испытать человек, оказавшийся в подобной ситуации?

3. Сравните это стихотворение со стихами, посвященными Е.А. Денисьевой. Что, на ваш взгляд, сближает стихи поэта, посвященные разным женщинам?

29. «Одной из самых важных и самых мучительных была для Тютчева проблема личности. Тютчев психологически погружен в стихию индивидуализма, и одновременно он силится ее подавить...» (Л.Я. Гинзбург)

1. Вам встречались в творчестве Тютчева стихи, которые, на ваш взгляд, свидетельствуют о погруженности поэта «в стихию индивидуализма»? Если да, расскажите о своем восприятии этих стихов.

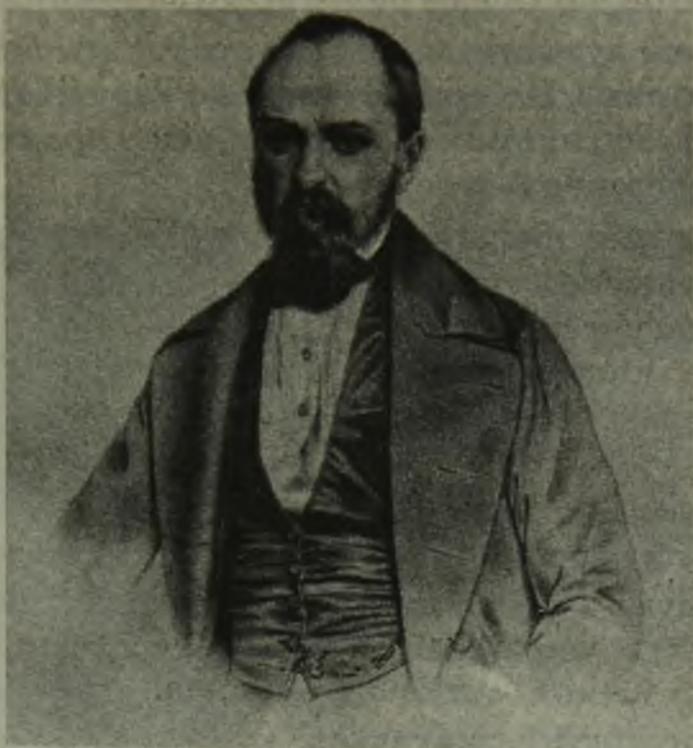
2. Можете вы согласиться с тем, что «одной из самых важных и самых мучительных» проблем для Тютчева была «проблема личности»? Если да, то в каких стихах наиболее ярко отразилась эта проблема? Какие еще проблемы, вопросы волнуют Тютчева, если судить по его лирике?

30. Сравните два портрета Ф.И. Тютчева: рисунок неизвестного художника (1820-е гг.) и фотографию (1860-е гг.).

1. В чем главным различаются два изображения поэта?

2. Какой облик Тютчева вам ближе и понятнее? Какого поэта (на рисунке или фотографии) вы видите автором полюбившихся вам стихов?

Александр Иванович ГЕРЦЕН
1812–1870



А.И. Герцен. *Литография Л.Ноэля. 1847*

1. А.И. Герцен вспоминал, как начинались мемуары «Былое и думы»: «Я решился писать; но одно воспоминание вызывало сотни других, все старое, полузабытое воскресало – о трюческие мечты, юношеские надежды, удаль молодости, тюрьма и ссылка... Я не имел силы отогнать эти тени...»

1. Перечитайте начало «Былого и дум» (часть первая – «Детская и университет»). Создается ли в этой части впечатление, что одно воспоминание вызывает «сотни других»? Если да, то в чем вы это заметили?

2. Какими настроениями проникнуты воспоминания, в которых воскресают «отроческие мечты, юношеские надежды, удаль молодости...»?

2. Литературовед У.А. Гуральник пишет: «Раньше других были созданы те главы, которые впоследствии составили первую часть «Былого и дум» – «Детская и университет». Они, можно сказать, и определили тональность повествования. Автор останавливается на бытовых картинах, не скупится на подробные характеристики даже второстепенных героев, щедр на публицистические рассуждения и отступления».

1. Как бы вы определили «тональность» первой части «Былого и дум»?

2. Какие бытовые картины и подробные характеристики героев этой части вам более всего запомнились?

3. Как вы думаете, в чем смысл такого подробного повествования? Не создает ли оно ощущения многословия? К чему, например, «подробные характеристики даже второстепенных героев»?

3. «Неизбывная тоска по России окрашивает многие страницы эпопеи в ностальгические тона. «Былое и думы» — книга-исповедь. Она написана кровью сердца» (У.А. Гуральник).

1. Можете вы согласиться с тем, что и первая часть «Былого и дум» («Детская и университет») окрашена неизбывной тоской по России? Аргументируйте свой ответ.

2. Что вы знаете о жанре исповеди? Можете вы согласиться с таким определением «Былого и дум», как «книга-исповедь»? Обоснуйте свое мнение.

4. Исследователь В.Путинцев замечает: «Герцен не мог не знать и не видеть, как велико общественное звучание его воспоминаний о кружках сороковых годов, об их разногласиях и борьбе. Мемуары сразу после появления в печати играли роль исторических документов».

1. Как вы думаете, в чем значение воспоминаний Герцена для сегодняшнего дня, к примеру, «о кружках сороковых годов» прошлого века?

2. Является ли, на ваш взгляд, достоинством то, что к художественному произведению относятся как к историческому документу? Порассуждайте на эту тему применительно к «Былому и думам».

5. «Былое и думы» — книга мужественная. И беспощадно правдивая. Герцен пережил ряд нравственных потрясений. Не легко и не просто было отрешиться от иных иллюзий, прими-



А.И. Герцен.
Фотошутка С.Л. Левицкого

риться с отступлением или предательством иных сотрудников» (У.А. Гуральник).

1. О каких нравственных потрясениях Герцена вы узнали из его воспоминаний? Как переживает эти потрясения автор «Былого и дум»? Что помогает ему пройти через «отступления и предательства» тех, кто был его соратником?

2. Можете вы согласиться с тем, что «Былое и думы» — «книга мужественная»? Если да, то в чем проявляется мужество автора?

6. Дочь писателя Н.А. Герцен отмечала, что ему была присуща «какая-то потребность, жажда открывать во всем истину, насколько бы это ни было больно, хотя бы куски собственного тела вырывались с ложным убеждением».

1. Вы заметили особенность, о которой пишет Н.А. Герцен? Над открытием, разгадыванием каких истин бьется автор «Былого и дум»?

2. Встречали ли вы в воспоминаниях Герцена открытие автором таких истин, которые бы доставляли ему боль? Если да, расскажите об этих эпизодах подробнее.

7. Литературовед А.И. Володин пишет: «Жанровую принадлежность «Былого и дум» определить трудно. Это намеренное слияние воспоминаний и публицистики, «биографии и умозрения», дневника и литературных портретов, беллетристических новелл и строгих фактов, это и исповедь, и очерк, и памфлет — их единство».

1. Согласны ли вы с тем, что «Былое и думы» включает в себя все жанровые признаки, о которых говорит ученый? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы думаете, в чем смысл такого «намеренного слияния», такого «единства» разных жанровых признаков в одном произведении?

3. К какому жанру, на ваш взгляд, «Былое и думы» тяготеют более всего и почему?

8. А.И. Герцен, пытаясь раскрыть характер своей книги, писал в одном из предисловий: «Былое и думы» — не историческая монография, а отражение истории в человеке, случайно попавшемся на ее дороге».

1. Прокомментируйте это писательское определение характера «Былого и дум».

2. Удастся ли Герцену, на ваш взгляд, показать «отражение истории в человеке»? Обоснуйте свой ответ.

3. Как вы думаете, имеет ли принципиально важное значение замечание писателя о человеке, «случайно» попавшемся на дороге истории?

9. В «Былом и думах» Герцен признается: «Я ... просто хочу передать из моего небольшого фотографического снаряда несколько картинок, взятых с того скромного угла, из которого я смотрел. В них, как всегда бывает в фотографиях, захватилось и осталось много случайного, неловкие складки, неловкие позы, слишком выступившие мелочи рядом с нерукотворными чертами событий и неподслащенными чертами лица...».

1. Оцените сравнение «Былого и дум» с фотографией. Каким смыслом, характером наполнилась для вас книга после такого признания Герцена?

2. Заметили ли вы в книге Герцена то, что он называет «случайным», «неловкими складками», «неловкими позами», «выступившими мелочами»?

3. Какие из описываемых в «Былом и думах» событий вы могли бы назвать «нерукотворными», какие лица — «неподслащенными»?

10. Литературовед В.А. Туниманов пишет: «Роскошь мироздания в «Былом и думах» представлена и контрастными картинками пейзажей — от солнечных, ярких итальянских до туманных, дождливых лондонских, — картинками народных гуляний».

1. Найдите в «Былом и думах» пейзажи, которые представляются вам «контрастными»? Какую роль выполняют эти пейзажи?

2. Можете вы согласиться с тем, что «Былому и думам» присуща «роскошь мироздания»? Что может служить свидетельством этому, кроме «контрастных картин пейзажей» и «картин народных гуляний»?

11. Познакомившись только с одним отрывком из книги «Былое и думы», И.С. Тургенев заметил: «Все это написано слезами, кровью: это — горит и жжет... Так писать умел он один из русских».

1. Прокомментируйте оценку книги «Былое и думы». Можете вы согласиться с таким восприятием ее?

2. Как вы думаете, какой конкретно эпизод (может быть, эпизоды) мог вызвать такую оценку Тургенева?

12. В июле 1860 г. Виктор Гюго писал Герцену: «Ваши воспоминания – летопись чести, веры, высокого ума и добродетели

Вы умеете хорошо мыслить и страдать – два высочайших дара, какими только может быть наделена душа человека».

1. Как вы понимаете мысль писателя о том, что «Былое и думы» – это «летопись чести, веры, высокого ума и добродетели»? Найдите подтверждение этой мысли в книге Герцена.

2. Дает ли книга «Былое и думы» основание утверждать, что Герцен умел «хорошо мыслить и хорошо страдать»? Аргументируйте свой ответ.

13. Французский критик Ш. дю Бузе, современник Герцена, дал автору «Былого и дум» такую характеристику: «Это наблюдатель, полный беспощадной прозорливости, и виденное он рассказывает с энергичной сдержанностью, скрывая презрение, умеряя гнев».

1. Что, на ваш взгляд, свидетельствует о наблюдательности Герцена, если судить по «Былому и думам»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Былом и думам» Герцен пишет «с энергичной сдержанностью, скрывая презрение, умеряя гнев»? Обоснуйте свой ответ.

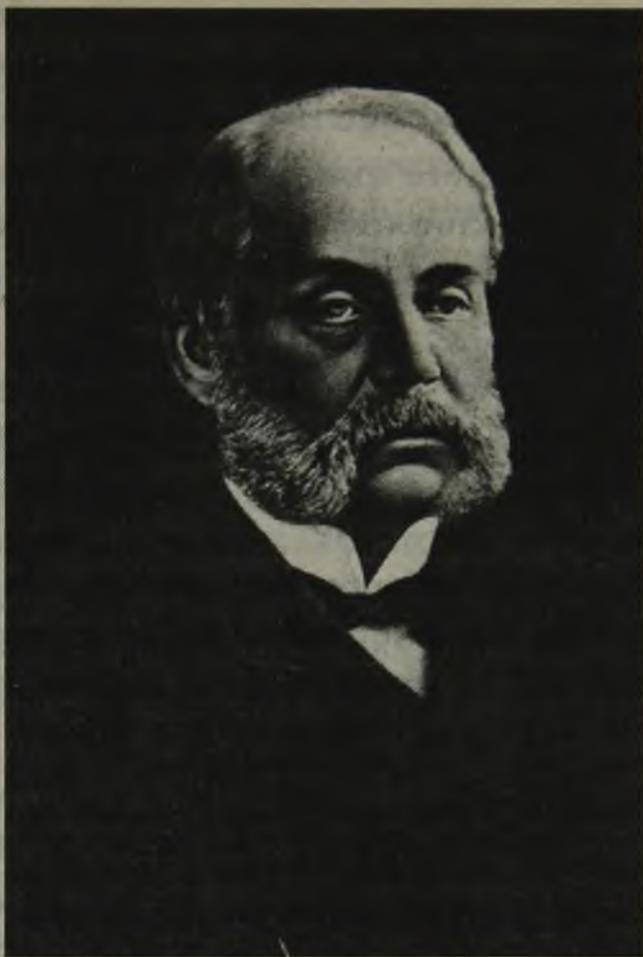
3. Как вы думаете, в чем сказалась «беспощадная прозорливость» Герцена, если судить по событиям истории конца XIX – начала XX в.?

14. Посмотрите на два изображения А.И. Герцена в начале главы.

1. Сравните литографию Л.Ноэля с известными вам изображениями писателя, например, А.Л. Витберга, Н.Н. Гели или неизвестного художника, где Герцен изображен с сыном на руках. Какой из этих портретов вам показался наиболее удачным? Почему? На каком из портретов вы увидели именно того, кто написал «Былое и думы»?

2. Как вы думаете, в чем смысл фотошутки С.Л. Левицкого? Попробуйте найти ответ на этот вопрос в книге «Былое и думы».

Иван Александрович ГОНЧАРОВ
1812–1891



И.А. Гончаров. 1879.
Фотография Г.А. Шапиро

1. Поэт Н.А. Некрасов писал: «Сон Обломова» ... есть образчик того нового произведения, которое, нет сомнения, возобновит, если не усилит, прекрасные впечатления, оставленные в читателях за два года перед этим напечатанною в «Современнике» «Обыкновенною историею».

1. Что написал И.А. Гончаров до романа «Обломов»? Какое впечатление произвели его книги на читателей?

2. Можете вы представить себе «Сон Обломова» в качестве отдельного, законченного произведения? Почему?

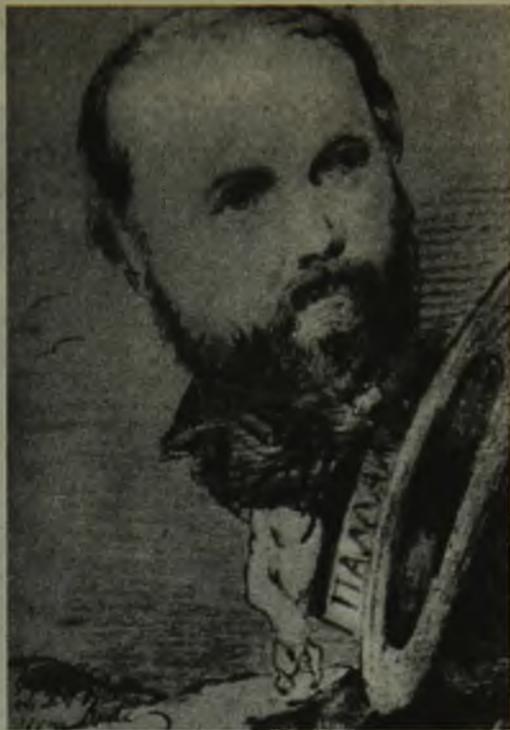
2. И.А. Гончаров признавался: «Мне ... прежде всего бросался в глаза ленивый образ Обломовки – в себе и в других – и все ярче и ярче выступал передо мною».

1. А что вам бросилось в глаза в первую очередь в начале романа?

2. Какими средствами создает писатель «ленивый образ Обломовки»?

3. Какие еще черты характерны для гончаровской Обломовки, кроме лени? Нет ли в ее облике чего-то привлекательного, интересного?

3. Критик Ап. Григорьев писал о «Сне Обломова»: «Автор становится истинным поэтом... Все это полный, художнически созданный мир, влекущий нас неодолимо в свой очарованный круг...».



И.А. Гончаров.
Шарж неизвестного художника. 1869

1. Вы согласны с тем, что «Сон Обломова» — это «полный, художнически созданный мир»?

2. Вас (как и современника Гончарова) влечет в этот мир или ваше отношение к нему иное?

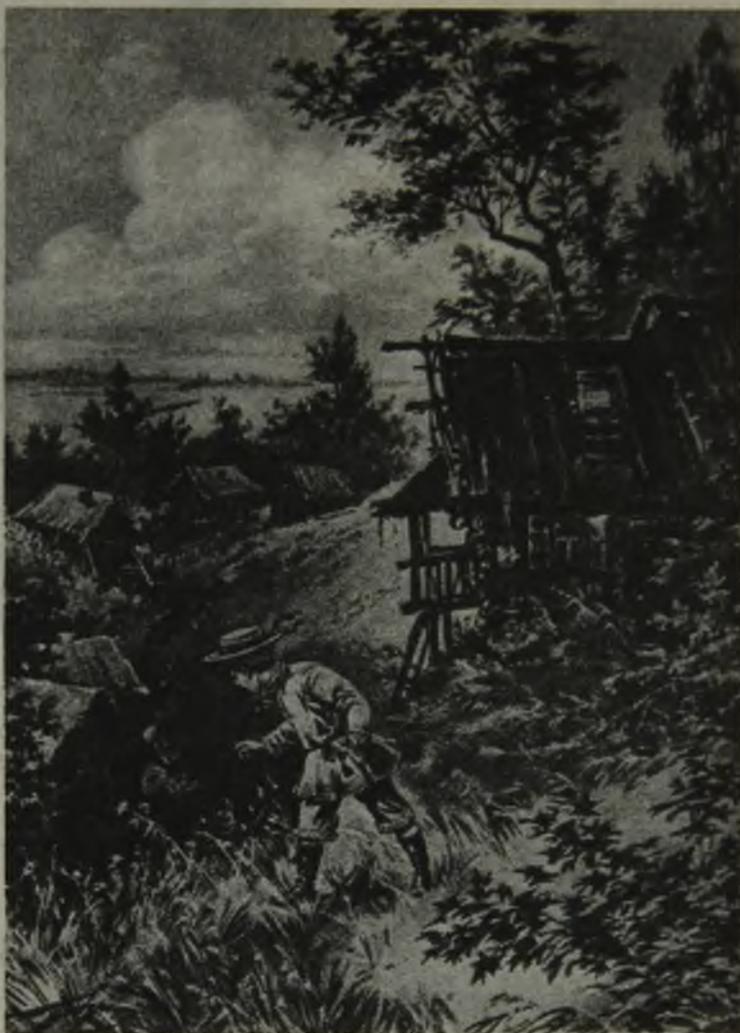
3. Как вы думаете, что дает критику основание называть автора «Сна Обломова» «истинным поэтом»?

4. Литературовед К.И. Тюнькин пишет: «Гончаров «отчеканил» поистине «полный образ» сонного обломовского бытия, — замкнутого в самом себе, отделенного магическим кругом от всего остального мира: весь мир может погибнуть, а Обломовка будет стоять вечно, в стороне от мировых потрясений и катаклизмов, вне истории».

1. Как писатель показывает замкнутость «сонного обломовского бытия»? Какие черты этого бытия он особенно выделяет?

2. Есть ли в «Сне Обломова» или во всем романе мысль о том, что «весь мир может погибнуть»? Как вы думаете, что дает ученому право утверждать, будто бы «Обломовка будет стоять вечно»?

5. Перед вами иллюстрация художника В. Табурина, опубликованная в журнале «Нива» в 1898 г.



1. Как бы вы озаглавили эту иллюстрацию?
2. Найдите в романе Гончарова место, которое, на ваш взгляд, соответствует изображенному.
3. Насколько, по вашему мнению, художнику удастся передать характерный для Обломовки пейзаж и настроение именно этого эпизода романа?

6. Исследователь В.И. Кулешов замечает: «Возлежание Обломова имеет несколько видов в романе и разбито на ряд комических эпизодов. Это и картина, как просто барин лежит на диване. Это и его попытки встать, да нога не попала в туфлю. Это и поиски письма...».

1. Какие еще эпизоды на протяжении всего романа связаны для Обломова с лежанием на диване?
2. От чего и от кого отказывается главный герой романа ради своего любимого занятия?

7. В 1885 г. были опубликованы иллюстрации к роману «Обломов» художника К. Чичагова. Одна из них – перед вами.



1. Как вы думаете, какой именно момент «лежания на диване» изображен художником? Найдите соответствующее место в романе.

2. Вы именно такой представляли себе обстановку квартиры Обломова? Дает ли эта иллюстрация представление о внешности героя и его слуги? Чего вам, возможно, не хватает в рисунке К. Чичагова?

8. М.Е. Салтыков-Щедрин писал: «Прочел Обломова и, по правде сказать, обломал об него все свои умственные способности. Сколько маку он туда напустил! Даже вспомнить страшно, что это только день первый и что таким образом можно проспять 365 дней... Что за избитость форм и приемов!».

1. Расскажите о своих впечатлениях от чтения только первого дня жизни Обломова. Они напоминают те, о которых пишет Салтыков-Щедрин?

2. Как вы думаете, чем можно «оправдать» такое растянутое повествование о первом дне героя?

3. Вы заметили «избитость форм и приемов» «Обломова» или у вас есть что возразить Салтыкову-Щедрину?

9. Литературный критик А.М. Скабичевский писал в 1897 г. о романе «Обломов»: «Он как бомба упал в интеллигентную среду как раз во время самого сильного общественного возбуждения крестьян, когда во всей литературе проповедывали крестовый поход против сна, инерции и застоя. Общество приглашалось бодро и энергично стремиться вперед по пути прогресса, и роман всеми своими образами вторил этому призыву».

1. Можете вы согласиться с тем, что роман «Обломов» — это призыв «стремиться вперед по пути прогресса»? Обоснуйте свой ответ.

2. Изображает ли в своем романе Гончаров «сон, инерцию в застои»? Могли бы вы назвать «Обломова» своеобразным «крестовым походом» «против сна, инерции и застоя»? Почему?

10. Критик А.В. Дружинин писал в 1859 г.: «Русская обломовщина так, как она уловлена г. Гончаровым, во многом возбуждает наше негодование, но мы не признаем ее плодом гнилости или растления. В том-то и заслуга романиста, что он крепко сцепил все корни обломовщины с почвой народной жизни и поэзии — проявил нам ее мирные и незлобные стороны, не скрыв ни одного из ее недостатков».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Обломове» Гончаров «сцепил все корни обломовщины с почвой народной жизни и поэзии»? Обоснуйте свой ответ.

2. Только ли «мирные и незлобивые стороны» обломовщины вы видите в романе?

11. Критик Ю.Елагин писал в 1892 г.: «Гончаров, с точки зрения своей доктрины, просто хотел обличить помещичью лень, но, как всегда, увлекшись своим талантом рисовальщика, создал ряд картин, которые свидетельствуют не о русской лени и праздности, а о лучших, благороднейших чертах русского характера».

1. Какие черты главного героя романа «Обломов» подчеркивает Гончаров в первую очередь?

2. Можете вы согласиться с тем, что роман Гончарова свидетельствует «о лучших, благороднейших чертах русского характера»? Если да, то о каких именно?

12. Критик А.В. Дружинин заметил: «Между Обломовым, который безжалостно мучит своего Захара, и Обломовым, влюбленным в Ольгу, может, лежит целая пропасть, которой никто не в силах уничтожить».

1. Вы можете согласиться с тем, что Обломов «мучит своего Захара»? Каково отношение Захара к своему барину?

2. Можете вы согласиться с таким разделением «на двух» Обломовых, между которыми «лежит целая пропасть»? Аргументируйте свой ответ.

13. «Насколько Илья Ильич, валяющийся на диване между Алексеевым и Тарантьевым, кажется нам заплесневевшим и почти гадким, настолько тот же Илья Ильич, сам разрушающий любовь избранной им женщины и плачущий над обломками своего счастья, глубок, трогателен и симпатичен в своем грустном комизме. Черты, лежащие между этими двумя героями, наш автор не был в силах сгладить» (А.В. Дружинин).

1. Можете вы согласиться со справедливостью двух разных оценок, которые дает герою критик? Аргументируйте свой ответ.

2. Верно ли, что «автор не был в силах сгладить» разницу между «заплесневевшим» и «симпатичным» героем? Если это так, то в романе получаются два Обломова?..

14. Литературовед Л.М. Лотман, следуя в определенной степени сложившейся еще в XIX в. традиции, пишет: «Самого Илью Ильича Обломова Гончаров наделяет и задатками «богатства» ... и чертами болезненности. В Обломове есть нечто от богатыря, болезнью прикованного к месту и обреченного на неподвижность (образ былины, начинающей цикл былин об Илье Муромце)».

1. Какие задатки «богатства» вы заметили в образе Обломова?

2. Можете вы согласиться с тем, что герой Гончарова наделен также и чертами «болезненности»?

15. Отвечая одному из критиков, который увидел в Обломове «поэта народного», «богатыря» и поэтическую превосходную натуру, И.С. Аксаков писал в 1859 г.: «Вы не объясняете нигде, что именно поэтического в этой натуре? Что общего между Обломовым и народными песнями, например, «Вниз по матушке по Волге»? Звучит ли этот бодрый мотив в натуре Обломова? Нисколько. Он вырос не на народной, а на искаженной дворянской почве».

1. Вы смогли бы объяснить Аксакову, «что именно поэтического в этой натуре»? Может быть, между Обломовым и песней «Вниз по матушке по Волге» или ка-

кой-либо другой народной песней все-таки есть что-то общее?

2. Можете вы согласиться с тем, что Обломов «вырос не на народной, а на искаженной дворянской почве»? Показывает ли писатель «народную почву» и чем она отличается от «искаженной дворянской»?

16. Ф.М. Достоевский писал об Обломове: «Это даже и не русский человек. Это продукт петербургский. Он лентяй, но и барич-то уже не русский, а петербургский».

1. Сравните образ жизни Обломовки с петербургской жизнью героя. В чем они похожи и чем различаются?

2. Можете вы согласиться с Ф.М. Достоевским в том, что Обломов – «продукт петербургский»? Обоснуйте свой ответ.

17. Литературовед Е.А. Краснощекова пишет: «Парад гостей» в начале романа демонстративен; вот какую «деятельность» может представить общество Обломову, покинувшему диван и готовому трудиться на общественной ниве».

1. Можете вы согласиться с тем, что «парад гостей» – это своеобразная демонстрация в начале романа? Не было ли у писателя каких-либо других целей?

2. Как вы думаете, почему исследовательница берет слово «деятельность» в кавычки? Разве нет среди предложений «трудиться на общественной ниве» деятельности, достойной Обломова? Обоснуйте свой ответ.

18. Поэт и критик И.Ф. Анненский писал в 1892 г. об Обломове: «Отчего его пассивность не производит на нас ни впечатления горечи, ни впечатления стыда? Посмотрите, что противопоставляется обломовской лени... Не чувствуется ли в обломовском халате и диване отрицание всех этих попыток разрешить вопрос о жизни?».

1. На вас обломовская пассивность тоже «не производит ни впечатления горечи, ни впечатления стыда»? Обоснуйте свой ответ.

2. Что же противопоставляется писателем «обломовской лени»? Неужели среди всего противопоставленного нет ничего, достойного заменить лежание на диване?

3. Как бы вы ответили на последнее предположение И.Ф. Анненского, звучащее как вопрос?

19. В дневнике писателя Михаила Пришвина за 1921 г. есть такая запись: «Никакая «положительная» деятельность в Рос-

сии не может выдержать критики Обломова: его покой таит в себе запрос на высшую ценность, на такую деятельность, из-за которой стоило бы лишиться покоя».

1. Вы можете согласиться с тем, что в поведении Обломова видна критика положительной деятельности в России? Если да, то в чем вы эту критику увидели?

2. Можете вы представить себе деятельность Обломова в современной ему деятельности, ради которой «стоило бы лишиться покоя»?

20. В письме некоего жителя Симбирска Н.Соколовского, присланном в «Отечественные записки» в качестве отзыва на роман Гончарова, утверждалось: «... деятельность Обломовых в высшей степени пассивна, индифферентна, но она не положительно-вредна: они бесполезны, но и не превратились в мелких бюрократов, гонящих с остервенением все, что не подходит под их узкий взгляд; но около них можно приютиться, можно свежее взглянуть на Божий мир даже таким личностям, как Штольц».

1. Как вы понимаете мысль читателя о «пассивной деятельности» Обломова и о том, что «она не положительно вредна»? Можете вы с нею согласиться? Почему?

2. Верно ли, что рядом с Обломовым может «приютиться» Штольц, можно «свежее взглянуть на Божий мир»? Как это надо понимать?

21. А.П. Чехов признавался: «Штольц не внушает мне никакого доверия. Автор говорит, что это великолепный малый, а я не верю. Это продувная бестия, думающая о себе очень хорошо и собою довольная. Наполовину он сочинен, на три четверти ходулен».

1. Вам внушает доверие Штольц? Вы верите в то, что он «великолепный малый»? Почему?

2. Можете вы согласиться с тем, что Штольц — «продувная бестия»? Аргументируйте свой ответ.

3. Заметили ли вы то, что Штольц «наполовину сочинен» и «на три четверти ходулен»? Подтвердите или опровергните эту мысль писателя.

22. Литературовед В.И. Кулешов пишет: «Штольц играет в судьбе Обломова роль Мефистофеля, который готов повести его к радостям жизни, для чего лишь немного пришлось бы продать душу желтому дьяволу, приобретать, тратиться».

1. Можете вы согласиться с таким определением роли Штольца в жизни Обломова?

2. Какие «рады жизни» сулит Обломову Штольц? Верно ли, что для достижения этих радостей необходимо было «запродать душу желтому дьяволу»? Обоснуйте свой ответ.



23. Среди иллюстраций В. Табурина к публикации «Обломова» в 1898 г. есть такая...

1. Какому, на ваш взгляд, эпизоду соответствует данная иллюстрация?

2. Удастся ли художнику показать те коренные отличия, которые есть у Гончарова, между Обломовым и Штольцем даже в их внешности?

3. Сравните обстановку квартиры Обломова в изображении В. Табурина с тем, как ее изображал К. Чичагов. Чье

видение условий, в которых живет Обломов, вам показалось более близким к тому, как об этом пишет Гончаров?

24. «У Штольца идея собственного благополучия неотделима от мысли о труде. Желание отвоевать достойное место в жизни, пользоваться уважением, получить доступ в высший социальный слой – достаточный импульс, чтобы пробудить его к действию. Вместе с тем существование без труда и борьбы кажется ему неинтересным» (Л.М. Лотман).

1. Можете вы согласиться с тем, что «существование без труда и борьбы» кажется Штольцу неинтересным? Аргументируйте свой ответ.

2. Все ли, на ваш взгляд, побудительные мотивы героя к действию перечислены литературоведом?

25. Н.А. Добролюбов видел в Штольце попытку нарисовать «идеал общественного русского деятеля», но считал его образ бледным, связывая это с тем, что «Штольцев, людей с цельным, деятельным характером, при котором всякая мысль тотчас же является стремлением и переходит в дело, еще нет в жизни нашего общества».

1. Можете вы назвать Штольца «общественным деятелем»? На что направлена деятельность этого героя?

2. Верно ли, что у Штольца «всякая мысль ... переходит в дело»? И если да, то какую оценку вы бы дали такой особенности характера и поведения героя?

3. Можете вы согласиться с тем, что Штолец обладает «цельным» характером? Обоснуйте свой ответ.

26. Критик А.В. Дружинин считал, что Штолец – «человек обыкновенный и не метящий в необыкновенные люди, лицо, вовсе не возводимое романистом в идеал нашего времени, персонаж, обрисованный с излишней кропотливостью, которая все-таки не дает нам должной полноты впечатления».

1. Прокомментируйте эту оценку образа Штольца современником Гончарова. В чем она близка и в чем расходится с позицией Н.А. Добролюбова (см. предыдущее задание)?

2. Чья позиция (Н.А. Добролюбова или А.В. Дружинина) показалась вам более логичной и почему?

27. «... Обломовы выдают всю прелесть, всю слабость и весь грустный комизм своей натуры именно через любовь к женщине» (А.В. Дружинин).

1. Как показывает Гончаров «прелесть», «слабость» и «грустный комизм» Обломова?

2. Можете вы согласиться с тем, что все эти и другие черты характера героя раскрываются «именно через любовь к женщине»? Обоснуйте свой ответ.

28. «Между Обломовым и Ольгой разворачивается роман бурный и предельно духовный. Вместо «обытовления» человека, столь характерного для первой части романа, совершается «одухотворение» быта, в своих обычных приметах он исчезает на время любви...» (Е.А. Краснощекова).

1. Можете вы согласиться с тем, что роман между Ольгой и Обломовым «бурный и предельно духовный»? Почему?

2. Что вы понимаете под «обытовлением» главного героя? Как этот процесс обрисован писателем?

3. Можете вы согласиться с тем, что «на время любви» происходит «одухотворение» быта? Аргументируйте свой ответ.

29. В одном из писем 1857 г. И.А. Гончаров признавался: «Главное, что требовало спокойствия, уединения и некоторого раздражения, именно главная задача романа, его душа – женщина – уже написана, поэма любви Обломова кончена...».

1. Как вы думаете, почему именно образ женщины (Ольги) потребовал «спокойствия», «уединения» и даже «раздражения»? Это как-то отразилось на том, как изображена Ольга в романе?

2. Вас не смущает то, что «душой романа», его «главной задачей» писатель называет женщину, а заглавием романа делает фамилию главного героя? Не логичнее было бы тогда назвать роман «Ольга» или «Ильинская»? Поразмышляйте на эту тему.

30. На с. 155 вы видите одну из иллюстраций к роману «Обломов» – офорт С.М. Шора (1936).

1. Найдите в романе эпизод, которому, на ваш взгляд, соответствует данная иллюстрация.

2. Такими вы представляли себе героев гончаровского романа? Сравните Обломова в изображении С.М. Шора тем, как его рисовали другие художники. Чей Обломов более всего соответствует вашему видению героя И.А. Гончарова?



3. Удастся ли С.М. Шору, на ваш взгляд, передать настроение той сцены романа, которой соответствует его иллюстрация?

31. Литературовед Е.В. Бершова пишет, что в первоначальной рукописи «Обломова» Ольга была написана как «образ самоуверенной, всезнающей и всепредвидящей, исполненной чувства собственного достоинства женщины».

1. Сохранила ли Ольга Ильинская перечисленные черты в окончательном варианте романа? В чем, на ваш взгляд, образ героини претерпел наибольшие изменения, а в чем остался неизменным?

2. Какие черты характера Ольги Ильинской вы бы назвали главными, определяющими? Почему?

32. И.А. Гончаров признавался: «В программе у меня женщина намечена была страстная, а карандаш сделал первую черту – совсем другую и пошел дорисовывать остальные уже согласно этой черте, и вышла иная фигура».

1. Какую черту характера Ольги вы назвали бы «первой» и почему? Как эта черта проявляется во взаимоотношениях с Обломовым и в свою очередь помогает лучше понять самого Обломова?

2. Какие, на ваш взгляд, «остальные» черты характера героини нарисованы «согласно» первой?

33. Исследователь С.И. Машинский пишет: «... нельзя понять, что же нашла в нем Ольга, за что она его любила. Себе она объясняет, что ей приятно чувствовать свою власть над человеком, что ей радостно думать о возможности разбудить его к жизни».

1. Как вы думаете, «чувствовать свою власть над человеком», «думать о возможности разбудить его к жизни» — это любовь?

2. Вы могли бы объяснить, «за что» полюбила Ольга Ильинская Илью Обломова? Можно ли вообще, с вашей точки зрения, назвать их отношения любовью? Поразмышляйте на эту тему.

34. Н.А. Добролюбов писал об Ольге: «Она бросила Обломова, когда перестала в него верить; она оставит и Штольца, ежели перестанет верить в него».

1. Как вы думаете, Добролюбов верно указывает причину того, почему Ольга «бросила Обломова»? Может быть, все было несколько сложнее?

2. Насколько логичной вам представляется перспектива отношений Ольги и Штольца, нарисованная критиком? Дает ли Гончаров основания для обрисовки такой перспективы?

35. «Беспристрастно обнажая крайности натур Обломова («сердце») и Штольца («рассудок»), Гончаров ратует за полноту духовного мира человека, мира целостного при всем многообразии его проявлений» (Е.А. Краснощекова).

1. Можете вы согласиться с тем, что Гончаров обнажает «крайности натур» своих героев? Если да, то в чем вы это заметили?

2. Как вы думаете, верно ли исследовательница определяет основную мысль романа «Обломов»? Аргументируйте свой ответ.

36. В одном из читательских отзывов на роман Гончарова отмечалось: «Обломов многим брат, и многим обща судьба его. Мы уверены, что многим внутренний голос не раз шепнет: Обломов, Обломов ты ... Это живой тип ... над которым задумаешься, но которому симпатизируешь: подосадуешь на него, но не бросишь камня ... Обломовцы встречаются везде...»

1. Прокомментируйте это утверждение — признание современника Гончарова.

2. За что, на ваш взгляд, можно «подосадовать» на Обломова, чем он может вызывать симпатии?

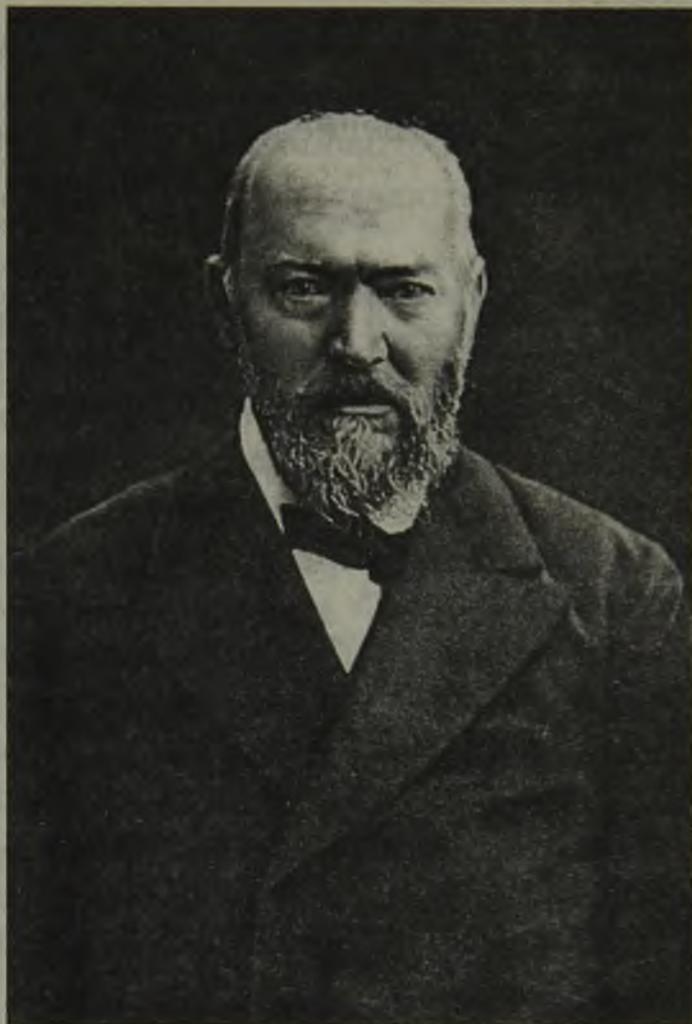
3. Не перестал ли Обломов быть «живым типом» для нашего времени?

37. Литературовед Б.И. Бурсов считает, что в «Обломове» Гончаровым рассматривается «несколько идейных пластов, в некотором смысле даже противоположных между собой».

1. Какие «идейные пласты» вы заметили в романе «Обломов»?

2. Какие из них вы могли бы назвать «противоположными»? С какой, на ваш взгляд, целью эти идейные пласты противопоставлены? Какие из них вы назвали бы главными, определяющими?

Александр Николаевич ОСТРОВСКИЙ
1823–1886



А.Н. Островский. Фото 1885

1. И.А. Гончаров, обращаясь к А.Н. Островскому по случаю 35-летия его творческого пути, говорил: «Литературе Вы принесли в дар целую библиотеку художественных произведений, для сцены создали свой особый мир».

1. Какие произведения Островского вы знаете? Какие из них пользуются наибольшей популярностью в наши дни? Какие произведения Островского вам доводилось видеть на экране и сцене?

2. Как вы понимаете мысль Гончарова о том, что Островский создал «свой особый мир»? В чем его «особость»?

2. А.Н. Островский считал: «Всякие другие произведения пишут для образованных людей, а драмы и комедии – для всего народа».

1. Прокомментируйте эту мысль драматурга. Можете вы с нею согласиться? Почему?

2. Распространяется ли такое мнение на драму «Гроза»? Аргументируйте свой ответ.

3. «Действие «Грозы» разворачивается на берегу Волги, в старинном городе, где, как кажется, веками ничего не меняется и меняться не может, и именно в консервативной, патриархальной семье этого города Островский видит проявления неодолимого обновления жизни, ее самоотверженно-бунтарского начала» (Л.М. Лотман).

1. Что, на ваш взгляд, создает в «Грозе» впечатление не меняющейся и не способной к изменениям жизни?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Грозе» «Островский видит проявления неодолимого обновления жизни»? Аргументируйте свой ответ.

4. «В «Грозе», как и во многих пьесах Островского, действие «вспыхивает», как взрыв, электрический разряд, возникший между двумя противоположно «заряженными» полюсами, характерами, человеческими натурами» (Л.М. Лотман).

1. Можете вы согласиться с уподоблением действия в «Грозе» взрыву, электрическому разряду? Почему?

2. Какие характеры, человеческие натуры вы назвали бы в «Грозе» противоположно «заряженными»? Чем, на ваш взгляд, наполнен «заряд» каждой такой натуры?

5. Н.А. Добролюбов писал: «Мы никак не решаемся считать ненужными и лишними те лица пьес Островского, которые не участвуют прямо в интриге...».

1. Есть ли в «Грозе» лица, прямо не участвующие в интриге? Чем они занимаются в пьесе?

2. Вы решились бы назвать эти лица «ненужными и лишними»? Игруют ли они какую-нибудь роль в раскрытии характера Катерины, ее судьбы или характеров и судеб других героев драмы?

6. В качестве первого условия драматического произведения А.Н. Островский считал «ясность идеи, определенность авторской позиции».

1. Насколько близки, на ваш взгляд, понятия идеи произведения и авторской позиции? Нет ли между этими понятиями абсолютного тождества? Чем они различаются?

2. Могли бы вы согласиться с тем, что «Грозу» отличают «ясность идеи» и «определенность авторской позиции»? Если да, то в чем вы это увидели?

7. В современной Островскому критике было замечено, что «в его пьесах нет ничего лишнего, без необходимости задерживающего развитие действия».

1. Как вам показалось, нет ли чего «лишнего» в драме «Гроза»? Может быть, есть эпизоды, диалоги, монологи, которые только задерживают развитие действия?

2. Нет ли в драме таких сторон жизни «темного царства» и его жертв, о которых вы хотели бы узнать подробнее, но драматург о них ничего не говорит или говорит вскользь, мимоходом?

8. Литературовед А.И. Ревякин утверждает, что «для сюжетов своих пьес Островский избирал не мелкие бытовые факты и события, а наиболее значительные, типические, общественно-интересные, способные трогать миллионы людей из самых разнообразных общественных слоев, и прежде всего трудовых».

1. Можете вы согласиться с тем, что и в «Грозе» перед нами не мелкий бытовой факт и событие? Ведь действие разворачивается практически в одной семье.

2. Какие факты, свидетельства (к примеру, из истории написания драмы), доказывающие типичность и общественно-интересность происходящего в «Грозе», вы могли бы привести?

9. «Основные образы Островского – это образы больших человеческих страстей» (А.И. Ревякин).

1. Справедлива ли эта мысль литературоведа применительно к «Грозе»?

2. Кто из героев особенно запомнился вам «большими человеческими страстями»? Проявляется ли эта черта драматургии Островского на примере образов Кабанихи, Дикого?

10. А.Н. Островский говорил о драматургах: «Для нас интересно, каковы люди вообще».

1. Как вы понимаете эту мысль Островского?

2. Проявляется ли интерес драматурга к «людям вообще» в «Грозе»? Если да, то в чем вы увидели этот интерес?

11. Литературовед В.В. Основин пишет: «Катерина с детства воспитывалась в своеобразной обстановке, выработавшей в

ней романтическую мечтательность, религиозность и жажду свободы. Эти черты характера и обусловили в дальнейшем трагичность ее положения».

1. Что вы знаете об обстановке, в которой воспитывалась Катерина? Что в этой обстановке способствовало, на ваш взгляд, выработке «романтической мечтательности», «религиозности» и «жажды свободы»?

2. Как вы думаете, в чем главный трагизм положения Катерины в доме Кабанихи? Чем обстановка в доме последней отличается от той, в которой жила Катерина до замужества?

12. Критик М. Драган писал в «Русской газете» в 1859г.: «Вместо грозы автор мог бы точно так же заставить пробежать мышь ... и результат был бы один и тот же».

1. Как вы думаете, какую черту характера, поведения Катерины хотел этим замечанием подчеркнуть критик?

2. Можете вы согласиться с такой трактовкой мотивов поведения Катерины?

13. Ф.М. Достоевский писал о Катерине: «Лукавый, мучивший ее соблазном, любит такие натуры. Будь она окружена самыми добрыми людьми, она, совершив свой грех, точно так же казнилась бы и тосковала. Не было бы, может быть, самоубийства, но жизнь ее все-таки была бы разбита».

1. Как вы думаете, каким пониманием образа Катерины вызваны эти слова Достоевского?

2. Можете вы согласиться с тем, что главная причина в «лукавом»? Почему? Выскажите свое отношение к мысли писателя о возможном окружении «добрыми людьми», в результате которого самоубийства могло и не быть.

14. А.И. Ревякин считает, что «по уровню своего образования Катерина стоит ниже Бориса и Кулигина. Но по своему внутреннему облику она сложнее, оригинальнее и того, и другого».

1. Можете вы согласиться с тем, что по уровню образования Катерина ниже Бориса и Кулигина? Из чего это можно заключить?

2. Что вы понимаете под «внутренним обликом» героини? Верно ли, что внутренний облик Катерины сложнее, чем у других героев? Если да, то какие доказа-

тельства справедливости этой мысли вы могли бы привести?

15. Литературовед Е. Холодов пишет: «Катерина ... слушает попреки свекрови молча. В этом молчании – и жалость к мужу, и обида на несправедливость попреков, и усилие сдержать себя, не вмешаться и не подлить масла в огонь. Это молчание свидетельствует о незаурядной выдержке молодой женщины».

1. Можете вы согласиться с такой трактовкой молчания Катерины? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, не лучше ли было попытаться дать отпор Кабанихе, заставить ее уважать свою личность? Может, и не было бы тогда такого трагического финала?

16. И.А. Гончаров писал о «Грозе»: «Прежде всего она поражает смелостью создания плана: увлечение нервной, страстной женщины и борьба с долгом, падение, раскаяние и тяжкое искупление вины – все это исполнено живейшего драматического интереса и выведено с необычайным искусством и знанием сердца».

1. Можете вы согласиться с тем, что Катерина предстает у Островского нервной и страстной женщиной? Обоснуйте свой ответ.

2. На основании чего можно сделать вывод, что «Гроза» (и особенно образ Катерины в ней) написана со «знанием сердца»?

17. Д.И. Писарев утверждал: «... Во всех поступках и ощущениях Катерины заметна прежде всего резкая несоразмерность между причинами и следствиями. Каждое внешнее впечатление потрясает весь ее организм; самое ничтожное событие, самый пустой разговор производят в ее мыслях, чувствах и поступках целые перевороты».

1. Можете вы согласиться с тем, что «каждое внешнее впечатление потрясает» Катерину? Если да, то в чем вы заметили проявление такой особенности?

2. Верно ли, что «целые перевороты» в чувствах, мыслях и поступках Катерины производят и «самое ничтожное событие», и «самый пустой разговор»? Если да, приведите конкретные примеры.

18. «... Вся жизнь Катерины состоит из постоянных внутренних противоречий; она ежеминутно кидается из одной крайности в другую; она сегодня раскаивается в том, что дела-

ла вчера, и между тем сама не знает, что будет делать завтра; она на каждом шагу путает и свою собственную жизнь, и жизнь других людей...» (Д.И. Писарев).

1. Можете вы согласиться с тем, что «вся жизнь Катерины состоит из постоянных внутренних противоречий»? Если да, то какие противоречия внутреннего мира героини вы заметили?

2. Верно ли, что героиня Островского «ежеминутно кидается из одной крайности в другую» и «сегодня раскаивается в том, что делала вчера»? Если да, приведите, на ваш взгляд, наиболее выразительные примеры.

3. Как вы понимаете мысль критика о том, что Катерина «на каждом шагу путает и свою собственную жизнь, и жизнь других людей»? Можете вы с этим согласиться? Почему?

19. Критик М.А. Антонович в связи с писаревской оценкой образа Катерины писал: «... И вообще, г. Писарев, знайте навсегда, что люди простые с неразвитым умом ... тоже люди, и ничто человеческое им не чуждо, и они способны страдать от всякого гнета и по-своему протестовать против причины их страдания; к таким людям принадлежит и Катерина. Конечно, протест разумный, осознанный, во имя идеи, добытой путем умственного развития, гораздо выше протеста непосредственного, натурального; но и последний возможен, естествен, человечен и заслуживает сочувствия...».

1. Можете вы согласиться с тем, что Катерина принадлежит к людям «с неразвитым умом»? Обоснуйте свой ответ.

2. Что, на ваш взгляд, дает право критику называть протест Катерины естественным и натуральным? Вы можете с ним согласиться? Почему?

3. Чья позиция: Д.И. Писарева (см. два предыдущих задания) или М.А. Антоновича – вам ближе? Аргументируйте свой выбор.

20. Д.И. Писарев писал о Катерине: «... перепутавши все, что было у нее под руками, она разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством – самоубийством, да еще таким самоубийством, которое является совершенно неожиданно для нее самой».

1. Как вы понимаете мысль критика о том, что героиня перепутала «все, что было у нее под руками»? Можете вы с этим согласиться? Почему?

2. Верно ли, что самоубийство Катерины «является совершенно неожиданно для нее самой»? Аргументируйте свой ответ.

3. Можно ли, на ваш взгляд, согласиться с тем, что критик называет самоубийство героини «самым глупым средством»? Если да, то что дает ему право для такой характеристики поступка Катерины?

21. «Характер Катерины сложный и многогранный. О сложности его красноречивее всего свидетельствует, пожалуй, то, что многие выдающиеся исполнительницы, отталкиваясь, казалось бы, от совершенно противоположных доминант характера главной героини, так до конца и не смогли исчерпать его» (В.В. Основин).

1. В чем вы видите «сложность и многогранность» характера Катерины?

2. Кого из исполнительниц роли Катерины вы знаете? От каких «доминант» каждая из них отталкивалась? Чья трактовка образа Катерины представляется вам наиболее логичной? Обоснуйте свой выбор.

22. В одной из русских народных песен есть такие слова:

*... Дубовой доской накроют
Да в могилушку опустят
И сырой землей засыплют.
Зарастай, моя могила,
Ты травую-муравой,
Еще алыми цветами!*

1. Найдите в тексте «Грозы» слова Катерины, близкие приведенным по смыслу, настроению, стилю.

2. Как вы думаете, о чем свидетельствует такая стилистическая близость речи героини и народной песни? Проясняет ли эта близость что-либо важное, принципиальное в характере Катерины?

23. Критик А.М. Скабичевский писал в 1906г. о Кабанихе: «У нее постоянно на устах нравственные сентенции. Все ее суждения исполнены строгой логики. Она не развратничает, не самодурствует, а строго блюдет дом свой и держит домочад-

цев в страхе, потому что так подобает по стародавним праотеческим заветам».

1. Верно ли пишет Скабичевский о логике, нравственности и стремлении блюсти свой дом как о характерных чертах Кабанихи? Почему?

2. По Скабичевскому Кабаниха получается вполне симпатичной, рассудительной, хорошей хозяйкой. Попробуйте возразить ученому.

24. В дневнике одного из современников Островского сохранилась запись о разговоре цензора с автором: «Цензор не пропускал Кабанихи, это-де Николай Павлович в юбке. Островский: «Да не могу же я у своего сына ногу отрезать...».

1. Как вы думаете, какие основания имел цензор сравнить Кабаниху с императором Николаем I («Николай Павлович в юбке»)? Вы находите это основание убедительным? Почему?

2. Как вы считаете, сравнение Островским Кабанихи с отрезанной ногой родного сына — это просто эмоциональная реплика автора или принципиальный показатель того, кем является эта героиня в драме, каково ее значение для развития действия?

25. Литературовед В.Коровин отмечает: «В «Грозе» Островского калиновский мир нарочито гиперболичен».

1. Можете вы согласиться с тем, что момент гиперболизации присутствует в описании жизни города Калинова?

2. Как бы вы определили главную черту, особенность этой жизни в плане взаимоотношений между людьми?

26. Исследователь В.Н. Турбин замечает: «Говорить в Калинове любят. Но мир Калинова — это мир уже тронутых тлением слов. Они как бы вырвались из-под власти людей и сами принялись помыкать людьми...».

1. Можете вы согласиться с тем, что «говорить в Калинове любят»? Если да, то на основании чего можно сделать такое заключение?

2. Как вы поняли мысль литературоведа о том, что «мир Калинова — это мир уже тронутых тлением слов», которые «как бы вырвались из-под власти людей и сами принялись помыкать людьми»? Можно ли согласиться с таким утверждением? Если да, проиллюстрируйте его

справедливость на примере речи Кабанихи или Тихона, Дикого или Бориса.

27. «Калинов – гомонящий, перешептывающийся, кричащий, поющий город. Люди здесь или еще не обрели дара слова, или уже начинают его утрачивать: перевозданная ли дикость царит здесь или начинается одичание?» (В.Н. Турбин).

1. Можете вы согласиться с характеристикой Калинова, которую дает литературовед («гомонящий, перешептывающийся, кричащий, поющий город»? Если да, аргументируйте свой ответ примерами.

2. Ответьте самостоятельно на вопрос исследователя о даре слова и дикости.

28. В 1898 г. английский критик Эдвард Гарнет писал о «Грозе»: «В пьесе нет ничего лишнего. Все драматично, естественно, просто. Здесь нет фальши, фарсовых ситуаций, сенсационных эффектов, ничего пустого и ложно блестящего».

1. Можете вы согласиться с тем, что в пьесе Островского нет ничего лишнего? Могли бы вы как-то сократить «Грозу»? Если да, то с чем в первую очередь были бы связаны ваши сокращения?

2. Как вы понимаете утверждение критика о том, что в «Грозе» «все драматично»? Покажите свое понимание обращением к тексту пьесы.

29. И.С. Тургенев, отвечая на упреки А.А. Фета, писал о «Грозе»: «Помилосердствуйте! Где было ваше чутье, ваше понимание поэзии, когда вы не признали в «Грозе» ... удивительнейшее, великолепнейшее произведение русского могучего, вполне овладевшего собою таланта? Где вы нашли тут мелодраму, французские замашки, неестественность? Я решительно ничего не понимаю, и в первый раз гляжу на вас (в этого рода вопросе) с недоумением».

1. Могли бы вы назвать «Грозу» мелодрамой? Почему?

2. Не произвела ли на вас «Гроза» впечатление неестественности? Если да, то в чем вы увидели ее проявление?

3. Как вы думаете, для правильного восприятия «Грозы» обязательно необходимо «понимание поэзии»? Аргументируйте свой ответ.

30. Д.И. Писарев признавался: «Читая «Грозу» или смотря ее на сцене, вы ни разу не усомнились в том, что Катерина

должна была поступать в действительности именно так, как поступает в драме».

1. Какие поступки Катерины вы назвали бы определяющими, принципиально важными для развития действия, для понимания характера самой героини?

2. Можете вы согласиться с утверждением Д.И. Писарева? Почему?

3. Как вы думаете, какую черту творчества Островского-драматурга хотел подчеркнуть Писарев?

31. П.И. Чайковский в молодые годы создал увертюру по мотивам пьесы Островского «Гроза». Он так характеризовал развитие эмоционального состояния Катерины: «Вступление: *adagio* (детство Катерины и вся жизнь до брака); *allegro* (намек на грозу); стремления ее к истинному счастью и любви (*allegro appassionato*); ее душевная борьба. Внезапный переход к вечеру на берегу Волги; опять борьба, но с оттенком какого-то лихорадочного счастья; предзнаменование грозы (повторение мотива после *adagio* и его дальнейшее развитие), гроза; апогей отчаянной борьбы и смерть».

1. Найдите в тексте пьесы моменты эмоционального состояния героини, отмеченные композитором.

2. Можете вы согласиться с теми характеристиками, которые дает Чайковский эмоциональному состоянию героини в каждом конкретном случае? Обоснуйте свой ответ.

32. Литературовед В.В. Основин пишет о пьесе «Бесприданница»: «Если смотреть на первые два явления как на обычную экспозиционную часть, в которой содержится чисто информационный материал, то можно совершить существеннейшую ошибку в понимании пьесы, пропустить то, что является основой для возведения всей сложной драматургической постройки».

1. О чем вы узнаете из первых двух явлений «Бесприданницы»? Что в этой информации, на ваш взгляд, является самым главным, существенным?

2. Почему нельзя смотреть на первые два явления «как на обычную экспозиционную часть» пьесы? Что еще, кроме информационного материала, содержится в этой части «Бесприданницы»?

33. Л.М. Лотман считает, что в «Бесприданнице» для Островского главными были «проблемы современной любви в ее сложных взаимодействиях с материальными интересами, поработившими людей».

1. Как данная проблема поставлена Островским в пьесе «Бесприданница»? Можете ли вы согласиться с тем, что эта проблема в драме ведущая, основная?

2. Какие еще, на ваш взгляд, заслуживающие внимания проблемы поднимает Островский в «Бесприданнице»?

34. Исследовательница И.Вишневская пишет: «Только человек и его душа, его совесть, его идеалы, его понимание жизни исследуются в «Бесприданнице». Человек, не поддержанный ничем, кроме собственных сил, — ни религией, ни церковью, ни страхом перед дьяволом, ни боязнью кары за торжество справедливой любви».

1. Как представлены в «Бесприданнице» «человек и его душа, его совесть, его идеалы, его понимание жизни»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Бесприданнице» человек оказывается «не поддержанный ничем»? Обоснуйте свой ответ.

3. Можете вы согласиться с такой трактовкой главной мысли пьесы Островского? Сравните ее с мнением Л.М. Лотман (см. предыдущее задание). В чем они близки и в чем расходятся?

35. Литературовед В.Коровин пишет: «...в последних пьесах Островского, в частности в «Бесприданнице», нет героев в общепринятом смысле слова».

1. Что вы понимаете под определением «литературный герой»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Бесприданнице» нет героя в «общепринятом смысле слова»? Могли бы вы возразить критике?

36. И.Вишневская считает, что «до чрезвычайности схожи натуры Катерины из «Грозы» и Ларисы из «Бесприданницы»... Схожи и финалы их жизни...».

1. В чем, на ваш взгляд, схожи две героини Островского? Могли бы и вы назвать эту схожесть «чрезвычайной»? Почему?

2. В чем принципиальном различаются Катерина и Лариса? Есть ли у них такие черты характера, которые вы назвали бы несовместимыми?

37. Писатель П.Д. Боборыкин сказал о сюжете «Бесприданницы»: «... нет никакого интереса в том, что какая-то провинциальная девушка полюбила негодяя, согласилась выйти замуж за антипатичного пошляка и, отвергнутая другой раз предметом своей страсти, подставляет свою грудь под пистолет жениха».

1. Можете вы согласиться с тем, что сюжет «Бесприданницы» именно таков, как об этом пишет современник драматурга?

2. Сюжет «Бесприданницы» тоже не вызывает у вас интереса? Как вы думаете, что еще примечательно в «Бесприданнице», помимо сюжета?

3. Можете вы согласиться с теми характеристиками («негодяй» и «антипатичный пошляк»), которые дает героям пьесы критик?

38. П.Д. Боборыкин писал, что «эта девушка со своими страданиями могла бы привлечь наше внимание, будь она личностью колоритной, крупной, общественно значимой. Увы... ничего этого в ней нет, Лариса говорит банальности, ее рассказ о том, почему она Паратова, «развратника и нахала», считает «героем», просто смешон своей умственной и нравственной «низменностью».

1. Можете вы согласиться с тем, что Лариса не может «привлечь наше внимание», т.к. она не «крупна», не «колоритна» как личность, в ней нет ничего «общественно значимого»?

2. Могли бы вы назвать речи Ларисы «банальными», «смешными», «умственно низменными»? Обоснуйте свое мнение.

39. Литературовед В.Я. Лакшин считает, что «трудно судить Ларису за эту опустошенность души».

1. Вы можете согласиться с тем, что героиня Островского демонстрирует «опустошенность души»? Если да, то в чем это выражается?

2. Как вы думаете, почему в «опустошенности души» (если вы с этим согласны) трудно винить саму героиню? Если не ее, то кого же?

40. Б.О. Костелянец пишет: «Душевная сила Ларисы в том и сказывается, что, когда ее любовь растаптывают, когда это вызывает в ней гнев, подавленность, малодушие, ожесточение, злобу, она все же способна понять, на что ее обрекают. Она противостоит ситуации, не отдает себя в добычу соблазну».

1. Можете вы согласиться с тем, что в определенный момент Лариса переживает «гнев, подавленность, малодушие, ожесточение, злобу»? Аргументируйте свой ответ обращением к тексту пьесы.

2. Как и кем представлен в «Бесприданнице» «соблазн»? Больших ли душевных сил стоит Ларисе не отдать «себя в добычу соблазну»?

3. Вы согласны с тем, что для Ларисы характерна «душевная сила»? Как мысль Б.О. Костелянца соотносится с мнением П.Д. Боборыкина и В.Лакшина (см. два предыдущих задания)? Чья позиция показалась вам более логичной?

41. «Спасительный выстрел Карандышева отвечает ее тайным ожиданиям в момент, когда она чуть было не дала захлестнуть себя бессердечию и мстительному озлоблению. Тут скрыт еще один важный мотив, связанный с этим выстрелом. Ведь Лариса – на пороге самоубийства» (Б.О. Костелянец).

1. Вы согласны с мыслью о «спасительном выстреле» Карандышева? Почему?

2. Можете вы согласиться с тем, что перед выстрелом Карандышева Лариса – «на пороге самоубийства»?

42. «... Особенностью «Бесприданницы» является органичный сплав социального с психологическим и лирическим, что предопределило своеобразие всей ее художественной структуры» (В.В. Основин).

1. Вы заметили наличие в «Бесприданнице» «социального», «психологического», «лирического»? Покажите, как это проявляется в тексте драмы.

2. Как вы думаете, что дает художественной структуре пьесы то, что ученый называет «сплавом» социального, психологического, лирического?

43. «Кому же говорит Паратов, что нужно позаботиться о Ларисе, отвезти ее домой?.. Робинзону. И затем именно Робинзон объясняется с Карандышевым, рассказывая ему, как унизили, обидели Ларису. Но почему именно Робинзон оказывает

ся рядом с Ларисой в эти роковые минуты, а не те, кто по сюжету могли быть с нею?» (И.Вишневская)

1. Как вы думаете, какова роль Робинзона в развитии конфликта «Бесприданницы»?

2. Почему, на ваш взгляд, «именно Робинзон объясняется с Карандышевым», «почему именно Робинзон оказывается рядом с Ларисой» в роковые для нее минуты?

3. На чем, по вашему мнению, основано утверждение исследователя о том, что «по сюжету» в роковые для героини минуты рядом с ней должны были оказаться другие, но не Робинзон? Если в этом утверждении, на ваш взгляд, есть какая-то логика, то чем эта логика отличается от авторской?

44. «Лариса – героиня психологической драмы лишь постольку, поскольку действие сосредоточено вокруг нее. Но по своему характеру она лишена цельности» (В.Коровин).

1. Вы можете согласиться со справедливостью мысли критика о Ларисе как «героине психологической драмы»? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы согласны с тем, что героиня «Бесприданницы» «лишена цельности»?

3. Сравните позицию В.Коровина с рассуждениями на эту же тему П.Д. Боборыкина, В.Лакшина, Б.О. Костелянца (см. задания 38, 39, 40 данной главы). Чье отношение к героине вы считаете наиболее логичным, правильным?

45. Литературовед А.И. Ревякин пишет: «Состязание за Ларису ее поклонников, проходящее через всю «Бесприданницу», возникает уже в экспозиции».

1. Можете вы назвать происходящее вокруг Ларисы «состязанием» за нее?

2. Могли бы вы назвать финал пьесы результатом того, что «возникает уже в экспозиции»? Обоснуйте свое мнение.

3. Есть в пьесе Островского герой, которому вы бы отдали руку героини?

46. «Крутые развязки» в пьесах Островского, структурно располагаясь вдалеке от финалов, не избавляли от «длиннот», как полагал Некрасов, а, напротив, способствовали эпическому течению действия, которое продолжалось и после того, как завершался один из циклов его» (В.В. Основин).

1. Вы согласны с тем, что «крутые развязки» в пьесах Островского располагаются «вдалеке» от финалов? Покажите свое видение на примере «Грозы» или «Бесприданницы».

2. Заметили ли вы «длинноты» в пьесах Островского, особенно после развязок? Если да, покажите это на примерах из текста.

3. Можете вы согласиться с тем, что для пьес Островского характерно «эпическое течение действия»? Аргументируйте свой ответ.

47. Ученый-лингвист С.К. Шамбинаго писал о языке пьес Островского: «Для каждого характера, мужского и женского, выкован язык особый. Если в какой-либо пьесе вдруг зазвучит читателю эмоциональная речь, поразившая его где-нибудь раньше, надо заключить, что владелец ее, как тип, является дальнейшей разработкой или вариацией выделенного уже в других пьесах образа. Такой прием открывает любопытные возможности уяснить задуманные автором психологические категории».

1. Можете вы согласиться с мыслью ученого об «особом» языке «для каждого характера» в пьесах Островского? Аргументируйте свой ответ.

2. Прокомментируйте мысль С.К. Шамбинаго о «психологических категориях», уясняемых благодаря языку персонажей. Можете вы с нею согласиться?

48. А.И. Герцен, находясь под впечатлением одной из пьес Островского, написал: «И однако, как низко ни пал этот мир, что-то говорит нам, что для него есть еще спасение, что оно таится в глубине его души...».

1. Можете вы согласиться с тем, что, к примеру, в пьесах «Гроза» и «Бесприданница» видно падение мира? Расскажите, в чем вы это увидели.

2. Есть ли в «Бесприданнице», «Грозе», других известных вам пьесах Островского то, что убеждает читателя или зрителя в возможностях спасения этого мира? Если да, то в чем именно видел драматург спасение падшего в его глазах мира?

Иван Сергеевич ТУРГЕНЕВ 1818–1883

1. Исследователь М.Еремин пишет о книге «Записки охотника»: «Есть в этой книге свойство, которое при первом чтении – а это чаще всего бывает в юности – производит на нас почти разочаровывающее впечатление; очень уж все в ней ясно, просто, так что ждать чего-то необыкновенного, захватывающего вроде бы и неоткуда».

1. Расскажите о своем первом впечатлении от чтения «Записок охотника». Можете вы согласиться с тем, что испытали похожее, «почти разочаровывающее впечатление»?

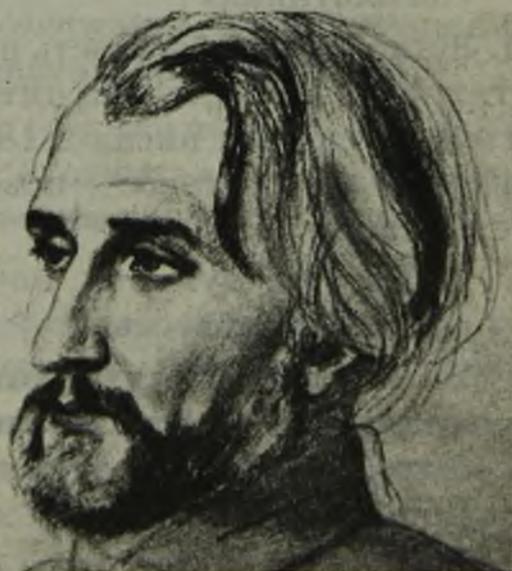
2. Можете вы согласиться с тем, что «Записки охотника» – книга, лишенная «необыкновенного», «захватывающего», в которой все «просто» и «ясно»?

2. В связи с «Записками охотника» И.А. Гончаров, считавший эту книгу лучшей у Тургенева, писал: «Да, Тургенев – трубадур (пожалуй, первый), странствующий с ружьем и лирой по селам, полям, поющий природу сельскую, любовь – в песнях и отражающий видимую ему жизнь – в легендах, балладах, но не в эпосе».

1. Создалось ли у вас впечатление, что автор «Записок охотника» – «трубадур ... странствующий с ружьем и лирой»? Какое изображение писателя показалось вам



И.С. Тургенев.
Автошарж. 1878



И.С. Тургенев.
Рис. П.Виардо. 1858

наиболее соответствующим тому, как вы представляли себе автора «Записок охотника»: автошарж Тургенева, рисунок Полины Виардо или художника Липгарта? Обоснуйте свой выбор.

2. Можете вы согласиться с тем, что «Записки охотника» — это отражение жизни в песнях, легендах, балладах, «но не в эпосе»? Аргументируйте свой ответ.

3. «Уже в первых очерках и рассказах из «Записок охотника» обращала внимание широта авторского кругозора. Тургенев как будто бы писал с натуры, но его очерки и рассказы не производили впечатления этюдов или этнографических зарисовок, хотя он не скупился на этнографические и «краеведческие» подробности» (М.Еремин).

1. Производят ли на вас «Записки охотника» впечатление написанного «с натуры»? Если да, то чем?

2. В каких рассказах вы заметили этнографические и «краеведческие» подробности?

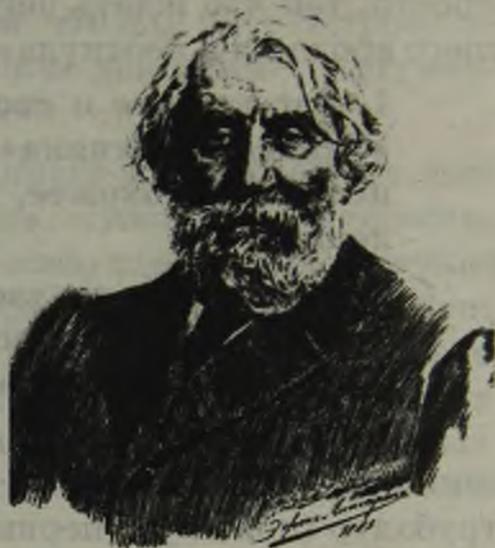
3. Можете вы согласиться с тем, что «Записки охотника» — не «этюды» и не «этнографические зарисовки»? В чем, на ваш взгляд, «широта кругозора» автора «Записок охотника»?

4. Жанровая необычность первых же отрывков из «Записок охотника» была замечена читателями «Современника». Критик этого журнала писал в 1847 г.: «Хорошо, очень хорошо: только что же это такое — повесть не повесть, путешествие не путешествие...».

1. Как вы думаете, почему нельзя назвать «Записки охотника» повестью?

2. Что вы знаете о жанре «путешествие»? Есть ли в «Записках охотника» признаки этого жанра? Может быть, «Записки охотника» — это и есть «путешествие»? Обоснуйте свой ответ.

5. В одном из откликов на «Записки охотника», опубликованном в «Отечественных записках» (1848), форма рассказов и очерков была признана «очень удачной», поскольку она дава-



И.С. Тургенев.
Рис. Э.К. Липгарта

ла их создателю «свободу, как и автору «Мертвых душ», исходить вдоль и поперек пространное русское царство и на пути знакомиться с разными лицами и явлениями известной сферы жизни»

1. Какова, на ваш взгляд, главная особенность формы «Записок охотника»?

2. Чем, по вашему мнению, «Записки охотника» близки «Мертвым душам» и в чем они различаются?

3. Как вы думаете, о какой «известной сфере жизни» говорится в процитированном отклике?

6. Литературовед В.А. Громов пишет о «Записках охотника»: «Их внутренняя цельность определялась не только основной идеей и нравственной точкой зрения автора на русскую жизнь, но и самим способом художественного изображения действительности».

1. Как вы думаете, в чем «основная идея» и «нравственная точка зрения автора» «Записок охотника»?

2. Каков, на ваш взгляд, «способ художественного изображения действительности» Тургенева в этой книге?

7. В справке III отделения «О сочинениях Тургенева» (1855), посвященной книге «Записки охотника», говорилось, что «значительная часть помещенных в ней статей имеет решительное направление к унижению помещиков, которые представляются вообще или в смешном и карикатурном, или еще чаще в предосудительном для их чести виде».

1. Как часто в «Записках охотника» встречаются помещики? Какова их повествовательная роль в книге?

2. Можете вы согласиться с тем, что помещики чаще всего предстают в «Записках охотника» «в смешном и карикатурном» виде? Если да, подтвердите верность этой мысли примерами.

3. В чем, на ваш взгляд, еще «предосудительность» вида и поведения помещиков — героев «Записок охотника»?

8. М.Е. Салтыков-Щедрин считал, что «Записки охотника» стали вехой в развитии русского искусства, положив «начало целой литературе, имеющей своим объектом народ и его нужды».

1. Говорит ли что-либо Тургенев в «Записках охотника» о «нуждах народа»?

2. Можете вы согласиться с тем, что народ в «Записках охотника» — главный «объект» художественного исследования?

9. А.И. Герцен писал о рассказе «Хорь и Калиныч»: «Он наделил, конечно, шутки ради, одного — характером Гете, а другого — характером Шиллера. Но по мере того, как Тургенев приглядывался к господскому дому и к чердаку бурмистра, он увлекся своей темой. Шутка постепенно исчезла, и поэт нарисовал нам два различных серьезных поэтических типа русских крестьян».

1. Что вы знаете о двух немецких поэтах, которых упоминает А.И. Герцен? Чем они принципиально отличаются друг от друга?

2. Можете вы согласиться со справедливостью мысли Герцена? Обоснуйте свое мнение.

10. И.С. Тургенев пояснял в первоначальном варианте рассказа «Хорь и Калиныч», опубликованном в «Современнике»: «Хорь походил более на Гете, Калиныч более на Шиллера».

1. Сохранили ли эту «похожесть» герои Тургенева в окончательном варианте рассказа?

2. Как вы думаете, почему в окончательном варианте фраза о «похожести» на двух немецких поэтов была снята?

11. Литературовед Э.Шубин пишет: «Переосмысление жизни крепостной русской деревни в «Записках охотника» Тургенева, пристальное изучение типов народной и помещичьей среды, воспроизведение в рассказах самого процесса непредвзятого их «узнавания» и дало в ряде случаев, например, в рассказах «Два помещика», «Бирюк», «Бурмистр» и т. д., сюжеты, основывающиеся на внезапном проявлении характера, которое заставляло взглянуть на человека новыми глазами, увидеть в нем неожиданное».

1. Можете вы согласиться с тем, что в указанных ученым рассказах присутствует момент «внезапного проявления характера»? Если да, то в чем это выражается? Обоснуйте свой ответ обращением к одному из рассказов.

2. Верно ли, что в «Записках охотника» Тургенев не просто воспроизводит типы «народной и помещичьей среды», но дает увидеть читателю процесс «непредвзятого их узнавания»?

12. Исследователь Ф.Я. Прийма подчеркивает: «Десятки помещичьих типов мужского и женского рода, то выписанных подробно, как господин Пеночкин, или Зверков, или Мардарий Апполоныч Стегунов, то бегло очерченных ... представляли удивительную картину преступлений и духовной опустошенности своего сословия, и неудивительно поэтому, что в 50-е годы в официальных и реакционных кругах Тургенев снискал себе известность крайне оппозиционно настроенного литератора».

1. Что сообщает писатель о помещиках, выписанных в «Записках охотника» подробно? Какими предстают у Тургенева «бегло очерченные» персонажи из помещичьей среды?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Записках охотника» Тургенев рассказал о «преступлениях» и «духовной опустошенности своего сословия»? Аргументируйте свой ответ.

13. М.Горький писал: «Человек массы, бунтующий мужик остался у Тургенева в стороне. «Записки охотника» – мирные, идиллические картинки, ни слова горечи в них не сказано, ни одной гневной ноты не слышно».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Записки охотника» – это «мирные, идиллические картинки»? Если да, то в чем вы увидели их «идилличность»?

2. Верно ли, что в «Записках охотника» нет «ни слова горечи», «ни одной гневной ноты»? Сравните эту мысль с утверждением литературоведа Ф.Я. Примы (см. предыдущее задание). Чья позиция представляется вам более логичной, оправданной?

3. Как вы понимаете определение «человек массы» и «бунтующий человек»? Встречали ли вы таких на страницах «Записок охотника» или Горький прав?

14. Ф.Я. Прийма считает, что Тургенев «не навязывал своих выводов читателю. Его «охотничьим» очеркам ... были в высшей степени присущи глубинный гуманизм, энергия внутреннего, скрытого протеста. «Записки охотника» стали книгой борьбы в силу законов самого реалистического искусства».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Записках охотника» Тургенев «не навязывал своих выводов читателю»?

2. В чем, на ваш взгляд, заключен гуманизм «Записок охотника» и «энергия внутреннего, скрытого протеста»?

15. «В «Записках охотника» Тургенев часто прибегает к приему сопоставления времен – старого и нового. Что бы ни говорили по этому поводу герои – хвалят ли они старые годы или не одобряют, – авторская оценка прошлого ясна...» (М.Еремин).

1. Как часто в «Записках охотника» герои вспоминают прошлое? Какие оценки прошлому в сравнении с настоящим они дают?

2. Можете вы согласиться с тем, что всегда «авторская оценка прошлого ясна»? Если да, то как вы понимаете «ясность» этой оценки?

16. По словам И.С. Тургенева, в рассказе «Певцы» его занимала «трагическая сторона народной жизни ... самые наши песни громко говорят о ней».

1. Какие песни поют герои рассказа «Певцы»? Можно ли сказать, что эти песни рассказывают о трагической жизни народа?

2. Как вообще в этом рассказе предстает жизнь народа? Могли бы вы назвать ее трагической? Почему?

17. В.Г. Белинский писал о «Записках охотника»: «Не все его рассказы одинакового достоинства: одни лучше, другие слабее, но между ними нет ни одного, который бы чем-нибудь не был интересен, занимателен и поучителен».

1. Какие из рассказов «Записок охотника» вы назвали бы лучшими или, напротив, слабыми? Обоснуйте свой выбор.

2. Можете вы согласиться с тем, что каждый из прочитанных вами рассказов «Записок охотника» «интересен, занимателен и поучителен»? Аргументируйте свой ответ конкретными примерами.

18. В середине 1853 г. И. С. Тургенев писал литератору П.В. Анненкову: «Мужички совсем замучили нас в литературе. Оно бы ничего, но я начинаю подозревать, что мы, так много возившиеся с ними, все-таки ничего в них не смыслим».

1. Как вы считаете, «смыслил» ли в мужичках сам Тургенев, когда рассказывал о них в «Записках охотника»? Аргументируйте свой ответ.

2. Что самое важное, интересное, на ваш взгляд, рассказал о русском крестьянине Тургенев в «Записках охотника»?

19. Литературовед С.Е. Шаталов пишет: «Так называемая злоба дня представала в произведениях Тургенева в нравственно-психологическом опосредовании и обуславливала симпатии и антипатии персонажей, их поступки, взаимоотношения и суждения».

1. Как, по вашему мнению, представлена «злоба дня» в романе «Отцы и дети»?

2. Можете вы согласиться с тем, что именно «злобой дня» определяются симпатии и антипатии героев?

20. А.И. Герцен заметил: «Декабристы – наши великие отцы, Базаровы – наши блудные дети».

1. Прокомментируйте эту мысль А.И. Герцена. Можете вы с нею согласиться в плане сравнения декабристов и Базарова?

2. Предстает ли после такого замечания Герцена Базаров для нас в каком-то новом качестве, ином свете?

21. Литературовед Ю.В. Манн пишет: «То, что Базаров отрицает «все» в современной ему русской жизни, то есть является сторонником полной и бескомпромиссной революционности, – это в романе заявлено ясно».

1. Можете вы согласиться с тем, что Базаров – сторонник «полной и бескомпромиссной революционности»? Если да, то в чем вы увидели революционность героя?

2. Как вы думаете, почему ученый берет местоимение «все» в кавычки? Не является ли это тоже деталью, характеризующей Базарова?

22. Зимой 1861г. в одном из писем И.С. Тургенев заметил: «Никогда разложение старого не происходило так быстро. А будет ли новое лучше – Бог весть!».

1. Нет ли в романе «Отцы и дети» признаков «разложения старого»? Если да, то в чем конкретно это проявляется?

2. Кем и чем, на ваш взгляд, представлено новое в романе Тургенева? Можете вы согласиться с тем, что и в романе, как и в письме, писатель не уверен, «будет ли новое лучше»?

23. «Что Тургенев вывел Базарова не для того, чтобы погладить по головке, – это ясно; что он хотел что-то сделать в пользу отцов, – и это ясно. Но в соприкосновении с такими жалкими и ничтожными отцами, как Кирсановы, крутой Базаров ув-

лек Тургенева, и вместо того, чтобы посесть сына, он выпорол отцов» (А.И. Герцен).

1. Можете вы согласиться с тем, что Тургенев не «гладит по головке» Базарова? Если да, то в чем это заметно?

2. Вы тоже считаете, что «отцы» предстают в романе Тургенева «жалкими и ничтожными»? Аргументируйте свой ответ.

3. Верно ли, что Тургенев «выпорол отцов»? Если да, то в чем вы это заметили?

24. Критик М.Н. Катков возмущался: «Как не стыдно Тургеневу было спустить флаг перед радикалом и отдать ему честь, как перед заслуженным воином».

1. Можете вы согласиться с тем, что Тургенев «спускает флаг» перед Базаровым-радикалом? Если да, то каков же был флаг самого Тургенева?

2. Верно ли, что автор «Отцов и детей» отдает Базарову честь, «как перед заслуженным воином»? Рисует ли Тургенев своего героя чертами, присущими «заслуженному воину»?

25. В связи с образом Базарова Тургенев признался в письме к Герцену: «Штука была бы неважная представить его – идеалом; а сделать его волком и все-таки оправдать его – это было трудно...».

1. Как вы думаете, чего не хватает Базарову в изображении Тургенева, чтобы быть идеалом?

2. Можете вы согласиться с тем, что Тургенев сделал Базарова «волком» и при этом сумел «оправдать» его? Если да, то в чем конкретно вы увидели это?

26. Известный филолог М.П. Алексеев писал в 1928 г.: «Слово *нигилизм*, *нигилист* изредка употреблялось у нас в 30–50-х гг. без определенной смысловой окраски (*ничтожество*, *идеализм*, *материализм*, *скептицизм*), менявшейся в зависимости от случайных причин».

1. Есть ли среди приведенных толкований слова «нигилизм» то, которое вы могли бы назвать верным относительно Базарова? Может быть, к нему применимы все толкования этого слова?

2. Какое толкование нигилизму дает сам Базаров? Что в его толковании вы могли бы назвать позитивным?

27. По мнению литературоведа А.Батюто, Базаров видит, что «нравственные болезни всецело зависят от состояния общества».

1. Можете ли вы согласиться с таким мнением исследователя? Почему?

2. Говорит ли Базаров о нравственных болезнях современного ему общества? Предлагает ли что-либо герой Тургенева для лечения этих болезней?

28. Литературовед Г.Я.Бялый считает, что читателям «могло быть и должно было быть неясно, какое именно течение представлял Базаров».

1. Можете вы согласиться с таким мнением? Чем могло быть, на ваш взгляд, вызвано такое непонимание? Что вы знаете о том, как современники Тургенева восприняли образ Базарова?

2. Вам все ясно в вопросе о том, какое течение представляет Базаров и каковы основополагающие принципы этого течения?

29. «В своем ответе на вопрос капитальной важности – о способах переустройства общества – Базаров выражал сознание своей ответственности перед будущими поколениями: «старое» предполагалось уничтожить не огулом, не без разбора...» (А.Батюто).

1. Говорит ли Базаров что-либо о способах переустройства общества? Можете вы согласиться с тем, что он признает свою ответственность перед будущими поколениями? Обоснуйте свой ответ.

2. Насколько, на ваш взгляд, справедливо мнение ученого о том, что, по Базарову, «старое» предполагалось уничтожить «не огулом, не без разбора»?

30. И.С. Тургенев писал Полине Виардо в 1862 г. о Базарове: «Главный герой – человек передовых взглядов; я попытался представить конфликт двух поколений, и это отыгралось на мне».

1. Что, по-вашему, передового во взглядах Базарова? Все его взгляды вы могли бы назвать передовыми? Почему?

2. В чем, по вашему мнению, конфликт двух поколений в романе «Отцы и дети»?

3. Что вы знаете о том, как намерение Тургенева «отыгралось» на нем?

31. В письме к П.Виардо Тургенев размышлял: «Вообще молодые люди немного раздражены против меня; они, как красивые женщины, хотят, чтобы их считали очаровательными с головы до пят».

1. С чем, на ваш взгляд, могло быть связано раздражение молодых людей против Тургенева, если учесть, что основой этого раздражения послужил образ Базарова?

2. Присущи ли Базарову желания, о которых пишет Тургенев? Есть ли в облике этого героя то, что вы могли бы назвать «очаровательным»?

32. Исследователь Н.Сергованцев замечает: «Герои Тургенева, как правило, гибнут или иным способом отходят от жизни, но они никогда не отрекаются от исповедуемых идеалов, не поступаются своей верой, не продаются...».

1. Судьбу каких героев Тургенева вы могли бы привести в доказательство верности мысли ученого? Есть ли у писателя герои, которые опровергают справедливость такого утверждения?

2. Можете вы согласиться с тем, что Базаров и перед смертью не отрекается «от исповедуемых идеалов»?

33. Критик М.Н. Катков возмущался: «Подумайте только, молодец этот, Базаров, господствует безусловно надо всеми и нигде не встречает себе никакого дельного отпора. Даже и смерть его есть еще торжество, венец, коронующий эту достославную жизнь, и это хотя и случайное, но все-таки самопожертвование. Далее идти нельзя!».

1. Можете вы согласиться с тем, что Базаров «нигде не встречает себе никакого дельного отпора»?

2. Вы согласны с тем, что и смерть Базарова «есть еще торжество, венец»? Если «торжество», то над чем или кем, если «венец», то чему? Как вы думаете, в каком смысле критик использует определение «достолавная жизнь»?

3. Можете вы согласиться с определением смерти Базарова как «самопожертвования»? Почему?

34. Объясняясь с читателями, Тургенев с горечью констатировал: «Смерть Базарова ... должна была, по-моему, наложить

последнюю черту на его трагическую фигуру. А ваши молодые люди и ее находят случайной!»

1. Прокомментируйте это признание писателя. Что вы знаете о тех оценках, которые дала критика смерти Базарова?

2. Как соотносится данное признание писателя с мыслью М.Н. Каткова о «случайном самопожертвовании» (см. предыдущее задание)?

35. «Действительно, смерть Базарова, как гибель трагического героя, является его апофеозом. Против него ополчаются самые мощные стихии человеческой жизни» (*Л.М. Лотман*).

1. Можете вы согласиться с тем, что смерть Базарова — его «апофеоз»?

2. Сравните это утверждение с мнением М.Н. Каткова и пояснением И.С. Тургенева (см. два предыдущих задания). Чья точка зрения на смерть героя представляется вам наиболее логичной, оправданной?

36. Критик В.В. Воровский заметил: «Если вы внимательно присмотритесь к развитию нашей общественности, то заметите, что вопрос об «отцах» и «детях» возникает у нас правильно, от времени до времени, в моменты жизни общества, которые Сен-Симон назвал бы «критическими».

1. Что вы знаете о времени, в котором живет Базаров? Дает ли он или другие герои романа оценку этому времени?

2. Можно ли, на ваш взгляд, назвать время «Отцов и детей» «критическим»? Почему?

37. В цикле очерков «Зимние заметки о летних впечатлениях» (1863) Ф.М. Достоевский писал о Тургеневе: «Ну и досталось же ему за Базарова, беспокойного и тоскующего Базарова (признак великого сердца), несмотря на весь его нигилизм».

1. Можете вы согласиться с характеристикой Базарова как «беспокойного и тоскующего»? Если да, то в чем вы заметили это беспокойство и эту тоску?

2. Вы согласны с тем, что Базаров — человек «великого сердца»? Почему?

38. В письме к А.А. Фету Тургенев признавался: «Хотел бы я обругать Базарова или его превознести? Я сам не знаю, ибо не знаю, люблю ли я его или ненавижу».

1. Вы заметили в романе Тургенева то, когда он ругает своего героя и когда его превозносит?

2. Могли бы вы ответить Тургеневу на его сомнения относительно любви или ненависти к своему герою?

3. Как вы думаете, о чем свидетельствует такое признание писателя?

39. Литературовед В.Архипов считает, что роман «Отцы и дети» – это «классический образец стратегии либерализма».

1. Как вы понимаете определение «стратегия либерализма»? Каким оценочным смыслом окрашено для вас это определение?

2. Можете вы согласиться с такой характеристикой романа Тургенева? Аргументируйте свой ответ.

40. О героинях романов И.С.Тургенева А.П. Чехов писал: «... женщины и девицы Тургенева невыносимы своей деланностью и, простите, фальшью».

1. Можете вы согласиться с тем, что Одинцова в «Отцах и детях» «деланная», искусственная героиня? Обоснуйте свое мнение.

2. Есть ли в поведении Одинцовой то, что вам показалось фальшивым, обманчивым?

3. Как вы думаете, можно ли применять эту чеховскую характеристику к другим героиням романа Тургенева?

41. Исследователь П.Пустовойт пишет: «Базаров в романе претерпевает эволюцию. До середины романа, где происходит знакомство его с Одинцовой, Тургенев отдельными штрихами намекает на изменения, которые претерпевает герой».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Базаров в романе претерпевает эволюцию»? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы заметили те «штрихи», которые свидетельствуют об изменении героя?

3. Как вы думаете, есть ли заслуга или вина Одинцовой в том, что происходит с Базаровым?

42. «Объяснение Базарова с Одинцовой – психологическая поворотная веха в его жизни. С этого момента герой начинает высказывать пессимистические мысли ... впадает в уныние ... в нем пропадает самоуверенность, возникает озлобление ...» (П.Пустовойт).

1. Перечитайте сцену объяснения Базарова с Одинцовой. Какие наиболее важные, существенные черты характера обоих раскрываются в этой сцене?

2. Можете вы согласиться с тем, что именно «с этого момента герой начинает высказывать пессимистические мысли» и т.д.?

43. Критик Д.Голубков пишет: «Тургеневские женщины... Сколько споров и восторгов вызывали они и среди современников писателя, и многие десятилетия спустя».

1. Были ли споры вокруг образа Одинцовой? Какую оценку получила эта героиня Тургенева в современной ему критике?

2. Есть ли, на ваш взгляд, в образе Одинцовой то, что вызывает сомнение, несогласие?

44. «Тургенев подвергает критике систему взглядов Павла Петровича, его принципы и убеждения. Вся его жизнь была служением устарелым принципам» (П.Пустовойт).

1. Можете вы согласиться с тем, что Тургенев «подвергает критике систему взглядов Павла Петровича»? Нет ли во взглядах этого героя того, что вызывает симпатии писателя?

2. Верно ли утверждение ученого о том, что Павел Петрович всю жизнь служил «устарелым принципам»?

45. Один из современников Тургенева заметил: «... у Ситникова, который считает себя учеником Базарова, есть своя «цель»... Есть своя «цель» и у Кукшиной ...».

1. Верно ли, что свои «цели» есть у Ситникова и у Кукшиной? Если да, то насколько близки эти «цели» базаровским?

2. Правомерно ли то, что Ситников и Кукшина считают себя учениками Базарова? Если это так, то в чем суть их ученичества?

46. Литературовед Г.Бялый пишет: «Разумеется, Ситников может пригодиться Базарову не для медицинских занятий».

1. Согласны ли вы с тем, что Ситников может в чем-то пригодиться Базарову? Аргументируйте свой ответ.

2. Кто еще из героев романа и в чем, на ваш взгляд, мог бы пригодиться Базарову?

47. Исследовательница Г.Б. Курляндская пишет: «Художественная система Тургенева, основанная на прозрачной ясности и четкости изображения, ... определяется вниманием и чуткостью к определенным психическим состояниям личности...».

1. Вы заметили ясность и четкость изображения у Тургенева? Если да, приведите конкретные примеры из романа «Отцы и дети».

2. Можете вы согласиться с тем, что Тургенев чутко относится к психическим состояниям человека? Обоснуйте свой ответ обращением к образам Базарова, Павла Петровича, Одинцовой.

48. Литературовед А.В. Чичерин утверждает, что во всех романах Тургенева присутствует одна схема: «1) в течение короткого промежутка в несколько дней или недель крупным планом даются все основные события романа; 2) в сжатых предысториях – перспектива, обращенная в прошлое; 3) разрывы действия заполнены живым, подразумеваемым, лирическим временем, которое сознается читателем во всей его полноте».

1. Подходит ли под эту схему роман «Отцы и дети»? Есть ли, к примеру, в этом романе предыстория?

2. Заметили ли вы «разрывы» в повествовательном плане романа? Если да, то какова их роль?

49. «В заключительных аккордах тургеневских романов и повестей отступление во времени дает автору ту ясность взора, то очищенное беспристрастие, которое представляет и характеры, и события в совершенно новом их облике» (А.В. Чичерин).

1. Отступает ли Тургенев во времени в «заключительных аккордах» романа «Отцы и дети»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в этом романе характеры и события в финале предстают «в совершенно новом их облике»? Обоснуйте свой ответ.

50. Немецкий писатель Томас Манн признавался в 1949 г.: «Если бы я был сослан на необитаемый остров и мог взять с собой лишь шесть книг, то в числе их безусловно были бы «Отцы и дети» Тургенева».

1. Как вы думаете, чем мог быть вызван такой интерес? Чем может быть интересен роман Тургенева читателю середины XX в.?

2. Вы можете разделить позицию немецкого писателя в этом вопросе? Что самое главное для себя вы нашли в романе «Отцы и дети»?

51. По свидетельству литератора М.М. Стасюлевича, Тургенев признавался, что его «стихотворения в прозе» – «это нечто вроде того, что художники называют эскизами, этюдами с на-

туры, которыми они потом пользуются, когда пишут большую картину».

1. Вы можете согласиться с тем, что «Стихотворения в прозе» похожи на эскизы и этюды к большим картинам? Почему?

2. Расскажите о том, какими вы представляете себе «большие картины», написанные на основе таких стихотворений в прозе, как «Порог», «Памяти Ю.П. Вревской», «Роза», «Стой!», «Воробей». Как вы думаете, из любого стихотворения можно сделать большую картину? Почему?

52. И.С. Тургенев не разрешал при его жизни печатать все «Стихотворения в прозе», так как среди них «есть такие, которые никогда или очень долго не должны увидеть света: они слишком личного и интимного характера».

1. Как вы считаете, есть ли среди прочитанных вами стихотворений в прозе такие, которые можно назвать «слишком личного и интимного характера»?

2. Какими настроениями проникнуты известные вам стихотворения в прозе И.С. Тургенева? Можете вы утверждать, что личные переживания вообще являются в них определяющими?

53. П.В. Анненков писал И.С. Тургеневу по поводу «Стихотворений в прозе»: «... удивительно симпатичный образ автора – что за гуманность, что за теплое слово при простоте и радужных красках, что за грусть, покорность судьбе и радость за человеческое свое существование».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Стихотворениях в прозе» выступает «симпатичный образ автора», в котором главное – это гуманность? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы понимаете мысль современника Тургенева о «простоте и радужных красках» «Стихотворений в прозе»? Покажите свое понимание конкретными примерами из текста.

3. Можете вы согласиться с тем, что «Стихотворения в прозе» проникнуты радостью «за человеческое свое существование»? Аргументируйте ответ.

54. Современная Тургеневу критика увидела в «Стихотворениях в прозе» отражение сокровенных мыслей и переживаний автора: «...короткие отзвуки душевной жизни поэ-

та ...» (*Арс. Введенский*); зеркало «его духовного состояния» (*Н.Невзоров*).

1. Дают ли представление о «душевной жизни» автора, картину «его духовного состояния» «Стихотворения в прозе»?

2. Вас не смущает то, что один из критиков называет Тургенева «поэтом», ведь его стихотворения все-таки «в прозе»?

55. Некоторые критики – современники Тургенева противопоставляли «Стихотворения в прозе» предшествующему творчеству писателя и даже утверждали, что в них автор «не верит в будущее родной страны и родного народа» (*Л.Е. Оболенский*).

1. Как вы думаете, правомерно ли противопоставлять «Стихотворения в прозе» тому, что писал Тургенев в 40–60-е годы, например, «Запискам охотника» или роману «Отцы и дети»?

2. Можете вы согласиться с тем, что «Стихотворения в прозе» Тургенева свидетельствуют о неверии их автора «в будущее родной страны и родного народа»? Может быть, об этом свидетельствуют не все, а лишь некоторые из них?

56. Литературовед Н.Осьмаков пишет: «Свое восхищение подвигами русской революционной молодежи, ее бескорыстным энтузиазмом, самоотверженностью он выразил в стихотворении в прозе «Порог».

1. Услышали ли вы восхищение писателя в стихотворении «Порог»? Если да, то какими языковыми средствами это чувство выражено у Тургенева?

2. Что, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что речь идет именно о «революционной молодежи»?

57. Исследователь Н.Сергованцев утверждает: «Исторический оптимизм Тургенева, его поражающее современников чутье, естественно, не могли не привести его к мысли о той человеческой силе, которая исподволь содействовала брожению общества».

1. Отмечено ли стихотворение «Порог» «историческим оптимизмом» автора?

2. Показывает ли в этом стихотворении (а может быть, и в каких-то других) Тургенев человеческую силу, которая содействовала развитию общества?

58. В дневнике Ю.П. Вревской есть эпизод, когда она рассказывает о том, как прибывали раненые, «оборванные, без сапог, замерзшие... Это жалости подобно видеть этих несчастных, поистине героев, которые терпят такие страшные лишения без ропота; все это живет в землянках, на морозе, с мышами, на одних сухарях; да, велик русский солдат!»

1. Что общего и в чем различие между тем, как рассказывает об условиях жизни солдат Вревская, и тем, как о них же поведал Тургенев?

2. Добавляет ли приведенный отрывок из дневника Вревской что-либо принципиально важное к сложившемуся у вас представлению о ее облике?

59. Критик А. Николаев считает, что в стихотворении «Русский язык» «непобедимое чувство родины, всегда жившее в нем и, точно предвидя судьбу, откликнулось на этот раз пронзительным эхом».

1. Как «откликнулось» чувство родины Тургенева в стихотворении «Русский язык»?

2. Как вы думаете, можно ли согласиться с тем, что в стихотворении «Русский язык» есть предвидение судьбы родины? Если да, то о каком предвидении можно в данном случае говорить?

60. 17 марта 1877 г. Тургенев записал в своем дневнике: «Полночь. Сижу я опять за своим столом... а у меня на душе темнее темной ночи... Могила торопится проглотить меня; как миг какой пролетает день, пустой, бесцельный. Смотришь: опять вались в постель. Ни права жить, ни охоты нет; делать больше нечего, нечего ожидать, нечего даже желать».

1. В каких стихотворениях в прозе Тургенева вы уже слышали эти или подобные им мысли?

2. Предлагает ли в своих стихотворениях, например, в «Русском языке», Тургенев какой-то выход из того состояния, о котором пишет в дневнике?

61. Литературовед Л.Н. Сарбаш пишет: «Необычные явления представляют собой «Стихотворения в прозе» и в жанровом отношении. Глубокий лиризм, эмоциональность повествования, краткость формы сближают их с лирической поэзией.

Однако, в отличие от лирики, субъективное переживание воплощается ... в прозаической форме».

1. Вы заметили своеобразие жанрового решения, о котором пишет исследователь? Найдите в известных вам стихотворениях в прозе черты, отмеченные ученым.

2. Чем, на ваш взгляд, еще «Стихотворения в прозе» И.С. Тургенева близки лирике и чем от нее отличаются?

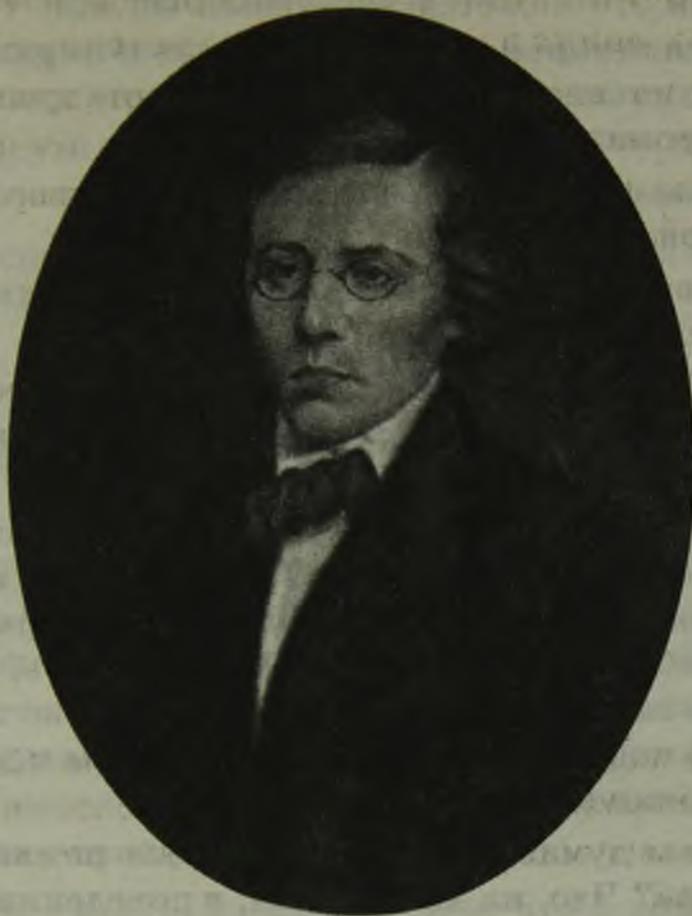
62. В 1881 г. И.С. Тургенев написал стихотворение, воспринятое некоторыми современниками как шутка:

*Отсутствующими очами
Увижу я незримый свет,
Отсутствующими ушами
Услышу хор немых планет.
Отсутствующими руками
Без красок напишу портрет.
Отсутствующими зубами
Съем невещественный паштет
И буду размышлять о том
Несуществующим умом.*

1. Дайте название этому стихотворению. Как вы думаете, если назвать его «Художник», то какую идею, мысль о своеобразии мышления художника отстаивает Тургенев?

2. Дает ли творчество самого Тургенева основания утверждать, что ему удалось «отсутствующими очами» увидеть «незримый свет» и т.д.?

Николай Гаврилович ЧЕРНЫШЕВСКИЙ
1828–1889



Н.Г. Чернышевский.
С фотографии Лауфферта. 1859

1. Литературовед Ю.К. Руденко пишет: «В самом начале своего романа «Что делать?» Чернышевский провозглашает учительность, проповедь «истины» главной целью его».

1. Можете вы согласиться с таким мнением? Обоснуйте свой ответ, используя текст романа.

2. Как вы вообще относитесь к литературе, которая стремится «учительствовать», проповедовать «истину»?

2. Исследователь А.Лебедев утверждает, что «задача автора «Что делать?» почти совершенно раскрывается уже самим заголовком романа».

1. Можете вы согласиться с таким утверждением? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы думаете, замечание «почти» в данном случае имеет принципиальное значение?

3. Говорит ли что-либо Чернышевский о задачах своего романа в самом начале повествования?

3. «Истина», проповедуемая в романе «Что делать?», не так очевидна, как это кажется на первый взгляд. То, что прямо проповедуется автором, составляет лишь поверхностный слой ее, а то, что составляет ее сердцевину, нигде прямо не «проговаривается» романистом» (Ю.К. Руденко).

1. Как вы считаете, что составляет в романе «поверхностный слой» «истины»?

2. Как вы думаете, в чем «сердцевина истины» романа «Что делать?»?

3. Вам не показалось странным, что исследователь дважды (см. задание 1 данного раздела) берет слово «истина» в кавычки?

4. Литератор В.И. Аскоченский писал в журнале «Домашняя беседа» о романе «Что делать?»: «Туда их, в исправительные заведения, этих эмансипированных супругов, да посадить за урочную работу, да не давать ни есть, ни пить, пока не выйдет из головы эмансипированная дурь. А если не проймешь, то есть дорога и подальше... Долго ли мы будем с ними церемониться и гуманничать?».

1. Как вы думаете, к кому из героев романа обращены эти слова? Что, на ваш взгляд, в поведении этих героев более всего вызывает возмущение В.И. Аскоченского? Могли ли, по вашему мнению, предлагаемые «меры воздействия» повлиять на поведение этих героев, «исправить» их? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы думаете, может быть, так и надо было поступить, как предлагает В.И. Аскоченский, с героями «Что делать?», если иметь в виду, к чему привела деятельность наследников героев Чернышевского в начале XX в.?

5. Писатель Владимир Набоков в романе «Дар» (1937) размышлял о судьбе «Что делать?»: «Вообще история появления этого романа исключительно любопытная. Цензура разрешила печатание его в «Современнике», рассчитывая на то, что вещь, представляющая собой «нечто в высшей степени антихудожественное», наверное, уронит авторитет Чернышевского, что его просто высмеют за нее... Но никто не смеялся...».

1. Какое впечатление создалось у вас о художественных достоинствах романа «Что делать?».

2. Как вы думаете, на смех по поводу каких сцен или идей романа могла рассчитывать цензура? Есть ли в романе герои, сцены, идеи, которые могут вызывать смех современного читателя?

6. Обращаясь к читателю, поэт В.Курочкин писал о романе «Что делать?»: «Читая этот роман, ты не без умственного наслаждения задумывался над некоторыми его страницами и – в конце концов – ты прочел роман не без пользы для себя...».

1. Вы испытали «умственное наслаждение» при чтении романа «Что делать?»

2. Приходилось ли вам задумываться над страницами романа Чернышевского? Как вы считаете, вы прочли роман с какой-то пользой для себя?

7. В статье о романе Чернышевского В.Курочкин замечал: «...здесь идет речь о том, как должны бы жить люди по-человечески, как они уже могут жить, как даже некоторые уже живут, как они сходятся друг с другом, как любят, не надоедая один другому и не насилуя страстей и привязанностей, как трудятся, сохраняя уважение к чужому труду, как из этого общего труда вытекает, как необходимое последствие, общее благоденствие и счастье».

1. Можете вы согласиться с тем, что в романе «Что делать?» идет речь о том, как «должны», «могут» и «уже живут» люди «по-человечески»? Какой смысл в понятие «по-человечески» вкладывает Чернышевский?

2. Какое, по вашему мнению, место занимает в романе любовь? Идет ли о любви вообще речь? Вы принимаете такую любовь, когда «любят, не надоедая один другому»?

3. Как вы думаете, все ли аспекты романа «Что делать?» охватил поэт В.Курочкин в своем рассуждении?

8. В коллективном отзыве двух читателей на роман «Что делать?» утверждалось, что учение Чернышевского «не приметя на нашей почве». Они вопрошали: «Укажите хоть на один класс, в интересах которого могла бы быть желательна социальная революция?»

1. Кто в романе Чернышевского живет идеями революционного преобразования? Что мы знаем о «почве», на которой выросли эти люди и их идеи?

2. Показаны ли в романе Чернышевского те, в интересах кого «могла бы быть желательна социальная революция»?

9. Литературовед П.А. Николаев считает, что Чернышевскому удалось «определить главные цели и задачи художественного творчества: воспроизведение действительности, объяснение ее и иногда произнесение приговора над нею».

1. Дает ли Чернышевский в романе «Что делать?» «воспроизведение» и «объяснение» действительности? Если да, то каким образом?

2. Выносит ли современной действительности Чернышевский приговор?

3. Что бы вы могли добавить к «целям и задачам художественного творчества», чего, по вашему мнению, нет в романе «Что делать?»?

10. Литературовед Ю.Мани пишет: «... Чернышевский написал в Петропавловской крепости «Что делать?», и читатель (если это не был «проницательный читатель»), как сейчас каждый школьник, хорошо понимал, к какого рода деятельности готовит себя Рахметов и что означает «перемена декораций».

1. Как вы думаете, кого имел в виду Ю.Мани, говоря о «проницательном читателе»? Почему именно «проницательный читатель» не понимал, к чему готовится Рахметов?

2. Что такое «перемена декораций» в романе? Чем вызвана эта перемена?

11. Исследователь С.И. Машинский пишет: «Роман Чернышевского оспаривал легенду о «нигилистах»-разрушителях и внес серьезную поправку к роману Тургенева. Писатель рассказал всю правду о героическом поколении, вызванном к жизни одной из самых бурных эпох истории России, о кристальной честности и чистоте этих людей, благородстве их душевных порывов, высоте их идеалов, об их энергии и решимости перестроить жизнь на началах разума и справедливости».

1. Как вы думаете, в чем, по мнению исследователя, заключалась поправка, которую внес к роману Тургенева «Отцы и дети» Чернышевский?

2. Как вы понимаете мысль ученого о Чернышевском, который «рассказал всю правду о героическом поколе-

нии» в сравнении с Тургеневым? Тогда получается, что Тургенев рассказал неправду или по крайней мере не «всю» правду?..

3. Кто, «нигилисты»-разрушители Тургенева или «героическое поколение» Чернышевского, показались вам более симпатичными, более интересными людьми?

12. Журнал «Северная пчела» объявил роман Чернышевского «безнравственным», проповедующим «грубый эгоизм» и «лжемудрость героев».

1. Как вы считаете, в чем противники Чернышевского могли усмотреть «безнравственность» романа «Что делать?»

2. О каком или чьем эгоизме относительно романа Чернышевского могла идти речь?

3. Можете вы согласиться с тем, что герои романа «Что делать?» демонстрируют свою «лжемудрость»? Если да, то в чем вы это увидели?

13. Чиновник цензурного комитета П.Капнист писал в 1864 г. о влиянии романа «Что делать?» на современное ему общество: «Были примеры, что дочери покидали отцов и матерей, жены мужей, некоторые шли даже на все крайности, отсюда вытекающие, появились попытки устройства на практике коммунистического общежития в виде каких-либо общин и ремесленных артелей... Все эти нелепые и вредные понятия нашли себе сочувствие, как новые идеи, у множества молодых педагогов».

1. Как вы считаете, дает ли роман Чернышевского пути конкретного воплощения «новых идей», о которых писал чиновник?

2. Можете вы согласиться с тем, что эти идеи «нелепые и вредные»? Аргументируйте свой ответ.

14. М.Е. Салтыков-Щедрин считал, что в своем романе Чернышевский «не мог избежать некоторой произвольной регламентации подробностей, для предугадания и изображения которых действительность не представляет еще достаточных данных... И всякий разумный человек, читая ... роман, сумеет отличить живую и разумную его идею от сочиненных и только портящих дело подробностей».

1. Вы отличили в романе «живую и разумную его идею»? В чем она?

2. О каких, на ваш взгляд, подробностях, для которых «действительность не представляет еще достаточных данных», говорит Салтыков-Щедрин? Можете вы согласиться с тем, что эти подробности только портят дело? Обоснуйте свое мнение.

15. Литературовед М.Т. Пинаев считает, что роман «Что делать?» создан на основе единства трех слагаемых: описания интимно-семейной жизни нового поколения молодежи, становления их социалистической идеологии и, наконец, практически-революционных шагов к осуществлению личных и общественных идеалов».

1. Что интересного, важного, на ваш взгляд, рассказал Чернышевский о «жизни нового поколения» в плане интимно-семейных отношений? Что в этих отношениях вам показалось наиболее примечательным или, может быть, поразило, вызвало протест?

2. Как происходит в романе становление социалистической идеологии молодежи? Какие «революционно-практические шаги» по пути осуществления своих личных и общественных идеалов совершают герои романа?

16. Исследователь А.Н. Иезуитов пишет: «Заслуга Чернышевского состояла в том, что он рассматривал в «Что делать?» революционное движение не как деятельность изолированной кучки заговорщиков-сектантов и не как организационно расплывчатое и амфорное, во многом случайное, временное и весьма непрочное соединение людей, которые нередко лишь сами считали себя революционерами...».

1. Можете вы согласиться с тем, что в романе Чернышевского революционеры выступают не «изолированной кучкой заговорщиков-сектантов», а именно как движение? Обоснуйте свой ответ.

2. Согласны ли вы с тем, что писатель рисует революционную организацию не случайным, не временным и не аморфным явлением? Почему?

17. «Для Чернышевского революционное движение и революционная организация – сложный и внутренне-целостный организм, в котором существуют разные «этажи» и происходит тесное взаимодействие его различных составных частей» (А.Н. Иезуитов).

1. Какие, на ваш взгляд, «этажи» существуют в революционном организме, описанном Чернышевским?

2. Показывает ли писатель «тесное взаимодействие» этих этажей? Как вы думаете, ради чего живет и действует в романе этот «сложный и внутренне-целостный организм»?

18. М.Т. Пинаев пишет о Чернышевском: «Как создатель произведения искусства («поэзии»), он вводит в свой роман «очень яркие краски» для воссоздания подробностей жизни людей при социализме...».

1. Можете вы согласиться с тем, что, воссоздавая жизнь людей при социализме, Чернышевский вводит «очень яркие краски»? Аргументируйте свой ответ.

2. Убедительны ли картины жизни людей социалистического будущего, которые рисует писатель? Вас ничего не смущает в этих картинах?

3. Вы согласны с тем, что Чернышевский создает «поэзию» своим романом «Что делать?»? Обоснуйте свой ответ.

19. Перед вами иллюстрация О.Ю. Клевера к роману «Что делать?».



Мастерская Веры Павловны. О.Ю. Клевер. Сепия

1. Найдите в романе Н.Г. Чернышевского эпизод, которому, на ваш взгляд, соответствует данная иллюстра-

ция. Какова роль описываемых в этом эпизоде событий в общем развитии действия романа?

2. Насколько, по вашему мнению, автору иллюстрации удастся передать содержание и настроение конкретного эпизода романа?

20. Одну из сцен романа «Что делать?» О.Ю. Клевер представил в иллюстрации таким образом.



Сон Веры Павловны. О.Ю. Клевер. Сепия

1. Какому эпизоду романа, на ваш взгляд, соответствует данная иллюстрация?

2. Удастся ли художнику передать суть и настроение конкретного эпизода романа или вы представляли себе эту сцену иначе? Аргументируйте свой ответ.

21. Д.И. Писарев закончил свою статью о романе «Что делать?» такими словами: «Где появляются Рахметовы, там они

разливают вокруг себя светлые идеи и пробуждают живые надежды».

1. Что вы знаете об идеях Рахметова? Могли бы вы назвать их светлыми? Почему?

2. Какие надежды связывает Чернышевский с Рахметовым? Живет ли Рахметов какими-то надеждами и если да, то с чем они связаны?

22. А.В. Луначарский утверждал, что Рахметов «тренирует себя, чтобы быть настоящим и подлинным бойцом революции и творцом нового жизненного уклада. И, когда мы к нему так подойдем, мы проникаемся к нему горячей симпатией».

1. Есть ли в романе свидетельства, что Рахметов готовит себя к тому, чтобы стать «бойцом революции и творцом нового жизненного уклада»?

2. Если «подойти» к Рахметову не так, как предлагает Луначарский, будет он вызывать ваши симпатии? Обоснуйте свой ответ.

23. «Конечно, если не понимать, в какой атмосфере живет Рахметов и на что намекает Чернышевский, фигура получается курьезной и несколько не привлекательной» (А.В. Луначарский).

1. О какой, на ваш взгляд, атмосфере говорит Луначарский? Как она представлена в романе? Как вы считаете, какой намек имеет в виду Луначарский?

2. Почему без знания атмосферы, в которой живет Рахметов, без понимания намёка Чернышевского его герой становится фигурой «курьезной и несколько не привлекательной»?

24. Н.Г. Чернышевский утверждал: «Нелепо приниматься за дело, когда нет сил на него... Испортишь дело – выйдет мерзость».

1. Что считают делом герои романа Чернышевского? Как вы думаете, их дела достойны того, чтобы ими заниматься? Нет ли среди этих дел таких, которые похожи на создание некоей утопии?

2. У всех ли героев романа хватает сил для выбранного ими дела? Не заканчивается ли чье-либо дело «мерзостью»?

25. Итальянский режиссер Дж. Серра, автор экранизации романа «Что делать?» для телевидения, писал в 1977 г.: «Мы остановили свой выбор на этом романе потому, что поднятые в нем вопросы, казавшиеся во времена Чернышевского чуть ли не утопическими, поразительно актуальны в наши дни. Роман этот чрезвычайно современен, так как в нем автор говорит о необходимости активного участия в борьбе за личную жизнь, о преимуществах кооперации, о свободе личности и эмансипации женщин».

1. Можете вы согласиться с тем, что вопросы, которые перечисляет режиссер, являются главными в романе Чернышевского? Не упускает ли он из виду еще какие-то важные вопросы, поднятые в романе?

2. Как вы думаете, а для нашего времени и для нашего общества актуальны проблемы романа Чернышевского «Что делать?».

Федор Михайлович ДОСТОЕВСКИЙ

1821–1881

1. В сентябре 1865 г. Ф.М. Достоевский писал редактору журнала «Русский вестник» М.Н. Каткову: «Могу ли я надеяться поместить в Вашем журнале «Русский вестник» мою повесть... Идея повести не может ... ни в чем противоречить Вашему журналу; даже напротив. Это психологический отчет одного преступления...».

Известно также, что первоначально Достоевский думал назвать роман «Преступление и наказание» «Пьяненькие».

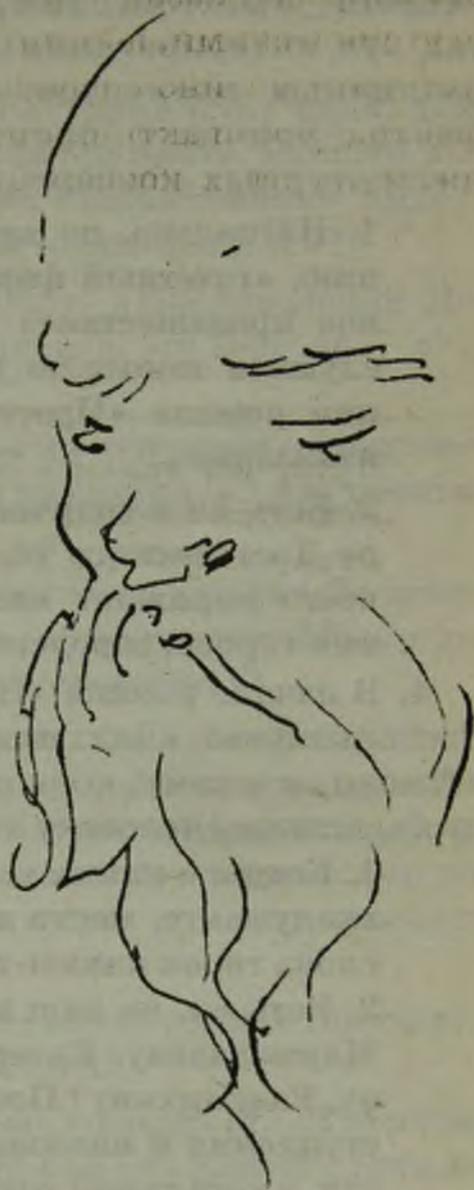
1. Как вы понимаете значение слова «отчет» применительно к художественному произведению? Если к слову «отчет» в данном случае добавляется уточнение «психологический», то это, по вашему мнению, существенно?

2. Верно ли, на ваш взгляд, Достоевский определил жанр своего романа, как «психологический отчет одного преступления»? Может быть, первоначальное название подошло бы больше к этому произведению?

2. Литературовед В.Я. Кирпотин пишет: «Вдохновение Достоевского начинало работать тогда, когда оно сосредотачивалось на изломе, на потрясении, на взрыве событий...».

1. Можете вы согласиться с тем, что в романе «Преступление и наказание» есть свой «излом», свое «потрясение»? Аргументируйте ответ.

2. Можно ли происходящее в романе назвать «взрывом событий»? Почему?



Ф.М. Достоевский.
Автопортрет. 1872–1875

3. Английский литературовед Роберт Луис Джексон пишет: «Что поражает в характере творческого процесса Достоевского, так это интерпретация им самых различных элементов: газетного факта, уличного происшествия, литературных образов».

1. Насколько, по вашему мнению, «газетный факт», «уличное происшествие» могли послужить писателю при создании романа «Преступление и наказание»?

2. Есть ли в творческой манере Достоевского то, что более всего поражает вас в описании героев, городского пейзажа, в манере мыслить?

4. В начале романа «Преступление и наказание» на вопрос Раскольниковова «Для чего же ходить?» Мармеладов отвечает: «А коли не к кому, коли идти больше некуда! Ведь надобно же, чтобы всякому человеку хоть куда-нибудь можно было пойти».

1. Когда, в каких условиях произнесены эти слова? Как вы думаете, место и время их произнесения наполняют слова героя каким-то особым смыслом?

2. Есть ли, на ваш взгляд, в романе, куда «пойти» Соне, Мармеладову, Катерине Ивановне, Порфирию Петровичу, Разумихину? Попробуйте разделить всех героев «Преступления и наказания» на тех, кому есть куда пойти, и тех, у кого такой возможности нет. Отличаются ли судьбы тех и других в романе Достоевского и если да, то чем?

3. Что если в этих словах Мармеладова заключен основной смысл романа Достоевского? В каком свете тогда предстает все, происходящее с его героями, и прежде всего с Раскольниковым?

5. В письме писателя к М.Н. Каткову читаем: «Действие современное, в нынешнем году. Молодой человек, исключенный из студентов университета, мещанин по происхождению, и живущий в крайней бедности, по легкомыслию, по шаткости в понятиях, поддавшись некоторым странным «недоконченным» идеям, которые носятся в воздухе, решился разом выйти из скверного своего положения».



Ф.М. Достоевский.
Рис. Дмитриева-Кавказского.
1880

1. Какие еще сведения о своем герое, но уже в романе сообщает Достоевский?

2. Что вы знаете об идеях, которые повлияли на Раскольникова? Почему писатель называет их «странными» и «недоконченными»?

3. Показывает ли Достоевский «странность» идей, движущих Раскольниковым? Как вы думаете, какими выглядят идеи Раскольникова в их «законченном» виде? Может быть, Раскольников просто поторопился?

6. Литературовед Б.Кузнецов пишет: «Произведения Достоевского полны действия, но, в сущности, это действие – эксперимент...».

1. Как вы думаете, справедливы ли эти слова по отношению к роману «Преступление и наказание»? Аргументируйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с тем, что в романе Достоевского действие носит характер эксперимента? Если да, то над кем или чем проводят эксперименты?

7. Исследовательница М.С. Горячкина пишет: «Нищий студент Раскольников, пошедшая на улицу ради куска хлеба Соня ... погибающая с детьми с голоду Катерина Ивановна думают и страдают не о хлебе насущном ... а о поруганном самолюбии, о бездушии окружающего их мира, о невозможности сосуществования со злом».

1. Прокомментируйте это рассуждение исследовательницы. Можете вы с ним согласиться?

2. Докажите, что герои, о которых говорит М.С. Горячкина, думают именно о том, на что она указывает? Есть ли в романе «Преступление и наказание» те, кто думает только «о хлебе насущном»? Если да, то чем они еще отличаются от тех, кто об этом не думает?

8. Литературовед Г.А. Бялый пишет о главном герое «Преступления и наказания»: «...Родион Раскольников должен был совершить преступление и совершил его. Он был подведен к убийству... Раскольников, уже зараженный своей идеей, на каждом шагу встречает доказательства ее справедливости, жизнь разворачивает перед ним картины, показывающие невозможность примирения со злом».

1. Можете вы согласиться с тем, что Раскольников «был подведен к убийству»? Аргументируйте свой ответ.

2. Какой идеей «заражен» Раскольников? Эта идея, на ваш взгляд, как-то связана для героя с невозможностью «примирения со злом»?

9. Исследователь Е.Н. Семенов утверждает: «Раскольников поставлен автором так, что он не может не пойти на реализацию своей идеи: для этого нужно, чтобы до него был изменен мир. Он может, правда, испытывать колебания, но колеблется между бунтом и смирением вообще. Но смириться перед обществом означает примириться с тем, что объективно требует отрицания, бунтовать же значит нарушить объективные человеческие законы».

1. Справедлива ли мысль исследователя о том, что Раскольников «не может не пойти на убийство»?

2. Что в окружающей героя действительности, на ваш взгляд, «объективно требует отрицания»?

3. Если согласиться с мыслями исследователя о «смирении» и «бунте», то получается, что объективно у Раскольникова нет выхода вообще? А как вы думаете?

10. Режиссер-постановщик фильма по роману «Преступление и наказание» Лев Кулиджанов говорит: «История Раскольникова – это история заблудшей души. Это развеянный миф о «сверхчеловеке», об избранных, которым все дозволено».

1. Вы можете согласиться с тем, что Раскольников – «заблудшая душа»? Если да, то каковы причины такого превращения героя?

2. Вы можете согласиться с тем, что история Раскольникова – «это развеянный миф о «сверхчеловеке»?

11. Лев Кулиджанов убежден в том, что «глубоко ошибаются те, которые считают, что обращаться к Достоевскому – значит оглядываться в прошлое».

1. Каким предстает «прошлое», его люди и идеи в романе «Преступление и наказание»?

2. Можете вы согласиться с утверждением Л. Кулиджанова? Аргументируйте свой ответ.

12. Литературовед Г.Н. Пospëлов утверждает, что «основная идейно-психологическая антитеза романа – рассудочные теории Раскольникова, ведущие к злу, и религиозно-нравственные порывы Сони, в которых так много добра».

1. Как показывает Достоевский столкновение «рассудочных теорий Раскольникова» с «религиозно-нравственными порывами Сони»?

2. Кто, на ваш взгляд, выходит в этом столкновении победителем?

13. Г.Н. Пospelов считает, что «Раскольников – человек, глубоко сочувствующий обездоленному люду, способный к стихийным демократическим стремлениям».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Раскольников – человек, глубоко сочувствующий обездоленному люду»? Если да, то на основании чего можно прийти к такому выводу?

2. Что, на ваш взгляд, в романе Достоевского свидетельствует о способности героя «к стихийным демократическим стремлениям»? Есть ли какие-либо результаты таких стремлений Раскольникова? Аргументируйте свой ответ, используя текст романа.

14. Литературовед Б.Л. Сучков пишет: «... Достоевский безоговорочно осуждает Раскольникова. Но почему он вызывает сострадание?».

1. Можете вы согласиться с тем, что писатель «безоговорочно» осуждает героя? Обоснуйте свой ответ.

2. В каких эпизодах, на ваш взгляд, наиболее ярко выражено отношение Достоевского к Раскольникову?

3. Вызывает ли сострадание Раскольников у автора «Преступления и наказания»? Аргументируйте свой ответ. А у вас герой Достоевского вызывает сострадание? Если да, то с чем оно связано?

15. Режиссер Юрий Завадский, постановщик спектакля по роману «Преступление и наказание», пишет: «Над Раскольниковым нет неба».

1. Можете вы согласиться с таким утверждением режиссера? Почему?

2. Есть ли в романе Достоевского описания неба? Если да, то какими настроениями эти описания проникнуты?

16. Писатель В.В. Вересаев удивлялся: «Перечитываешь «Преступление и наказание» – и недоумеваешь: как могли раньше, читая одно, понимать совсем другое, как могли видеть в романе истасканную «идею», что преступление будит в человеке совесть и в муках совести несет преступнику высшее наказание?».

1. Можете вы согласиться с мнением В.В. Вересаева в том, что роман Достоевского не о том, как «преступление будит в человеке совесть»? Обоснуйте свое мнение.

2. Попробуйте самостоятельно ответить на вопрос: о чем роман Достоевского?

17. Писатель Д.С. Мережковский считал, что в «Преступлении и наказании» Достоевский «ставит вопрос»: «Спасет ли пролитая кровь?».

1. Можете вы согласиться с тем, что такой вопрос поставлен Достоевским? Аргументируйте свой ответ.

2. О каком, на ваш взгляд, спасении может идти речь в связи с романом «Преступление и наказание»?

18. Ученый и писатель В.Шкловский замечал: «Топор летает вокруг мира Достоевского. Тот топор, о котором писал Чернышевский. Топор революции».

1. Если следовать логике В.Шкловского, то «топор Раскольникова» — это своеобразный «топор революции». Можете вы с этим согласиться? Аргументируйте свой ответ.

2. Что, на ваш взгляд, общего между «новыми людьми» Чернышевского и Раскольниковым? Могли бы вы назвать его одним из «новых людей»?

3. Как вы думаете, что входит в понятие «мир Достоевского», вокруг которого «летает топор»? Может быть, все-таки не «вокруг», в самом «мире Достоевского» «летает топор»? Поразмышляйте на эту тему.

19. «Раскольников, в отличие от Наполеона, думал оправдать пролитую им кровь...» (В.Я. Кирпотин)

1. С чем связано и насколько логично появление Наполеона в романе?

2. Как и чем хотел оправдать Раскольников пролитую им кровь? Удастся ли, на ваш взгляд, это герою?

20. «Узловые противоречия и нравственные коллизии его романов, включая «наполеоновскую идею» Родиона Раскольникова, порождены борьбой за деньги, собственностью, капиталом» (Б.Л. Сучков).

1. Можете вы согласиться с тем, что «наполеоновская идея» Раскольникова порождена только «борьбой за деньги»? Почему?

2. Какие основные, «узловые противоречия» времени показывает Достоевский в романе «Преступление и наказание»?

21. В одной из записных книжек Достоевского есть такая мысль: «Женщина ... если достойна того нравственно, всем равна, равна королям».

1. «Достойна» ли, на ваш взгляд, нравственно Соня Мармеладова? Если да, то в чем достоинство ее нравственного поведения?

2. Могли бы вы утверждать, что Соня «равна королям»?

22. Д.И. Писарев отметил: «Что скажете, в самом деле, о поступке Софьи Семеновны?.. Какой голос эта девушка должна принять за голос совести. Я очень завидую тем из моих читателей, которые умеют решать сплеча, без колебаний вопросы, подобные предыдущему».

1. Как вы думаете, о каком поступке в данном случае может идти речь? «Голос совести» самой героини, по вашему мнению, осуждает этот поступок?

2. Как вы думаете, в чем причина «зависти» критика тем читателям, которые «умеют решать сплеча», «без колебаний» вопросы, подобные тому, который задает Писарев?

23. Литературовед Г.А. Бялый утверждает: «... народные низы в «Преступлении и наказании» символизированы Соней Мармеладовой, она же прямо осуждает Раскольникова за гордыню, а ее устами говорят все «бедные, кроткие, с глазами кроткими», о которых с болью думает Раскольников. А «мужики наши», как язвительно замечает Порфирий Петрович, для Раскольникова «те же иностранцы».

1. Можете вы согласиться с тем, что Соня осуждает Раскольникова именно «за гордыню»? Как реагирует Раскольников на ее осуждение?

2. Справедливо ли, на ваш взгляд, утверждение, что «народные низы» символизирует собой в романе Соня Мармеладова? Обоснуйте свое мнение.

3. Как вы думаете, в чем отказывает Раскольникову Порфирий Петрович, когда говорит, что мужики для него — «те же иностранцы»?

24. Литературовед Г.М. Фридендер считает, что «руководительницей Раскольникова на новом пути становится Соня Мармеладова...».

1. В чем, на ваш взгляд, заключается «новый путь» Раскольникова». Готов ли герой пройти этот путь до конца?

2. В чем, по вашему мнению, заключается руководство Сони на «новом пути» Раскольникова? Можете вы себе представить его на этом пути без участия Сони?

25. Г.М. Фридлиндер замечает, что «к нравственному возрождению» через явку с повинной ведет Раскольников «полюбившая его любовью одновременно возлюбленной и сестры Соня».

1. Можете вы согласиться с тем, что Соня любит Раскольникова любовью «возлюбленной и сестры»? Дает ли сам роман основания для такого утверждения?

2. Как бы вы определили отношение Раскольникова к Соне? Он ее тоже любит?

26. Директор Дома-музея Ф.М. Достоевского в Москве Г.Коган пишет: «Герои Достоевского – люди больших страстей, доведенных до высшего напряжения. Не случайно некоторые главы своих романов писатель называет «исповедью горячего сердца».

1. Можете вы согласиться с тем, что герои «Преступления и наказания», помимо Раскольникова и Сони, – «люди больших страстей»? Аргументируйте свой ответ.

2. Есть ли в «Преступлении и наказании» главы, достойные, на ваш взгляд, того, чтобы быть названными «исповедью горячего сердца»?

27. «Мы слышим каждое ее слово, каждый вздох, слышим ее чахоточный кашель, улавливаем особенности ее интонаций, видим ее фигуру, лицо, походку, каждое движение. Образ Катерины Ивановны заключает в себе испепеляющую силу протеста, боли и гнева!» (Г.Коган)

1. Вы можете утверждать, что так же, как и ученый, видите, слышите, улавливаете черты облика Катерины Ивановны? Как вы думаете, что отличает манеру Достоевского в описании своих персонажей?

2. С какой, по вашему мнению, целью введен в роман образ Катерины Ивановны: чтобы показать «силу протеста, боли и гнева» или его предназначение выходит за рамки только этого?

28. Исследователь В.И. Кулешов считает, что в рассказе о следователе Достоевским изображена «отечески попечительная забота Порфирия Петровича о Раскольникове... Автор романа наделяет Порфирия Петровича некоторыми добрыми чертами ...».

1. Присутствует ли в разговорах Порфирия Петровича с Раскольниковым «отечески попечительная забота»? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с тем, что в образе Порфирия Петровича есть добрые черты?

29. «Осуждая убийцу Раскольников, Порфирий Петрович, как и сам автор романа, не может отделаться от восхищения смелостью Раскольника – бунтаря против человеческих страданий и несправедливости общества» (Г.М. Фридендер).

1. Можете вы согласиться с тем, что Порфирий Петрович «восхищается смелостью Раскольника»? Что, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что следователь видит в нем «бунтаря»?

2. Каково отношение Достоевского к своему герою? Присутствует ли в этом отношении то, что можно назвать восхищением?

30. Китайский писатель Лу Синь заметил: «Представляя своих героев, Достоевскому почти не надо описывать их внешний образ. По манере действующих лиц говорить, звуку голоса, не касаясь уже мыслей и чувств, перед нами ясно вырисовывается их вид и характер ...».

1. Как часто Достоевский обращается к внешнему облику своих героев? Что он подчеркивает в этом облике прежде всего?

2. Можете вы согласиться с тем, что даже по манере говорить, звуку голоса, без обращения к мыслям и чувствам героев, можно ясно увидеть их характеры? Аргументируйте свой ответ, используя текст.

31. Китайский писатель Лу Синь образно заметил, что Достоевский «пытал духовно несчастных людей и раскрывал перед нами их показания».

1. Можете вы согласиться с тем, что в романе «Преступление и наказание» действуют «духовно несчастные люди»? Если да, расскажите о том, в чем их «несчастье»?

2. Как вы думаете, справедливо ли такое определение творческого метода Достоевского? Аргументируйте свой ответ.

3. Чьи «показания» в романе «Преступление и наказание» вам более всего понравились, запомнились? Вас не смущает то, что показания эти добыты «под пыткой»?

32. В одной из записных книжек Достоевский отметил: «Верить же в то, что злодей вследствие давления среды не мог не убить, я не в состоянии, и допускаю в сем случае лишь самое малое число исключений».

1. Каково, на ваш взгляд, влияние среды на поступок Раскольника? Только ли среда виновата в совершен-

ном преступлении? А в наложенном на себя добровольно наказании?

2. Что оказывает определяющее влияние на поступки героя Достоевского? Может быть, его случай как раз из «числа исключений»?

33. «Если трагедия Раскольникова – лишь трагедия совести, то как понять, что он, дважды убивший, грозитя вновь обрушить топор на человеческую голову ... И еще хуже ...» (В.Я. Кирпотин).

1. На чью голову грозитя Раскольников «обрушить топор» уже после совершения преступления? Чем это вызвано?

2. На что еще был готов Раскольников?

3. В самом деле, «как понять» такую «трагедию совести» героя Достоевского?

34. Литературовед У.Гуральник пишет: «... не только личные боли и невзгоды терзают задавленного бедностью студента и не только нужда и страдание сестры и матери – его мучает нужда всеобщая, горе вселенское. Побуждения героя, таким образом, высоконравственные».

1. Можете вы согласиться с тем, что Раскольникова терзают «не только личные боли и невзгоды»? Обоснуйте свой ответ.

2. Есть ли, на ваш взгляд, основания называть мотивы, побуждения героя к совершению убийства «высоконравственными»? Почему?

35. Исследовательница Е.Старикова так объясняет причины преступления Раскольникова: «... на протяжении всего романа: ужас убить и подлость примириться. И нет выхода для человека. И потому – трагедия».

1. Можете вы согласиться с тем, что противоречие между ужасом убийства и подлостью примирения не дает покоя Раскольникову «на протяжении всего романа»? Обоснуйте свой ответ.

2. Может ли, на ваш взгляд, убийство свидетельствовать о невозможности примирения с действительностью? Не показывает ли Достоевский на примере каких-либо других героев романа третий путь разрешения указанного противоречия?

36. Литератор Ю.Карякин пишет: «Нет в преступлении Раскольникова никакой правой цели, есть цель неправая».

Цель здесь не оправдывает, а определяет средства и результаты».

1. Можете вы согласиться с тем, что у Раскольникова нет «никакой правой цели»? Обоснуйте свое мнение.

2. Как вы поняли мысль Ю. Карякина, что цель Раскольникова «определяет средства и результаты»? Проиллюстрируйте свое понимание.

37. «Ни единого поступка, ни единого слова Раскольникова нельзя понять, если все время не иметь в виду то, что все время же ему и присуще, — его «проклятую мечту». Она подчиняет себе и деформирует все его чувства и мысли, слова и поступки» (Ю.Карякин).

1. Как вы думаете, почему, если не иметь в виду «проклятую мечту» Раскольникова, нельзя понять «ни единого поступка, ни единого слова» этого героя? Можете вы согласиться с таким утверждением?

2. Верно ли, что «проклятая мечта» влияет на все поступки, мысли и чувства Раскольникова? Обоснуйте свое мнение.

38. Литературовед В.Ф. Переверзев писал в середине 20-х годов, что для Раскольникова жизнь — это «трагическое столкновение своеволия и смирения...».

1. Как проявляется в романе «своеволие» героя? Довелось ли вам видеть Раскольникова в «смирении»?

2. Как вы думаете, на каком из этих двух состояний герой остановился окончательно?

39. Литературовед Б.И. Бурсов замечает: «Образ Петербурга у Достоевского — это и образ всей России...».

1. Какими красками и в какой тональности рисует Достоевский образ Петербурга в романе? Соотносятся ли как-то нарисованные картины с состоянием героев «Преступления и наказания»?

2. Что, на ваш взгляд, можно сказать о России в целом, глядя на образ столицы, нарисованный Достоевским?

40. Исследователь В.В. Кожин пишет: «И каморка, похожая ... на шкаф и гроб, тоже пройдет через роман как необходимое художественное обстоятельство действия, вливающееся в общий смысл романа».

1. Как вы думаете, что подчеркивается сравнением комнаты, где жил Раскольников, со шкафом и гробом?

2. Можете вы согласиться с мыслью литературоведа о том, что эта деталь влияет на раскрытие общего смысла романа? Аргументируйте свой ответ.

41. В записной книжке Достоевского есть такая мысль: «Кто очень уж жалеет злодея (вора, убийцу) и проч., тот весьма часто не способен жалеть жертву его».

1. Жалеет ли сам Достоевский своего Раскольникова? Как вы думаете, автору жалко старуху процентщицу? А сестру ее Лизавету? Обоснуйте свои ответы.

2. Не противоречит ли, на ваш взгляд, приведенная выше запись тому, что рассказал ее автор в романе «Преступление и наказание»?

42. «В эпилоге «Преступления и наказания» Достоевский вводит сон Раскольникова, представляющий собой символическую притчу, моралистический авторский вывод из событий, развернувшихся в романе» (Л.И. Тимофеев).

1. Как часто в романе Достоевского встречаются сны? Какую роль они выполняют?

2. Почему, на ваш взгляд, исследователь называет сон Раскольникова в эпилоге «символическим»? Вы тоже увидели в этом сне «моралистический авторский вывод»? Если да, то в чем он?

43. «Как жил Раскольников на каторге? Произошло ли его воскресение? Достоевский хотел бы Евангелием намекнуть на это. Но правдивый реалист подсказал ему иные краски ...» (В.И. Кулешов).

1. Как бы вы ответили на вопросы, которые ставит исследователь?

2. Какими «иными красками» поведал Достоевский о жизни Раскольникова на каторге?

44. Литературовед М.М. Бахтин замечает: «Монологическое слово Раскольникова поражает своей крайней внутренней диалогизацией и живою личной обращенностью ко всему, о чем он думает и говорит».

1. Можете вы согласиться с определением «диалогизация», применяемым в данном случае к внутренней речи героя? Аргументируйте свое мнение.

2. Вы заметили то, что речь Раскольникова отличается «живою личной обращенностью ко всему, о чем он думает и говорит»? Если да, покажите это конкретными примерами.

45. Американский литературовед Р. Борн писал в 1917 г. : «Достоевский обладает странной, интимной властью над вами, которая разрушает границы между ним и читателем и показывает вам, насколько более глубокой и иррациональной является внутренняя жизнь человека».

1. Могли бы вы, как и исследователь, признаться, что и над вами Достоевский «обладает странной интимной властью», что ему удастся разрушать границы между читателем и писателем?

2. Можете вы согласиться с тем, что в описании Достоевского внутренняя жизнь предстает «глубокой и иррациональной»? Аргументируйте свой ответ.

46. Перед вами – несколько портретных набросков героев романа «Преступление и наказание», сделанных писателем в черновой рукописи.

1. Как вы думаете, каких героев имел в виду Достоевский, создавая эти наброски?

2. Как вы думаете, какой из портретных набросков соответствует образу Раскольникова? Обоснуйте свой выбор. Кого еще из героев романа можно узнать в этих рисунках писателя? Расскажите, на чем основан ваш выбор.

3. Сравните портретные эскизы Достоевского с тем, как изображают героев Достоевского художники – иллюстраторы романа «Преступление и наказание» (например, И.Глазунов). Что между ними общего и в чем они различаются? Какова, на ваш взгляд, главная различительная черта портретных набросков Достоевского?



47. Р. Борн писал о Достоевском: «В его произведениях вы наблюдаете проникнутое теплотой изображение эмоциональной жизни в ее единстве, при котором каждая деталь позволяет лучше понять душу человека».

1. Можете вы согласиться с тем, что в романе «Преступление и наказание» Достоевский занимается изображением «эмоциональной жизни» человека? Обоснуйте свое мнение.

2. Правомерно ли утверждение ученого о том, что у Достоевского «каждая деталь позволяет лучше понять душу человека»? Если да, проиллюстрируйте справедливость этой мысли двумя-тремя примерами из романа «Преступление и наказание».

48. Ф.М. Достоевский утверждал: «Задача искусства – не случайности быта, а общая их идея, зорко угаданная и верно снятая со всего многообразия однородных жизненных явлений».

1. Как вы думаете, эта мысль нашла свое воплощение в романе «Преступление и наказание»? Не показалось ли вам, что в этом романе как раз именно «случайности быта», а не «общая идея» времени оказались в центре внимания писателя?

2. Если судить по роману «Преступление и наказание», нет ли еще у искусства каких-либо задач?

49. Австрийский писатель Стефан Цвейг говорил о Достоевском: «Если для иных искусство – наука, то для него – черная магия. Он занимается не экспериментальной химией, а алхимией действительности, не астрономией, а астрологией души... Он не собирает, но у него есть все. Он не вычисляет, но все же измерения его безошибочны».

1. Что такое, по вашему мнению, не экспериментальная химия, а алхимия действительности, не астрономия, а астрология души применительно к творчеству Достоевского и его роману «Преступление и наказание»?

2. Как вы понимаете мысль Стефана Цвейга о том, что Достоевский «не собирает, но у него есть все»?

50. В письме к Горькому писатель Леонид Андреев утверждал: «Злой гений наш Достоевский есть именно бунтарь, учитель активности, и тебя научивший бунту. Лощеное мещанство Запада, как и всякое мещанство, распадается в прах перед лицом Достоевского, а это и есть самая доподлинная и самая настоящая революция».

1. Может ли, на ваш взгляд, роман «Преступление и наказание» служить доказательством тому, что Достоевский – это «бунтарь» и «учитель активности»? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы думаете, подходит ли определение «злой гений» для характеристики Достоевского? Почему?

51. Итальянский писатель Р. Кантони заметил в 1948 г.: «Чем были греческие трагедии для античности, тем стали романы Достоевского для современного мира».

1. Правомерно ли, на ваш взгляд, сравнение греческих трагедий с романами Достоевского? Обоснуйте свое мнение.

2. Насколько актуально творчество Достоевского для нашего времени?

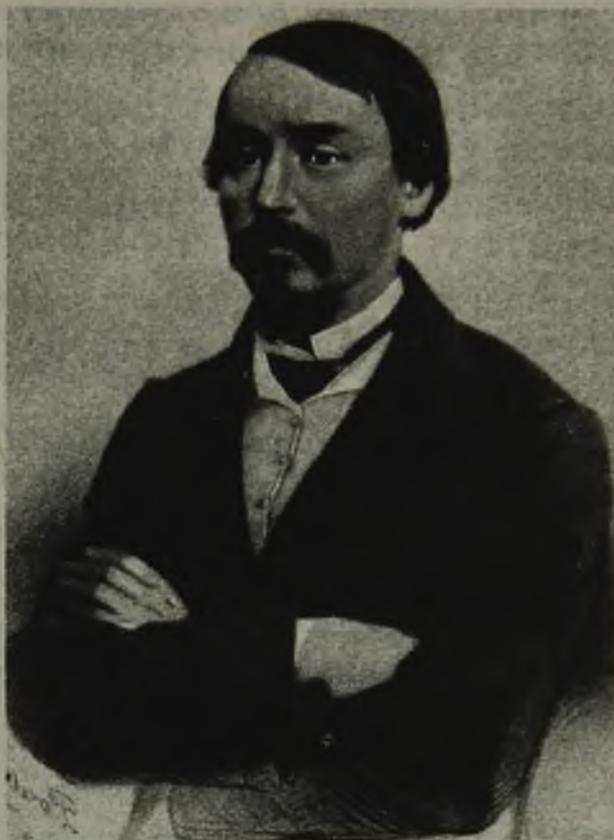
52. В начале главы, посвященной Достоевскому, помещены два его изображения: автопортрет и рисунок Л.Е. Дмитриева-Кавказского.

1. Сравните эти два изображения. Какое из них показалось вам более интересным и почему? Сравните эти портреты с другими, известными вам. В чем они близки и чем различаются?

2. Как вы думаете, каким виделся Достоевский сам себе, какую черту своего внешнего облика писатель хотел подчеркнуть в первую очередь?

Николай Алексеевич НЕКРАСОВ

1821–1877



Н.А. Некрасов.

Литография Бореля. 1860-е гг.

1. Писатель-народник Н.Н. Златовратский вспоминал: «... мы, юное поколение, ни в одном из прежних поэтов не находили такого бодрящего и возвышающего настроения, как у Некрасова...».

1. Вспомните известные вам стихи Н.А. Некрасова. Можете вы согласиться с тем, что они «бодрящего и возвышающего настроения»?

2. Какие еще настроения, на ваш взгляд, характерны для поэзии Некрасова?

2. «В этот момент нашей истории Некрасов являлся первым и доселе остается единственным нашим поэтом, в произведениях которого с такой определенностью и силой сказался социально-этический элемент. Он сделал его нашим вдохновителем, нашим любимцем» (Н.Н. Златовратский).

1. Что вы знаете о том моменте общественной и литературной истории, когда в ней появился Некрасов? Как вы

думаете, почему именно «социально-этический элемент» поэзии Некрасова оказался таким привлекательным для мечтавших о революционном преобразовании общества?

2. Вас привлекает «социально-этический элемент» поэзии? Если да, то чем? За что вы прежде всего цените поэзию?

3. Литературовед О.А. Проскурин пишет о стихотворении «В дороге»: «Ямщик в страхе за судьбу сынишки: не «погубит» ли его неразумная мать тем, что «учит грамоте, моет, стрижет» и оберегает от побоев? Если это вызывает тревогу, то каковы же привычные нормы мужицкой жизни!».

1. Можете вы согласиться с тем, что ямщика действительно страшит судьба сынишки? Разделяет ли автор его страхи?

2. Дает ли стихотворение «В дороге» основания для ответа на вопрос: каковы же привычные нормы мужицкой жизни? Обоснуйте свой ответ.

4. О.А. Проскурин считает, что в стихотворении «В дороге» Некрасов выступает «как типичный «просветитель», имеющий отчетливое представление о разумной норме жизни: цивилизованный быт, грамотность, эмансипация женщины и т.п. Ничего подобного в русской деревне он не находит. Вывод напрашивается сам собой...»

1. Можете вы согласиться с тем, что поэт в этом стихотворении выступает «как типичный «просветитель»? Видит ли в нем «просветителя» ямщик? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы считаете, какой вывод «напрашивается сам собой» в стихотворении «В дороге»?

5. Литературовед В.В. Жданов пишет о стихотворении «Родина»: «Его не с чем сравнить в русской «антидворянской» поэзии XIX в., ибо никто, кроме Некрасова, не сказал таких жгучих слов, обличающих бесчеловечность крепостного быта, никто не вынес столь сурового приговора помещицкому укладу».

1. Какие произведения «антидворянской» поэзии вы знаете? Можете вы согласиться с тем, что стихотворение «Родина» Н.А. Некрасова принадлежит именно такой поэзии? Обоснуйте свое мнение.



Н.А. Некрасов.
Гравюра И.П. Пожалостина (1878)
с портрета И.Н. Крамского (1877)

2. Правомерно ли, на ваш взгляд, рассматривать «Родину» как приговор «помещичьему укладу» жизни, как обличение бесчеловечности «крепостного быта»? Чем, по вашему мнению, еще интересно стихотворение, помимо «обличения» и «приговора»?

6. В.В. Жданов считает, что «Родина» — «это кровью написанное отречение от прошлого своего рода, и вместе с тем это первая из лирических исповедей Некрасова, его открытое «признание в ненависти».

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении «Родина» слышно «отречение от прошлого своего рода»?

2. Вас не смущает в размышлениях исследователя такое сочетание, как «лирическая исповедь» и «признание в ненависти»? Не кажется ли вам невозможным такое «сосуществование»? Аргументируйте свой ответ.

7. «Само название дано стихотворению не без яда, ибо родные места — это прежде всего разнузданно-эгоистическая жизнь господ и прозябание задавленных страхом и нуждой рабов. Такая родина не вызывает никаких чувств, кроме горь-

ких воспоминаний и неизбывного отвращения. Ничего иного поэт здесь видеть не может и не хочет» (О.А. Проскурин).

1. Можете вы согласиться с тем, что уже в самом названии стихотворения «Родина» есть «яд»? Обоснуйте свое мнение.

2. Как показаны в стихотворении «разнузданно-эгоистическая жизнь господ и прозябание задавленных страхом и нуждою рабов»?

3. Как вы думаете, всегда ли «родина» виновата, если поэт «не может и не хочет» видеть в ней ничего положительного?

8. Критик А.В. Дружинин писал в 1856 г. о стихотворении «Еду ли ночью по улице темной...»: «Всюду читатель, и дилетант, и ценитель литературы, останавливался на частностях вещи, на ее прозе, на двух-трех энергических стихах, не более... Потом огромное число дельных людей, любителей современного поучения, тщилось извлечь из стихотворения мораль в новом вкусе, мораль, собственно им принадлежащую... Никто не отдал справедливости глубокой поэзии произведения, истинно поэтической последовательности, с какой оно было выдержано...».

1. Как вы думаете, в чем заключаются «частности» стихотворения «Еду ли ночью по улице темной...»? Какое впечатление эти «частности» производят на читателя?

2. Как вы считаете, какую мораль из этого стихотворения мог извлекать современный Некрасову читатель, «ценитель литературы»?

3. Как вы думаете, в чем «проза» этого стихотворения и в чем его «глубокая поэзия»?

9. А.В. Дружинин считал, что стихотворение «Еду ли ночью по улице темной...» написано «строками, вылившимися из сердца, согретыми святым огнем выстраданного творчества, предназначенным по существу своему не на туманную современную цель, а на вечную цель вечной поэзии, на просветление и смягчение души человеческой!».

1. Дает ли стихотворение «Еду ли ночью по улице темной...», на ваш взгляд, основания утверждать, что это — «выстраданное творчество»? Расскажите о том, что вы понимаете под этим определением.

2. Можете вы согласиться с тем, что это стихотворение предназначено «на вечную цель вечной поэзии»? Что в этом стихотворении вы могли бы назвать «вечным», имеющим непреходящую ценность?

10. Поэт Константин Бальмонт писал о Некрасове: «... мы с детства узнаем через него, что есть тюрьмы и больницы, чердаки и подвалы, он до сих пор говорит нам, что вот в эту самую минуту, когда мы здесь дышим, есть люди, которые – задыхаются».

1. Как вы думаете, о чем еще, кроме того, что «есть тюрьмы и больницы, чердаки и подвалы», можно узнать из поэзии Некрасова?

2. В каких из известных вам стихов поэта, «есть люди, которые – задыхаются»?

3. Как вы считаете, не мало для поэзии только того, о чем писал Бальмонт? Может быть, круг «познания», раскрываемый поэзией Некрасова, шире?

11. Критик А.Дейч пишет: «Гнев и печаль – преобладающие краски в поэзии Некрасова, но не надо забывать и о других, столь же органичных для его многострадальной музыки».

1. Можете вы согласиться с утверждением А.Дейча о том, что «гнев и печаль – преобладающие краски в поэзии Некрасова»?

2. Какие еще, на ваш взгляд, «краски» характерны для музыки Некрасова?

12. Стихотворение «Вчерашний день, часу в шестом...» Некрасов записал в альбом одной даме, прибавив при этом: «Извините, если эти стихи не совсем идут к Вашему изящному альбому».

1. Какими вы представляете себе стихи, предназначенные для дамских изящных альбомов?

2. Как вы думаете, почему стихотворение «Вчерашний день, часу в шестом...» Некрасов считал «не совсем» идущим «к изящному альбому»?

13. «... Муза Некрасова походила на молодую крестьянку, публично высеченную кнутом. Почти с документальной зоркостью поэт рассказал об одном трагическом случае ...» (А.Дейч)

1. Можете вы согласиться с тем, что стихотворение «Вчерашний день, часу в шестом...» написано «с документальной зоркостью»? Аргументируйте свой ответ.

2. Правомерно ли, на ваш взгляд, сравнение музы Некрасова с молодой крестьянкой, публично высеченной кнутом? Почему?

14. Литературовед О.А. Проскурин пишет о стихотворении «Вчерашний день, часу в шестом...»: «Стихотворение имеет не очерково-нравоописательный, а обобщенно-символический характер; поэт стремится создать не документальный репортаж, а поэтический символ народных страданий».

1. Можете вы согласиться с тем, что стихотворение «Вчерашний день, часу в шестом...» — это очерк о нравах? Почему?

2. Что, на ваш взгляд, свидетельствует в этом стихотворении об обобщенно-символическом характере рассказанного, о том, что перед нами — именно «поэтический символ народных страданий»?

15. Исследователь В.В. Жданов пишет, что в центре стихотворения «Нравственный человек» — «портрет чудовищного лицемера и благонамеренного ханжи; «нравственный человек» губит своих ближних, прикрываясь маской добродетели и фальшивой порядочности, убеждая себя и других в своей правоте...».

1. Какими средствами в стихотворении «Нравственный человек» создается «портрет чудовищного лицемера и благонамеренного ханжи»? Как показывает поэт то, что «нравственный человек» прикрывается «маской добродетели и фальшивой порядочности»?

2. Как вы думаете, на кого рассчитана маска «добродетели и фальшивой порядочности» «нравственного человека»? Может ли кого-либо эта маска убедить?

16. В.В. Жданов считает, что «тема приниженного положения крестьянства ... появляется даже в этом «городском» стихотворении» («Нравственный человек»), где «обличение лицемера усилено с помощью остроиронического приема».

1. Можете вы согласиться с тем, что исследователь называет стихотворение «Нравственный человек» «городским»? Почему?

2. Каким образом в этом стихотворении присутствует «тема униженного положения крестьянства»?

3. В чем, на ваш взгляд, суть «остроиронического приема», применяемого поэтом в стихотворении «Нравственный человек»?

17. Литературовед А. Дейч пишет о стихотворении «Внимая ужасам войны...»: «Естественность, отсутствие инверсий и словесных украшений приближают поэтическую речь к разговорной...»

1. Как вы понимаете определение «словесные украшения»? Можете вы согласиться с тем, что «словесных украшений» нет в стихотворении «Внимая ужасам войны...»?

2. Представьте себе, как могло бы выглядеть это стихотворение, будь в нем инверсии? Что, на ваш взгляд, приобрело бы или, наоборот, потеряло бы в таком случае стихотворение «Внимая ужасам войны...»?

3. Можете вы согласиться с тем, что поэтическая речь этого стихотворения приближена к разговорной? Можете вы считать такое «приближение» достоинством поэтической речи? Обоснуйте свое мнение.

18. Поэт А. Сурков утверждает, что в стихотворении «Внимая ужасам войны...» «образ крестьянской матери вырастает ... во всей своей трагической красоте».

1. Какими средствами создает Некрасов образ крестьянской матери? Убедителен ли, по вашему мнению, этот образ? Обоснуйте свое мнение.

2. Как вы понимаете определение «трагическая красота»? Можете вы согласиться с тем, что образ матери в стихотворении «Внимая ужасам войны...» наполнен у Некрасова «трагической красотой»? Аргументируйте свой ответ.

19. Посвящая стихотворение «Элегия» (1874) своему другу А. Н. Еракову, Некрасов писал ему: «Посылаю тебе стихи ... это самые душевные и любимые из написанных в последние годы ...».

1. Что вы знаете о творчестве Некрасова 1870-х годов? Какие темы, настроения характерны для его поэзии этого периода?

2. В чем, на ваш взгляд, выражается и как создается «задушевность» «Элегии»?

20. Первоначально некрасовская «Элегия» открывалась такими словами:

*Старо, не правда ли, печь хлеба из муки?
Однако ж из песку попробуй испеки!*

1. Сравните это начало с тем, на котором окончательно остановился поэт. Есть ли между двумя вариантами принципиальная разница?

2. Какой из вариантов вам понравился больше и почему?

21. В стихотворении «Деревня» у Пушкина есть такие строки:

*Увижу ль, о друзья, народ неугнетенный
И рабство, падшее по манию царя...*

1. Предвещает ли «рабству долговому» конец Некрасов в стихотворении «Элегия»? Говорит ли поэт о возможных причинах окончания рабства?

2. В чем схожи и в чем по настроению различаются пушкинская «Деревня» и некрасовская «Элегия»?

22. Уже современный Некрасову критик заметил, что «в некрасовской «Элегии» явственно различимы две части: негодующая и идиллическая».

1. Вы различаете «две части» некрасовской «Элегии»? Есть ли, на ваш взгляд, принципиальное различие между этими двумя частями?

2. Что, на ваш взгляд, сделал поэт, чтобы «явственно» (если это так!) отделить «негодование» от «идиллии» в стихотворении «Элегия»?

23. Литературовед Б.О. Корман пишет: «Лирический герой Некрасова, в отличие от лирического героя романтиков, лишен ореола избранничества. Он не исключителен, а обычен: он подобен многим, он такой же, как другие».

1. Как вы понимаете значение определения «избранничество применительно к лирическому герою поэзии? Можете вы согласиться с тем, что лирический герой Некрасова «лишен ореола избранничества», например, в стихотворении «Элегия»?

2. Можете вы согласиться с критиком в том, что лирический герой поэта «подобен многим»? Аргументируйте свой ответ.

24. «Некрасов – ... многослитный возглас боли и негодования» (К. Бальмонт).

1. Можете вы согласиться с определением поэзии Некрасова как «многослитного возгласа»? Обоснуйте свое мнение.

2. В каких стихах Некрасова «боль и негодование» звучат, на ваш взгляд, особенно ярко, выразительно?

3. Отражает ли эта характеристика главную суть некрасовской поэзии?

25. В своей литературной и издательской деятельности Некрасов последовательно отстаивал «взгляд на литературу как на самый могущественный проводник в общество образованности, просвещения, благородных чувств и понятий ...».

1. В каких стихах поэта вы встречали это стремление или мысль о нем?

2. Что вы знаете о том, как воспринимали поэзию самого Некрасова современники в качестве «могущественного проводника»?

26. К.И. Чуковский пишет о стихотворении «Поэт и гражданин»: «Слагатели» «сладких звуков» вызывают в нем такое же чувство, как воры, казнокрады и взяточники. В гневе он ставит современных ему «сладких певцов» на одну доску с мошенниками...»

1. Как и что рассказал Некрасов о «слагателях «сладких звуков» в стихотворении «Поэт и гражданин»?

2. Можете вы согласиться с тем, что поэт говорит о них как о ворах, казнокрадах и взяточниках? Если да, то чем это для него оправдано?

27. Литературовед Н.Осьмаков пишет, что в стихотворении «Поэт и гражданин» Некрасовым «в яркой поэтической форме были провозглашены основные требования революционно-демократической эстетики...».

1. Кого из представителей революционно-демократической эстетики среди современников Некрасова вы знаете?

2. Как вы думаете, чьим воззрениям на искусство более всего отвечает стихотворение «Поэт и гражданин»?

3. Можете вы согласиться с тем, что о своих взглядах на эстетику Некрасов рассказал «в яркой поэтической форме»? Аргументируйте свой ответ.

28. «В стихотворении «Поэт и гражданин» ... Некрасов выступил поборником служения такому искусству, которое в свою очередь служило бы делу «всеобнимающей Любви», предполагающей не только борьбу с общественным злом, но и готовность к жертвам, в том числе и величайшей из них ...»
(Ф.Я. Прийма)

1. Рассказывает ли Некрасов о своем понимании «всеобнимающей Любви» в стихотворении «Поэт и гражданин»?

2. О готовности к каким жертвам говорит Некрасов в стихотворении «Поэт и гражданин»? Что сказано им о «величайшей жертве»?

29. Китайский критик, переводчик и исследователь русской литературы Цюй Цюбо писал в 1922г. : «Во время особенно интенсивного подъема народного движения читатели несколько недоверчиво относились к стихам и из поэтов признавали только Некрасова. Очевидно, потому, что он больше других умел выразить «жалобы гражданина».

1. Как вы думаете, есть ли какая-либо закономерность в том, что именно в период подъема народного движения Некрасов пользовался наибольшей популярностью среди современников?

2. Вы слышали в стихотворении «Поэт и гражданин» «жалобы гражданина»? Что еще, на ваш взгляд, кроме «жалоб», очень важное услышали современники из уст некрасовского гражданина?

30. Поэт Д.С. Мережковский писал:

«Сейте разумное, доброе, вечное...»

Старая песня. Не слишком ли старая и обыкновенная? Но ведь и воздух, и вода обыкновенны. Общее место, но одно из тех общих мест, на которых держится мир, как на законе тяготения».

1. Из какого стихотворения Некрасова цитирует строку Мережковский? Рассказал ли поэт о том, что он понимает под «разумным, добрым, вечным» в этом или других стихотворениях?

2. Прокомментируйте характеристику, которую дает Некрасову Мережковский. Что в этой характеристике, на ваш взгляд, является главным, определяющим? Вы можете согласиться с таким пониманием поэзии Некрасова? Аргументируйте свой ответ.

31. Литературовед М.М. Гин пишет: «Исследованиями последних лет убедительно показано, что герой этого стихотворения («Памяти Добролюбова») не адекватен прототипу, что Некрасов сознательно привносит в образ Добролюбова не соответствующие его реальному облику черты сурового аскетизма».

1. Какие черты «сурового аскетизма» в облике Добролюбова вы заметили по стихотворению Некрасова?

2. Как вы думаете, чем могло быть вызвано такое отступление от прототипа? Насколько это, по вашему мнению, оправданно?

32. «В «Памяти Добролюбова» – идеал самопожертвования и любви к родине – вечная жизнь в вечном подвижничестве ...» (В. Архипов).

1. Как в стихотворении Некрасова выражен идеал самопожертвования и любви к родине?

2. Считает ли Некрасов Добролюбова подвижником? Как вы думаете, о какой «вечной жизни» говорит Некрасов? Насколько интересным, привлекательным, на ваш взгляд, предстает Добролюбов как человек в стихотворении Некрасова?

33. Один из современников сказал о поэзии Некрасова: «Его стих скрипит, как несмазанное колесо деревенского обоза».

1. Прокомментируйте это высказывание. Можете вы согласиться с его справедливостью? Почему?

2. Как вы думаете, каково главное отличительное свойство поэзии Некрасова?

34. «... Между искусством и действительностью, изображением и тем, что изображается, должна быть черта разделяющая, как рампа между сценой и зрителем. До черты есть то, что есть, а за нею все как будто есть – не есть, а кажется. Вот эта-то черта, это «как будто» у Некрасова почти стирается, так что трудно иногда отличить то, что есть, от того, что кажется» (Д.С. Мережковский).

1. Как вы поняли мысль Д.С. Мережковского о «черте разделяющей»? Проиллюстрируйте свою мысль примерами из русской лирики.

2. Можете вы согласиться со справедливостью мысли Мережковского о том, что «у Некрасова почти стирается» граница между тем, «что есть» и тем, что «как будто есть»? Обоснуйте свой ответ, приведите примеры.

35. Д.С. Мережковский писал: «Стихи Пушкина – золотые; стихи Лермонтова – стальные; стихи Некрасова – каменные».

1. Вы согласны с тем, что стихи Некрасова «каменные» и для современного читателя? Обоснуйте свой ответ.

2. Прокомментируйте сравнение Мережковским стихов Пушкина, Лермонтова и Некрасова и выскажите свое мнение о справедливости такого утверждения.

36. Поэт Аполлон Майков в стихотворении, направленном против Некрасова, писал:

*Нет, ты дитя больное века!
Пловец без цели, без звезды!
И жаль мне, жаль мне человека
В поэте злобы и вражды!*

1. Можете вы согласиться с тем, что Майков называет Некрасова пловцом «без цели, без звезды»? Почему?

2. Правомерно ли, на ваш взгляд, называть Некрасова поэтом «злобы и вражды»? Если да, то какие стихи поэта могут свидетельствовать об этом?

3. Что рассказал Некрасов о «цели и звезде» своей поэзии? Как относится поэт к злобе и вражде между людьми, если судить по его лирике?

37. Известный педагог Н.Ф. Бунаков, говоря о поэзии Некрасова, утверждал: «В сущности, содержание его поэзии – развитие некоторых мотивов, намеченных Пушкиным».

1. Какие, на ваш взгляд, пушкинские мотивы присутствуют в поэзии Некрасова?

2. Можете вы согласиться с утверждением, что Некрасов развивал только некоторые пушкинские мотивы, не внеся ничего нового в русскую поэзию? Аргументируйте свой ответ.

38. Литературовед В.В. Гиппиус утверждает: «Поэзия Некрасова ... выросла не только из Кольцова, но и из Пушкина,

но и из Гоголя, натуральной школы и русской реалистической прозы».

1. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что поэзия Некрасова «выросла из Пушкина»? Можете вы с этим согласиться? Почему?

2. Можете вы согласиться с тем, что поэзия Некрасова выросла «из Гоголя, натуральной школы и русской реалистической прозы»? Если да, то в чем вы это увидели?

39. Итальянский переводчик и исследователь русской литературы Этторе Ло Гатто пишет, что о трудной жизни народа Некрасов поведал «в коротеньких стихотворных рассказах, а также в своеобразных монологах, в которых смешались разные поэтические стихии как трогательного, так и пародийного характера».

1. Какие из стихов поэта вы могли бы назвать стихотворными рассказами? Какие из них вы считаете монологами?

2. Можете вы согласиться с тем, что в поэзии Некрасова смешиваются «разные поэтические стихии»? Аргументируйте свой ответ.

3. Вам встречались стихи поэта, в которых есть как «трогательное», так и «пародийное»? Если да, расскажите о том, что дает стихам такое сочетание.

40. Н.А. Некрасов признавался: «Я задумал изложить в связном рассказе все, что я знаю о народе, все, что мне привелось услышать из уст его, и я затеял «Кому на Руси жить хорошо». Это будет эпопея крестьянской жизни...».

1. Что, по вашему мнению, самое главное рассказал Некрасов о народе в поэме «Кому на Руси жить хорошо»?

2. Заметили вы то, что в поэме звучит как услышанное из уст самого народа? Проиллюстрируйте свой рассказ примерами из текста.

3. В чем суть жанра эпопеи? Можете вы согласиться с таким определением жанра «Кому на Руси жить хорошо», какое дает автор?

41. Критики В.Полторацкий и С.Ларин в статье о Некрасове размышляют: «... у поэтов своя география. Они могут заставить вас поверить в существование «Подтянутой губернии, уезда Терпигорева, Пустопорожней волости» и деревень «За-

платова, Дырявина, Разутова, Знобишина, Горелова, Неелова, Неурожайки тож ...». И вы верите, потому что приметы их взяты из самой жизни ...».

1. Можете вы согласиться с тем, что приметы губернии, уезда, волости и деревень «взяты из самой жизни»? Если да, то что можно сказать об этой жизни?

2. Вы поверили в возможное существование некрасовских деревень, волости, уезда или для вас они остались сказочными названиями? Обоснуйте свое мнение.

42. Литературовед А.М. Еголин пишет: «Некрасов в образе семи странников вывел «смиранных мужиков», представителей многомиллионной народной массы».

1. Можете вы согласиться с тем, что в поэме Некрасова выведены именно «смиранные мужики»? Найдите доводы, подтверждающие или опровергающие эту мысль исследователя.

2. Можно ли, на ваш взгляд, утверждать, что «семь временнообязанных» — это представители многомиллионной народной массы? Почему?

43. Исследователь А.И. Груздев пишет, что в поэме «Кому на Руси жить хорошо» «самое место действия ... — выше той или иной частной местности. Как и названия шести деревень, место действия характеризует всю пореформенную Россию».

1. Что сообщает Некрасов о месте действия поэмы?

2. Можете вы согласиться с тем, что уже само место действия поэмы «характеризует всю пореформенную Россию»? Если да, то как?

3. Что сообщает поэт о времени действия поэмы? Можно ли, на ваш взгляд, узнать время действия, не читая всей поэмы, а только из «Пролога»?

44. «С первых строк поэмы Некрасов вводит читателя в суть событий, выдвигает ее главную проблему ...» (А. И. Груздев)

1. Можете вы согласиться с тем, что суть событий раскрывается уже в первых строках поэмы «Кому на Руси жить хорошо»? Обоснуйте свое мнение.

2. Можно ли сказать о главной проблеме поэмы уже по прочтении первых ее строк?

45. Исследователь В.Е. Евгеньев-Максимов пишет, что «уже первые строки поэмы рисовали безотрадную жизнь недавно «освобожденных» крестьян».

1. Можете вы согласиться с тем, что уже первые строки поэмы рисуют «безотрадную жизнь крестьян»?

2. Как вы думаете, почему определение «освобожденные» взято критиком в кавычки? Есть ли ответ на этот вопрос в самой поэме Некрасова?

46. «Некрасов ввел в поэзию страдающий народ, но не пассивно страдающий, а протестующий, ищущий выхода из тяжелого положения» (Н.Осьмаков).

1. Как показаны страдания народа в поэме «Кому на Руси жить хорошо»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в этом произведении народ показан не только страдающим, но и протестующим, ищущим выхода из своего тяжелого положения? Обоснуйте свой ответ.

47. В переводе с китайского один из эпизодов поэмы «Кому на Руси жить хорошо» выглядит так:

*И русские крепко спят,
Но еще не зажженная искра
Таится в их сердцах.
Они проснутся без призыва,
Сами пойдут вперед...*

1. Найдите в оригинальном тексте поэмы эпизод, соответствующий приведенному отрывку.

2. Насколько изменился смысл этого отрывка в таком переводе? Существенны ли, на ваш взгляд, эти изменения или они не носят принципиального характера?

48. «... Эпопея Некрасова – это не просто художественное отображение жизни, это вместе с тем и ее исследование. Не будет ошибкой сказать, что одним из важнейших вопросов, на которые, если угодно, хотел ответить Некрасов своим творением (да и не только им), был вопрос о революционных возможностях русского народа и прежде всего – крестьянства» (Ф.Я. Прийма).

1. Как вы понимаете разницу между отображением и исследованием жизни в литературе? Можете вы согласиться с тем, что поэма «Кому на Руси жить хорошо» –

не только «отображение», но и «исследование» жизни? Обоснуйте свой ответ.

2. Правомерно ли, на ваш взгляд, утверждать, что Некрасов в поэме поднимает «вопрос о революционных возможностях русского народа»? Если да, то где, на примере какого героя или героев?

49. «Типизируя массовые, распространенные явления, Некрасов выделял черты нового, отбирал факты, раскрывающие рост сознания и политической зрелости рядовых крестьян и крестьянок» (А.М. Еголин).

1. Какие черты нового отметил Некрасов в своей поэме? С чем они связаны?

2. Можете вы согласиться с тем, что в поэме идет разговор о росте политического сознания крестьянства? Обоснуйте свое мнение.

50. Поэт А.Сурков пишет: «Во второй части поэмы автор знакомит нас с биографией Матрены Тимофеевны, которая прошла огонь и медные трубы своей горемычной бабьей доли».

1. Как вы понимаете смысл фразеологического оборота, используемого Сурковым? Можете вы согласиться с использованием этого оборота для определения судьбы героини поэмы?

2. Как вы думаете, какое место в поэме занимает биография Матрены Тимофеевны?

51. Исследователь И.Вайнберг пишет о Некрасове: «Веря в силу и величие русского народа, Савелия, богатыря святорусского, поэт, однако, видел, что века крепостного права воспитали и Якова верного, холопа примерного».

1. Можете вы согласиться с тем, что в рассказе о Савелии, богатыре святорусском, присутствует вера поэта «в силу и величие русского народа»? Аргументируйте свой ответ.

2. Какие черты в образе Якова верного, холопа примерного, выделяет поэт в первую очередь?

52. Литературовед В.Архипов пишет об образе Савелия: «Его сила, правдивость, красота и поразительная художественная убедительность — наглядное свидетельство истинности процессов выдвижения крестьянских закаленных борцов...».

1. В чем, на ваш взгляд, сила этого героя поэмы?
2. Можете вы согласиться с тем, что образ Савелия правдив и художественно убедителен? Обоснуйте свой ответ.
3. В чем, по вашему мнению, красота этого образа?

53. Поэт Е.Исаев рассказывает, как, перечитывая поэму «Кому на Руси жить хорошо», он «был поражен неубывающей силой и новизной этого немеркнущего Слова о русском народе, о крестьянстве – о многострадальности его и несправии, а вместе с тем о духовной мощи и его красоте. О первых признаках бури, зреющей в глубинах его души и сознания».

1. Как рассказывает Некрасов о многострадальности и несправии народа?
2. Можете вы согласиться с тем, что в поэме рассказано также и о духовной мощи, красоте народа? Обоснуйте свой ответ.
3. Верно ли, что в поэме «Кому на Руси жить хорошо» можно увидеть первые признаки бури, зреющей в народном сознании? Обоснуйте свое мнение.

54. «Грех – это обратная сторона «счастья», как его понимают крестьяне в начале поэмы: «прагматическое» счастье на Руси оказывается возможным только за счет несчастья других» (О.А. Проскурин).

1. Как вы понимаете значение определения «прагматическое» применительно к слову «счастье»? Можете вы согласиться с тем, что крестьяне в некрасовской поэме понимают счастье только «прагматически»? Аргументируйте свой ответ.
2. Дает ли сама поэма основания для утверждения, что счастье возможно на Руси «только за счет несчастья других», что «грех – это обратная сторона «счастья»? Как вы думаете, почему ученый в данном случае берет слово «счастье» в кавычки?

55. Литературовед О.А. Проскурин убежден, что в поэме «Кому на Руси жить хорошо» Некрасов показывает «единственно возможный путь к счастью – это путь искупления, путь жертвы, путь подвижничества».

1. Можете вы согласиться с таким утверждением? Как часто герои «Кому на Руси жить хорошо» жертвуют, выступают подвижниками, встают на путь искупления гре-

ха и становятся счастливыми людьми? Или вопрос этот несколько сложнее?

2. Верно ли, что путь, о котором пишет ученый, «единственно возможный»? Не дает ли поэт иных путей к счастью?

56. Поэт А.Твардовский писал: «... нельзя предположить, чтобы все линии, все пути сложнейшего повествования были сведены к Грише Добросклонову, как бы вообще ни был сам по себе этот образ идейно значителен. Недостаточность такого разрешения замысла была бы совершенно очевидна».

1. Как вы думаете, куда ведут «все пути сложнейшего повествования» в поэме «Кому на Руси жить хорошо»?

2. В чем, на ваш взгляд, «идейная значительность» образа Гриши Добросклонова? Можете вы согласиться с мнением А.Твардовского о том, что нельзя все повествовательные линии сводить только к Грише Добросклонову? Если да, то что или кто еще является в поэме ее идейным центром притяжения?

57. К.И. Чуковский пишет об одном из героев поэмы Некрасова: «... он – единственный счастливек в поэме. Здесь и заключается настоящий ответ на поставленный Некрасовым вопрос о возможности счастья в тогдашней России ...».

1. Как вы думаете, о ком из героев поэмы пишет Чуковский?

2. Можете вы согласиться с тем, что найденный исследователем герой «единственный счастливек в поэме»?

58. Литературовед Н.И. Соколов пишет: «У Некрасова в главе «Сельская ярмонка» странники попадают в деревни, поражающие своей опустелостью...».

1. Можете вы согласиться с таким утверждением?

2. Только ли в указанной главе поэт говорит об «опустелости» русской деревни?

3. Не заметили ли вы в поэме Некрасова каких-то еще черт русской деревни?

59. Писатель Глеб Успенский заметил: «Ты, – сказал Некрасов, – и убогая, ты и обильная; ты и могучая, ты и бессильная...».

Признаки верные, но чтоб эти признаки не были пустыми словами, надо же наконец хоть какой-нибудь определенный

ответ: в чем именно могучая? в чем именно бессильная? в чем обильная и в чем убогая?..».

1. Дал ли Некрасов в своей поэме ответы на вопросы Г.Успенского? Может быть, современник Некрасова был прав, когда называл «признаки» России «пустыми словами»?

2. Как вы думаете, исчерпывают ли цитируемые Успенским «признаки» все стороны того образа России, который нарисован в поэме?

60. В размышлениях К.И. Чуковского о поэме «Кому на Руси жить хорошо» есть такие слова: «Изображая народ в тисках безысходной нужды, Некрасов в то же время указывал, как неисчерпаемы богатства народа...».

1. Как в поэме «Кому на Руси жить хорошо» показана «безысходная нужда»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в поэме Некрасов говорит и о «неисчерпаемых» богатствах народа? Обоснуйте свой ответ.

61. Писательница М.К. Цебрикова в 1878 г. в некрологе, посвященном Н.А. Некрасову, спрашивала: «Кто гражданин страны родной? Кто готов всю жизнь служить ей, не думая о своих выгодах, отдавать на эту службу все свои силы, все, что дорого?».

1. Ответил ли Некрасов на эти вопросы в поэме «Кому на Руси жить хорошо»? А в лирике?

2. Как вы считаете, на какие вопросы своего времени пытался ответить в поэзии Н.А. Некрасов? Есть ли среди них те, которые современны и сегодня?

62. Критик Е.Н. Эдельсон писал в 1864г. о поэзии Н.А. Некрасова: «При очевидном богатстве содержания, силе, искренности и чуткости к жизни, она в то же время неприятно щекотала нервы людей, привыкших к музыке стиха, или поражала такой небрежностью и угловатостью отделки сюжета ...».

1. Как вы думаете, что имел в виду критик, говоря о «богатстве содержания, силе, искренности и чуткости к жизни»?

2. Чем, на ваш взгляд, могла «щекотать нервы» поэзия Некрасова людям, привыкшим к «музыке стиха», к его благозвучию?

63. Современник поэта критик Е. Марков писал: «Некрасов – реалист по своим сюжетам; он не носитя в мистических легендах, в мечтах фантазии ... Некрасов описывает русскую деревню, русскую бабу, русского станового. В этом он реалист ...».

1. Что такое реализм как тип художественного сознания? Каковы главные отличительные признаки реализма в искусстве?

2. Можете вы согласиться с тем, в чем видел критик реализм Некрасова? Аргументируйте свой ответ.

64. По воспоминаниям Н.А. Островской писатель И.С. Тургенев в начале 60-х годов говорил: «Теперь молодежь поэзии не знает и знать не хочет. Читает только господина Некрасова, а о Пушкине и понятия не имеет ... Кто Некрасова любит, тот Пушкина любить не может ...».

1. Чем, на ваш взгляд, было вызвано повышенное внимание молодежи 60-х годов XIX в. именно к творчеству Некрасова?

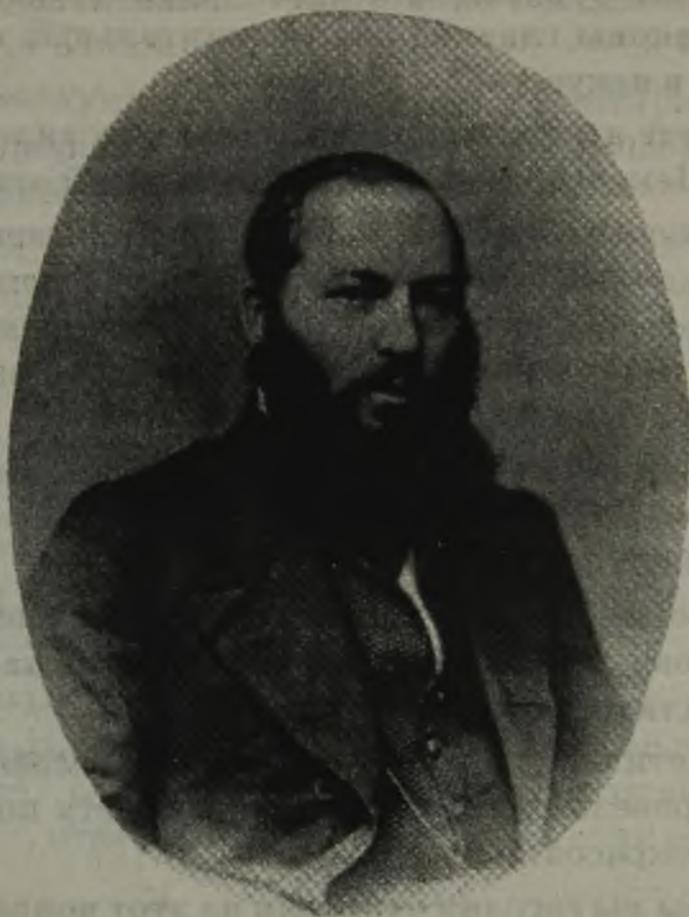
2. Прокомментируйте утверждение Тургенева о любви к Некрасову и Пушкину. Можете вы согласиться с его справедливостью? Почему?

65. К 25-летию со дня смерти Н.А. Некрасова газета «Новости дня» провела среди литераторов анкету под названием «Отжил ли Некрасов?».

1. Как бы вы сегодня ответили на этот вопрос?

2. Нет ли в поэзии самого Некрасова ответа на поставленный в анкете вопрос?

Афанасий Афанасьевич ФЕТ
(Шеншин)
1820–1892



*А. А. Фет. Литография П. Бореля
с фотографии А. Денъера*

1. А. А. Фет писал: «Поэзия непременно требует новизны, и ничего для нее нет убийственнее повторения, а тем более самого себя... Под новизною я подразумеваю не новые предметы, а новое их освещение волшебным фонарем искусства».

1. Что вы понимаете под «повторениями» в поэзии? Вам часто приходилось встречаться с такими «повторениями»?

2. Прокомментируйте понимание «новизны» в поэзии А. А. Фетом. Читая его стихи, ответьте на вопрос: насколько стихи самого Фета соответствуют его пониманию «новизны» в поэзии?

2. Литературовед Е. А. Маймин пишет о стихотворении «Я пришел к тебе с приветом...»: «Необычно уже самое начало стихотворения – необычно по сравнению с принятой тогда нор-

мой в поэзии. В частности, пушкинской нормой, которая требовала предельной точности в слове и в сочетании слов».

1. Можете вы согласиться с тем, что начало стихотворения «Я пришел к тебе с приветом...» «необычное»?

2. Как вы думаете, что дает право исследователю утверждать, что уже в начале фетовского стихотворения нет «предельной точности в слове и в сочетании слов»?

3. «Начальные слова стихотворения «Я пришел к тебе с приветом...» как раз благодаря их невыверенности, случайности, безыскусности кажутся особенно органичными, естественными для живой речи. Создается впечатление, что поэт вроде бы специально и не задумывался над словами, а они сами к нему пришли. Он говорит самыми непреднамеренными словами. Он как бы импровизирует на глазах у читателя» (Е. А. Маймин).

1. Можете вы согласиться с характеристикой первых строк стихотворения «Я пришел к тебе с приветом...» как «невыверенных» и «случайных»? Почему?

2. Создается ли у вас впечатление, что в этом стихотворении Фет «как бы импровизирует на глазах у читателей»? Если да, то за счет чего, по вашему мнению, такое впечатление создается?

4. Критик В.П. Боткин писал: «... строгая художественная обработка не в свойстве таланта г. Фета. Как в лирическую минуту пьеса изливается из души его, такой она и остается; правда, что от этого происходит и изумительная свежесть, и электризирующее впечатление».

1. Можете вы согласиться с тем, что «строгая художественная обработка не в свойстве таланта» Фета? Аргументируйте свой ответ.

2. Что, на ваш взгляд, в стихах А. Фета может свидетельствовать о том, что его стихи («пьесы») остаются такими, какими они вылились в «лирическую минуту»?

3. Прокомментируйте мысль критика об «изумительной свежести» и «электризирующем впечатлении» стихов Фета. Можете вы согласиться с ее справедливостью? Аргументируйте свой ответ.

5. При издании сборника стихотворений Фета в 1856 г. И.С. Тургенев предложил в стихотворении «Я пришел к тебе с приветом...» убрать концовку. Автор согласился, хотя позже

стихотворение было восстановлено в своем первоначальном виде.

1. Как вы думаете, чем могло быть вызвано такое предложение Тургенева? Чего он мог «испугаться» в этих последних строках?

2. Может быть, эти строки имеют настолько принципиальное значение, что без них не обойтись? Аргументируйте свой ответ.

6. Лев Толстой однажды в разговоре с Горьким заметил: «Поэзия безыскусственна; когда Фет писал:

*... не знаю сам, что буду
Петь, – но только песня зреет,*

этим он выразил настоящее, народное чувство поэзии. Мужик тоже не знает, что он поет, – ох, да-ой, да-эй, – а выходит настоящая песня, прямо из души, как у птицы».

1. Прокомментируйте эту мысль Толстого. Как вы думаете, дает ли Фет основания для подобного утверждения другими своими стихами? Обоснуйте свое мнение.

2. Чья позиция: Тургенева (см. предыдущее задание) или Льва Толстого вам ближе? Почему?

7. М.Е. Салтыков-Щедрин, относившийся к поэзии Фета в целом отрицательно, писал о стихотворении «Шепот, робкое дыханье...»: «Бесспорно, в любой литературе можно найти стихотворение, которое своей благоуханной свежестью обольщало бы читателя в такой степени, как следующее стихотворение г. Фета...».

1. Можете вы согласиться с тем, что стихотворение «Шепот, робкое дыханье...» отмечено «благоуханной свежестью»? Если да, то какими языковыми и поэтическими средствами создается эта «свежесть»?

2. Как вы думаете, что еще, кроме «благоуханной свежести», характерно для этого стихотворения? Чем оно «обольщает» читателя еще?

8. Рассказывая в одной из статей о жизни и ощущениях праздных людей, М.Е. Салтыков-Щедрин вспоминает стихотворение Фета «Шепот, робкое дыханье...»: «Что за ощущение испытываешь среди этой чарующей обстановки! Шелест, вздохи, полуслова...». И, процитировав фетовское стихотворение, Салтыков-Щедрин продолжает: «И поцелуй, поцелуй, поцелуй – без конца».

1. Как вы думаете, почему Салтыков-Щедрин называет обстановку стихотворения Фета «чарующей»? Можете вы согласиться с таким определением «обстановки» фетовского стихотворения? Почему?

2. Какие ощущения испытывает читатель «среди этой чарующей обстановки»? Можете вы согласиться с тем, что главное в стихотворении «Шепот, робкое дыханье...» — это «поцелуи — без конца»? Аргументируйте свой ответ.

9. Поэт и сатирик Н.А. Добролюбов написал на стихотворение А.А. Фета «Шепот, робкое дыханье...» такую пародию:

*Вечер. В комнатке уютной
Кроткий полусвет.
И она, мой гость минутный...
Ласки и привет;
Абрис миленькой головки,
Страстных взоров блеск,
Распускаемой шнуровки
Судорожный треск...*

1. Как вы думаете, о каком понимании фетовского стихотворения свидетельствует эта пародия? Сравните это понимание с тем, что видел в стихотворении Фета Салтыков-Щедрин (см. предыдущее задание).

2. Чем вам понравилась пародия Н.А. Добролюбова? Что бы вы могли возразить пародисту?

10. Л.Н. Толстой писал о стихотворении «Шепот, робкое дыханье...»: «Это мастерское стихотворение; в нем нет ни одного глагола (сказуемого). Каждое выражение — картина... Но прочтите эти стихи мужику, он будет недоумевать, не только в чем их красота, но и в чем их смысл. Это — вещь для небольшого кружка лакомок в искусстве».

1. Как вы думаете, что сообщает фетовскому стихотворению та особенность, что «в нем нет ни одного глагола»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении «Шепот, робкое дыханье...» «каждое выражение — картина»? Если да, попытайтесь словесно нарисовать все увиденные в этом стихотворении картины. Как вы думаете, можно ли по этому стихотворению Фета снять небольшой художественный фильм?

3. С чем, на ваш взгляд, связано утверждение Льва Толстого о том, что мужику красоты этого стихотворения не понять, что оно — «для небольшого кружка лакомок в искусстве»? Можете вы с ним согласиться? Почему?

11. Литературовед Н.П. Суханова пишет о стихотворении «Шепот, робкое дыханье...»: «Стихотворение фиксирует ощущение поэта. Конкретного портрета героини нет, а неясные приметы ее облика, по сути дела, переданы через впечатления самого автора и растворяются в потоке его собственного чувства (в этом сказывается индивидуальное свойство поэтического почерка поэта)».

1. Какие «неясные приметы» облика героини присутствуют в стихотворении «Шепот, робкое дыханье...»?

2. Как вы понимаете мысль исследовательницы о том, что «неясные приметы» облика героини «растворяются в потоке» чувства автора? Можете вы согласиться со справедливостью этого утверждения? Аргументируйте свой ответ.

3. Какие еще индивидуальные свойства «поэтического почерка» Фета вы могли бы выделить?

12. Литературовед Ф.П. Федоров пишет о стихотворении «Шепот, робкое дыханье...»: «Стихотворение, состоящее из одного предложения, есть действительно целостность, ничем не разъединимая, как это свойственно было романтическим текстам, конструирующим мировой синтез».

1. Охарактеризуйте предложение, из которого состоит стихотворение «Шепот, робкое дыханье...». Как вы думаете, о чем свидетельствует такая форма стихотворения? Какое отношение к миру она демонстрирует?

2. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что данное стихотворение «есть действительно целостность»? Можете вы с ним согласиться? Почему?

3. Можете вы утверждать, что стихотворение Фета, как и тексты поэтов-романтиков, конструирует некий «мировой синтез»? Если да, то в чем проявляется это конструирование?

13. В связи со стихотворением «Шепот, робкое дыханье...» Ф.П. Федоров замечает: «... существенно, что речевая система стихотворения образована по преимуществу именами существительными...».

1. Как в стихотворении «Шепот, робкое дыханье...» представлены существительные в сравнении с другими частями речи?

2. Какой характер сообщает стихотворению Фета «обилие» существительных? Как вы думаете, почему преобладание именно существительных литературовед считает существенным признаком этого стихотворения? Попродумайте над этой проблемой.

14. В одной из первых публикаций (1850) стихотворение «Шепот, робкое дыханье...» начиналось так: «Шепот сердца, уст дыханье...».

1. Насколько существенны, на ваш взгляд, произведенные поэтом изменения?

2. Как вы думаете, чем могли быть вызваны такие изменения? Может быть, следовало оставить стихотворение в первоначальном виде? Аргументируйте свой выбор.

15. Н.Г. Чернышевский дал однажды такую оценку стихам А.А. Фета: «...все они такого содержания, что их могла бы написать лошадь, если бы выучилась писать стихи, – везде речь идет лишь о впечатлениях и желаниях, существующих и у лошадей, как у человека...».

1. Как вы понимаете мысль Н.Г. Чернышевского? Можете вы согласиться с ее справедливостью?

2. Как вы думаете, что в первую очередь хотел подчеркнуть Чернышевский, утверждая, что стихи Фета «могла бы написать лошадь»? Есть ли, на ваш взгляд, в этом утверждении вообще какое-либо рациональное зерно? Не сделал ли Чернышевский комплимент Фету, сам того не желая?

16. Выдающийся филолог XIX в. А.А. Потебня пишет: «Возьмите любое стихотворение Фета, Тютчева. Что в них за вымысел? Для нас важно в них не отражение жизни, момент, если отдельно взять, ничтожный...»

1. Что вы понимаете под «вымыслом» в поэзии? Проиллюстрируйте свое понимание примерами из русской поэзии.

2. Можете вы согласиться с тем, что само наличие «вымысла» в стихах Фета ставится под вопрос? Почему?

3. Какие моменты жизни чаще всего отражены в стихах А.А. Фета? Можете вы согласиться с тем, что Потебня

называет эти моменты «ничтожными»? Аргументируйте свой ответ.

4. Если согласиться с тем, что в стихах Фета для нас важно «не отражение жизни», тогда что же важно?

17. А.А. Потебня пишет о стихах Фета: «... нас настраивает не содержание, а форма таким образом, что мы видим не изображение частных случаев, а знак неопределенного ряда других подобных восприятий и чувств. Достаточно разрушить форму любого из небольших лирических стихотворений, оставив в тех же чертах содержание, чтобы убедиться в том, что только форма, ритм настраивают нас так».

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихах Фета содержание оказывается словно бы на втором плане («не изображение частных случаев», «а знак ... ряда ... восприятий и чувств»)? Обоснуйте свое понимание обращением к стихам поэта.

2. Правомерно ли, на ваш взгляд, утверждение ученого о том, что «только форма, ритм» создают настроение стихов Фета? Аргументируйте свой ответ.

18. А.А. Фет признавался: «Главное, стараюсь не переходить трех, много – четырех куплетов, уверенный, что если не удалось ударить по надлежащей струне, то надо искать другого момента вдохновения, а не исправлять промаха новыми усилиями».

1. Прокомментируйте это признание Фета. Как вы думаете, о какой творческой манере оно свидетельствует?

2. Как часто, по вашему мнению, Фету удается «ударить по надлежащей струне»? Приведите самый яркий, выразительный, на ваш взгляд, пример такого «удара».

19. Критик А.В. Дружинин писал: «Сила Фета в том, что поэт наш, руководимый своим вдохновением, умеет забираться в сокровенные тайники души человеческой. Область его не велика, но в ней он полный властелин, не способный бояться никакого совместничества».

1. Можете вы согласиться с тем, что Фет «умеет забираться в сокровенные тайники души человеческой»? Если да, то какие «тайники» этой души раскрыл вам Фет?

2. Верно ли, что область поэзии Фета «не велика»? Попробуйте очертить границы этой области.

20. А.В. Дружинин считал, что Фет «весь живет моментом, им схваченным, он ... воссоздает поразившую его картину, не выпуская из нее малейшей подробности... Он схватывает все мелкие черты, характеризующие вечер в степи, он упоминает о взлетевшем жуке и коростелях, скрипящих в росистой ложбине, он прилаживает склад своего стиха к общему тону произведения».

1. Можете вы согласиться с тем, что, воссоздавая «поразившую его картину», Фет не выпускает «из нее малейшей подробности»? Аргументируйте свой ответ, используя тексты стихотворений.

2. Как вы поняли мысль критика о том, что Фет «прилаживает склад своего стиха к общему тону произведения»? Можете вы согласиться с таким утверждением? Почему?

21. А.А. Фет называл себя «природы праздным соглядатаем».

1. Можете вы согласиться с тем, что в известных вам стихотворениях Фета о природе он выступает ее «соглядатаем»? Аргументируйте свой ответ.

2. Попробуйте представить себе, как выглядело бы любое стихотворение Фета о природе, если бы поэт выступал в нем не только как «соглядатай», но и как творец, преобразователь, деятель.

22. Литературовед А.Ф. Захаркин пишет об одном из стихотворений Фета: «Он вступает в разговор с природой, благоговет перед печальной березой, любит беспредельными просторами, вслушивается в тишину, наблюдает бег саней ...».

1. Как вы думаете, к какому из известных вам стихотворений Фета о природе применима данная характеристика?

2. Можете вы согласиться с тем, что в своих стихах Фет «вступает в разговор с природой»? Если да, то о чем они ведут разговор?

23. Исследователь В.И. Коровин пишет: «... Фет не только жизнерадостный певец красоты, любви, взаимности, наполняющих его душу восторгом и счастьем, бесконечно смелый и изобретательный в скрещении радости и муки, но и громадный трагический поэт, чье сознание философски отважно и зорко».

1. Можете вы согласиться с тем, что Фет смел и изобретателен «в скрещении радости и муки»? Если да, то в каких стихах Фета вы наблюдали эту его способность?

2. Применима ли, на ваш взгляд, к Фету такая характеристика, как «громадный трагический поэт»? Что трагического в восприятии Фетом человека и окружающего мира?

24. И.С. Тургенев писал о Фете: «... ему недостает нечто весьма важное – а именно: такое же тонкое и верное чутье внутреннего человека – его душевной сути, – каковым он обладает в отношении природы и внешних форм человеческой жизни».

1. Как проявляется «тонкое и верное чутье» Фета «в отношении природы»? Как показывает Фет «внешние формы человеческой жизни»?

2. Можете вы согласиться с Тургеневым в том, что Фету «недостает» чутья «внутреннего человека», «его душевной сути»?

25. Литературовед В.И. Масловский пишет: «Пейзаж души» дан у Фета в движении, насыщен живыми деталями предметного мира, наглядными образами, богат слуховыми, зрительными и даже обонятельными ... ощущениями».

1. В каких стихах Фета, на ваш взгляд, наиболее ярко представлен «пейзаж души»? Можете вы согласиться с тем, что он дан у Фета в движении, насыщен живыми деталями предметного мира...?»?

2. Верно ли, что «пейзаж души» в стихах Фета «богат слуховыми, зрительными и даже обонятельными ... ощущениями»? Если да, приведите конкретные примеры.

26. М.Е. Салтыков-Щедрин писал: «Поэтическую трапезу г. Фета, за весьма редкими исключениями, составляют: вечер весенний, вечер летний, вечер зимний, утро весеннее, утро летнее, утро зимнее; затем: кончик ножки, душистый локон и прекрасные плечи. Понятно, что такими кушаньями не объешься, какие бы соусы к ним ни придумывались».

1. Можете вы согласиться с тем, что «поэтическую трапезу» Фета составляют только перечисленные Салтыковым-Щедриним темы? Что в поэзии Фета вы бы отнесли к «весьма редким исключениям»?

2. Если Салтыков-Щедрин прав, то вы могли бы как-то оправдать Фета за его «поэтическую трапезу»?

27. Д.И. Писарев считал, что Фету доступны только «маленькие треволнения» его «собственного узенького психического мира: как дрогнуло сердце при взгляде на такую-то женщину, как сделалось грустно при такой-то разлуке, что шевельнулось в груди при воспоминании о такой-то минуте – все это описано, может быть, и верно, все это выходит иногда очень уж мило, только уж больно мелко; кому до этого дело и кому охота вооружаться терпением и микроскопом, чтобы через несколько десятков стихотворений следить за тем, каким манером любит свою возлюбленную г. Фет...».

1. Можете вы согласиться с тем, что Фета волнуют только события «собственного узенького психического мира»? Аргументируйте свой ответ.

2. Верно ли, что то, о чем пишет Фет, «уж больно мелко»? Вам приходилось при чтении стихов Фета «вооружаться терпением и микроскопом»? Вам тоже было неинтересно «следить за тем, каким манером любит свою возлюбленную» Фет?

28. «Лирика Фета обладает бесспорным общественным содержанием, но не конкретным социально-историческим, а прежде всего психологическим и философским» (В.И. Коровин).

1. Как вы думаете, в чем разница между двумя типами общественного содержания, о которых говорит ученый?

2. Можете вы согласиться с его утверждением относительно наличия в лирике Фета общественного (психологического и философского) содержания? Как приведенное высказывание литературоведа соотносится со взглядом на лирику Фета М.Е. Салтыкова-Щедрина (см. задание 26 данного раздела)? Чья позиция показалась вам более логичной? Аргументируйте свой ответ.

Лев Николаевич ТОЛСТОЙ 1820–1910

1. Перед вами три изображения Льва Николаевича Толстого:
Л.Н. Толстой. Художник Н.Ге. 1884 г.

Л.Н. Толстой. Рисунок Т.Л. Сухотиной. 1908 г.

В.Н. Мешков. Лев Николаевич Толстой. 1910 г.

1. Чье изображение (Ге, Сухотиной или Мешкова) показалось вам наиболее удачным, наиболее близким к тому, каким вы представляете себе Льва Толстого?

2. Определите наиболее характерную особенность в манере каждого художника. Вас не смущает то, что в первых двух изображениях (Ге и Сухотиной) глаза писателя опущены, почти не различимы, четко не прорисованы?

3. Сравните эти изображения Толстого с другими, вам известными, и выберите самое, на ваш взгляд, удачное.

2. 20 марта 1855 г. Лев Толстой записал в своем дневнике: «Напишу Севастополь в различных фазах и идиллию офицерского быта».

1. Что такое «идиллия» с точки зрения жанра?

2. Как вы считаете, подходит ли такое определение к «Севастопольским рассказам»? Аргументируйте свой ответ.



Лев Николаевич Толстой.
Художник Н.Ге. 1884



Л.Н. Толстой.
Рисунок Т.Л. Сухотиной. 1908

3. Какие различные фазы обороны Севастополя показывает Толстой? В чем эти фазы схожи между собой и есть ли между ними принципиальное различие?

3. Литературовед Г.Я. Галаган пишет: «Севастопольские рассказы (1855), приближающиеся по жанру к публицистическим очеркам, тематически связаны».

1. Как вы считаете, в чем близость «Севастопольских рассказов» публицистическим очеркам?

2. Можете вы согласиться с тем, что «Севастопольские рассказы» «тематически связаны»? Нет ли между ними иной, не тематической связи? Аргументируйте свой ответ.

4. Г.Я. Галаган считает, что повествование в «Севастопольских рассказах» отмечено «процессом движения к трагическому финалу. Этим процессом объяснялся и переход от апофеоза героизма и веры в победу «Севастополя в декабре» к скепсису и редкому критицизму «Севастополя в мае» и к обличению неподготовленности России к делу национальной обороны в «Севастополе в августе».

1. Как отразился в «Севастопольских рассказах» «апофеоз героизма и веры в победу»? Вы заметили то, как совершается переход «к скепсису и резкому критицизму» у Толстого?

2. Показывает ли писатель причины «неподготовленности России к делу национальной обороны»?

3. В каких деталях, приметах, образах показан Толстым трагический финал севастопольской эпопеи?

5. Исследовательница Л.Д. Опульская пишет о «Севастопольских рассказах»: «Зорким глазом писателя он заметил множество деталей военного быта, которые перенес в свои рассказы и многие из которых пришлось не по вкусу тогдашней петербургской цензуре».

1. Какие детали военного быта «Севастопольских рассказов» вам более всего запомнились, более всего поразили вас?

2. Какие, на ваш взгляд, из подмеченных писателем деталей могли не понравиться царской цензуре?

6. Литературовед Е.А. Маймин считает, что в рассказах о Севастополе Толстой выступает «как правдолюбец и, еще более, как борец за правду».

1. Каким образом, к примеру, в очерке «Севастополь в мае» Толстой выступает «как правдолюбец»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в этом и других очерках Толстой выступает и «как борец за правду»? Аргументируйте свой ответ.

7. Цензор С.И. Коссович, давая разрешение на публикацию «Севастопольских рассказов» в 1890 г., писал: «В этом произведении в яркой художественной форме воспроизводится один из важнейших исторических моментов. Вся армия — и солдаты и офицеры — безропотно идут на бастионы Севастополя умирать за родину и царя».

1. Показывает ли Толстой то, что в Севастополе разворачивается «один из важнейших исторических моментов»? Если да, то каким образом?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Севастопольских рассказах» писатель показывает то, как солдаты и офицеры «безропотно» идут «умирать за родину и царя»? Обоснуйте свой ответ.

8. «Художник-писатель в потрясающих по своей безыскусственной простоте рассказах передает свои высокопатриотические воспоминания о героической защите русскими Севастополя. Распространение означенной брошюры в народной среде ... может способствовать подъему патриотического духа» (С.И. Коссович).

1. Можете вы согласиться с определением жанра «Севастопольских рассказов» как «высокопатриотических воспоминаний»? Есть ли в рассказах Толстого вообще что-нибудь, сближающее их с мемуарами?

2. Вы заметили «безыскусственную красоту» рассказов Толстого о севастопольской обороне? Если да, то в чем это, на ваш взгляд, проявляется?



Лев Николаевич Толстой.
В.Н. Мешков. 1910

9. Рассказы Толстого, по признанию одного из современников писателя, потрясли читателей тем, что «в них впервые в литературе война была изображена не с «казовой», парадной стороны, а в настоящем ее выражении – в крови, в страданиях, в смерти».

1. Какими средствами, образами пользуется Толстой, чтобы показать «настоящее выражение» войны?

2. Какие черты характера человека, по мнению Толстого, в первую очередь проявляются «в крови, в страданиях, в смерти»?

3. Нет ли в рассказах Толстого изображения войны и с ее «казовой», «парадной стороны»?

10. «Главное, что увидел и узнал Толстой еще на Кавказе и потом в Севастополе, – психологию разных «типов» солдат, разные – и низменные, и возвышенные чувства, руководящие поведением офицеров» (*Л.Д. Опульская*).

1. Какие «типы» солдат представлены в рассказах Толстого? Есть ли среди них выдающиеся, наиболее вам запомнившиеся?

2. Какие «и низменные, и возвышенные чувства» в поведении офицеров анализирует писатель в «Севастопольских рассказах»?

3. Какими средствами, приемами раскрывает Толстой психологию своих героев?

11. Прочитав очерк «Севастополь в декабре», И.С. Тургенев писал одному из своих друзей: «Статья Толстого о Севастополе – чудо! Я прослезился, читая ее, и кричал: ура!».

1. Как вы думаете, не оговорился ли Тургенев, называя «Севастополь в декабре» статьей? Насколько, по вашему мнению, этот рассказ похож на статью, и чем он от статьи отличается?

2. Как вы думаете, какие страницы рассказа «Севастополь в декабре» могли вызвать ту реакцию, о которой пишет Тургенев?

12. Литературовед К.Н. Ломунов пишет: «Незабываемое впечатление производит сцена примирения из рассказа «Севастополь в мае», в особенности тот ее фрагмент, где изображен мальчик, собирающий голубые цветы в долине, усеянной трупами».

1. Перечитайте упоминаемый ученым эпизод рассказа. Можете вы согласиться с тем, что этот эпизод производит особое, незабываемое впечатление?

2. Какие еще эпизоды «Севастопольских рассказов» Толстого вам более всего запомнились? С чем, на ваш взгляд, это связано?

13. Литературовед В.И. Кулешов пишет о рассказе «Севастополь в мае»: «В прежних рассказах офицеры и солдаты «разведены» у Толстого, здесь же они делают общее дело, но резко контрастно противопоставлено понимание ими смысла службы, разные у них доли и вклад в дело».

1. Можете вы согласиться с тем, что в рассказах Толстого солдаты и офицеры «разведены»? Обоснуйте свой ответ, используя текст.

2. Верно ли, что только в рассказе «Севастополь в мае» Толстой показывает, как солдаты и офицеры «делают общее дело»? Аргументируйте свой ответ.

3. Согласны ли вы с тем, что в изображении Толстого у солдат и офицеров разное понимание «смысла службы», разные «доли и вклад в дело»?

14. И.И. Панаев, один из редакторов «Современника», писал Толстому о рассказе «Севастополь в мае»: «Вы правы – рассказ этот несравненно лучше первого, но он меньше понравился по той причине, что герой его – правда, а она колет глаза, голой правды не любят, к правде без украшений не привыкли».

1. Как вы понимаете мысль современника Толстого о том, что главный герой рассказа «Севастополь в мае» – правда? Можете ли вы с этим согласиться?

2. В каких еще рассказах о Севастополе, на ваш взгляд, «голая правда», «правда без украшений» является главным героем? Можете ли вы отметить других «героев» этих рассказов?

15. Об одном из эпизодов рассказа «Севастополь в мае» турецкий поэт Назым Хикмет говорил, что его надо воспринимать «как символ мира без оружия, как образ дружбы, братания всех народов земли».

1. Как вы думаете, к какому из эпизодов рассказа применимы эти слова?

2. Есть ли в «Севастопольских рассказах» Толстого другие эпизоды, мысли, которые можно рассматривать как символ будущей жизни человечества?

16. В трактате «Что такое искусство?» Лев Толстой заметил: «Вызвать в себе раз испытанное чувство и ... передать это чувство так, чтобы другие испытали то же чувство, – в этом состоит деятельность искусства».

1. Прокомментируйте эту мысль писателя. Она как-то совпадает с вашими представлениями о том, в чем «состоит деятельность искусства»?

2. Как вы считаете, вам удалось хотя бы в самой малой степени испытать то, что испытывал автор «Севастопольских рассказов»? Расскажите о своих впечатлениях.

17. Литературовед К.Н. Ломунов пишет об истории создания «Войны и мира»: «Создав пятнадцать вариантов начала произведения, Толстой нашел наконец такую завязку романа, которая сразу вводит читателя в «суть дела».

1. Что в романе «Война и мир», на ваш взгляд, является завязкой?

2. Можете вы согласиться с тем, что эта завязка сразу вводит читателя в «суть дела»? Аргументируйте свой ответ.

18. Исследователь Н.Чирков считает: «Заглавие романа Толстого включает в себе два момента – момент войны и момент мира. Обращаясь к внешнему строению романа, мы констатируем более или менее равномерное распределение мирных и военных сцен между томами, частями, главами».

1. Что вы знаете о смысле заглавия романа «Война и мир»? Можете вы согласиться с тем, что оно «включает в себе два момента», о которых пишет литературовед? Почему?

2. Верно ли, что в «Войне и мире» заметно «более или менее равномерное распределение мирных и военных сцен»? Обоснуйте свое мнение, используя текст романа.

3. Как связаны мирные и военные сцены «Войны и мира»? Какое взаимовлияние они оказывают друг на друга? Проиллюстрируйте свое понимание их взаимосвязи на одном-двух конкретных примерах.

19. Лев Толстой какое-то время находился в затруднении, к какому жанру отнести «Войну и мир»: «Это не роман, еще

меньше поэма, еще меньше историческая хроника. «Война и мир» есть то, что хотел и мог выразить автор в той форме, в которой оно выразилось».

Позже писатель называл свое произведение просто «книгой о прошедшем».

1. Как вы думаете, почему «Война и мир» – «это не роман»? Чем отличается жанр романа от жанра романа-эпопеи?

2. Что, на ваш взгляд, сближает «Войну и мир» с поэмой и что отличает книгу Толстого от этого жанра?

3. Почему «Войну и мир» нельзя назвать «исторической хроникой»?

4. Как вы считаете, что вкладывает Лев Толстой в определение «книга о прошедшем», если судить по «Войне и миру»?

20. «Я начал писать книгу о прошедшем. Описывая это прошедшее, я нашел, что не только оно неизвестно, но что оно известно и описано совершенно навыворот тому, что было. И невольно я почувствовал необходимость доказывать то, что я говорил, и высказывать те взгляды, на основании которых я писал...» (Л.Н. Толстой).

1. О каком «прошедшем времени» говорит Толстой? Что вы знаете об этом времени по произведениям русской литературы XIX в.?

2. Как вы думаете, почему именно в 60-е годы XIX в. возникла необходимость правильно рассказывать о том, о чем долгое время говорилось «совершенно навыворот»?

3. Изменило ли приведенное признание писателя ваши представления о замысле романа «Война и мир», о смысле его заглавия?

21. В черновых заметках к «Войне и миру» Лев Толстой сообщает: «... я буду писать историю людей, более свободных, чем государственные люди, историю людей, живших в самых выгодных условиях жизни... людей, свободных от бедности, от невежества и независимых ...».

1. Вы заметили то, что герои Толстого живут «в самых выгодных условиях»?

2. Как вы думаете, почему Толстому было принципиально важно изображать прежде всего «людей, свободных от бедности, от невежества и независимых»?

3. Как представлены в романе «Война и мир» люди несвободные, живущие в невыгодных условиях, в бедности и невежестве? Какова их роль в романе Толстого?

22. Прочитав «Войну и мир», М.Е. Салтыков-Щедрин заметил: «А вот наше так называемое «высшее общество» граф лихо прохватил...».

1. Кем представлено «высшее общество» в романе Толстого? Можете вы согласиться с тем, что писатель «прохватил» представителей высшего общества в своем романе? Обоснуйте свой ответ.

2. Показывает ли Толстой какие-либо положительные черты представителей высшего общества, исключая главных героев романа?

23. Критик И.Золотусский пишет о салоне Шерер: «Перед нами скучающий, пустой свет, сливки общества, отделенные от молока. Они давно скисли, но все еще считают себя лучшим в молоке, высшим в молоке. И они говорят от имени истории, народа, России».

1. Показывает ли Толстой, что «сливки общества» «давно скисли»? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

2. Какие свидетельства тому, что представители высшего общества говорят «от имени истории, народа, России» вы могли бы привести? Говорит ли Толстой о том, что «сливки общества» не имеют на это права?

24. Лингвист В.В. Виноградов считал, что в «Войне и мире» «французский язык прежде всего представляется Толстому языком красивой фразы и искусственной позы».

1. В каких случаях Толстой использует французский язык? Кто из героев романа чаще всего обращается к французской речи?

2. Можете вы согласиться с тем, что французский язык в романе является «языком красивой фразы и искусственной позы»? Высказывает ли Толстой какое-то свое отношение к использованию французского языка героями романа?

25. Л.Н. Толстой признавался: «... Когда я пишу историческое, я люблю быть до малейших подробностей верным действительности».

1. Как представлена в романе «Война и мир» русская действительность начала XIX в.? Что в этой действи-

тельности, если судить по роману Толстого, было наиболее важным, существенным?

2. Какие «малейшие подробности» жизни начала XIX в. вы отметили? Как вы думаете, что дает роману манера писателя скрупулезно выписывать эти подробности? Может быть, без них можно было обойтись?

26. Возмущенный искажениями исторической правды относительно Бородинского сражения, Толстой писал в одном из начальных вариантов романа «Война и мир»: «... Книжки, написанные в этом тоне, все истории... я бы жег и казнил авторов».

1. Осталась ли эта мысль в окончательном тексте романа? Может быть, эта мысль, прямо не высказанная, присутствует в самом повествовании, в действиях героев и т. п.?

2. Как вы считаете, какой главной мыслью проникнуто описание Бородинского сражения в романе Толстого?

27. Литературоведы Д.К. Мотольская и К.И. Соколова пишут: «... Бородинское сражение увидено Пьером Безуховым, но за состоянием самого Пьера неотступно следует всепроникающий глаз писателя».

1. Как вы думаете, почему Бородинское сражение дано в романе в восприятии гражданского человека?

2. Что увидел Пьер Безухов в Бородинском сражении прежде всего? Как повлияло на героя это событие?

3. Можете вы согласиться с тем, что за Пьером «неотступно следует всепроникающий глаз писателя»? Обоснуйте свой ответ.

28. Исследователь А.В. Чичерин пишет: «Роману-эпосе свойственна многосюжетность, наличие романов в романе ... Это произведение большого масштаба, в котором частная жизнь связана с историей народа».

1. Можете вы согласиться с тем, что «многосюжетность» является характерной особенностью романа «Война и мир»? Аргументируйте свой ответ. Есть ли, на ваш взгляд, в «Войне и мире» «романы в романе»? Если да, то каков хотя бы один из этих «романов»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Войне и мире» «частная жизнь связана с историей народа»? Обоснуйте свой ответ.

29. Литературовед В.Я. Кирпотин видит одну из заслуг Толстого в том, что он «ввел семью в историю народа и историю народа в жизнь семьи».

1. Как вы понимаете смысл высказывания ученого? Проиллюстрируйте свое понимание на примере жизни семей Ростовых, Болконских или Безуховых.

2. Как вы считаете, что дает писателю введение жизни семьи в историю народа и наоборот?

30. Писатель С.Залыгин утверждает: «Для Толстого – ... та личность – личность, которая ощущает себя причастной к человечеству, независимо ни от чего, даже от своего общественного положения, от того, в частности, управляет ли она судьбами других или даже собственная судьба неподвластна ей».

1. Кого из своих героев, по вашему мнению, Толстой считает личностями? Как писатель показывает их причастность к человечеству?

2. Кто из героев романа, отмеченный автором как личность, «управляет судьбами других»? Кому, на ваш взгляд, из героев Толстого неподвластна «даже собственная судьба»?

3. Есть ли среди героев романа такие, которым Толстой отказывает в праве называться личностями? Если да, то почему это, на ваш взгляд, происходит?

31. Толстой признавался: «Везде, где в моем романе говорят и действуют исторические лица, я не выдумывал, а пользовался материалами ...».

1. Какие исторические лица действуют в романе «Война и мир»? Заметно ли в описании исторических лиц то, когда писатель пользовался документальными материалами, а когда писал от себя?

2. Как часто Толстой обращается к внутреннему миру исторических лиц? Убедительно ли, на ваш взгляд, такое обращение?

32. Историк академик Е.В. Тарле писал: «Русская армия, половина которой осталась лежать на Бородинском поле, и не чувствовала, и не признавала себя побежденной, как не чувствовал и не признавал этого и ее полководец».

1. Соответствует ли описанное в романе «Война и мир» настроение русской армии после Бородинского сражения тому, о котором пишет ученый?

2. Как оценивает Кутузов результаты Бородинского сражения? Считает ли себя проигравшим Наполеон в романе Толстого? Аргументируйте ответы на поставленные вопросы.

33. Генерал Ф.Ф. Винценгероде писал императору Александру I 13 сентября 1812 г. : «Что бы ни говорили, но последствия достаточно доказывают, что сражение было проиграно».

1. Как оценивают Лев Толстой и его герои результаты Бородинского сражения?

2. Есть ли среди героев «Войны и мира», участвовавших в Бородинском сражении, такие, которые могли бы написать подобное послание императору?

34. «Официальную версию о «великой победе под Москвой» французская историография заимствовала из предназначавшихся для французской публики победоносных реляций императора. Ненавидевшие Кутузова царь и его окружение, со своей стороны, охотно приняли версию о поражении русской армии под Бородином» (Е.В. Тарле).

1. На чем основывает Кутузов свое понимание результатов Бородинского сражения? А Наполеон? Кто из них и в чем, на ваш взгляд, допускает главную ошибку?

2. Показывает ли Толстой роль царя и его окружения в момент сражения под Бородином и в период подготовки к нему? Если да, то в чем эта роль, по мнению Толстого, заключается?

35. Л.Н. Толстой писал: «В 12-м и 13-м годах Кутузова прямо обвиняли за ошибки. Государь был недоволен им. И в истории, написанной недавно по высочайшему повелению, сказано, что Кутузов был хитрый придворный лжец, боявшийся имени Наполеона и своими ошибками под Красным и под Березиной лишивший русские войска славы – полной победы над французами».

1. Как изображает Кутузова Толстой? Есть ли в романе слова или намеки на «хитрого придворного лжеца», труса?

2. Как ведет себя в романе Кутузов под Красным и под Березиной? Можно ли, на ваш взгляд, назвать это поведение ошибочным и если да, то в чем заключалась ошибка Кутузова?

36. Газета «Голос» писала в 1868 г., что Кутузов сочувственно выделен автором только потому, что он «ничего не делал как главнокомандующий, не принимал никаких мер, не составлял никаких планов и пассивно покорялся обстоятельствам».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Кутузов сочувственно выделен автором»? Если да, то на основании чего об этом можно говорить?

2. Верно ли, что главнокомандующий русской армии показан Толстым как человек, который «не принимал никаких мер, не составлял никаких планов ...»?

37. Один из современных Толстому критиков упрекал его в том, что он «изображает Кутузова в день Бородинской битвы совершенно бездействующим и только для формы озирающим поле сражения и выслушивающим донесения адъютантов».

1. Насколько это утверждение соответствует тому, как изображен Кутузов у Толстого в день Бородинского сражения? Как, по мнению писателя, роль Кутузова в этой битве?

2. Сравните поведение главнокомандующего в день Бородинского сражения с тем, как он ведет себя под Аустерлицем. Можно ли назвать это поведение совершенно одинаковым? Аргументируйте свой ответ.

38. Писатель В.Г. Короленко увидел Кутузова в романе Толстого таким: «Не герой. Все всхлипывает, с оплывшим лицом, белый неживой глаз, изуродованная голова, обвислое брюхо, любит пожить, стар...».

1. Найдите описания внешности Кутузова в романе. Соответствуют ли они тому, каким увидел главнокомандующего Короленко?

2. Как вы понимаете определение «герой»? Можете вы согласиться с тем, что Кутузов у Толстого «не герой»? Почему?

39. Литературовед С. Бычков утверждает: «Автор «Войны и мира» всюду стремился отметить, что Кутузов был лишь наблюдателем событий, что он ничему хорошему не мешал, но в то же время ничего не организовывал ... Толстой раскрывает образ Кутузова как пассивного созерцателя, являвшегося якобы лишь послушным орудием в руках провидения».

1. Дают ли описания поведения Кутузова при Аустерлицем или Бородинском сражениях основания для утверждения о его позиции «пассивного созерцателя»?

2. Что говорит о провидении и его роли в войне сам Кутузов?

40. Исследователь А.П. Скафтымов пишет: «Кутузов в «Войне и мире» меньше, чем другие, считает возможным наперед знать сложение ожидаемых обстоятельств. Как и другие, по Толстому, Кутузов, например, не мог знать и не знал, как сложится Бородинское сражение. По описанию Толстого Бородинское сражение произошло без прямых намерений Наполеона и Кутузова и далеко не по тем правилам, какие намечали обе стороны».

1. Есть ли в романе Толстого утверждение, что Кутузов «не мог знать и не знал, как сложится Бородинское сражение»?

2. Можете вы согласиться с тем, что Бородинское сражение, по описанию Толстого, произошло «без прямых намерений Наполеона и Кутузова» и не по тем планам, «какие намечали обе стороны»? Если да, тогда что же явилось причиной сражения, по мнению Толстого?

41. Литературовед В.Я. Лакшин замечает: «По Толстому, сила Кутузова, в противоположность Наполеону, заключалась в его способности сполна учитывать объективный ход событий и в непосредственной свежести того народного чувства, которое внушало ему уверенность в неизбежной гибели наполеоновского нашествия».

1. Показывает ли Толстой способность Кутузова учитывать «объективный ход событий»? Если да, то в чем и где вы это заметили?

2. Что, на ваш взгляд, учитывает и что упускает Наполеон в своей деятельности?

42. М.Е. Салтыков-Щедрин считал, что в изображении Толстого «Багратион и Кутузов – кукольные генералы».

1. Как вы понимаете определение «кукольный» применительно к литературному герою?

2. Подходит ли такое определение Багратиону и Кутузову в том, как они изображены у Толстого? Аргументируйте свой ответ.

43. И.С. Аксаков утверждал: «Изображая, например, Наполеона, он изобразил его вполне реально, но узко и лживо, т.е. изображение не дает Вам понять Наполеона исторического. Перед Вами только жирная спина, спрыскиваемая одеколоном,

какой-то пустейший человек, и Вы никак не поймете, что это тот самый, ради которого с криком «Vive l'Empereur!» радостно шли умирать сотни тысяч людей, человек «огромный», «расточитель славы», «властитель дум» людских в течение полувека».

1. Можете вы согласиться с тем, что Толстой изобразил Наполеона «узко и лживо», что в его изображении он «какой-то пустейший человек»?

2. Что выделяет Толстой в образе Наполеона? Вызывает ли Наполеон какие-либо симпатии автора? А читателя?

44. С.Залыгин пишет о представленном Толстым Наполеоне: «... он не столько участник жизни, сколько ее поработитель – и вот Наполеон недалек, несмотря на его гений».

1. Согласны ли вы с писателем, когда он отказывает Наполеону в праве называться «участником жизни»? Можете вы согласиться с тем, что у Толстого Наполеон выступает только как «поработитель» жизни? Обоснуйте свой ответ.

2. Почему, на ваш взгляд, Залыгин дает Наполеону два взаимоисключающих определения: «недалек» и «гений»? Разве совместимы эти понятия в одном лице?

45. Лев Толстой признавался: «Мне интереснее знать: каким образом и под влиянием какого чувства убил один солдат другого, чем расположение войск при Аустерлицкой и Бородинской битве».

1. Заметили ли вы в романе то стремление, о котором говорит писатель? Что рассказывает Толстой о чувствах солдата, офицера, вынужденных убивать?

2. Много ли внимания уделяет писатель повествованию о расположении войск в различных сражениях? Интересны ли вам как читателю эти описания? Если да, то чем?

46. Писатель Л.Леонов считает, что в «Войне и мире» Толстой «показал столько раз проверенную механику героического преобразования в борьбе за правое дело – как наций, так и отдельных мирных душ вообще».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Войне и мире» есть механика «героического преобразования» нации «в борьбе за правое дело»? Аргументируйте свой ответ.

2. Какие «отдельные мирные души» проходят в романе процесс преобразования? Какие самые большие трудности они при этом испытывают?

47. М.Е. Салтыков-Щедрин писал о батальных сценах «Войны и мира»: «Эти военные сцены – одна ложь и суета ...».

1. Можете вы согласиться с таким мнением? Если да, то в чем вы увидели «ложь и суету» батальных сцен романа «Война и мир»?

2. Как вы думаете, что интереснее читать в романе Толстого: сцены мира или сцены войны? Почему?

48. «Внешне эта книга о том, как русские проиграли Аустерлиц, а потом выиграли войну, как воевали и жили, умирали, женились, рожали детей. Как Бенигсон интриговал против Кутузова, а Александр встречался с Наполеоном в Тильзите...» (И. Золотусский).

1. О чем еще «внешне», на ваш взгляд, повествует «Война и мир»?

2. Как вы думаете, что составляет «внутреннее» содержание эпопеи Льва Толстого?

49. Литературовед М.Б. Храпченко пишет: «Толстой ведет своих героев через непрерывный ряд увлечений... Увлечения эти часто приносят с собой горькие разочарования. «Значительное» нередко оказывается ничтожным, не имеющим подлинно человеческой ценности».

1. О каких увлечениях главных героев романа рассказывает Лев Толстой?

2. В каких из своих увлечений герои пришли к «горькому разочарованию»? Что из «значительного» оказалось впоследствии «ничтожным»?

50. Д.И. Писарев писал: «Роман «Война и мир» представляет нам целый букет разнообразно и превосходно отделанных характеров, мужских и женских, старых и молодых. Особенно богат выбор мужских характеров».

1. Проиллюстрируйте мысль критика о том, что в романе «Война и мир» представлен «целый букет разнообразно отделанных характеров»?

2. Как вы думаете, нет ли своей закономерности в том, что в романе Толстого «особенно богат выбор мужских характеров»?

51. В одном из первых черновиков романа «Война и мир» Толстой писал о князе Андрее: «Молодой князь вел жизнь безупречной нравственной чистоты в противность обычаям тогдашней молодежи».

1. Осталась ли эта мысль в том же или в измененном виде в романе «Война и мир», к примеру, в описании первого появления князя Андрея?

2. Что вы узнали об «обычаях тогдашней молодежи» из романа Толстого?

52. «Черты индивидуализма наполеоновского склада ясно выступают в стремлениях князя Андрея, в его отношении к подвигу» (М.Б. Храпченко).

1. Можете вы согласиться с мыслью исследователя о том, что в стремлениях князя Андрея видны «черты индивидуализма наполеоновского склада»? Если да, то в чем и как это проявляется?

2. Нет ли в отношении Андрея Болконского к подвигу еще чего-нибудь, кроме «индивидуализма наполеоновского склада»?

53. Исследовательница А.Г. Головачева пишет о князе Андрее «С героем Толстого в интересующем нас отрывке мы встречаемся в тот момент, когда он, пережив ряд тяжелых жизненных впечатлений и придя к мысли «о ничтожности жизни, которой никто не мог понять значения», делает для себя «безнадежное заключение», что ждать от судьбы ему больше нечего».

1. О каком эпизоде, на ваш взгляд, идет в данном случае речь?

2. Какие «тяжелые жизненные впечатления» пережил князь Андрей к этому моменту? Чем они были вызваны?

54. «Символичной для него становится встреча с уродливым дубом с обломанными суками, стоящим среди распускающихся берез и как будто говорившим: «Нет ни весны, ни солнца, ни счастья» (А.Г. Головачева).

1. Как вы считаете, почему исследовательница называет встречу князя Андрея с дубом символичной?

2. Какие важные события в жизни князя Андрея предшествуют этой встрече и следуют за ней?

55. Литературовед Я.С. Билинкис пишет: «... Толстой должен был привести князя Андрея к столь полному разочарованию в его кумире, к чувствам, общим с Тимохиным и с последним солдатом в канун решающего сражения».

1. Как и когда наступает разочарование князя Андрея в своем кумире? С чем связано это разочарование?

2. Каким чувством, «общим с Тимохиным и с последним солдатом», проникается князь Андрей «в канун решающего сражения»? Как вы думаете, почему Толстой именно «должен был» привести князя Андрея к разочарованию, с одной стороны, и единению, с другой, накануне сражения?

56. «Человек больших интеллектуальных запросов, тонкого аналитического ума, Андрей Болконский чувствует пошлость, призрачность жизни людей аристократической среды» (М.Б. Храпченко).

1. Можете вы согласиться с тем, что Андрей Болконский — «человек больших интеллектуальных запросов»? Обоснуйте свое мнение.

2. Можно ли, на ваш взгляд, говорить о тонком аналитическом уме героя? Если да, то где наиболее ярко проявляются возможности этого аналитического ума?

3. В чем, на ваш взгляд, проявляется неприятие князем Андреем образа жизни людей аристократической среды?

57. Исследовательница В.Ф. Соколова утверждает, что «необычность Наташи обусловлена, в частности, влиянием на ее развитие народной среды».

1. В чем вы заметили «необычность» Наташи в сравнении с другими героинями романа?

2. Можете вы согласиться с тем, что на ее развитие влияет народная среда? Аргументируйте свой ответ.

58. Литературовед В.И. Кулешов пишет о Наташе Ростовой: «Непосредственность не раз ставила ее на край гибели».

1. В чем, на ваш взгляд, выражается непосредственность Наташи?

2. Можете вы согласиться с тем, что непосредственность героини «не раз ставила ее на край гибели»? Если да, то в каких эпизодах романа это происходило?

59. А.С. Серафимович увидел Наташу Ростову такой: «... она явилась к нам, прелестная, обаятельная, с чудесным голосом, живая, как ртуть, удивительно цельная, богатая внутренне. И ею можно увлечься, ее можно любить, как живую».

1. Проиллюстрируйте примерами из текста романа характеристику, данную Наташе писателем. Со всем из выказанного Серафимовичем вы можете согласиться? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы могли бы что-то добавить к характеристике героини, помимо того, о чем сказал Серафимович?

3. Выскажите свое мнение по поводу утверждения писателя о том, что Наташу «можно любить, как живую»?

60. «Не было Наташи Ростовой, явился Толстой и создал ее в «Войне и мире» (А.С. Серафимович).

1. Как вы думаете, что заставило писателя в книге о важнейших исторических событиях так много внимания уделить судьбе героини?

2. Что, по вашему мнению, хотел подчеркнуть Серафимович словами о «явлении» Толстого и «создании» Наташи Ростовой?

61. В.Г. Короленко замечал: «Наташа опустилась, опошлилась, но в этом отношении всего лучше и полнее сказывается власть среды...».

1. Можете вы согласиться с тем, что Наташа Ростова «опустилась, опошлилась»? Аргументируйте свой ответ.

2. В каких отношениях находятся в романе Наташа и «среда»? Вы заметили «власть среды» над героиней? Пытается ли Наташа сопротивляться этой власти?

62. И. Бунин, говоря о Толстом, утверждал: «Вы вспомните, как у него все просто, сильно, глубоко. А ведь он не боится мелочей, которые могли бы показаться неубедительными. Наташа вбегает в избу к раненому князю Андрею. Слышен чей-то храп... А ведь этот храп за стеной нисколько не помешал...».

1. Перечитайте эпизод, о котором говорит писатель. Каково состояние героини Толстого в этом эпизоде? Вам не показалось оскорбительным упоминание о храпе в такой момент?

2. Вы можете согласиться с Буниным в том, что «храп за стеной нисколько не помешал»? Если да, то в чем смысл этой толстовской «мелочи»?

63. «Общение с народом и соприкосновение с его культурой ... доставляют Наташе большую радость и заставляют ее переживать те же чувства, какие переживает Андрей Болконский, общаясь с солдатами своего полка, и Пьер Безухов – с Платоном Каратаевым» (В.Ф. Соколова).

1. Как показано в романе общение Наташи с культурой народа? Какие эпизоды и сцены в этом плане вам наиболее запомнились?

2. Что дает князю Андрею общение с солдатами своего полка? Какие чувства он при этом испытывает?

3. Чем Платон Каратаев оказался близок и понятен Пьеру Безухову? Вы могли бы назвать их общение общением на равных? Почему?

64. М.Б. Храпченко пишет об Андрее Болконском и Пьере Безухове: «Читатель знакомится с ними как в известной мере уже сложившимися индивидуальностями, которые ощущают внутренний разлад со своей социальной средой. Разлад этот в начале романа предстает как бы в зачаточном состоянии, он не соединяется еще с глубоким осознанием героями тех изъянов, которые присущи общественной деятельности».

1. Что, на ваш взгляд, дает исследователю право утверждать, что Болконский и Безухов уже в начале романа — «сложившиеся индивидуальности»? Применимо ли такое определение к Наташе Ростовой? Почему?

2. Есть ли в начале романа свидетельства разлада между героями и обществом? Почему, на ваш взгляд, исследователь видит этот разлад в «зачаточном состоянии»? А каков этот разлад в конце романа?

65. Д.И. Писарев считал, что «Война и мир» есть «образцовое произведение по части патологии русского общества».

1. Прокомментируйте это утверждение критика. Можете вы с ним согласиться? Почему?

2. Какие черты патологии русского общества в мирное и военное время раскрываются в романе Толстого? Отразились ли эти патологические черты в характерах и судьбах главных героев романа?

66. К.Н. Ломунов пишет о действующих лицах «Войны и мира»: «Бесконечной чередой движутся они по страницам, каждое со своим обликом, своей ролью в романе и своей судьбой».

1. Кого из многочисленных действующих лиц романа (исключая главных героев) вы запомнили более всего? С чем это связано?

2. Можете вы согласиться с тем, что каждое действующее лицо романа Толстого «со своим обликом, своей ролью»? Аргументируйте свой ответ.

67. «Толстой — искатель главных свойств и качеств человека, а главное ... не в аномалиях и не в периферии, а в том, что типично, что является сердцевинной» (С. Залыгин).

1. Что вы понимаете под «аномалиями» и «периферией» характера человека? Показывает ли Толстой такие «аномалии» и «периферии» в своих героях?

2. Какие главные «свойства и качества» человека обнаруживает писатель в Андрее Болконском, Пьере Безухове, Наташе Ростовой, других героях романа?

68. Критик, искусствовед В.В. Стасов писал: «Что мне до мнения Толстого про музыку, картины, архитектуру, когда он в них ничего не знает, ничего не смыслит, да даже ничего из них не слышал и не видал ...».

1. Как часто в «Войне и мире» встречаются размышления Толстого об искусстве, к примеру, о музыке? С чем и с кем связаны эти рассуждения в романе?

2. Можете вы согласиться с тем, что Толстой «не знает и не понимает» музыки? Обоснуйте свой ответ.

69. Ф.М. Достоевский отмечал: «Я вывел неотразимое заключение, что писатель художественный, кроме поэмы, должен знать до мельчайшей точности (исторической и текущей) изображаемую действительность. У нас, по-моему, один только блистает этим – граф Лев Толстой».

1. Как вы понимаете разделение Достоевским «мельчайшей точности» на «историческую» и «текущую»? Приведите примеры из романа «Война и мир».

2. Можете вы согласиться с тем, что Толстой знает жизнь до «мельчайшей точности»? Обоснуйте свой ответ.

70. Литературовед Ю.Е. Бирман пишет: «... фигурой Николеньки и его восторженной мечтой о своем будущем завершается художественный текст «Эпилога» – завершается книга Толстого в целом. Пятнадцатилетний подросток, взволнованный речами взрослых о возможных переменах, видит «вещий сон», как бы предсказывающий события на Сенатской площади, и дает себе слово быть на стороне «дяди Пьера» и его единомышленников».

1. Как вы думаете, почему исследовательница называет сон Николеньки Болконского «вещим», предсказывающим «события на Сенатской площади»?

2. О каких возможных переменах говорят взрослые в «Эпилоге»? Как вы думаете, в чем смысл такого завершения романа «Война и мир»?

71. Немецкий публицист и переводчик Вильгельм Генкель утверждал, что Лев Толстой «всегда выступает как моралист. Он пишет, чтобы воспитывать».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Войне и мире» Лев Толстой выступает в качестве моралиста? Если да, то что самое главное, основное в его морали?

2. Заметили ли вы, что Толстой «пишет, чтобы воспитывать»? Если да, то кого или что воспитывает писатель?

72. «Война и мир» не исторический роман, а роман-эпопея потому, что персонажи этого произведения, верные действительности своего времени, в то же время выходят из сферы своего времени, становятся современниками любой эпохи, собеседниками человечества» (А.В. Чичерин).

1. Что вы знаете о жанре романа-эпопеи? Проиллюстрируйте понимание его специфики на примере романа «Война и мир».

2. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что герои «Войны и мира», «выходят из сферы своего времени»? Можете вы согласиться с этим утверждением? Почему?

73. «Исторический» роман Толстого «Война и мир» входил в злободневную проблематику 60-х годов, когда обсуждались и решались судьбы народа» (С. Бычков).

1. Что вы знаете об общественно-политической ситуации 60-х годов в России? Какие вопросы для передовой общественности были самыми важными, злободневными?

2. Как представлены вопросы и проблемы 60-х годов в романе «Война и мир»? Дает ли Лев Толстой возможные варианты разрешения этих вопросов?

Николай Семенович ЛЕСКОВ

1831–1895



Н.С. Лесков. Гравюра с фотографии

1. Литературовед Л.П. Гроссман определяет повесть «Леди Макбет Мценского уезда» как историю «страсти и преступления Катерины Измайловой», которая воспроизводит «жестокую и затхлую атмосферу купеческого мира».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Леди Макбет Мценского уезда» — это только «история страсти и преступления»? Может быть, смысл рассказанного писателем шире, чем считает исследователь?

2. Какие черты «купеческого мира» рисует Лесков в повести? Можете вы согласиться с утверждением о жестокости нарисованного мира? Аргументируйте свой ответ.

2. Исследователь В.И. Корин считает, что «причины духовного падения Катерины Измайловой, но мысли Лескова, коренятся в окружающей ее скуке. Героиня жаждет полноты чувства, а ее одолевает безысходная и ноющая тоска».

1. Можете вы согласиться с таким определением «причины духовного падения Катерины Измайловой»?

2. На основании чего можно заключить, что «героиня жаждет полноты чувства»? Как вы считаете, была ли у героини Лескова иная, нежели показано в повести, возможность справиться с безысходной тоской?

3. «Лесков несколькими штрихами рисует деревенскую жизнь Катерины, и эта жизнь обнаруживает большое сходство с Катериной у Островского... Но судьба героинь Островского и Лескова складывается по-разному» (В.И. Коровин).

1. В чем схожа жизнь двух героинь (Островского и Лескова) в девичестве?

2. Что общего в существовании двух Катерин в замужестве?

3. Как вы думаете, в чем основная причина того, что судьба этих героинь «складывается по-разному»?

4. В.И. Коровин пишет о героине Лескова: «Сергей представляется ей яркой, значительной личностью. Слепо предавшись любимому человеку, героиня готова, угождая, преступить нравственные границы. Постепенно, однако, светлое начало обернулось темным: любовь закабалила Катерину Львовну, и она уже не может владеть собой».

1. Что во внешности, характере, поведении Сергея создаст первоначальное представление о нем как о «значительной личности»? Как вы думаете, почему героиня не видит истинного лица любимого человека?

2. Можете вы согласиться с тем, что в отношениях Катерины и Сергея было «светлое начало»? Обоснуйте свой ответ.

3. Как показывает Лесков то, что в определенный момент героиня «уже не может владеть собой»?

5. Литературовед И.В. Столярова считает, что «Лесков не случайно окружает свою героиню образами животных, воплощающих собой начала сладострастия и хищничества».

1. Какие образы животных окружают героиню повести? Почему исследовательница считает, что эти образы воплощают собой сладострастие и хищничество?

2. Можете вы согласиться с тем, что такое «окружение» у Лескова «не случайно»? Аргументируйте свой ответ.

6. И.В. Столярова пишет, что Лесков акцентирует «нравственную непросветленность чувства Катерины Измайловой, ее биологический примитивизм».

1. В чем вы увидели «нравственную непросветленность чувства» героини? Можете вы согласиться с тем, что в ее чувстве не было ничего нравственного? Почему?

2. Как вы понимаете определение «биологический примитивизм»? Можете вы согласиться с тем, что «биологический примитивизм» — это основа чувства Катерины Измайловой? Обоснуйте свой ответ.

7. «Не скрадывая ни одной страшной подробности в кровавых деяниях купеческой жены Катерины Измайловой, Лесков тем не менее отказывается видеть в ней только преступницу...» (И.В. Столярова).

1. Какие страшные подробности «в кровавых деяниях» героини показывает Лесков? Как вы думаете, может быть, без этих подробностей можно было обойтись? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с тем, что Лесков «отказывается видеть» в своей героине «только преступницу»? Если да, то кем еще предстает она в повести?

8. Литературовед П. Пустовойт пишет о Катерине Измайловой: «... даже став каторжанкой, потеряв в жизни все, будучи отвергнутой любовником, Катерина не изменяет своей природной гордости; она кончает самоубийством, увлекая вслед за собой в водную пучину и ненавистную соперницу».

1. Как воспринимает Катерина Измайлова то, что ей пришлось потерять в жизни все?

2. Можете вы согласиться с тем, что в Катерине Измайловой до каторги видна «природная гордость»? Если да, то в чем это проявляется? Может ли, на ваш взгляд, самоубийство героини служить доказательством ее «природной гордости»? Аргументируйте свой ответ. Сравните это самоубийство с тем, как кончает жизнь геройня Островского. В чем близки и чем различаются их трагические финалы?

9. Перед вами — два изображения Катерины Измайловой (см. рис. на с. 270). Такой увидели героиню художники Н. Кузьмин и И. Глазунов.



Н. Кузьмин



И. Глазунов

1. Чье изображение показалось вам более соответствующим тому характеру, который нарисовал Лесков?
2. Как вы думаете, в чем принципиальная разница между этими двумя изображениями?
3. Представьте себе, что вы – иллюстратор повести Лескова. Какие внешние черты Катерины Измайловой вы подчеркнули бы в первую очередь?

10. Повесть «Очарованный странник» первоначально была опубликована под заглавием «Очарованный странник, его жизнь, опыты, мнения и приключения».

1. Как вы думаете, что хотел подчеркнуть автор таким распространенным заглавием?
2. Может быть, стоило оставить заглавие повести в его первоначальном виде? Обоснуйте свой ответ.

11. Литературовед Л.П. Гроссман считает, что в «Очарованном страннике» сказался «интерес Лескова к роману-путешествию, к поэме странствий с их основным принципом безостановочного развертывания бесчисленных приключений ...».

1. Что вы знаете о жанрах романа-путешествия и поэмы странствий? Приведите примеры из русской и западноевропейской литературы.
2. Могли бы вы назвать «Очарованного странника» романом-путешествием или поэмой странствий? Почему?

3. Просматривается ли в «Очарованном страннике» принцип «безостановочного развертывания бесчисленных приключений»? Обоснуйте свой ответ.

12. В современной Лескову критике сложилось мнение, что он был учеником и последователем критика Дудышкина, который утверждал: «Чем занимательнее интрига и чем меньше рассуждений, тем ближе роман к своей естественной и первобытной форме – сказке».

1. Можете вы утверждать, что в «Очарованном страннике» – занимательная интрига? Если да, то в чем ее занимательность?

2. Как вы считаете, много ли в «Очарованном страннике» того, что Дудышкин называл «рассуждениями»? Приведите примеры «рассуждений» героев и автора.

3. Не напоминает ли вам «Очарованный странник» сказку и если да, то чем?

13. Критик Н.К. Михайловский охарактеризовал «Очарованного странника» так: «В смысле богатства фабулы это, может быть, самое замечательное из произведений Лескова, но в нем же особенно бросается в глаза отсутствие какого бы то ни было центра, так что и *фабулы* в нем, собственно говоря, нет ...».

1. В чем вы увидели «богатство фабулы» «Очарованного странника»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в этой повести Лескова отсутствует какой бы то ни было центр? Обоснуйте свое мнение.

3. Как вы поняли мысль критика о «богатстве фабулы» и ее отсутствии в «Очарованном страннике»? Можете вы с нею согласиться? Почему?

14. Н.К. Михайловский считал, что в «Очарованном страннике» не одна фабула, а «целый ряд *фабул*, нанизанных, как бусы, на нитку; и каждая бусина сама по себе и может быть очень удобно вынута и заменена другою, а можно и еще сколько угодно бусин нанизать на ту же нитку».

1. Насколько справедливым показалось вам утверждение о «целом ряде фабул» в «Очарованном страннике»?

2. Можете вы согласиться с тем, что любую часть «Очарованного странника», как бусину, можно изъять «и еще сколько угодно бусин нанизать на ту же нитку»? Аргу-

ментируйте свой ответ. Как вы думаете, о каком качестве, достоинстве или недостатке вообще свидетельствует такая возможность?

15. Литературовед М.П. Чередникова считает, что прием «нанизывания», т.е. принцип эпического сюжетосложения, свойственный волшебной сказке и авантюрному роману, прием, в котором критики усматривали слабость Лескова, для самого писателя был программным принципом его поэтики».

1. Можете вы согласиться с тем, что по своему строению «Очарованный странник» близок «волшебной сказке и авантюрному роману»? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы увидели в лесковском приеме «нанизывания» слабость или силу таланта писателя?

16. Литературоведы П.Громов и Б.Эйхенбаум пишут: «... полное безразличие и к добру, и к злу, отсутствие внутренних критериев гонит странника по миру. Случайность внешних перипетий его судьбы органически связана с особенностями внутреннего мира странника. Сам же такой тип сознания создан распадом старых общественных связей».

1. Можете вы согласиться с тем, что для внутреннего мира Ивана Северьяныча Флягина характерно «полное безразличие и к добру, и к злу», с тем, что все, происходящее в его жизни, связано именно с этим отсутствием «внутренних критериев»? Обоснуйте свой ответ.

2. Говорит ли писатель о распаде «старых общественных связей»? И если да, то как этот распад отразился на характере и судьбе лесковского странника?

17. «Сближая характер главного героя повести с легендарными характерами русских былинных героев, Лесков ставит его в особые, свободные отношения со временем, выводя его из «тесноты и духоты» той действительности, в которой он живет, на широкий простор исторического бытия. Самим складом своей природы Иван Северьяныч как бы осуществляет ... связь времен ...» (И.В. Столярова).

1. Как сближает Лесков своего героя с былинными? Насколько логичным показалось вам такое сближение?

2. Можете вы согласиться с тем, что писатель ставит Ивана Северьяныча «в особые, свободные отношения со временем», выводит «на широкий простор исторического бытия»?

18. Литературовед Б.Я. Бухштаб пишет: «Над Иваном Северьянычем безраздельна власть порыва. Он импульсивен так, что никогда не знает, что сделает в следующий миг. Его порывы постоянно переламаывают его судьбу. Его загул, запой — чрезмерны, как все в нем. В экстазе он жертвует всем, что есть у него сейчас своего, а то и чужого».

1. Можете вы согласиться с тем, что «над Иваном Северьянычем безраздельна власть порыва»? Пытается ли герой как-то сопротивляться этой власти?

2. Верно ли, что все в герое Лескова чрезмерно? Как вы думаете, чем привлекателен герой Лескова?

19. «С душевной теплотой и тонкостью чувства в Иване Северьяныче уживаются грубость, драчливость, пьянство, моральная недоразвитость. Когда в нем действует дух противоборства, он очень легко покоряется чужим влияниям — обычно на свою беду. В нем много человеческого достоинства ...» (Б.Я. Бухштаб).

1. Согласны вы с тем, что в Иване Северьяныче «уживаются» такие разные особенности характера? Если да, покажите это на примерах.

2. Верно ли, что при отсутствии «духа противоборства» герой «легко покоряется чужим влияниям», что приводит его к очередной беде? Обоснуйте свой ответ примерами.

3. Можете вы согласиться с тем, что в Иване Северьяныче «много человеческого достоинства»? Аргументируйте свой ответ.

20. Литературоведы П.Громов и Б.Эйхенбаум пишут:

«В другом человеке, в бесконечном к нему уважении, преклонении перед ним нашел странник первые нити связей с миром, нашел в высокой страсти, начисто свободной от эгоистической исключительности, и свою личность, высокую ценность своей собственной человеческой индивидуальности».

1. Можете вы согласиться с тем, что «в другом человеке» Иван Северьяныч нашел и «первые нити связей с миром», и «высокую ценность своей собственной человеческой индивидуальности»?

2. Верно ли, что любовь Ивана Северьяныча к цыганке Груше основана на бесконечном уважении к ней, преклонении перед ней? Вас ничто не смущает в «высокой страсти» героя Лескова?

21. Литературовед В.И. Коровин замечает: «...у Ивана Северьяныча ... есть свой талант, природный дар – он «конэсер», знаток лошадей. И это играет существенную роль в самых безвыходных ситуациях».

1. Можете вы согласиться с тем, что Иван Северьяныч талантлив как «знаток лошадей»? Если да, то в чем суть этого таланта и как она раскрыта Лесковым?

2. Всегда ли в судьбе героя играет положительную роль то, что он – «знаток лошадей»?

22. «Лесков в повести «Очарованный странник» не сатиричен и не трагичен ...» (В.И. Коровин)

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Очарованном страннике» отсутствует сатира? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы могли бы назвать судьбу Ивана Северьяныча трагической и если да, то почему?

23. Излюбленными формами повествования Лескова-художника являются разновидности стилизации. Обычно автор представляет читателю рассказчика, обладающего особой речевой манерой, как правило, эмоционально и сословно или профессионально характерной» (П.Пустовойт).

1. Что вы понимаете под стилизацией в художественном произведении? Присутствует ли этот прием повествования в «Очарованном страннике», в речи главного героя, например? А в «Леди Макбет Мценского уезда»?

2. Каковы, на ваш взгляд, главные особенности речи Ивана Северьяныча?

24. «При явном господстве действия (событий, эпизодов, приключений) Лесков также уделяет большое внимание описаниям, лирическим отступлениям. Его пейзажи реалистичны и, как правило, подвергаются оценкам героев» (П.Пустовойт).

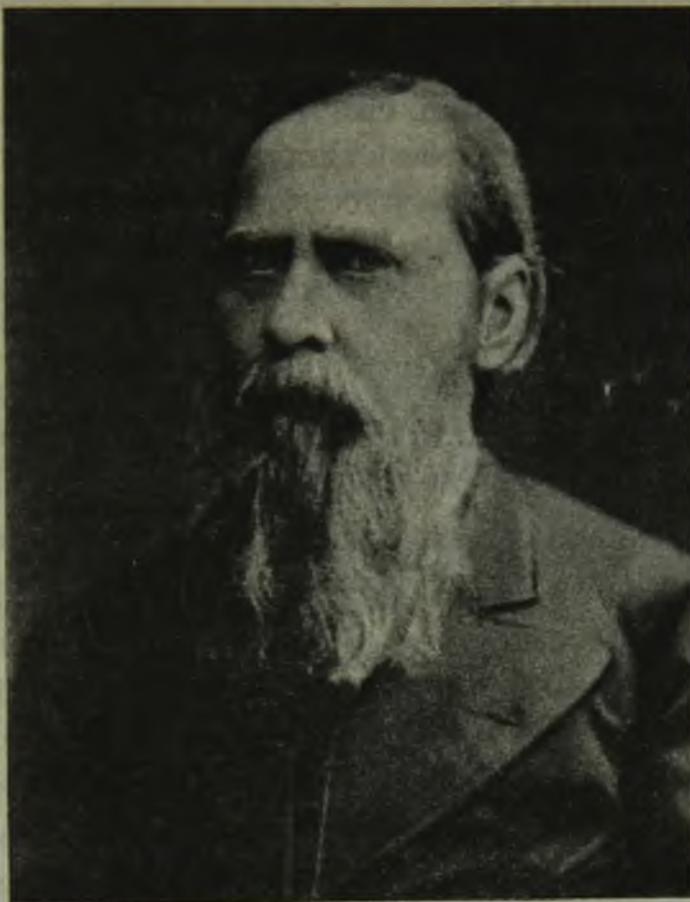
1. Можете вы согласиться с мыслью о «господстве действия» в произведениях Лескова? Обоснуйте свой ответ.

2. Верно ли, что пейзажи Лескова реалистичны? В «Леди Макбет ...» или в «Очарованном страннике», например?

3. Согласны вы с тем, что лесковские пейзажи «подвергаются оценкам героев»? Подтвердите справедливость этой мысли примерами из «Леди Макбет Мценского уезда» или из «Очарованного странника».

Михаил Евграфович САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

1826–1889



М.Е. Салтыков-Щедрин.
С фотографии. 70-е гг.

1. Работая над созданием «Истории одного города», М.Е. Салтыков-Щедрин размышлял: «Сатире, бесспорно, повезло на Руси. Если мы припомним достославное изречение: «Земля наша велика и обильна, но порядка в ней нет», то окажется, что родоначальником русской сатиры был едва ли не Гостомысл»¹.

1. В критике сложилось мнение, что приведенные выше слова писателя предвещают «беспощадно-саркастический тон» «Истории одного города» (К.И. Тюнькин). Как вы думаете, дают ли эти слова Салтыкова-Щедрина объяснение тому, почему именно к истории обращается сатирик?

2. Встречались ли вам близкие по смыслу слова в «Истории одного города» и если да, то кому они принадлежат и по какому поводу сказаны?

¹ Новгородский посадник XI в., которому приписываются эти слова.

2. И.С. Тургенев писал об «Истории одного города»: «Это, в сущности, сатирическая история русского общества во второй половине прошлого и нынешнего столетия».

1. Какие факты истории, государственные деятели узнаваемы в «Истории одного города»?

2. Что, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что в сатирическом произведении Салтыкова-Щедрина представлена история именно русского общества? Нет ли в изображении Салтыкова-Щедрина того, что противоречит такому пониманию «Истории одного города»?

3. В одном из писем Салтыков-Щедрин заявил: «Не «историческую», а совершенно обыкновенную сатиру имел я в виду, сатиру, направленную против тех характеристических черт русской жизни, которые делают ее не вполне удобною».

1. Сравните это высказывание с тем, как понял «Историю одного города» И.С. Тургенев (см. предыдущее задание).

2. Как представлены в «Истории одного города» наиболее характерные черты русской жизни, которые «делают ее не вполне удобною»?

4. Литературовед А.С. Бушмин пишет об «Истории одного города»: «Свое произведение выдал за найденные в архиве тетради летописцев, будто бы живших в XVIII в., а себе отвел лишь скромную роль «издателя» этих записок; царей и царских министров представил в образах градоначальников, а установленный ими режим – в образе города Глупова».

1. Как стилистически подчеркивает Салтыков-Щедрин, что «История одного города» выдается «за найденные в архиве тетради летописцев»?

2. Какова роль «издателя» в «Истории одного города»? Могли бы вы согласиться с тем, что это «скромная роль»? Обоснуйте свой ответ.

5. Д.С. Лихачев замечает, что в «Истории одного города» Салтыков-Щедрин «постоянно переходит из одного времени повествования в другое: из летописного времени во время, в которое пишет историк-комментатор, а от времени историка ко времени подлинного автора «Истории одного города» – самого Салтыкова-Щедрина. Последнее и является подлинным, не пародируемым временем «Истории одного города».

1. Чем у Салтыкова-Щедрина различаются три времени, отмеченные ученым, и в чем они близки между собой?

2. Можете вы согласиться с мыслью исследователя о том, что Салтыков-Щедрин пародирует два времени и оставляет «не пародируемым временем» третье? Аргументируйте свой ответ.

6. Литературовед К.И. Тюнькин утверждает: «Глуповская масса – «внутри себя» чаще всего не дифференцирована, не расчленена. Все ее свойства – даже тогда, когда она «бунтует», – определяются лишь одним отношением – повиновением насильничающей власти».

1. Как и кем представлена «глуповская масса» в «Истории одного города»? Можете вы согласиться с тем, что эта «масса» «не дифференцирована, не расчленена»? Аргументируйте свой ответ.

2. Какими свойствами обладает «глуповская масса»? Можете вы согласиться с тем, что все эти свойства определяются только «повиновением насильничающей власти»? Почему?

7. Исследователь С.А. Макашин пишет: «И градоначальники, и глуповцы входят как часть в целое в еще более обобщенный образ – города Глупова. Этот образ, созданный в гротескно-реалистической манере, является своего рода главным «действующим лицом» произведения».

1. Можете вы согласиться с тем, что образ города Глупова создан Салтыковым-Щедринным «в гротескно-реалистической манере»? Обоснуйте свой ответ.

2. Правомерно ли, на ваш взгляд, называть город Глупов главным «действующим лицом» произведения? И если да, то почему «действующее лицо» берется ученым в кавычки?

8. И.С. Тургенев заметил, что в «Истории одного города» смех Салтыкова-Щедрина «горек и резок, его насмешка нередко оскорбляет. Но... его негодование часто принимает форму карикатуры».



М.Е. Салтыков-Щедрин.
С офорта В.Матэ. 1880

1. Что вызывает сегодня смех в «Истории одного города»? Можете вы согласиться с тем, что этот смех «горек и резок», что насмешка писателя «нередко оскорбляет»? Обоснуйте свой ответ.

2. По поводу чего негодует Салтыков-Щедрин в «Истории одного города»? Что карикатурного в формах выражения авторского негодования вы отметили?

9. «Салтыков-Щедрин превосходно владел приемами художественного преувеличения, заострения образов, средствами фантастики и, в частности, сатирического гротеска, т.е. такого фантастического преувеличения, которое показывает явления реальной жизни в причудливой, невероятной форме, но позволяет ярче раскрыть их сущность» (А. С. Бушмин).

1. Найдите в «Истории одного города» все те приемы художественного повествования, о которых пишет исследователь. В каких случаях писатель пользуется конкретно каждым из них и как вы объяснили бы принцип использования того или иного приема?

2. Как часто Салтыков-Щедрин «показывает явления реальной жизни в причудливой, невероятной форме»? Можете вы согласиться с тем, что такая форма «позволяет ярче раскрыть» явление реальной действительности? Обоснуйте свой ответ, приведите примеры.

10. «В глуповской истории существуют и по-своему действуют две противоположные, противостоящие друг другу стихии...» (К.И. Тюнькин).

1. Как вы думаете, какие две «противоположные, противостоящие друг другу стихии» имеет в виду ученый? Дайте характеристику каждой из них.

2. Какие события и явления «глуповской истории» вам более всего запомнились, поразили вас?

11. А.С. Суворин писал: «... прежде всего проследим в «Истории одного города» действия градоначальников и подданных и посмотрим, кто кого лучше. Нас не задержит это долго, потому что от подобного разбора избавляет нас предисловие...».

1. Если судить по действиям «градоначальников и подданных», то «кто кого лучше», на ваш взгляд?

2. Что, по вашему мнению, самое важное сообщается автором в предисловии «Истории одного города»? Можете вы согласиться с тем, что от подробного разбора дейст-

вий градоначальников и их подданных избавляет читателя предисловие? Обоснуйте свой ответ.

12. Критик А.М. Скабичевский писал в 1906 г. об «Истории одного города»: «История не есть галерея исторических деятелей. За последними стоит общество, толпа, народ, которые хотя и не принимают заметного участия в истории, тем не менее каждый индивидуум кладет свою лепту, а из этих лепт нарастают горы».

1. Создает ли, на ваш взгляд, «История одного города» впечатление, что «история не есть галерея исторических деятелей»? Аргументируйте свой ответ.

2. Разделяет ли Салтыков-Щедрин понятия «общество», «толпа», «народ»? Если да, то кем представлено каждое из этих понятий в «Истории одного города»?

3. Есть ли в произведении Салтыкова-Щедрина мысль о том, что «каждый индивидуум кладет свою лепту, а из этих лепт нарастают горы»? Если да, то кем и как она выражена?

13. А.С. Суворин возмущался: «Кажется, этого было бы довольно: уж достаточно унижен бедный глуповец, достаточно низведен до бессмысленных скотов. Нет, наш сатирик так высоко парит, что глуповцы кажутся ему презреннее мух, которые только и делают, что гадят и любовью занимаются».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Истории одного города» «бедный глуповец» унижен, «низведен до бессмысленных скотов»?

2. Верно ли, что глуповцы кажутся писателю «презреннее мух»? Если да, то с чем это, на ваш взгляд, связано?

14. Отвергая предъявленное ему А.С. Сувориным обвинение в глумлении над народом, Салтыков-Щедрин писал: «... что касается до моего отношения к народу, то мне кажется, что в слове «народ» надо отличать два понятия: народ исторический и народ, представляющий собой идею демократизма. Первому, выносящему на своих плечах Бородавкиных, Бурчевых и т.п., я действительно сочувствовать не могу. Второму я всегда сочувствовал, и все мои сочинения полны этим сочувствием».

1. Как представлены «два понятия» в слове «народ» в «Истории одного города»?

2. Как вы думаете, ответил ли Салтыков-Щедрин А.С. Суворину (см. предыдущее задание)? Убедительно ли, на ваш взгляд, разъяснение писателя?

15. Литературовед В.Е. Холшевников рассматривает финал «Истории одного города» как предсказание «долгой полосы реакции».

1. Можете вы согласиться с таким мнением? Дает ли текст «Истории одного города» основания для такого утверждения?

2. Какие еще точки зрения на финал этой книги вам известны? Какая из них представляется вам наиболее логичной, обоснованной?

16. Исследователь С.Соловьев пишет о смысле финала «Истории одного города»: «... развитие народного самосознания неизбежно приведет к стихийному народному восстанию (грозное «Оно»), которое уничтожит Глупов и этим прекратит историю нелепой власти».

1. Есть ли, на ваш взгляд, в «Истории одного города» мысль о развитии «народного самосознания»? Аргументируйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с таким пониманием смысла финала «Истории одного города»? Сравните эту точку зрения с позицией В.Е. Холшевникова (см. предыдущее задание). Чья мысль показалась вам более логичной, более близкой к истине?

17. С.А. Макашин считает, что в финале «Истории одного города» «речь идет о катаклизме или очистительном урагане, представленных в роли Немесиды истории. Полное гнева «Оно» несет гибель Угрюм-Бурчееву и до основания разрушает Глупов, потому что эти вековые силы зла требуют полного уничтожения».

1. Прокомментируйте эту мысль ученого. Можете вы согласиться с ее справедливостью?

2. Сравните утверждение С.А. Макашина с тем, как понимают финал «Истории одного города» В.Е. Холшевников и С.Соловьев (см. два предыдущих задания). Чья точка зрения представляется вам наиболее логичной, обоснованной? Аргументируйте свой ответ.

18. «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» впервые была опубликована в 1869 г. в журнале «Отечественные записки» под заглавием: «Повесть о том, как мужик двух генералов прокормил. (Писано со слов коллежского советника Рудомазина)».

1. Что изменилось в заглавии произведения? Насколько существенны, принципиальны произведенные изменения?

2. Вам не показалось заглавие щедринской сказки (даже в окончательном варианте) избыточным, заранее раскрывающим все, что в ней произойдет? Обоснуйте свой ответ.

19. Исследовательница М.С. Горячкина утверждает, что Салтыков-Щедрин «создал новый оригинальный жанр политической сказки, в которой сочетаются фантастика и реальная злободневная политическая действительность».

1. Что в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» вы могли бы назвать фантастикой? Какой цели служит, на ваш взгляд, использование фантастического элемента?

2. Как представлена в этой сказке реальная действительность? Насколько убедительно ее изображение сатириком?

20. «Генералы-паразиты, привыкшие жить чужим трудом и не способные ни к какой работе, оставшись без прислуги, обнаружили повадки зверей» (А.С. Бушмин).

1. Как показывает писатель неспособность генералов ни к какой работе?

2. Можете вы согласиться с тем, что герои обнаруживают «повадки диких зверей»? Обоснуйте свой ответ.

21. Литературовед А.Ауэр пишет: «Сатирик не скупится на фантастические эпизоды, поступая в этом отношении как настоящий сказочник. У него рыбы, птицы, звери говорят человеческим языком, размышляют, философствуют, проводят идеологические диспуты. Таинственно исчезают герои, генералы попадают на необитаемый остров».

1. Какие особенности «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил», на ваш взгляд, свидетельствуют о том, что ее написал «самый настоящий сказочник»?

2. Есть ли еще, кроме указанного исследователем, фантастические эпизоды в этой сказке? И если да, то с чем, с какой авторской мыслью они связаны?

22. А.Ауэр считает, что «в сказках Салтыкова-Щедрина дается полный простор для развития сказочного мотива перевоплощения, без которого не обходится почти ни один гротеск Салтыкова. Явное его присутствие легко угадывается ... в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» ...».

1. Что вы понимаете под «перевоплощением» в литературном произведении? Приведите примеры из сказок Салтыкова-Щедрина.

2. Можете вы согласиться с тем, что в сказке о мужике и двух генералах присутствует «мотив перевоплощения»? Если да, то кто во что перевоплощается и с какой целью?

23. Литературовед О.Г. Зинченко пишет: «... «Повесть ...» имеет иносказательный смысл, и в ней отмечаются элементы народной сказки».

1. В чем, на ваш взгляд, заключается «иносказательный смысл» «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»?

2. Чем похожа эта «Повесть» на сказку? А на повесть, ведь это жанровое определение стоит в заглавии сказки?

24. «... Гротеск помог Салтыкову устроить демонстрацию того, как алчные представители «дирижирующего сословия» могут превращаться в самое дикое животное. Но если в народных сказках само превращение не изображается, то Салтыков воспроизводит его во всех деталях и подробностях» (А. Ауэр).

1. Можете вы согласиться с тем, что в повести о мужике и двух генералах с помощью гротеска Салтыков-Щедрин устраивает «демонстрацию» того, как человек может превратиться в животное?

2. Какие «детали и подробности» превращения генералов в животных приводит писатель?

25. «Что же было бы, если бы не нашелся мужик?» (А.С. Бушмин)

1. Как бы вы ответили на вопрос исследователя?

2. Есть ли в данном случае возможные варианты продолжения сказки или вариант может быть только один? Расскажите о том, как вы представляете себе продолжение сказки, не появившись в ней мужик.

26. С.А. Макашин считает, что в сатире М.Е. Салтыкова-Щедрина «перед читателем возникает образ страны страдающего, но пассивного народа, бессильного общества и жестокой, деспотической власти».

1. Можно ли, на ваш взгляд, утверждать, что в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» показан страдающий народ, а не отдельный мужик? Обоснуйте свой ответ.

2. Справедливо ли это утверждение ученого по отношению к другим сказкам Салтыкова-Щедрина? И если да, то в чем?

27. Художник И.Н. Крамской писал Салтыкову-Щедрину по поводу его сказки «Карась-идеалист»: «Никогда еще мне на столь малом пространстве не давали современные писатели так много содержания и такого глубокого интереса; мало того, это до такой степени художественно, что я не могу прийти в себя от удивления! Сказка, не более как сказка, а между тем — высокая трагедия!»

1. Можете вы согласиться с мыслью художника о том, что в сказке «Карась-идеалист» на «малом пространстве ... много содержания»? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы думаете, что мог иметь в виду Крамской, говоря о «художественности» «Карася-идеалиста»?

3. Справедливо ли, на ваш взгляд, называть эту сказку Салтыкова-Щедрина «высокой трагедией»? Обоснуйте свой ответ.

28. Литературовед М. Труханова пишет: «Аллегория сказок Щедрина всегда так же прозаична, как в баснях Крылова, где, по мысли В.Г. Белинского, нет зверей, а есть люди — «и притом русские люди».

1. Можете вы согласиться с тем, что «аллегория сказок Щедрина ... прозаична»? Расскажите о том, как вы это понимаете.

2. Чем, на ваш взгляд, герои Щедрина близки басенным героям Крылова? Что между ними различного?

29. «В сказке «Премудрый пискарь» Щедрин зло высмеял прячущегося от веяний живой жизни интеллигента, единственная цель которого — подленькое «шкурное приспособление», желание выжить ценой отказа от человеческих чувств, стремлений и борьбы» (М. Труханова).

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Премудром пискаре» речь идет именно об интеллигенте? Почему?

2. Верно ли, на ваш взгляд, определяет исследовательница «единственную цель» героя сказки? Есть ли в этом образе что-то, достойное уважения или хотя бы понимания читателя?

3. У Салтыкова-Щедрина «пескарь» пишется только через «и», а в некоторых современных изданиях — че-

рез «е». Как вы думаете, какое написание более логично, приемлемо?

30. «Сказки Салтыкова иносказательны, аллегоричны, в них всегда есть подтекст, «мораль», которая в иных случаях высказывается с полной определенностью, в иных же – только подразумевается и требует от читателя умелой расшифровки» (К.И. Тютюкин).

1. В каких из известных вам сказок Салтыкова-Щедрина «мораль» «высказывается с полной определенностью»? Расскажите о «морали» этих сказок.

2. Вы сталкивались с такими щедринскими сказками, которые «требуют от читателя умелой расшифровки»? Какие из указанных исследователем двух типов сказок вам понравились более всего? Почему?

31. Современник Салтыкова-Щедрина – критик А.И. Введенский писал: «Не раз говорилось, что будущий историк нашего времени не минует произведений г. Салтыкова, что в них он найдет удивительно верные и глубокие характеристики нашего общественного быта. Они воскресят перед ним ряд современников наших и засвидетельствуют о всех печалях и тяготах, угнетающих нас».

1. Как вы думаете, дают ли сегодня материалы для историка произведения Салтыкова-Щедрина? Можно ли, на ваш взгляд, рассматривать «характеристики общественного быта», образы современников писателя в качестве материала, полезного исторической науке?

2. Только ли зарисовками быта, образами современников, картинами печалей и тягостей интересны произведения Салтыкова-Щедрина в наше время?

32. М.Е. Салтыков-Щедрин писал: «Сказать человеку толком, что он человек, – на одном этом предприятии может изойти кровью сердце».

1. Как вы понимаете эту мысль писателя?

2. Как вы думаете, занимается ли этой проблемой сам Салтыков-Щедрин в известных вам произведениях? Удастся ли ему в прочитанных вами произведениях «сказать человеку, что он человек»?

Антон Павлович ЧЕХОВ

1860–1904

1. Литературовед В.И. Кулешов пишет: «За короткую жизнь А.П. Чехов сумел отобразить почти все стороны российской действительности 80–90-х годов прошлого века».

1. Что вы знаете о «русской действительности 80–90-х годов прошлого века»? В каких известных вам произведениях русской литературы эта действительность нашла отображение?

2. Какие явления русской действительности получили свое отображение в известных вам повестях и рассказах А.П. Чехова?

2. Исследователь Г.А. Бялый пишет: «В рассказе «Смерть чиновника» (1883) умирает маленький чиновник, привыкший унижаться и трепетать. Это потомок гоголевского Акакия Акакиевича, но Чехов относится к его личности, к его жизни и смерти совсем не так, как Гоголь ...».

1. Что, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что чеховский чиновник – «потомок гоголевского Акакия Акакиевича»?



А.П. Чехов.
Портрет В.Серова



А.П. Чехов.
Рисунок С.Тюнина

2. Можете вы согласиться с тем, что Чехов относится к своему герою, «к его личности, к его жизни и смерти» иначе, нежели Гоголь? Если да, то в чем, на ваш взгляд, заключается разница?

3. Литературовед З. Паперный замечает: «В «Смерти чиновника» генерал Брижжалов довольно кротко отнесся к тому, что чиновник Червяков, нечаянно чихнув, обрызгал его лысину».

1. Оцените поведение генерала в создавшейся ситуации. Что мог, на ваш взгляд, сделать любой другой генерал, окажись он на месте Брижжалова?

2. Вызывает ли у вас генерал Брижжалов симпатии? Встречались ли вам подобные генералы у Гоголя или Салтыкова-Щедрина? Чем близки и в чем разнятся гоголевские, щедринские и чеховские чиновники?

4. «Смерть чиновника» – один из самых смешных чеховских рассказов. Даже трагическая развязка не омрачает комической природы произведения. В столкновении смеха и смерти торжествует смех» (З. Паперный).

1. Можете вы согласиться с тем, что «Смерть чиновника» – смешной рассказ? Если да, то что вызывает в нем смех и как смешная ситуация создается писателем?

2. Верно ли, что даже «трагическая развязка» рассказа «Смерть чиновника» «не омрачает комической природы произведения»? Обоснуйте свой ответ.

5. Г.А. Бялый замечает: «Между тем смеяться над одним из «малых сих», и тем более смеяться над смертью – это нечто как будто невозможное, даже кощунственное».

1. Вы согласны с тем, что чиновник Червяков – это один из «малых сих»? Почему?

2. Не показался ли вам кощунственным, оскорбительным смех над беззащитным чиновником, над его смертью? Аргументируйте свое отношение.

6. Литературовед Н.Я. Берковский пишет о рассказе «Тоска»: «... недоступность общения трактуется почти трагически. Старик извозчик потерял сына, он хочет рассказать о своем несчастье людям, но те не слушают; тогда он рассказывает лошади».

1. Почему люди не слушают старика извозчика?

2. Что вы понимаете под трагическим конфликтом? Можете вы согласиться с тем, что конфликт рассказа «Тоска» трагичен? Аргументируйте свой ответ.

7. Исследователь В.В. Ермилов утверждает: «К своему прежнему «чистому» юмору Чехов начиная с 1887–1888 гг. уже не возвращается. Юмор в его произведениях начинает играть новую роль: ... смягчает трагедию мудрой, светлой улыбкой, – такую роль играет юмор, например, в рассказе «Тоска».

1. Можете вы согласиться с тем, что в рассказе «Тоска» присутствует юмор, «мудрая, светлая улыбка»? Обоснуйте свое мнение.

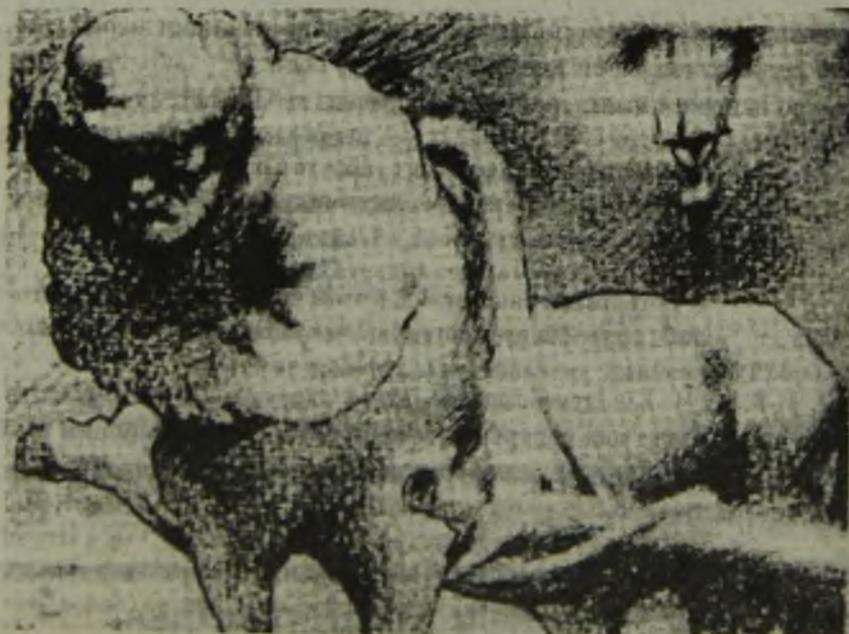
2. Есть ли, на ваш взгляд, в этом чеховском рассказе что-либо, смягчающее трагедию? Аргументируйте свой ответ.

8. В.И. Кулешов считает, что в рассказе «Тоска» смерть сына лишь повод для раскрытия мысли автора о равнодушии людей, о трагедии одиночества. Показывается обычный вечер извозчика, его безуспешные попытки поделиться горем с людьми».

1. Можете вы согласиться с тем, что «смерть сына лишь повод для раскрытия мысли автора»? Обоснуйте свое мнение.

2. Какие попытки «поделиться горем с людьми» предпринимает старик извозчик? Почему они заканчиваются неудачами?

9. Художник Сергей Тюнин создал к рассказу «Тоска» такую иллюстрацию.



1. Как вы думаете, какую мысль чеховского рассказа стремился проиллюстрировать художник?

2. Насколько правомерным показалось вам такое живописное понимание образов рассказа «Тоска»? Попробуйте возразить художнику или вы полностью принимаете его видение?

10. Писатель В.Лидин считает, что «Чехов писал о «маленьких людях», не ставя перед собой задачи обличать. Обличает читатель, проникаясь сочувствием ... к горюющему извозчику Ионе Потапову из рассказа «Тоска» ...».

1. Кто из русских писателей обращался к теме «маленького человека»? Вносит ли Чехов своими рассказами («Смерть чиновника», «Тоска» и др.) что-то новое в исследование этой темы?

2. Можете вы согласиться с тем, что писатель не стремится обличать действительность в рассказах «Тоска» и «Смерть чиновника»? А в других известных вам рассказах он занимается обличением действительности?

3. Правомерно ли, на ваш взгляд, утверждение В.Лидина о том, что действительность «обличает читатель» чеховских рассказов? Обоснуйте свой ответ.

11. Один из современников Чехова заметил, что в «Палате № 6» «главная коллизия произведения – философские споры Рагина и Громова: должен ли человек реагировать на боль, подлость, мерзость? Естественна ли борьба, протест? В чем смысл жизни? Удел человека – борьба или подчинение злу, смирение перед ним?».

1. Можете вы согласиться с таким определением коллизии в рассказе «Палата № 6»? Обоснуйте свой ответ.

2. Дает ли Чехов ответы на вопросы, поставленные читателем – его современником?

12. В.И. Кулешов пишет о «Палате № 6»: «Уже зачин рассказа о больничном флигеле, в котором произошла страшная история с больным Грозовым и прежним доктором больницы Рагиным, построен на резком контрасте ...»

1. Можете вы согласиться с тем, что уже зачин «Палаты № 6» построен «на резком контрасте»? Аргументируйте свой ответ.

2. Есть ли примеры контрастного освещения событий и характеров в дальнейшем повествовании?

3. Как вы думаете, почему исследователь называет происшедшую с героями историю «страшной»? Вы можете согласиться с таким определением? Почему?

13. Критик В.П. Буренин определял жанр «Палаты № 6» как повесть и называл ее «тягуче-скучной», утверждая, что в ней «не люди хмуры, не современная русская действительность в общем-то носит это качество – хмур сам Чехов».

1. Как вы считаете, есть ли основания к тому, чтобы называть «Палату № 6» повестью? Если да, то каковы они?

2. Вам не показалась «Палата № 6» «тягуче-скучной»? Если да, то чем это, на ваш взгляд, вызвано?

3. Можете вы согласиться с тем, что в «Палате № 6» «не люди хмуры», «хмур сам Чехов»? Если да, покажите на конкретных примерах свое понимание этого утверждения.

14. И.Е. Репин писал Чехову о «Палате № 6»: «... Даже просто непонятно, как из такого простого, незатейливого, совсем даже бедного по содержанию рассказа вырастает в конце такая неотразимая, глубокая и колоссальная идея человечества...».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Палата № 6» незатейлива, бедна, проста «по содержанию»? Обоснуйте свое мнение.

2. Какая «глубокая и колоссальная идея» вырастает в конце этого произведения?

15. Критик М.А. Куплетский утверждал в 1892 г., что в основе «Палаты № 6» лежит «ложная идея»: «... умственно здоровых людей и сумасшедших различить почти невозможно и что все люди в некотором роде сумасшедшие».

1. Можете вы согласиться с таким толкованием идеи чеховского рассказа? Почему?

2. Различает ли, на ваш взгляд, Чехов среди своих героев «умственно здоровых людей и сумасшедших»? Если да, то как это показано в рассказе?

16. А.М. Скабичевский видел основную идею «Палаты № 6» в том, «что десятки, сотни сумасшедших гуляют на свободе потому, что наше невежество неспособно отличить их от здоровых... Вы положительно теряете сознание, кого в этой среде можно считать здоровыми, кого душевнобольными людьми, где кончается палата № 6 и начинается область якобы здравого смысла...».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Палате № 6» есть мысль о невежестве, не способном отличить душевнобольных от здоровых?

2. Создает ли у вас «Палата № 6» впечатление, что невозможно отличить, «где кончается палата № 6 и начинается область якобы здравого смысла»?

17. Критик А.Л. Волынский писал о «Палате № 6» в 1893 г.: «Г. Чехов ничего не преувеличивает, и, не прибегая к утрировке ради каких-нибудь посторонних, публицистических целей, ведет свой рассказ с искусством и простотою настоящего артиста. (...) Повсюду, в мельчайших подробностях — печать ума, простого, ясного, презирающего ходульные эффекты, неестественную, риторическую декламацию. (...) Ни у одного из других наших молодых писателей мы не встретим такого великолепного сочетания резких красок и художественной простоты, таких потрясающих драматических подробностей».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Палата № 6» написана просто, без «ходульных эффектов» и «риторической декламации»? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы заметили в этом рассказе Чехова сочетание «резких красок и художественной простоты»? Если да, приведите примеры.

3. Как вы думаете, о каких «потрясающих» драматических подробностях правомерно говорить применительно к «Палате № 6»?

18. Литературовед В.В. Ермилов считал, что «один из вариантов главного чеховского образа» — это образ «труженика, простого человека. Таков, например, герой одного из наиболее характерных для Чехова произведений — рассказа «Попрыгунья» (1892). Доктор Дымов — душевно богатый и сильный человек, чья душевная мягкость, доброта, робкая, всегда немножко виноватая деликатность, простота лишь подчеркивают волю, неутомимость в труде, настойчивость в достижении цели, преданность своей науке».

1. Можете вы согласиться с тем, что Доктор Дымов — «душевно богатый и сильный человек», что это добрый, робкий и деликатный герой?

2. Как в рассказе изображены его воля, неутомимость в труде, настойчивость и преданность науке?

3. Кто противопоставлен в рассказе доктору Дымову? По каким главным качествам характера осуществляется это противопоставление?

19. «Одержимым определенной идеей жизни, даже по-своему великим человеком выглядит врач Дымов в «Попрыгунье» ...» (В.И. Кулешов).

1. Какой идеей жизни «одержим» врач Дымов? Для вас эта идея была бы интересна?

2. Правомерно ли ученый называет Дымова «по-своему великим человеком»? Нет ли здесь преувеличения?

20. Критик С.А. Андреевский писал в 1895 г.: «Попрыгунья», несомненно, причислится к жемчужинам между нашими новеллами. Вы не найдете другого рассказа, где бы простота и терпимость благородного, поистине великого человека выступала бы так победно, в таком живом ореоле над нервной ничтожностью его хорошенькой, грациозной и обожаемой им жены».

1. В чем, на ваш взгляд, заключается «простота и терпимость» доктора Дымова? Можете вы согласиться с тем, что благородные черты его характера выступают в рассказе «победно»? Обоснуйте свое мнение.

2. Как описывает жену доктора Дымова Чехов? Предстает ли она в его описании «хорошенькой, грациозной»? Можете вы согласиться с тем, что жена доктора Дымова предстает как нервное ничтожество в рассказе Чехова?

21. Критик А.Л. Липовский (1901) причислял образ доктора Дымова к галерее «талантливых неудачников», «лишних людей», называл его продолжающим «развитие знакомых нам типов Чацкого, Онегина, Печорина, Бельтова...».

1. Можете вы согласиться с тем, что доктор Дымов – это «талантливый неудачник»? Почему?

2. Правомерно ли, на ваш взгляд, причисление доктора Дымова к галерее «лишних людей»? Чем близок и чем отличается Дымов от героев, которых вспоминает критик?

22. Н.Я. Берковский считает, что героиня «Попрыгуньи» сделала в конце рассказа «важное открытие», но это «открытие бессильное, оно не улучшает жизни, оно ухудшает прошлое».

1. Какое, по вашему мнению, открытие сделала героиня в конце рассказа?

2. Можете вы согласиться с тем, что это «открытие бесильное»? Почему? Как вы поняли мысль ученого о том, что открытие героини «не улучшает жизни», а «ухудшает прошлое»?

23. У художника С.Тюнина есть такая иллюстрация к рассказу «Попрыгунья».

1. Как вы думаете, какую мысль чеховского рассказа хотел художник подчеркнуть прежде всего?

2. Передает ли, на ваш взгляд, эта иллюстрация все содержание рассказа?

3. Вы можете согласиться с такой интерпретацией образов рассказа Чехова? Почему?

24. Писатель Ю.Нагибин замечает: «Быть может, одна из самых трудных задач в литературе – уметь передать душевную боль человека. На этом срывали голос самые большие «певцы». И как просто, тихо и сокрушительно умел это делать А.П. Чехов – самый негромкий и самый слышимый художник в мире».

1. Передает ли «душевную боль человека» Чехов в рассказах «Тоска», «Попрыгунья», «Палата № 6»? Услышали ли вы эту боль в рассказе «Смерть чиновника»?

2. Как вы понимаете мысль писателя о том, что Чехов – «самый негромкий и самый слышимый художник в мире»? Дают ли основания для такого утверждения прочитанные вами рассказы?

25. «... В рассказе «Дом с мезонином» (1896) спор идет между узостью и широким отношением к вещам» (Н.Я. Берковский).

1. Можете вы согласиться с таким определением того, о чем рассказ «Дом с мезонином»?



2. Кто, на ваш взгляд, представляет собой «узость» в чеховском рассказе? Одерживает ли он какие-либо победы в споре с «широким отношением к вещам»?

3. Кто противостоит «узости» в рассказе «Дом с мезонином»? Как понимает писатель «широкое отношение к вещам»?



26. Критик и историк литературы А.А. Андреева писала Чехову в 1896 г. после прочтения рассказа

«Дом с мезонином»: «Говорят, что многие читательницы обижены за Лидию Вашим будто бы непризнанием их труда для народа. Но думаю, что большинство поймет вернее и оценит как плодотворную праздность художника, так и полезную деятельность учительницы».

1. В чем заключается «плодотворная праздность» художника в «Доме с мезонином»? Какова «полезная деятельность» Лидии?

2. Как вы думаете, что и кто ближе самому Чехову в его рассказе?

27. А.М. Скабичевский недоумевал в 1897 г. по поводу героя «Дома с мезонином»: «Ведь Пензенская губерния не за океаном, а там, вдали от Лиды, он беспрепятственно мог сочетаться с Женею узами брака». (...) Согласитесь сами, что в лице героя перед нами с головы до ног чистопробный психопат и к тому же эротоман».

1. Как вы думаете, возможен ли для художника такой вариант разрешения возникшей проблемы, о каком говорит критик? Почему?

2. Можете вы согласиться с характеристикой, данной художнику Скабичевским, насчет «психопата» и «эротомана»? Аргументируйте свой ответ.

28. Посмотрите на иллюстрацию, которую художник С. Тюнин создал к «Дому с мезонином».

1. Вы такими представляли себе героев чеховского рассказа, как изобразил их художник?

2. Как вы думаете, какая мысль в рассказе была главной для создателя этой иллюстрации? Вы можете согласиться с правомерностью такого понимания смысла «Дома с мезонином»? Аргументируйте свой ответ.

29. Писатель Л. Андреев считал одной из главных «способность Чехова противопоставлять трепетную мечту миру пошлости».

1. Как вы думаете, есть ли «трепетная мечта» в рассказе «Дом с мезонином»? А в других известных вам произведениях писателя?

2. Как изображен и кем представлен в «Доме с мезонином» мир пошлости?

30. Критик А.М. Турков пишет: «В первой части рассказа Туркины увидены автором и Ионычем по-разному Первый сразу «раскусил» их, поняв, что вся их образованность и дарования – довольно невысокого полета. Второй относится к ним совершенно по-иному».

1. Можете вы согласиться с тем, что уже в первой части рассказа «Ионыч» Чехов «раскусил» Туркиных? Если да, то в чем вы это заметили?

2. Верно ли, что Ионыч относится к Туркиным иначе, нежели автор? Обоснуйте свое мнение.

3. «Раскусил» ли в конце концов и Ионыч Туркиных или его понимание этой семьи осталось прежним?

31. «Мы еще и в доме Туркиных не побывали и только слышали о них самые лестные отзывы, но автор, который вроде бы всего лишь пересказывает их, отнюдь не беспристрастен... Репутация туркинских талантов почти незаметно для нас дает трещину ...» (А.М. Турков)

1. Можете вы согласиться с тем, что автор, пересказывающий лестные отзывы о семье Туркиных, «отнюдь не беспристрастен»? Если да, то в чем вы это заметили?

2. Согласны ли вы с тем, что еще до знакомства с семьей Туркиных репутация их талантов «дает трещину»? Почему?

32. О главном герое рассказа «Ионыч» Н.Я. Берковский пишет: «Однажды он пытался изведать, что такое чувство, ходил на кладбище ради романтического свидания, был осмеян и с тех пор успокоился навсегда. В жизни его – никаких событий, ничего, кроме быта».

1. Есть ли, на ваш взгляд, в рассказе свидетельства тому, что Ионыч «успокоился навсегда»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в жизни Ионыча нет никаких событий, «кроме быта»? Если да, то как об этом говорит Чехов?

3. В чем, на ваш взгляд, причина той жизни, какой живет герой в конце рассказа? Может быть, неудавшееся «романтическое свидание»?..

33. Критик Н.И. Сементковский призывал в 1898 г.: «Прочтите последние произведения г. Чехова, и вы ужаснетесь той картине современного поколения, которую он нарисовал со свойственным ему мастерством. Возьмете ли вы Ионыча ... или ряд личностей, выведенных в других рассказах талантливого беллетриста, — вы одинаково вынесете какое-то щемящее впечатление бессилия найти в жизни идеальное содержание».

1. Можете вы согласиться с тем, что рассказы Чехова заставляют ужаснуться «той картине современного поколения, которую он нарисовал»? Если да, то какие произведения вы привели бы в пример?

2. Создает ли у вас рассказ «Ионыч» «впечатление бессилия найти в жизни идеальное содержание» или ваши впечатления от чтения этого рассказа несколько иные?

34. Критик А.Л. Волынский в 1900 г. отметил, что «фон и действующие на этом фоне лица в «Ионыче» — «настоящая русская действительность», а «медленный, вялый темп их жизни тоже характерен для России».

1. Можете вы согласиться с тем, что «фон и действующие на этом фоне лица — настоящая русская действительность»? Если да, то чем вы это можете аргументировать?

2. Согласны вы с тем, что в «Ионыче» — «медленный, вялый темп» жизни? Чеховское повествование дает основания для такого утверждения? Аргументируйте свой ответ.

35. Критик Волжский (А.С. Глинка) писал в 1903 г. что «главный интерес рассказа» «Ионыч» заключается в психологическом процессе формирования молодого, здорового, неглупого врача Старцева в обычного обывателя».

1. Можете вы согласиться с тем, что доктор Старцев — неглупый человек? Почему?

2. Вы согласны с таким определением «главного интереса рассказа» «Ионыч»? Есть ли в нем, на ваш взгляд, еще что-либо, достойное интереса читателя?

36. Г.П. Бердников считает главным в творчестве Чехова то, что «он показывал трагикомическое превращение человека в бездуховный механизм».

1. Как вы думаете, справедливы ли эти слова по отношению к Ионычу? А к другим героям рассказа?

2. Есть ли в судьбе доктора Старцева или семьи Туркиных что-либо «трагикомическое»? Обоснуйте свой ответ.

37. Литературовед Л.А. Смирнова считает, что «у Чехова всякое внешнее сюжетное движение сведено к минимуму».

1. Что вы понимаете под «сюжетным движением» произведения?

2. Как развивается сюжет в «Тоске» и «Смерти чиновника», «Попрыгунье» и «Ионыче»? Можете вы согласиться с тем, что в этих произведениях сюжетное действие сведено к минимуму? Обоснуйте свой ответ.

38. Исследователь М.Фриче писал в 1929 г.: «Мечты Чехова — довольно мизерные, совершенно буржуазные».

1. Как вы думаете, о чем мечтал автор «Тоски» и «Дома с мезонином», «Палаты № 6» и «Попрыгуньи», «Смерти чиновника» и «Ионыча»?

2. Среди того, о чем мечтал, по вашему мнению, А.П. Чехов, вы заметили «мизерные» и «совершенно буржуазные» мечты? Аргументируйте свой ответ.

39. Критик П.Перцов утверждал в 1893г.: «Чехову как писателю действительно все равно, колокольчики ли звенят, человека ли убили, шампанское ли пьют или кто-нибудь ни за что ни про что в тюрьму попал. Все это для него безразличные и отдельные явления».

1. Прокомментируйте это утверждение критика. Можете вы с ним согласиться? Почему?

2. Как, по вашему мнению, относится Чехов к своим героям: любит, уважает, презирает, жалеет?..

40. Критик М.Протопопов видел (1892) в творчестве Чехова только «примирение с жизнью, но не в высшем, а в вульгарном ее значении — примирение с процессом, а не идеалом жизни»

1. Можете вы согласиться с тем, что «Ионыч» или «Палата № 6» символизируют, к примеру, примирение Че-

хова с жизнью? А другие известные вам произведения писателя?

2. Как вы считаете, есть ли у Чехова как человека идеалы в жизни, которые он отстаивает как писатель? Аргументируйте свой ответ.

41. Критик И.Гитович пишет: «Всегда казалось, что значение Чехова понятно до конца – и тогда, когда современники видели в нем певца «серых сумерек», и много позже, когда он стал представляться кое-кому из своих потомков безудержным оптимистом, бодро восклицавшим что-то о «небе в алмазах».

1. Чем вас привлекает и чем отталкивает первая из приведенных точек зрения на творчество Чехова как «певца «серых сумерек»?

2. Можете вы принять точку зрения, согласно которой Чехов своим творчеством говорил о «небе в алмазах»?

3. Какая из этих точек зрения вам показалась наиболее близкой к истине? Почему?

42. В письме издателю А.С. Суворину в 1890 г. А.П. Чехов замечал: «Я вполне рассчитываю на читателя, полагая, что недостающие в рассказе субъективные элементы он подбавит сам».

1. Как вы понимаете выражение «субъективные элементы» применительно к читателю и художественному произведению?

2. Вам приходилось в произведениях Чехова что-то «подбавлять»? Если да, то попытайтесь привести конкретные примеры.

43. Газета «Русские ведомости» писала в 1890г.: «Господин Чехов ... не живет в своих произведениях, а так себе гуляет мимо жизни и гуляючи ухватит то одно, то другое».

1. Можете вы согласиться с тем, что в известных вам произведениях Чехова он «не живет»? Обоснуйте свое мнение.

2. Вы заметили, что в рассказах, прочитанных вами, Чехов «гуляет мимо жизни»? Подтвердите или опровергните высказанное газетой мнение.

44. Размышляя о драматургии, А.П. Чехов писал: «Надо, чтобы жизнь была такая, какая она есть, и люди такие, какие они есть, а не ходульные».

1. Удастся ли самому Чехову в пьесе «Вишневый сад» изображать жизнь такую, какая она есть? Нет ли в этом изображении чего-то неестественного, надуманного?

2. Вы не заметили в комедии Чехова героев, которых можно назвать «ходульными»? Аргументируйте свой ответ.

45. Исследовательница Е.М. Гушанская пишет: «Тема связи настоящего и прошлого, тема воспоминаний является одной из главных в последней драме Чехова и находится в неразрывном единстве с образом вишневого сада, с проблемой его судьбы, со смыслом центрального конфликта».

1. Как вы считаете, в чем центральный конфликт «Вишневого сада»?

2. Как и кем в пьесе Чехова раскрывается «тема связи настоящего и прошлого, тема воспоминаний»? Можете вы согласиться с тем, что эта тема «является одной из главных в последней драме Чехова»? Аргументируйте свой ответ.

46. «Память в контексте чеховской пьесы выступает не только как связь времен, но и как связь людей ...» (Е.М. Гушанская).

1. Как часто и в каких случаях герои «Вишневого сада» обращаются к своей памяти?

2. Можете вы согласиться с тем, что память выступает у Чехова не только «как связь времен, но и как связь людей»? Обоснуйте свой ответ обращением к жизни Раневской и Лопахина, Гаева и Фирса...

47. Литературовед Т.Шах-Азизова пишет о «Вишневом саде»: «В центре оказался процесс постепенного разрушения «старой жизни», от ее внешних форм до человеческих отношений».

1. Как и кем представлена в пьесе Чехова «старая жизнь»? Как показывает драматург разрушение внешних форм «старой жизни»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Вишневом саде» разрушаются не только формы жизни, но и человеческие отношения? И если да, то дает ли сам Чехов оценку происходящему разрушению?

48. Критик В.Вульф пишет: «Нищета и поэзия старинной усадьбы, Раневская, разрывающаяся между домом, родиной и Парижем, и бедный люд, забитый, малограмотный, привыкший к грубости и несчастьям. Все сосуществует рядом».

1. Можете вы согласиться с тем, что в пьесе Чехова «нищета и поэзия» сосуществуют рядом? Обоснуйте свое мнение.

2. Как показано Чеховым то, что Раневская разрывается «между домом, родиной и Парижем»?

3. Кем и как, на ваш взгляд, представлен в «Вишневом саде» «бедный люд»?

49. «В пьесе не дается прямого ответа на вопрос, когда и почему усадьба Раневской и Гаева из доходной превратилась в убыточную. Как былое благосостояние сменилось нынешним упадком? Мы узнаем об этом лишь по отдельным, проскальзывающим в некоторых эпизодах штрихам, например, по словам Гаева о состоянии, проеденном на леденцах ...» (Е.М. Гушанская).

1. Убедительно ли, на ваш взгляд, признание Гаева «о состоянии, проеденном на леденцах»? Какие еще причины упадка имения приводят герои? Например, Раневская? Убедительны ли, по вашему мнению, эти причины или это опять «леденцы»?

2. Как вы думаете, почему Чехов не дает ответа на вопрос о том, почему «благосостояние сменилось нынешним упадком»?

50. Критик Л.Малюгин считает, что Раневская «легкомысленна, инфантильна», но и «обаятельна, сердечна, тонка, искренна».

1. В чем, на ваш взгляд, легкомысленность и инфантильность Раневской?

2. Можете вы согласиться с тем, что героиня Чехова «обаятельна, сердечна, тонка, искренна»? Аргументируйте свой ответ.

51. Журналист В.М. Дорошевич писал в 1904г. о героях «Вишневого сада»: «Перед вами гибнут, беспомощно гибнут старые дети... Все в жизни застает их врасплох».

1. Кого из героев «Вишневого сада», на ваш взгляд, можно назвать «старыми детьми» или это определение применимо ко всем главным героям пьесы? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с тем, что эти герои «гибнут», что «все в жизни застает их врасплох»? Если да, то как, на ваш взгляд, причина этого?

52. Критик Ю.И. Айхенвальд писал (1904), что между героями «Вишневого сада» «есть какое-то беспроволочное соеди-

нение, и во время пауз по сцене проносятся на легких крыльях неслышимые слова. Эти люди связаны между собой общим настроением».

1. Как бы вы определили «общее настроение», царящее в пьесе Чехова?

2. Прокомментируйте мысль критика о «беспроволочном соединении» героев «Вишневого сада». Можете вы с нею согласиться? Почему?

53. Критик А.Р. Кугель утверждал (1904), что в пьесе Чехова «Вишневый сад» исчезает, так сказать, окраска групп; словно при взгляде издали, различие душевных складов; ступеневывается социальный тип».

1. Какие группы персонажей вы заметили в пьесе «Вишневый сад»? Можете вы согласиться с тем, что у Чехова отсутствует индивидуальная окраска этих групп? Почему?

2. Верно ли, что в пьесе Чехова неразличимы «душевные складки» персонажей, ступеневан «социальный тип» того или иного героя? Аргументируйте свой ответ.

54. В письме А.П. Чехову от 2 апреля 1904 г. О.Л. Книппер рассказывала о реакции критика А.Р. Кугеля на постановку «Вишневого сада» в Московском Художественном театре: «Он находит, что мы играем водевиль, а должны играть трагедию, и не поняли Чехова. Вот-с».

1. Могли бы вы согласиться с критиком в том, что в «Вишневом саде» надо «играть трагедию»? Почему?

2. Есть ли, на ваш взгляд, в материале чеховской пьесы то, что позволяет видеть ее водевилем?

3. Как определял жанр своей пьесы сам Чехов?

55. В.М. Дорошевич писал в 1904 г. о жанре «Вишневого сада»: «Это комедия по названию, драма по содержанию. Это — поэма».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Вишневый сад» — комедия только «по названию»?

2. Что, на ваш взгляд, дает критику право называть ее драмой?

3. Как, по вашему мнению, необходимо принимать утверждение Дорошевича о том, что «Вишневый сад» — это поэма?

56. А.С. Суворин так определял суть происходящего в пьесе «Вишневый сад»: «Все изо дня в день одно и то же, нынче как вчера. Говорят, наслаждаются природой, изливаются в чувствах, повторяют свои излюбленные словечки, пьют, едят, танцуют – танцуют, так сказать, на вулкане, накачивают себя коньяком, когда гроза уже разразилась ...».

1. Можете вы согласиться с тем, что пьеса Чехова изображает однообразное течение жизни («все изо дня в день одно и то же»)?

2. Создает ли чеховская пьеса ощущение, что ее герои «танцуют ... на вулкане», что они продолжают наслаждаться жизнью, «когда гроза уже разразилась»? Что в таком случае играет в пьесе роль вулкана, что олицетворяет собой разразившуюся грозу?

57. Писатель В.В. Розанов считал «Вишневый сад» примером «прекрасной, но бессильной живописи»: «Грустное произведение; но сколько уже их есть в русской литературе, безмерной ярости, силы и красоты. Ударяли они (начиная от «Горя» грибоедовского) по русской впечатлительности: и рванется русская душа от *стыда* за себя (вечный мотив), но рвануться-то ей некуда, солнца нет».

1. Как вы поняли определение «Вишневого сада» примером «прекрасной, но бессильной живописи»? Можете вы с этим согласиться?

2. Верно ли, что «Вишневый сад» – «грустное произведение», или вы видите в этой пьесе только комедию? Обоснуйте свой ответ.

3. Дает ли, по вашему мнению, чеховская пьеса толчок для порыва «от стыда за себя»? Создает ли «Вишневый сад» ощущение, что рвануться стыдливой душе некуда, что «солнца нет»?

58. Американский режиссер А.Сербан, желая сделать спектакль по пьесе «Вишневый сад» более политически насыщенным, при ее постановке в 1978 г. добавил сцену, в которой крестьяне тянут плуг, а на заднике, появляющемся время от времени, художник изобразил фабрику, из ее трубы стелется дым...

1. Предполагаются ли в пьесе Чехова крестьяне, тянущие плуг, рабочие, занятые тяжелым трудом в тот момент, когда герои решают проблему вишневого сада?

2. Как вы думаете, есть ли смысл в таких режиссерских «добавках»? Получает ли от этого чеховская пьеса какое-то новое содержание, важный дополнительный смысл?

59. Литературовед А.И. Ревякин пишет: «В пьесе «Вишневый сад» Чехов более чем в какой-либо другой говорил: прощай, старая, и здравствуй, новая жизнь!».

1. Можете вы согласиться с тем, что в пьесе Чехова показано прощание со старой жизнью? Обоснуйте свое мнение.

2. Просматриваются ли какие-либо черты новой жизни в пьесе «Вишневый сад»? Делают что-либо герои пьесы для приближения этой новой жизни?

60. Критик А.Р. Кугель пришел к выводу (1934), что в пьесах Чехова диалоги приобрели «монологическую форму»: «Похоже на то, что ... никто никому ничем помочь не может, и поэтому речи действующих – только словесно выраженные размышления. Разговора в истинном значении этого слова, когда один убеждает другого или сговаривается с другим, или когда единая мысль, направленная к единой цели или к единому действию, воссоздается частями в ансамбле участников, – такого разговора очень мало».

1. Можете вы согласиться с тем, что в пьесе «Вишневый сад» «никто никому ничем помочь не может»? Обоснуйте свой ответ.

2. Верно ли, что «разговора в истинном значении этого слова» в пьесе «Вишневый сад» очень мало? Если да, то о чем это, на ваш взгляд, свидетельствует и к чему может привести героев пьесы?

61. А.П. Чехов однажды заметил: «Тогда человеку станет лучше, когда вы покажете ему, каков он есть».

1. Показывает ли Чехов то, каков есть человек, в пьесе «Вишневый сад» и в известных вам прозаических произведениях?

2. Что, на ваш взгляд, более всего ценит Чехов в человеке и что не вызывает его симпатии в нем?

62. А.П. Чехов утверждал: «Истина должна быть красивой».

1. Прокомментируйте эту мысль писателя. Какие «истины» стали доступны вам благодаря произведениям А.П. Чехова?

2. Удастся ли, на ваш взгляд, самому Чехову писать так, чтобы истина его была красивой? Вы не встречали в творчестве Чехова «истины», которые могли бы назвать «некрасивыми»? А в творчестве других писателей – его современников?

Учебное издание

Семенов Александр Николаевич

**Русская литература в вопросах и заданиях
XII—XIX вв.
9—10 классы**

Пособие для учителя

Зав. редакцией Т.Б. Слизкова

Редактор Г.Н. Усков

Зав. художественной редакцией И.А. Пшеничников

Художник М.Л. Уранова

Компьютерная верстка Н.В. Курляндская

Корректор С.М. Подберезина

Лицензия ЛР № 064380 от 04.01.96.

Гигиенический сертификат

№ 77.ЦС.01.952.П.01652.С.98 от 28.08.98.

Сдано в набор 26.05.99. Подписано в печать 12.10.99.

Формат 60х90/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 19,0.

Тираж 10 000 экз.

Зак. № 9843.

«Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС».

117571, Москва, просп. Вернадского, 88,

Московский педагогический государственный университет.

Тел. 437-11-11, 437-25-52, 437-99-98; тел./факс 932-56-19.

E-mail: vlados@dol.ru

<http://www.vlados.ru>

Государственное унитарное предприятие
Смоленский полиграфический комбинат
Министерства Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
214020, Смоленск, ул. Смольянинова, 1.

А. Н. Семенов

Русская литература в вопросах и заданиях

XII – XIX век

9 – 10
классы

В пособии даны вопросы и задания по русской литературе (от древних времен до наших дней), основанные на литературно-историческом материале: отзывах писателей и критиков, читателей и общественных деятелей разных эпох, стран и народов. Широко представлены фрагменты из произведений, писем, дневников писателей, знакомство с творчеством которых предусмотрено школьной программой.

ISBN 5-691-00428-X



9 785691 004285

ГУМАНИТАРНЫЙ
ИЗДАТЕЛЬСКИЙ
ЦЕНТР

ВЛАДОС