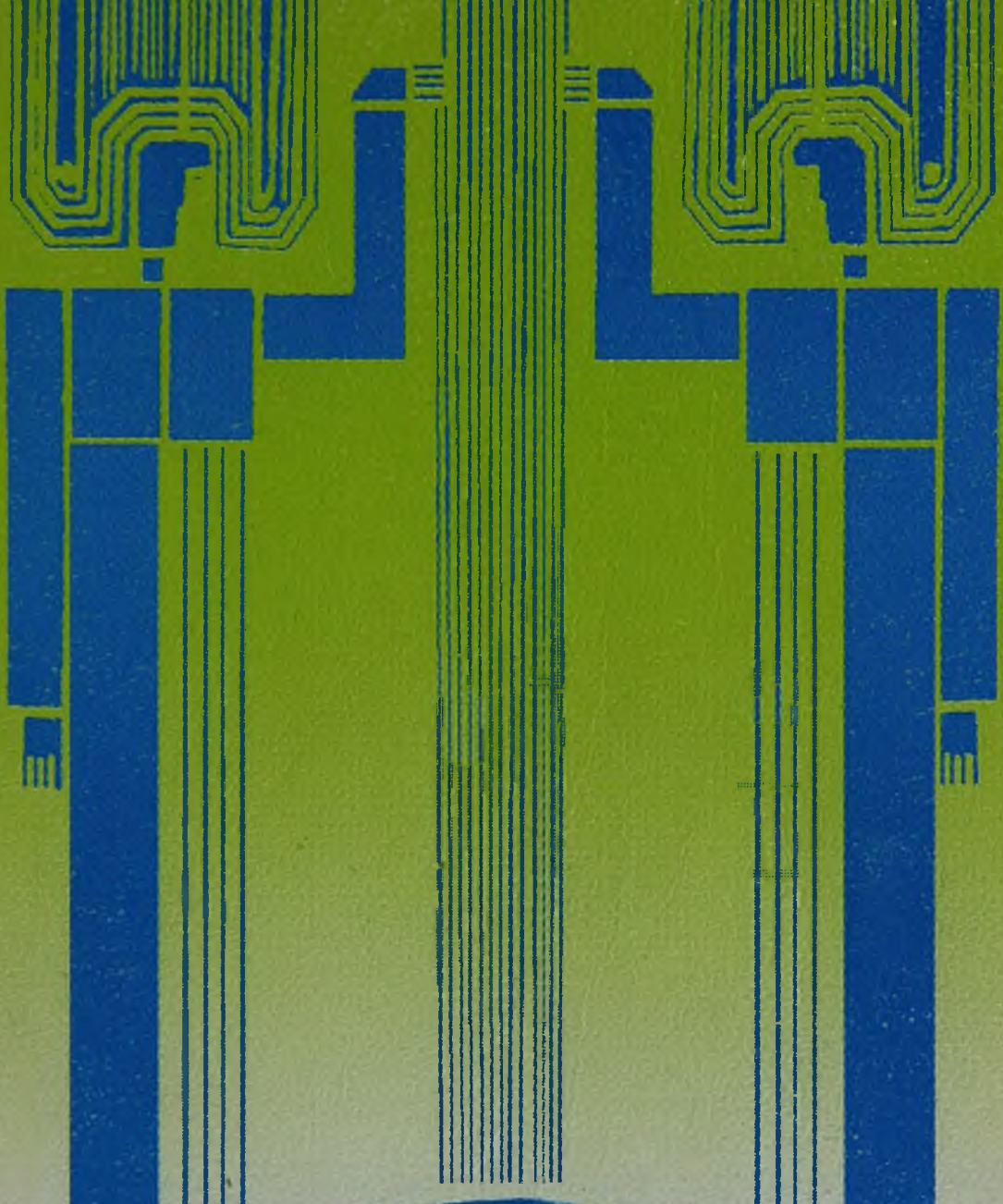


А.Н. СЕМЕНОВ

До самой сути...

I

А.Н. Семенов

ДО САМОЙ СУТИ . . .

индивидуальные задания по русской литературе

Учебное пособие
для учащихся средней школы
Издание второе, дополненное

Рекомендовано научно-методическим советом
управления образования г. Нижневартовска

Часть I

Издательство "Приобье"
Нижневартовского района
1997 год

ББК 83. 3. (2 Рос=Рус) 1
С 30

Материал пособия может быть использован на аудиторных и факультативных занятий с учащимися средних школ и со студентами в ВУЗах, а также при подготовке к вступительным экзаменам в ВУЗы.

Автор выражает сердечную благодарность за деловое и практическое участие в издании данного пособия начальнику управления образования г. Нижневартовска Пауковой Л.Н. и заведущей методическим кабинетом Булатовой Н.В.

ББК 83. 3. (2 Рос=Рус) 1

Семенов А.Н.

"До самой сути ...". Учебное пособие для учащихся средней школы. Издание 2[е], дополненное - г. Нижневартовск, 1997

© А.Н. Семенов, 1997

Заказное. © **Издательство "Приобье", 1997**

СЛОВО К ЧИТАТЕЛЯМ

Во всем мне хочется дойти
До самой сути.
В работе, в поисках пути,
В сердечной смуте.
До сущности протекших дней,
До их причины,
До основанья, до корней,
До сердцевины.
Все время схватывая нить
Судеб, событий,
Жить, думать, чувствовать, любить,
Свершать открытья...

Борис ПАСТЕРНАК

Уважаемые читатели-старшеклассники!

Перед вами первая часть книги "До самой сути...", в которой собраны задания по литературе (от древних времен и до первой половины XIX века включительно). Вторая и третья части соответственно включают в себя задания, связанные с русской литературой второй половины XIX и XX веков.

Эта книга призвана помочь вам стать прежде всего грамотными читателями, то есть умеющими "дойти до самой сути" художественного произведения, а вернее - приблизиться к этой *сути*, ведь и Пастернак признается в том, что ему "хочется" дойти до "*сути*", истины истинности. Ведь важно уже самое желание поиска, умение искать. У французского писателя XX века Андре Жида есть такая мысль: "Не бойтесь людей, которые ищут истину, бойтесь тех, которые ее уже нашли"...

Что же мы понимаем под поиском *сути* в художественном произведении?

Критик XIX века В.Г. Белинский отмечал, что в достижениях художника люди всегда находят что-то давно знакомое, что-то собственное, "на этой-то общности, по которой создание поэта столько же принадлежит всему человечеству, сколько и ему самому... и осно-

вывается возможность всем и каждому, в ком есть человеческое, переживать произведения художника, изучая их". Иными словами, *суть* духовного облика поэта в его движении от личного к общему, от человеческого к общечеловеческому. Значит, *суть* облика грамотного, талантливого читателя заключается в способности повторить (пусть в самой малой степени) путь, который прошел создатель.

Развитию такой способности, на наш взгляд, будет способствовать работа с книгой "До самой сути..." Это сборник заданий, литературно-историческую основу которых составили отзывы писателей и критиков, читателей и общественных деятелей разных эпох, стран и народов. Широко представлены высказывания, отрывки из произведений, писем, дневников тех, чье творчество составляет программу по русской литературе. При этом мы исходили из того, что задача использованного литературно-исторического материала - не только поставить перед вами какие-то проблемно-познавательные задачи, но и расширить ваши представления о художниках слова, об их художественном мире, о литературоведческой науке, часто представленной разными подходами, разными концепциями по одному и тому же вопросу, произведению.

Именно поэтому вы встретите в книге многообразие позиций, точек зрения. Часто характеристики произведений или героев, представленные здесь, не совпадают с теми, которые вы знаете из учебника или со слов учителя. В некоторых случаях литературно-историческая основа задания или вопроса представляет собой неверное понимание *сути* художественного произведения, эпизода или героя. В таком случае ваша задача состоит в том, чтобы увидеть это неверное понимание, противопоставить ему свое или то, которое вы считаете верным.

Мы стремились к тому, чтобы каждый, обратившийся к этой книге, как можно чаще оказывался в позиции выбора: нравственного, эстетического, логического; чтобы, постигая *суть*, вы не только выбирали позицию, точку зрения, но и отстаивали ее.

И еще об одном. Немецкий поэт И.В. Гете в свое время отметил три типа читателей: "Первый - это те, кто наслаждается, не рассуждая, другой - те, кто судит, не наслаждаясь, и третий, серединный, - те, кто судит, наслаждаясь, и наслаждается, рассуждая". Мы, как и Гете, за "третий, серединный". А к какому типу читателей вы относите себя сами?..

Пусть это будет нашим первым вопросом.

О ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

А-1. Академик Д.С. Лихачев пишет: "... Литература - это не только искусство слова, это искусство преодоления слова, приобретения словом особой "легкости" от того, в какие сочетания входят слова. Над всеми смыслами отдельных слов в тексте, над текстом витает еще некий сверхсмысл, который и превращает текст из простой знаковой системы в систему художественную".

1. Как вы понимаете мысль ученого о литературе как искусстве "преодоления слова?"

2. Что такое "некий сверхсмысл"? Расшифруйте это определение. Приведите примеры, обратившись к известным вам произведениям.

3. Как вы поняли мысль Д.С. Лихачева о двух системах: "простой знаковой" и "художественной"? Чем они, по вашему мнению, отличаются и что между ними сходного?

А-2. Историк В.О. Ключевский писал: "Человек - главный предмет искусства. Художник изображает его так, как он сам себя выражает или старается выразить. А человек любит выражать, обнаруживать себя. Понятно его побуждение: мы любим понимать себя и стараемся, чтобы и другие понимали нас так же, как мы сами себе представляемся".

1. Как вы поняли мысль ученого о главном предмете искусства? Можете вы с нею согласиться? Аргументируйте свой ответ обращением к известным вам произведениям.

2. По Ключевскому получается: мы читаем и любим литературу за то, что она дает нам понимание себя. Насколько справедливой показалась вам эта мысль? Обоснуйте свое мнение.

А-3. "Поэзия и хорошая проза ассоциативны по своей природе" *(Д.С. Лихачев)*.

1. Что вы понимаете под ассоциативностью? Что придает тексту ассоциативность, и чем он отличается от текста, в котором ассоциативность отсутствует?

2. Приведите примеры прозаического и поэтического текста, в которых есть возможность ассоциативного восприятия. На основе чего читающий, по вашему мнению, может выстроить, провести ассоциации?

А-4. Литератор А. Найман вспоминает: "Школьный учитель литературы... не занимался тонкостями. /.../ Его подход к литературе был честным. Он требовал знания изучаемых произведений, задавая на лето конспектировать "Войну и мир", я с удовольствием делал это по главам, получилась толстая тетрадь. Он не требовал любви к литературе, которая почему-то считается более обязательной, чем любовь к химии. Не требовал, чтобы мы любили "Мать" Горького так же, как "Войну и мир". /.../ Он выводил литературу на уровень, на котором книги были равны друг другу. /.../ нам преподавали не изящную словесность, не заставляли сопереживать положительным персонажам".

1. Вам понравился "подход к литературе", о котором пишет Найман? Что вас более всего в этом подходе заинтересовало?

2. Как вы думаете, "любовь к литературе" - вещь обязательная? Что важнее, на ваш взгляд, любить или знать литературу?

3. Обязательно ли, по вашему мнению, "сопереживать положительным героям"? Обоснуйте свой ответ.

А-5. В книге "Живой как жизнь" К.И. Чуковский поведал такую историю: *"Пришел в библиотеку молодой человек лет шестнадцати и попросил деловито:*

- Не можете ли вы подобрать для меня материал: "За что я люблю Тургенева?"

- Какой тут материал? - сказал я. - Это дело вашего личного вкуса. Не спрашиваете же вы у меня материалов для объяснения вашей любви... ну, хотя бы к футболу.

- Так ведь футбол я люблю на самом деле, а Тургенева..."

1. Прокомментируйте эту историю. Как она соотносится с обликом учителя из предыдущего (А-4) задания?

2. Чья позиция: Чуковского или учителя, который "не требовал любви к литературе", вам ближе? Почему?

3. А вы могли бы подобрать для своего товарища литературу по теме: "За что я люблю Тургенева... Пушкина... Фенимора Купера... Жюля Верна...?

А-6. Писатель В. Каверин как-то заметил: "Книга - мост между писателем и читателем; одни переходят этот мост, внимательно вглядываясь в открывающуюся панораму, другие пробегают его стремглав".

1. Как вам понравилось сравнение книги с мостом? Вспомните, какие еще известны вам сравнения на эту тему?

2. Вы относите себя к тем читателям, которые "вглядываются" или к тем, которые "пробегают стремглав"? Любая ли книга, на ваш взгляд, нуждается во "вглядывании"? Поразмышляйте на эту тему.

А-7. Д.С. Лихачев пишет: "Умейте читать не только для школьных ответов и не только потому, что ту или иную вещь читают сейчас все - она модная. Умейте читать с интересом и не торопясь".

1. Как вы думаете, для чего еще кроме "школьных ответов" и "моды" необходимо читать?

2. В чем, по вашему мнению, смысл неторопливого чтения, к которому призывает ученый?

А-8. Писатель В.М. Гаршин утверждал: "Часто один мощный художественный образ влагает в нашу душу более, чем добыто многими годами жизни; мы сознаем, что лучшая и драгоценнейшая часть нашего "я" принадлежит не нам, а тому ду-

ховному потенциалу, к которому приближает нас мощная рука творчества".

1. Прокомментируйте эту мысль писателя. Можете вы с нею согласиться? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, "мощная рука творчества" обязательно должна приближать человека к "духовному потенциалу"? Порассуждайте на эту тему.

А-9. П.И. Чайковский считал, что "ни музыка, ни литература, ни какое бы то ни было искусство в настоящем смысле этого слова не существуют для простой забавы; они отвечают... гораздо более глубоким потребностям человеческого общества, нежели обыкновенной жажде развлечения и легких удовольствий".

1. Можете вы согласиться с тем, что литература не существует "для простой забавы"? Если да, то для чего еще?

2. Что, на ваш взгляд, существует для удовлетворения жажды развлечения и легких удовольствий? Как вы представляете себе "удовольствия", которые нельзя назвать "легкими"?

А-10. Писатель В. Шаламов признавался: "Я не верю в литературу. Не верю в ее возможности по исправлению человека. /.../ Я не верю в возможность что-нибудь предупредить, избавить от повторения".

1. Прокомментируйте это призвание писателя. Выскажите свое мнение.

2. Чья позиция: В.М. Гаршина, П.И. Чайковского (см. задания А-8, А-9) или В. Шаламова вам ближе? Обоснуйте свой выбор.

ДРЕВНЯЯ РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

Б-1. Исследователь древней русской культуры Е.И. Осетров одну из своих книг начинает так: "Стоит ли перечитывать рукописные книги, рассматривать почерневшие от времени фрески в давно заброшенных церквах, думать о значении волнистой линии орнамента, высеченного на замшелом камне? Есть ли смысл сохранять бревенчатые избы, домотканые полотенца, расшитые красными нитями, донца прялок, расписанные пестрыми красками, вальки, украшенные загадочными геометрическими узорами?.."

1. Как бы вы ответили на поставленные ученым вопросы?

2. Может быть, делать все то, о чем говорит исследователь, "есть смысл" только для профессионалов-ученых, а для тех, кто занимается другими делами, это и ни к чему? Поразмышляйте на эту тему.

Б-2. Сравнивая речь современного человека с повествовательным стилем древней русской литературы, Д.С. Лихачев пишет: "Мы бы сказали: "Приеду весной", а человек XI-XVII веков писал: "Приеду, как только на деревьях лист расцветет". Древние авторы не писали, что кто-то много сделал для родины, они писали: "Много пота утер за отчизну свою"; мы бы сказали: "Враги бежали", а древний книжник писал: "Показали плечи свои".

1. Как вы думаете, о какой черте древней русской литературы говорит ученый?

2. В известных вам произведениях древней русской литературы вы встречали такие или подобные обороты речи? При чтении древнерусских произведений обратите внимание на наличие таких словесных формул.

Б-3. Д.С. Лихачев пишет: "В литературе древней не было стихов, но была поэзия. Только образность этой поэзии иная, чем в новое время, нам надо к ней привыкнуть, понять ее".

1. Нет ли, на ваш взгляд, противоречия в рассуждениях ученого?

2. В чем вы заметили своеобразие образности древней литературы? Покажите свое понимание и видение ее образности на примере "Повести временных лет".

3. Вы испытали какие-либо трудности в понимании образного строя древней русской литературы? С чем они, на ваш взгляд, связаны?

"Слово о полку Игореве"

В-1. Ипатьевская летопись о начале похода князя Игоря рассказывает так:

Въ то же время Святославичь Игорь, внукъ Олговъ, поѣха изъ Новагорода, мѣсяца априля въ 23 день, во вторникъ, поймя со собою брата Всеволода изъ Трубецка, и Святослава Олговича, сыновця своего, изъ Рыльска, и Володимера, сына своего, изъ Путивля, и у Ярослава испроси помочь Ольстина Олексича, Прохорова внука, съ Коуи Черниговьскими; и тако идяхуть тихо, сбираюче дружину свою: бяхуть бо у нихъ кони тучни велми. Идущимъ же имъ къ Донцю рѣкы, въ годъ вечерній, Игорь же возрѣвъ на небо и видѣ солнце, стояще яко мѣсяць, и рече бояромъ своимъ и дружинѣ своей: „видите ли что есть знаменіе се?“ Они же узрѣвше, и видиша вси и поникоша главами, и рекоша мужи: „княже! се есть не на добро знаменіе се“. Игорь же рече: „братья и дружино! тайны божія никтоже не вѣсть, а знаменію творець Богъ и всему міру своему; а намъ что створить Богъ, или на добро, или на наше зло, а то же намъ видити.“ И то рекъ, перебреде Донець, и тако пріиде ко Осколу и жда два дни брата своего Всеволода, тотъ бяше шелъ инѣмъ путемъ изъ Курьска; и оттуда поидоша къ Салницѣ, ту же къ нимъ и сторожеви пріѣхаша, ихъже бяхуть послалѣ языка ловитъ, и рекоша пріѣхавше: „видихомся съ ратнымы, ратници ваши со доспѣхомъ ѣздять; да или поѣдѣте борзо, или возворотися домовь; яко не наше есть веремя.“ Игорь же рече съ братьею своею: „оже ны будеть не бившися возворотитися, то соромъ ны будеть пущей смерти; но како ны Богъ дасть.“ И тако угадавше, и ѣхаша черезъ ночь, заутра же пятъку наставшу, во обѣднее время усрѣтоша полкы Половецькіѣ; бяхуть бо до нихъ доспѣлѣ, вѣжѣ своѣ пустили за ся, а сами собравшеся отъ мала и до велика, стояхуть

на оной сторонѣ рѣкы Сюурлія. И ти изрядиша полковъ 6: Игоревъ полкъ середѣ, а поправу брата его Всеволожь, а полѣву Святославль сыновця его, напередѣ ему сынъ Володимеръ и другій полкъ Ярославль, иже бяху съ Ольстиномъ Коуеве, а третій полкъ напереди же стрѣлци, иже бяхуть отъ всихъ князій выведени; и тако изрядиша полкы своя. И рече Игорь ко братьи своей: „братья! сего есмы искалѣ, а потягнемъ;“ и тако пойдоша къ нимъ, положаче на Бозѣ упованіе свое. И яко быша къ рѣцѣ ко Сюурлію, и выѣхаша изъ Половецькихъ полковъ стрѣлци, и пустивше по стрѣлѣ на Русь и тако поскочиша, Русь же бяхуть не переѣхалѣ еще рѣкѣ Сюрлія; поскочиша же и ти Половци силы Половецкіи, которіѣ же далече рѣкы стояхуть. Святославъ же Олговичь, и Володимеръ Игоревичь, и Ольстинъ съ Коуи, и стрѣлци поткоша по нихъ, а Игорь и Всеволодъ по малу идяста, не роспустяста полку своего, передніи же ти Русь биша ѣ, имаша; Половцѣ же пробѣгоша вѣжѣ, и Русь же дошедше вѣжь и ополонишася, друзіи же ночь пріѣхаша къ полкомъ съ полономъ.

1. Сравните приведенный отрывок с тем, как об этом эпизоде говорит "Слово о полку Игореве". Какие принципиальные различия вы заметили?

2. Чем отличается слог летописи от "Слова"? Есть ли в "Слове" какая-либо дополнительная информация, отсутствующая в летописи?

3. Какие затруднения вы испытали при чтении текста летописи в том виде, как он был опубликован в 1868 году? С чем, по вашему мнению, эти трудности связаны?

В-2. Историк С.М. Соловьев утверждал, что автор "Слова о полку Игореве" "верен своему обещанию рассказывать по былинам: рассказ его совершенно одинаков с рассказом летописца, лишнего в нем одни только поэтические украшения; что же касается подробностей, то их гораздо больше в летописи".

1. Сравните летописный рассказ и "Слово о полку Игореве". Можете вы согласиться с тем, что рассказ в "Слове" "совершенно одинаков с рассказом летописца"? Аргументируйте свой ответ.

2. Верно ли, что подробностей похода князя Игоря "гораздо больше в летописи", нежели в "Слове"? Если да, приведите конкретные примеры.

3. Какие "поэтические украшения" вы заметили в "Слове о полку Игореве"? Какую роль, по вашему мнению, они играют в тексте, как их наличие характеризует мировоззрение автора "Слова"? Могли бы вы согласиться с тем, что историк называет поэтические украшения "лишними"? Почему?

В-3. В "Истории государства Российского" Н.М. Карамзина один из эпизодов, связанный с походом Игоря, описан так:

Между тѣмъ супруга Игоря льетъ слезы въ Путивлѣ, съ городской стѣны смотря въ чистое поле: „Для чего, о вѣтеръ сильный! легкими крылами своими навѣялъ ты стрѣлы ханскія на воиновъ моего друга? Развѣ мало тебѣ волновать синее море и лелѣять корабли на зыбяхъ его?...О Днѣпръ славный! ты пробилъ горы каменныя, стремяся въ землю половецкую; ты несъ на себѣ ладіи Святославовы до стана Кобякова: принеси же и ко мнѣ друга милаго, да не шлю къ нему утреннихъ слезъ моихъ въ синее море!... О солнце свѣтлое! ты для всѣхъ тепло и красно: почто же знойными лучами своими изнурило ты воиновъ моего друга въ пустынѣ безводной?...“ Но Игорь уже свободенъ: обманувъ стражу, онъ летитъ на борзомъ конѣ къ предѣламъ отечества, стрѣляя гусей и лебедей для своей пищи. Утомивъ коня, садится на ладію и плыветъ

Донцемъ въ Россію. Сочинитель, мысленно одушевляя сію рѣку, заставляетъ оную привѣтствовать князя: „Не мало тебѣ, Игорь, величія, хану Кончаку досады, а Русской землѣ веселія“. Князь отвѣтствуетъ: „Не мало тебѣ, Донецъ, величія, когда ты лелѣешь Игоря на волнахъ своихъ, стелешь мнѣ траву мягкую на брегахъ сребряныхъ, одѣваешь меня теплыми мглами подъ сѣнію древа зеленаго, охраняешь гоголями на водѣ, чайками на струяхъ, чернетьми на вѣтрахъ“. Игорь, прибывъ въ Кіевъ, ѣдетъ благодарить Всевышняго въ храмѣ Пирогощей Богоматери, и сочинитель, повторивъ слова Бояновы: „Худо головѣ безъ плечь, худо плечамъ безъ головы,“ восклицаетъ: „счастлива земля и веселъ народъ, торжествуя спасеніе Игорево. Слава князьямъ и дружинѣ“!

1. Найдите соответствующий эпизод в "Слове". Сравните описание древнего автора и Карамзина.

2. Есть ли принципиальные расхождения между двумя текстами? Если да, то в чем они? Вы не заметили того, что Карамзин подражает автору "Слова"? Если да, то в чем?

3. Какой текст, на ваш взгляд, интереснее, образнее? В чем это выражается?

В-4. Исследователи Л.А. Дмитриева и Н.Д. Кочеткова пишут: "Неизвестный нам автор "Слова"... избрал для своего рассказа именно этот поход не столько для того, чтобы рассказать о событиях, связанных с ним, сколько для выражения охвативших его чувств, вызванных поражением княжеского войска, своих дум и размышлений о судьбах Русской земли".

1. Как в "Слове" представлен поход князя Игоря? Насколько подробен рассказ об этом историческом событии?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что автор "Слова" не столько рассказывает о событиях, сколько об охвативших его чувствах? Обоснуйте свой ответ.

В-5. Автор учебника по истории русской словесности (1912) В. Саводник утверждал: "Слово" - повесть или песнь о неудачном походе Ольговичей (потомков Олега Святославича, северских князей) против половцев в 1185 г. Оно дает не только историю похода, но и широкую картину тогдашней русской жизни, освещенную глубоким и скорбным лиризмом".

1. Можете вы согласиться с тем, что "Слово" "дает не только историю похода, но и широкую картину тогдашней русской жизни"? Если да, то какие сведения об этой жизни может получить современный читатель "Слова о полку Игореве"?

2. Верно ли, что для "Слова" характерен глубокий и скорбный лиризм? Если да, то в чем вы отметили наличие такого лиризма?

3. Как вы думаете, почему автор учебника сомневается в определении жанра "Слова" ("повесть или песнь")?

В-6. Академик Б.А. Рыбаков пишет: "Идеализировать Игоря, считать его главным героем поэмы (или чуть ли не ее автором) и самоотверженным защитником Русской земли - значит следовать в его оценке оперному либретто, а не историческим фактам."

1. Не идеализирует ли, на ваш взгляд, автор князя Игоря? Если да, то в чем вы это заметили?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что князя Игоря нельзя считать "главным героем поэмы" и "самоотверженным защитником Русской земли"? Аргументируйте свой ответ.

В-7. Профессор В.Ф. Переверзев писал: "Герой "Слова" Игорь представляет собой реализованный идеал дружиннофеодального героя своего времени... Сознавая, что на нем лежит

священный долг оберегать от хищников Русь, он "наплънився ратнаго духа, наведе своя храбрыя плъки на землю Половецкую за землю Руськую".

1. Каким предстает князь Игорь в "Слове"? Могли бы вы назвать его "идеальным" образом князя? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

2. Можете вы согласиться с тем, что князь Игорь сознает свой долг перед Русью? Если да, то как об этом говорит автор "Слова"?

3. Сравните мысль В.Ф. Переверзева с утверждением академика Б.А. Рыбакова (В-6). Чья точка зрения вам показалась более логичной, соответствующей тому, как об этом говорится в "Слове"? Аргументируйте свою позицию.

В-8. Б.А. Рыбаков пишет: "Автор "Слова" употребляет весь свой талант на то, чтобы как-то сгладить тягостное впечатление от поведения князя... Ограничиваясь... вынужденными комплиментами Игорю, автор дает понять, что главное для него судьба Руси в грандиозных и непрерывных схватках с половцами середины 1180-х годов".

1. Можете ли вы согласиться с тем, что автор стремится "сгладить тягостное впечатление от поведения князя"? Если да, то как это отразилось в тексте?

2. Какие комплименты произносит автор Игорю? Могли бы вы назвать эти комплименты "вынужденными"? Почему?

В-9. Исследователь древнерусской литературы С.С. Аверинцев считает, что "интонация жалости звучит в "Слове о полку Игореве" как, пожалуй, ни в каком другом произведении героического эпоса".

1. Что в "Слове" свидетельствует, на ваш взгляд, о том, что перед нами произведение героического эпоса?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что в "Слове о полку Игореве" звучит "интонация жалости"? Если да, то в чем вы ее услышали? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

В-10. Исследователь Л. Дмитриев пишет: "... автор "Слова" широко использует метафоры, эпитеты, сравнения, глубоко уходящие корнями своими в устное народное творчество. Но это не перенесение отдельных слов, оборотов устного происхождения в письменный текст, а их творческая, литературная переработка, что придает им в тексте памятника особую красоту и совершенство".

1. Какие метафоры, эпитеты, сравнения вы встречали в "Слове"? Каково их место в образном строе произведения?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что образный строй "Слова" близок устному народному творчеству? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

В-11. "Хотя "Слово" возникло под непосредственным впечатлением отдельного исторического события, тем не менее на нем отразился общий характер современной ему поэзии, как *народной*, так и *книжной*, - как дружинной поэзии, "замышлений Бояна", так и влияний искусственных и даже иноземных (напр., византийских)" *(В. Саводник)*.

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Слове" присутствуют черты поэзии, "как народной, так и книжной"? Если да, проиллюстрируйте эту мысль конкретными примерами.

2. Верно ли, что в "Слове о полку Игореве" можно заметить даже "иноземные" влияния? Если да, то как конкретно эти влияния проявляются в тексте?

В-12. Художник В.А. Фаворский один из эпизодов "Слова о полку Игореве" представил такой иллюстрацией.

1. Найдите место в "Слове", которое, на ваш взгляд, соответствует изображенному эпизоду.

2. Насколько, по вашему мнению, иллюстрация передает настроение и суть происходящего в "Слове"? Нет ли здесь той самой идеализации, против которой выступают многие исследователи? Порассуждайте на эту тему.

В-13. Художник И.Д. Архипов увидел одну из сцен "Слова о полку Игореве" таким образом.

1. Как вы думаете, какую сцену, какой эпизод имел в виду автор иллюстрации?

2. Могли бы вы согласиться с тем, что перед нами тот же эпизод, который изображен у В.А. Фаворского? Если да, то в чем принципиально различаются иллюстрации разных авторов? Что в первую очередь хотели подчеркнуть своим изображением разные художники?

В-14. У В.А. Фаворского к "Слову о полку Игореве" есть такая иллюстрация.

1. Какой эпизод "Слова" изображен художником? Найдите в тексте соответствующее место.

2. Насколько, по вашему мнению, художнику удается передать настроение, характер самого литературного текста? Что вас не удовлетворяет в иллюстрации художника? Мимо чего, на ваш взгляд, он прошел в тексте "Слова", когда переносил его содержание на картину?

В-15. В представлении В.А. Фаворского, "Слову о полку Игореве" соответствует такая иллюстрация.

1. Можно ли, на ваш взгляд, найти конкретный эпизод, который соответствует данной иллюстрации (или несколько эпизодов)?

2. Можете ли вы с уверенностью сказать о том, какие герои изображены художником?

3. Какие особенности, образы, черты стиля, по вашему мнению, удается художнику воспроизвести в своей иллюстрации?

В-16. О.В. Творогов пишет: "Сложен вопрос о жанре "Слова". Попытки объяснить его былиной или ораторским словом, стремление отыскать в нем следы болгарской, византийской или скандинавской традиции и т.п. наталкиваются на отсутствие аналогий, надежных фактов, и прежде всего на поразительное своеобразие "Слова", не допускающее безоговорочного отождествления его с той или иной жанровой категорией".

1. Как вы думаете, насколько важен вопрос о жанровой принадлежности художественного произведения? Так ли уж важно знать, к какому жанру относится, к примеру, "Слово о полку Игореве"?

2. Как вы думаете, какие черты "Слова" сближают его с былиной? Какие особенности "Слова о полку Игореве" не позволяют назвать его былиной?

3. Что в "Слове" свидетельствует о его близости ораторскому слову? Как вы думаете, к какому жанру (былине или ораторскому слову) все-таки ближе это произведение древнего автора?

В-17. "Композиционно "Слово" делится на три части: вступление, основную (повествовательную) часть и заключение. Обычно считается, что во вступлении автор противопоставляет свою художественную систему традиционной, воплощенной, например, в песнях Бояна" *(О.В. Творогов)*.

1. Каким образом, чем различаются указанные исследователем части?

2. Можете вы согласиться с мнением ученых, которые считают, что во вступлении автор "противопоставляет свою художественную систему традиционной"? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

В-18. Профессор И.П. Еремин считает, что вступление имеет в "Слове" чисто риторический характер и, "предпосылая его своему произведению, автор "Слова" поступил как опытный мастер, писатель большой литературной культуры. Вступление у него преследует вполне определенную цель: подчеркнуть "торжественную" направленность своего произведения, настроить читателя на "высокий", необыденный строй мысли, соответствующий серьезности содержания "Слова".

1. Прокомментируйте эту мысль исследователя. Можете вы с ней согласиться? Обоснуйте свое мнение.

2. Какие слова, обороты, образы свидетельствуют о том, что автор стремился "настроить читателя" на восприятие высоко торжественного слова. Для ответа обратитесь к тексту "Слова".

В-19. "В художественных образах "Слова" много *отголосков седой старины*, относящихся еще к эпохе язычества... Но эти языческие воспоминания уживаются у автора с чисто христианским настроением, с обращениями к Богу.., с упоминаниями киевских святынь.., с резким противопоставлением русских, как христиан, "поганым" (неверным, некрещенным) половцам" *(В. Саводник)*.

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Слове" "много отголосков седой старины"? Если да, то о чем эти "отголоски", на ваш взгляд, свидетельствуют?

2. Как и чем представлены в "Слове о полку Игореве" "чисто христианские настроения"?

3. Как вы считаете, о чем свидетельствует сочетание языческого и христианского начал в "Слове"? Как такое сочетание характеризует мировоззрение автора "Слова"?

В-20. В. Саводник утверждал, что в "Слове о полку Игореве" "можно видеть проявления того *двоемирия*, при котором христианские идеи и представления переплетались в сознании народных масс с языческими воспоминаниями, часто выражавшимися в различных суевериях и обрядах".

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Слове" просматривается проявление "двоемирия", о котором писал ученый? Если да, аргументируйте это утверждение конкретными примерами.

2. Можно ли, на ваш взгляд, обнаружить в "Слове" какие-то языческие суеверия и обряды или хотя бы их отголоски? Если да, приведите конкретные примеры.

В-21. Историк В.О. Ключевский утверждал, что в "Слове о полку Игореве" "историческая жизнь служит нравственно-религиозной школой, в которой человек должен научиться познавать пути провидения. Горе ему, если он разойдется с этими путями. Игорь и Всеволод, побив половцев, мечтают о славе, какая ждет их, когда они погонят поганых к самому морю, "куда еще не ходили деды наши, а возьмем до конца свою славу и честь". Говорили они так, не ведая "божия строения", предназначавшего им поражение и плен".

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Слове о полку Игореве" присутствует некое "божие строение", предназначавшее изначально "поражение и плен" его главным героям? Если да, то как это "строение" выражено в "Слове"?

2. Как вы понимаете мысль историка о том, что в "Слове" "историческая жизнь служит нравственно-религиозной школой"? Можете вы с нею согласиться? Почему?

3. Напишите небольшое сочинение-рассуждение об идейной направленности "Слова" на тему "Человек должен научиться познавать пути провидения".

В-22. "Мы не знаем, кто был автором "Слова". Высказывалось немало догадок: спорили о том, был ли он участником похода Игоря или знал о нем от других, был ли он киевлянином, жителем Новгород-Северского или галичанином и т.д. Надежных данных для обоснования той или иной гипотезы пока нет..." *(О.В. Творогов)*.

1. Как вы считаете, насколько важен сегодня вопрос об авторстве "Слова о полку Игореве"? Какое значение се-

годня имеет спор ученых о том, кто был автором "Слова", написанного в XII веке?

2. Как вы думаете, одного "Слова о полку Игореве" достаточно для того, чтобы дать характеристику его автору: уровень культуры, владение словом, эстетические и политические взгляды, отношение к человеку? Если да, попытайтесь составить такую характеристику.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XVIII ВЕКА

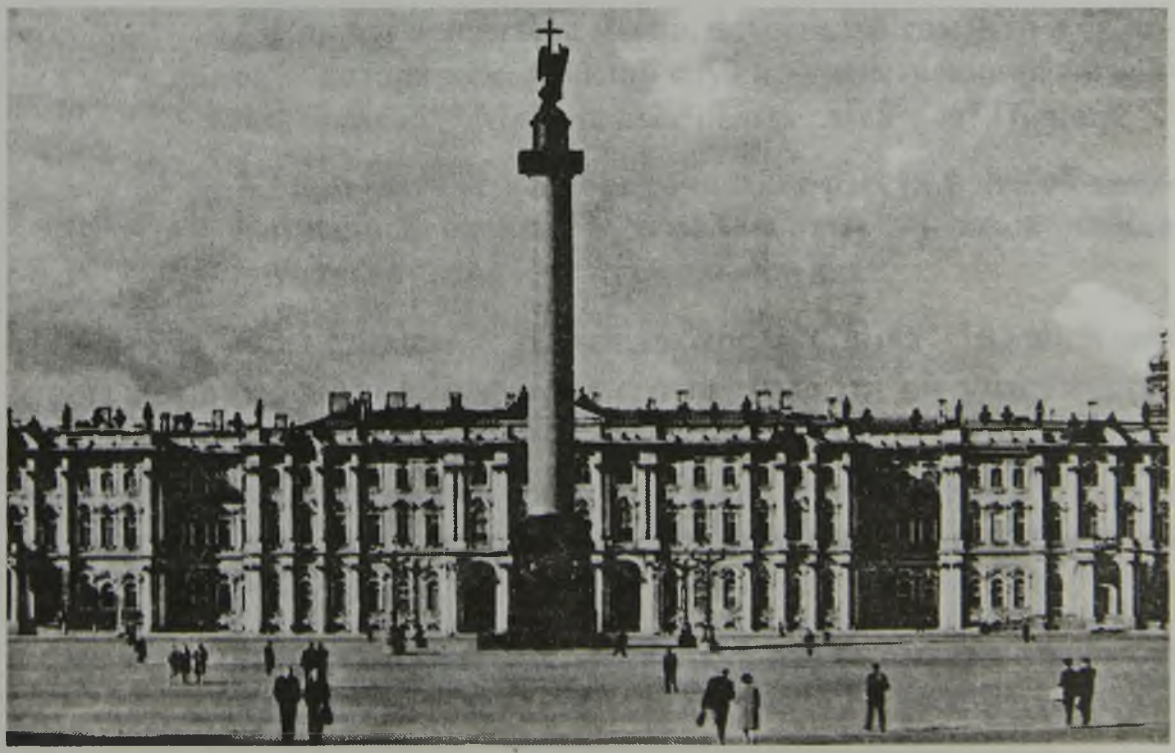
Михаил Васильевич ЛОМОНОСОВ

1711-1765

Г-1. Исследователь Г.А. Гуковский в свое время так определял образный строй поэзии М.В. Ломоносова: "Ломоносов строит целые колоссальные словесные здания, напоминающие собой огромные дворцы Растрелли; его периоды самым объемом своим, самым ритмом производят впечатление гигантского подъема мысли и пафоса".

1. Прокомментируйте эту мысль ученого. Можете вы согласиться с тем, что он уподобляет поэзию архитектурным сооружениями? Если да, расскажите о том, как вы это понимаете на примере "Оды на день восшествия на престол Елисаветы Петровны, 1747 года".

2. Могли бы вы назвать эту оду примером " гигантского подъема мысли и пафоса"? Аргументируйте свой ответ.



3. Найдите то, что, по вашему мнению, сближает оду Ломоносова 1747 года и Зимний дворец В.В. Растрелли.

Г-2. В критике сложилось мнение, что ода 1747 года "превращается в рассказ о судьбе России... Посвящая оду Елизавете Петровне, Ломоносов развертывает перед ней целую программу полезной деятельности" *(Л.А. Дмитриева, Н.Д. Кочеткова)*.

1. Можете вы согласиться с таким утверждением? Что, на ваш взгляд, свидетельствует в оде о том, что перед нами "рассказ о судьбе России"?

2. Из чего состоит "программа полезной деятельности", которую развертывает поэт? На кого и на какие возможности рассчитана эта программа? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

Г-3. Исследовательница творчества Ломоносова Г.Н. Моисеева пишет: "Известная ода Ломоносова 1747 г., посвященная Елизавете Петровне, изобилует ярким метафоризмом и гиперболами... Эмоционально-метафорический стиль, тропы и "витиеватые речи" придавали поэзии Ломоносова эстетические качества, не свойственные рационалистической системе классицизма..."

1. Можете вы согласиться с тем, что ода 1747 г. "изобилует ярким метафоризмом и гиперболами"? Если да, то какова, на ваш взгляд, роль этих образных средств в оде?

2. Что вы знаете об эстетической системе классицизма? Можете вы согласиться с тем, что в оде Ломоносова есть черты, которые выводят ее за пределы классицизма? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

Г-4. Литературоведы Д.Р. Невская и О.Н. Скачкова утверждают, что в оде 1747 года "Ломоносов переступает за узкие рамки "должностного управления", когда он увлечен темой оды, когда дорогие ему интересы русской науки связываются с надеждами на поддержку императрицы".

1. Как вы понимаете определение "должностное управление" относительно оды 1747 года? Можете вы согласить-

ся с тем, что Ломоносов переступает рамки такого "должностного управления"? Если да, то в чем это проявляется?

2. Есть ли, на ваш взгляд, в "Оде на день восшествия на престол императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года" свидетельства тому, что Ломоносов "увлечен темой оды"? Если да, обоснуйте свое мнение примерами.

Г-5. "... Ломоносов зачастую вынужден симулировать поэтический восторг по поводу, мало его волнующему. Отсюда преувеличенный метафоризм его од, грандиозность образов, порою переходящих разумную черту" *(Д.Р. Невская, О.Н. Скачкова)*.

1. Можете вы согласиться с тем, что для оды 1747 года характерен "преувеличенный метафоризм"? Если да, приведите конкретные примеры.

2. Вы встречали в оде 1747 года образы, "грандиозность" которых, на ваш взгляд, порою переходит некую "разумную черту"? Аргументируйте свой ответ примерами.

3. Что, на ваш взгляд, можно понимать под "разумной чертой", когда речь идет о художественном образе?

4. Вы заметили, что Ломоносов в оде 1747 года "вынужден симулировать поэтический восторг"? Если да, то в чем это проявляется?

Г-6. Современник Ломоносова А.П. Сумароков (сторонник чистоты стиля и ясности поэтической мысли) зло высмеивал яркие метафоры и уподобления автора знаменитых од: *"Блистая с вечной высоты"*. "Можно сказать - вечные льды, вечная весна. Льды потому вечные, что никогда не тают, а вечная весна, что никогда не допускает зимы, а вечная высота, вечная ширина, вечная длина не имеет никакого значения". *"Верьхи парнасски восстенали"*. "Восстенали музы, живущие на верьхах парнасских, а не верьхи". *"Летит корма меж водных недр"*. "Летит меж водных недр не одна корма, а весь корабль". *"Где в роскоши прохладных теней"*. "Роскошь прохладных теней весьма странно ушам моим слышится. Роскошь тут головою не годится. А тени не прохладные; разве охлаждающие или про-

хлаждающие". *"Молчите, пламенные звуки"*. "Пламенных звуков нет, а есть звуки, которые с пламенем бывают..."

1. Прокомментируйте это критическое рассуждение Сумарокова. Выскажите свое мнение о нем.

2. Как вы думаете, на чем настаивает Сумароков, когда утверждает, что "восстенали музы, живущие на верьхах, а не верьхи", "летит меж водных недр не одна корма, а весь корабль", "пламенных звуков нет..."? Что бы вы могли возразить на такую критику? Аргументируйте свои возражения.

Г-7. А.П. Сумароков в качестве полемики и пародии на М.В. Ломоносова писал "Оды вздорные". В одной из них ("Ода вздорная III") есть такие слова":

Трава зеленою рукою
Покрыла многие места,
Заря багряною ногою
Выводит новые лета.

1. Как вы думаете, какие особенности поэтики Ломоносова пытается высмеять Сумароков? Насколько он прав в своем высмеивании, пародировании ломоносовской поэтики?

2. Какое место (места) оды 1747 года вам напомнила пародия Сумарокова? Вы могли бы возразить пародисту М.В. Ломоносова? Какие, на ваш взгляд, можно отметить другие черты оды, достойные пародии? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

Г-8. В "Оде вздорной I" у Сумарокова есть такие слова:

Превыше звезд, луны и солнца
В восторге возлетаю нынь;
Из горных областей взираю
На полуночный океан
... Там громы в громы ударяют
И не целуют тишины...
Борей замерзлыми руками

Из бездны китов извлекает
И злобно ими в твердь разит.

1. Найдите в "Оде на день восшествия на престол императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года" места, которые, на ваш взгляд, пародирует Сумароков.

2. Можете вы согласиться с таким пониманием поэтики Ломоносова? Что бы вы могли возразить Сумарокову?

Г-9. Исследователь А.А. Морозов пишет: "Пародии Сумарокова, стремившегося свести к абсурду метафорический стиль Ломоносова, по существу били мимо цели..."

1. Что такое, по вашему мнению, "метафорический стиль Ломоносова"? Какие разновидности метафоры вы встречали в оде 1747 года?

2. Можете вы согласиться с тем, что пародии Сумарокова "били мимо цели"? Аргументируйте свой ответ, обратившись к тексту оды Ломоносова и известным вам отрывкам (см. задания Г-7, Г-8) из пародий Сумарокова.

Г-10. "При всей усложненности метафора Ломоносова возникает на рациональной почве" *(А.А. Морозов)*.

1. Можете вы согласиться с тем, что метафора Ломоносова усложнена? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту оды 1747 года.

2. Как вы понимаете определение "рациональная почва" относительно поэтического произведения, метафоры? Можете вы согласиться с приведенным выше высказыванием ученого относительно рационалистичности метафоры М.В. Ломоносова? Аргументируйте свой ответ.

Г-11. "Разговор с Анакреоном" состоит из 4 од, приписываемых древнегреческому поэту Анакреону (IV в. до н.э.), переведенных Ломоносовым, и "ответов" самого Ломоносова" *(Г.Н. Моисеева)*.

1. Как вы считаете, различаются ли оды и ответы на них? Можно ли с уверенностью утверждать, что они написаны

разными людьми? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту "Разговора".

2. Не показалось ли вам, что слово "разговор" в заглавии можно заменить на "спор", "полемика", "дискуссия"? Какие, на ваш взгляд, разговорные интонации присутствуют в этом произведении?

Г-12. Анализируя "Разговор с Анакреоном", Г.Н. Моисеева пишет: "Долг поэта, по мнению Ломоносова, заключается в том, чтобы, вдохновляя людей примером национальных героев, побуждать их к деятельности, необходимой для Отчизны".

1. Найдите в тексте "Разговора с Анакреоном" слова, которые бы подтверждали правоту исследовательницы.

2. Насколько, по вашему мнению, различаются позиции Ломоносова и Анакреона в понимании долга поэта? Порассуждайте на эту тему.

Г-13. "В этом диалоге двух разных судеб и жизненных позиций Ломоносов далек от педантического желания упрекнуть веселого Анакреона в том, что он прожил свою жизнь беззаботно, воспевая любовь и легкие радости" *(Д.Р. Невская, О.Н. Скачкова)*.

1. Какой предстает жизнь Анакреона, если судить по стихотворению М.В. Ломоносова?

2. Можете вы согласиться с тем, что "Ломоносов далек от педантического желания упрекнуть веселого Анакреона"? Почему?

3. В чем, на ваш взгляд, главном видит отличие своего жизненного пути Ломоносов от того, как жил Анакреон?

Г-14. Исследователь Е.Н. Лебедев, размышляя о взглядах Ломоносова, пишет: "Учиться у западных соседей, безусловно, было необходимо. Но учиться - полагаясь на "свое разумение", на свои ресурсы, учитывая насущные потребности и внутреннюю логику своего развития. Только такое учение могло быть плодотворным, ибо и сама Россия несла с собою уникальные ценности в сокровищницу мировой культуры. Не было в сере-

дине XVIII века другого поэта, который бы так же страстно, убежденно и талантливо, как Ломоносов, отстаивал в своих стихах эту истину. Наиболее глубокую и впечатляющую поэтическую трактовку ее мы находим в "Разговоре с Анакреоном"..."

1. Можете вы согласиться с тем, что мысли о необходимости "учиться - полагаясь на "свое разумение", есть в "Разговоре с Анакреоном"? Если да, обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

2. Что, по вашему мнению, в "Разговоре с Анакреоном" является наиболее впечатляющим, запоминающимся?

Г-15. Исследователи творчества М.В. Ломоносова неоднократно отмечали, что "о характере и задачах поэзии Ломоносова можно судить по его стихотворению "Разговор с Анакреоном". Русский поэт не отвергает жизнелюбивой поэзии Анакреона, но более достойным считает другой путь" *(Л.А. Дмитриева, Н.Д. Кочеткова)*.

1. Что, на ваш взгляд, является главным, определяющим в размышлениях Ломоносова "о характере и задачах поэзии"?

2. В чем, по вашему мнению, отличие "другого пути" Ломоносова от "жизнелюбивой поэзии Анакреона"? Можете вы согласиться с тем, что эта позиция отвергается Ломоносовым? Аргументируйте свой ответ.

Г-16. Е.Н. Лебедев считает, что "Разговор с Анакреоном" "следует назвать художественно-философским завещанием Ломоносова".

1. Что вы понимаете под "художественно-философским завещанием"?

2. Можете вы согласиться с тем, что "Разговор с Анакреоном" выступает именно в роли такого завещания? Аргументируйте свой ответ.

Г-17. "По своим вкусам и бурной эмоциональной натуре Ломоносов ближе пышному барокко, чем строгому, рациональному классицизму" *(Д.Р. Невская, О.Н. Скачкова)*.

1. Что вы знаете о культуре барокко? Чем она отличается от культурного сознания классицизма?

2. Дают ли известные вам произведения М.В. Ломоносова основания для того, чтобы судить о его вкусах и "бурной эмоциональной натуре"? Если да, то каким образом можно в таком случае охарактеризовать его вкусы? Верно ли, что поэт обладал бурной эмоциональной натурой? Обоснуйте свой ответ.

3. Насколько справедливо, на ваш взгляд, утверждение, что "Ломоносов ближе пышному барокко, чем строгому, рациональному классицизму"? Аргументируйте свой ответ.

Г-18. А.С. Пушкин неоднократно говорил о "величавой плавности" стиля Ломоносова, отмечая, что "слог его ровный, цветущий и живописный, заемлет главное достоинство от глубокого знания книжного славянского языка и от счастливого слияния оного с языком простонародным".

1. Можете вы согласиться с тем, что слог Ломоносова "ровный, цветущий и живописный"? Как вы это понимаете? Обратившись к оде 1747 года и к "Разговору с Анакреоном", покажите свое согласие или несогласие с пушкинской мыслью.

2. Вы заметили слияние языка книжного с языком простонародным в поэзии Ломоносова? Если да, то в чем это выражается? Для примеров обратитесь к "Оде на день восшествия на престол императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года" и к "Разговору с Анакреоном".

Денис Иванович ФОНВИЗИН

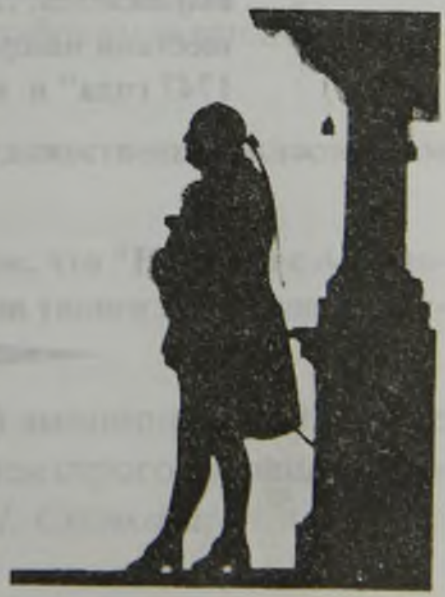
1745-1792

Д-1. Литературовед В.П. Степанов пишет: "Внешне оставаясь в пределах бытовой комедии, предлагая зрителю ряд бытовых сцен, Фонвизин в "Недоросле" затрагивал новую и глубокую проблематику".

1. Что, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что "Недоросль" - бытовая комедия? Что представляет из себя "ряд бытовых сцен", предлагаемых Фонвизиным зрителю?

2. В чем, на ваш взгляд, новизна и глубина затрагиваемой драматургом проблематики? Можете вы согласиться с тем, что эта проблематика выходит за рамки бытовой комедии? Обоснуйте свой ответ.

Д-2. "По сюжету и названию "Недоросль" - пьеса о том, как дурно и неправильно обучали молодого дворянина, вырастив его прямым "недорослем". На самом деле речь идет не об ученье, а о "воспитании" в обычном для Фонвизина широком значении этого слова" *(В.П. Степанов)*.



1. Прокомментируйте эту мысль ученого. Можете вы согласиться с тем, что в "Недоросле" "речь идет не об ученье"? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете (если судить по комедии "Недоросль"), что пони-

мал Фонвизин под "воспитанием" в "широком значении этого слова"?

Д-3. Автор учебника по истории русской словесности В. Саводник в 1912 году писал: "Главное, центральное лицо этой комедии - *госпожа Простакова.* На ней держится все действие комедии, и вместе с тем она изображена полнее и ярче всех других выведенных лиц".

1. Можете вы согласиться с тем, что Простакова - "центральное лицо" "Недоросля"? Если да, то в чем вы это увидели?

2. Сравните образ Простаковой с другими персонажами пьесы. Верно ли, что "она изображена полнее и ярче всех других выведенных лиц"? Обоснуйте ответ.

3. Согласны ли вы с тем, что на Простаковой "держится все действие комедии"? Аргументируйте свой ответ.

Д-4. В. Саводник утверждал: "... в изображении г-жи Простаковой *нет и тех преувеличений*, к которым был склонен сам Фонвизин, нередко впадавший благодаря этому в карикатурность. /.../ вся ее несложная духовная жизнь раскрыта автором, показаны различные стороны ее существа, обнаружены двигательные пружины ее действий".

1. Можете вы согласиться с тем, что в изображении Простаковой нет "преувеличений"? Обоснуйте ответ обращением к тексту.

2. Есть ли в комедии персонажи, в изображении которых вы заметили карикатурность? Если да, расскажите об этих героях более подробно.

3. Можете вы согласиться с тем, что вся "несложная духовная жизнь" Простаковой раскрыта авторами? Как вы думаете, почему ученый называет духовную жизнь героини "несложной"?

Д-5. Исследователь В.Н. Турбин пишет: "Диалог Стародума и Простаковой - истинно шекспировский диалог, столкновение двух равноправных трактовок мира".

1. Как вы считаете, о каком диалоге говорит ученый? Найдите его в тексте и внимательно перечитайте.

2. Можете вы согласиться с тем, что в этом диалоге переданы две "трактовки мира"? Если да, расскажите подробно о каждой из них. Как вы думаете, почему (и справедливо ли) исследователь называет эти трактовки "равноправными"? Поразмышляйте на эту тему.

Д-6. Литературовед И.З. Серман заметил, что в "Недоросле" "проблема человека и среды у Фонвизина без остатка поглощена проблемой воспитания индивидуума. Личность, характер - это плод воспитания, результат разумных и неразумных родительских внушений".

1. Как представлена в комедии Фонвизина проблема воспитания индивидуума? Можете вы согласиться с тем, что эта проблема поглощает, затмевает собой все остальные, в том числе и проблему человека и среды? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с тем, что в "Недоросле" любая личность, любой характер являются только плодом воспитания, результатом "разумных и неразумных родительских решений"? Если да, покажите проявление этой особенности на наиболее выразительных примерах.

Д-7. Исследовательница Е. Рогачевская пишет: "Положительные герои в "Недоросле" ... менее естественны и более скучны, чем герои отрицательные, но все же именно они проводят в жизнь идею возмездия..."

1. Можете вы согласиться с тем, что "положительные герои в "Недоросле" менее естественны и более скучны, чем герои отрицательные"? Аргументируйте свой ответ обращением к тексту.

2. Можете вы согласиться с тем, что в комедии Фонвизина присутствует идея возмездия? Если да, то в чем эта идея проявляется?

Д-8. Первое издание "Недоросля" (1783) вышло с большими сокращениями. Цензура вычеркивала реплики и целые сце-

ны, признавая пьесу недостаточно благопристойной. Возмущение вызвали резкие сатирические обличения и упреки в адрес дворянского общества.

1. Какие "реплики и целые сцены" вы бы вычеркнули из пьесы "Недоросль", окажись вы в роли цензора XVIII века?

2. Что, по вашему мнению, могло вызвать наибольшее возмущение представителей придворно-аристократических кругов?

Д-9. Современник Фонвизина Ипполит Богданович (приверженец классических традиций) так отрецензировал первое представление "Недоросля":

Почтенный Стародум,
Услышав подлый шум,
Где баба непригоже
С ногтями лезет к роже,
Ушел скорей домой.
Писатель дорогой!
Прости, я сделал то же.

1. Прокомментируйте эту оценку "Недоросля". Насколько она показалась вам справедливой?

2. Какие черты, особенности стиля попытался Богданович воспроизвести в своей шаржированной рецензии?

3. Вам известны другие, противоположные оценки пьесы Фонвизина? Расскажите о них.

Д-10. Драматург, актер и театральный критик П.А. Плавильщиков заметил в 1792 году: "Сколько ни производит наш "Недоросль" смеху, но есть мгновение в четвертом действии, в которое у зрителя выступит слеза".

1. Как вы думаете, чем производит "Недоросль" смех? Не устарел ли смех "Недоросля" для современного зрителя, читателя? Аргументируйте свой ответ.

2. Какое, по вашему мнению, "мгновение в четвертом действии" вызывало слезу у современников Фонвизина? Изменилась ли, на ваш взгляд, реакция на это мгновение у зрителя сегодняшнего? Порассуждайте на эту тему.

Д-11. Журнал "Корифей или Ключ литературы" уже в 1802 году писал, что "Скотинины и подобные немного доставляют приятных картин для образованного партера", а поэтому предлагал "искать благороднейших представителей, которые могли бы занять людей лучшего тону".

1. Какие неприятные впечатления, на ваш взгляд, доставляет зрителю Скотинин? Кого из героев пьесы вы могли бы назвать ему подобными?

2. Есть ли среди впечатлений (картин), которые доставляет Скотинин, "приятные"? Если да, расскажите о них.

3. Есть ли в пьесе Фонвизина герои, которые могут "занять людей лучшего тону", привлечь внимание благородной публики? Если да, расскажите о том, чем они могут занять людей благородного воспитания.

Д-12. В. Саводник выделял среди героев "Недоросля" "типы резонеров", которые "не столько действуют в пьесе, сколько рассуждают, "резонируют". Они служат главным образом *для выражения взглядов и мнений самого автора*, выражают *мораль* всей пьесы".

1. Кого из героев "Недоросля" вы могли бы назвать "резонерами"? Расскажите о них подробнее.

2. Можете вы согласиться с тем, что эти герои "не столько действуют в пьесе, сколько рассуждают"? Аргументируйте свой ответ.

3. Согласны ли вы с тем, что именно эти герои служат "для выражения взглядов и мнений самого автора", морали пьесы? Обоснуйте свое мнение.

Д-13. В. Саводник считает, что герои-резонеры "в художественном отношении... обрисованы гораздо бледнее, чем лица комические, речи их отличаются книжным характером, и сами

они представляют собой не живые фигуры, а ходячее нравоучение".

1. Можете вы согласиться с таким утверждением ученого? Почему? Что отличает "лица комические" от героев-резонеров?

2. Верно ли, что речь героев-резонеров "отличается книжным характером"? Если да, приведите конкретные примеры из текста. Можете вы согласиться с тем, что эти герои - "не живые фигуры, а ходячее нравоучение"? Аргументируйте свой ответ.

Д-14. В. Саводник утверждал, что Правдин, Милон и Софья "совершенно бесцветны, лишены каких-либо характерных черт и служат только для того, чтобы своим *благонравием* оттенить "злонравие", царствующее в доме Простаковой".

1. Можете вы согласиться с тем, что указанные персонажи "совершенно бесцветны"? Аргументируйте свой ответ обращением к тексту.

2. В чем, на ваш взгляд, заключается благонравие Правдина, Милона, Софьи и "злонравие" дома Простаковой? Верно ли, что первое существует лишь для того, чтобы "оттенить" второе? Поразмышляйте на эту тему.

Д-15. П.А. Вяземский писал о Фонвизине: "... в Недоросле" он уже не шутит, не смеется, а негодует на порок и клеймит его без пощады: если же и смешит зрителей картиною выведенных злоупотреблений и дурачеств, то и тогда внушаемый им смех не развлекает от впечатлений более глубоких и прискорбных".

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Недоросле" Фонвизин "негодует"? Если да, то в чем вы услышали негодование драматурга?

2. На какие "глубокие и прискорбные впечатления", на ваш взгляд, настраивает пьеса Фонвизина? Можете вы согласиться с тем, что "Недоросль" "не развлекает"? Расскажите о своем понимании действия пьесы на читателя и зрителя.

Д-16. "Невежество же, в коем рос Митрофанушка, и примеры домашние должны готовить в нем изверга, какова его мать, Простакова. Именно говорю: изверга, и утверждаю, что в содержании комедии "Недоросль" в лице Простаковой скрываются все лютые страсти, нужные для соображений трагических..." *(П.А. Вяземский).*

1. Расскажите о тех условиях, в которых растет Митрофанушка. Можете вы согласиться с тем, что воспитание дома готовит в нем изверга? Аргументируйте свой ответ.

2. Согласны ли вы с тем, что Вяземский называет Простакову извергом? Почему?

3. Верно ли, что "в лице Простаковой скрываются все лютые страсти", которые необходимы для написания трагедии? Если да, то о каких страстях идет речь?

4. Как вы представляете себе пьесу "Недоросль" с тем же сюжетом, но трагическим конфликтом? Как, по вашему мнению, могла бы выглядеть эта пьеса?

Д-17. В.О. Ключевский писал в 1896 году: "... чувства и направляемые ими поступки Митрофана вовсе не смешны, а только гадки. Что смешного в омерзительной жалости, какая проняла объевшегося 16-летнего шалопая - в его тяжелом животном сне - при виде матери, уставшей колотить отца? Ничего смешного нет и в знаменитой сцене ученья Митрофана, в этом бесподобном, безотрадно печальном квартете бедных учителей, ничему научить не могущих..."

1. Можете вы согласиться с тем, что чувства и поступки Митрофана не смешны, а только гадки? Обоснуйте ответ.

2. Что бы вы ответили на вопросы, которые задает известный историк? Если согласиться с ним, то в пьесе Фонвизина ничего смешного и нет? Поразмышляйте на эту тему.

Д- 18. Уже в 1896 году В.О. Ключевский заметил: "... В наших глазах пьеса утратила свежесть новизны и современности, зато обрела интерес художественного памятника старины..."

1. Как вы считаете, в наше время пьеса Фонвизина может быть названа современной? Почему?

2. Интерес к "Недорослю" сегодня - это только интерес к "художественному памятнику старины", или пьеса может вызвать интерес и другого характера? Порассуждайте на эту тему.

Д-19. Е. Рогачевская утверждает: "Рассматривая "Недоросль" как классицистическую комедию, нельзя не отметить тех отступлений от формальных требований, которые ввел в свое произведение Фонвизин".

1. Как вы считаете, какие особенности комедии Фонвизина дают основания рассматривать ее как классицистическую?

2. Какие отступления от формальных требований классицизма есть в "Недоросле"? Насколько существенны, принципиальны они, по вашему мнению?

Д-20. "На примере изучения Фонвизина можно отчетливо увидеть, что каждый писатель создает свою "модель мира", которая, в свою очередь, может вписываться в рамки определенного литературного направления. Тогда авторскую индивидуальность следует искать в отступлениях от нормы и традиции, в особенностях его понимания и воспроизведения тем, языковых средств, художественных образов" *(Е. Рогачевская)*.

1. Как проявляется авторская индивидуальность Фонвизина в его отступлениях от нормы и традиции, в понимании и воспроизведении им основной темы "Недоросля", в использовании языковых средств и создании художественных образов?

2. Как вы считаете, какова "модель мира" Фонвизина в комедии "Недоросль"? Напишите небольшое сочинение-рассуждение о проблематике комедии "Недоросль" на тему "Писатель создает свою "модель мира "...".

Д-21. "Недоросль" создавался в эпоху расцвета просветительской ясности мысли, связанной с убеждением в неограниченной правоте оснащенного знанием ума. /.../ "Недоросль" вы-

ходит далеко за рамки сложившихся у нас представлений о классицизме" *(В.Н. Турбин)*.

1. Как вы считаете, насколько в "Недоросле" отразилось то, что он "создавался в эпоху расцвета просветительской ясности мысли"?

2. Что вы знаете о классицизме? Прав ли исследователь, утверждающий, что пьеса Фонвизина "выходит далеко за рамки" классицизма? Попытайтесь подтвердить или опровергнуть эту мысль.

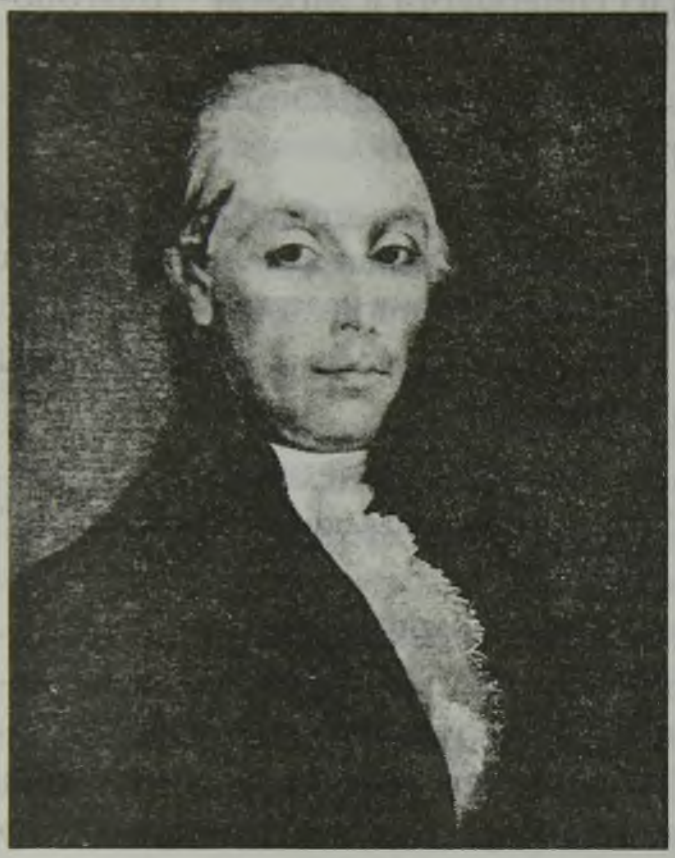
Д-22. Вернитесь к двум изображениям Д.И. Фонвизина в начале главы: гравюре Е. Скотникова с портрета, написанного Ж. Карафом в Риме, и силуэтному рисунку неизвестного художника.

1. Кто из героев "Недоросля" видится вам в этих изображениях? Можете вы представить Фонвизина в силуэтном рисунке, читающего монолог из своей пьесы?

2. Автор "Недоросля" представлялся вам именно таким, или вы видели его иначе? Расскажите о своем восприятии.

Александр Николаевич РАДИЩЕВ
1749-1802

Е-1. "Радищев - рабства враг", - так определил А.С. Пушкин основное чувство, господствующее в "Путешествии из Петербурга в Москву".



1. Как представлено рабство в книге Радищева?

2. Дает ли автор какие-либо оценки тому, что видит, или он занимается просто констатацией фактов?

3. Что в радищевском "Путешествии", на ваш взгляд, свидетельствует о том, что автор - "рабства враг"?

Е-2. Многие исследователи считают, что Радищев "не случайно" эпиграфом к своей книге избрал стих из поэмы своего старшего современника, поэта В.К. Тредиаковского "Тилемахида", "слегка изменив его".

1. Перечитайте внимательно эпиграф к "Путешествию из Петербурга в Москву". Какие изменения в цитату из поэмы Тредиаковского внес Радищев? Как вы думаете, с чем эти изменения связаны?

2. Почему эпиграф к "Путешествию" "не случаен"? Как он соотносится со всей книгой?

Е-3. Литературовед Д.Д. Благой писал: "Сатирические обличения Радищева отличаются небывалой дотоле резкостью и силой".

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Путешествии из Петербурга в Москву" есть сатира как таковая? Если да, приведите примеры.

2. Бывает ли, на ваш взгляд, автор "Путешествия" резок в своих описаниях или оценках? Если да, то с чем в первую очередь связаны его "резкости" и против кого они направлены?

Е-4. "В "Путешествии из Петербурга в Москву" "благополучных деревень не существует.

Время от времени по страницам его мелькают положительные образы "добрых" дворян *(Д.Д. Благой)*.

1. Вы согласны с тем, что в "Путешествии" Радищева нет "благополучных" деревень? Сам автор как-то объясняет причины "неблагополучия" жизни крестьян?

2. Вы встречали в "Путешествии" "добрых" дворян? Какова их роль, на ваш взгляд?

3. Как вы думаете, почему исследователь берет слово "добрые" в кавычки? В тексте радищевского "Путешествия" есть объяснение этому?

Е-5. Исследователь Г.П. Макогоненко писал: "Единым сюжетом "Путешествия..." Радищев сделал историю человека, познавшего свои политические заблуждения, открывшего правду жизни, новые идеалы и "правила", ради которых стоило жить и бороться, историю идейного и морального обновления человека".

1. Как вы считаете, в "Путешествии из Петербурга в Москву" есть "единый сюжет"? Если да, то каков этот сюжет?

2. Могли бы вы согласиться с мнением литературоведа в том, что "Путешествие..." - это своеобразная "история человека", который через заблуждения пришел к правде жизни? Порассуждайте на эту тему.

3. Что вы можете сказать об "идеалах" и "правилах" путешественника - героя книги Радищева?

Е-6. Г.П. Макогоненко писал, что книга Радищева построена "на решительном разграничении путешественника и автора, которые... не имеют ничего общего между собой. Радищев - революционер, а путешественник - "политический недоросль"..."

1. Вы можете согласиться с таким разграничением автора и путешественника в книге Радищева?

2. Из чего, на ваш взгляд, можно заключить, что один из них "революционер", а другой - "политический недоросль"? Дает ли радищевский текст основания для такого заключения?

Е-7. Литературовед, методист А.Г. Татаринцев пишет: "Радищев стремился сделать свое повествование объективным, предоставляя возможность самим крестьянам рассказать о своем положении".

1. Как представлены крестьяне в "Путешествии..."? Как характеризует их речь?

2. О положении крестьян рассказывают только они сами, или автор что-то добавляет от себя? Удается ли Радищеву сохранить роль объективного наблюдателя за жизнью крестьян, или он не удерживается от оценок?

Е-8. А.Г. Татаринцев пишет о путешественнике: "Нельзя не заметить, что "наивным" он предстает, как правило, перед крестьянами. В остальных случаях путешественник либо молча выслушивает своих собеседников, либо ведет с ними разговор на уровне их знания и понимания жизни, либо критикует их, обнаруживая более глубокую осведомленность в вопросах".

1. Вы заметили в "Путешествии..." те эпизоды, в которых путешественник предстает "наивным"? Если да, расскажите об этих эпизодах более подробно.

2. Вы согласны с тем, что в разговорах с крестьянами путешественник обнаруживает и понимание жизни, и глубокую осведомленность в крестьянских вопросах? Если да, подтвердите эту мысль примерами.

3. Чья точка зрения: Г.П. Макогоненко (о двух героях "Путешествия...") или А.Г. Татаринцева (об одном, но в разных ситуациях) вам показалось более логичной? Аргументируйте свой ответ.

Е-9. "Путешествие из Петербурга в Москву" - книга о судьбе русского народа. Впервые в истории русской литературы жизнь народа была показана так многосторонне, с таким сочувствием и уважением. Страстность, взволнованность - преобладающие настроения всей радищевской книги" *(Л.А. Дмитриева, Н.Д. Кочеткова).*

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Путешествии из Петербурга в Москву" жизнь русского народа показана "многосторонне"? Если да, в чем вы отметили эту многосторонность?

2. Верно ли, что только "сочувствием и уважением" характеризуется отношение Радищева к народу? Аргументируйте свой ответ.

3. Можно ли, на ваш взгляд, согласиться с тем, что "страстность и взволнованность - преобладающие настроения всей радищевской книги"? Если да, то как эти настроения проявляются в ее содержании?

Е-10. "Радищев не идеализирует народную массу. В его книге можно найти не только рассказ о невыносимом положении крестьян, но и о многочисленных пороках, распространенных в их среде. Положение бесправного раба толкает порою их на преступление..." *(Д.Р. Невская, О.Н. Скачкова).*

1. Какие эпизоды радищевской книги, на ваш взгляд, свидетельствуют "о невыносимом положении крестьян"?

2. Можете вы согласиться с тем, что "Радищев не идеализирует народную массу"? Если да, то какие пороки этой массы он описывает, о каких преступлениях "бесправного раба" рассказывает?

3. Сравните мысль исследовательниц о пороках и преступлениях крестьянской массы с тем, каким видят народ ав-

торы цитаты из предыдущего задания. Кто из них, на ваш взгляд, более близок к истине? Обоснуйте свой выбор.

Е-11. Екатерина II, прочитав книгу Радищева, так опровергла ее: "Едит оплакивать плачевную судьбу крестьянского состояния, хотя и то не оспоримо, что лутчее судьбы наших крестьян у хорошова помещика нет по всей вселенной".

1. Можете вы согласиться с тем, что Радищев оплакивает "плачевную судьбу крестьянского состояния"? Какие чувства владеют автором при описании жизни крестьян?

2. Что бы вы ответили, используя текст "Путешествия...", Екатерине II на ее утверждение о судьбе крестьян своей империи?

Е-12. "... В отличие от писателей классицизма Радищев обращался прежде всего не к разуму, а к сердцу читателя. Писатель хотел в нем встретить своего "сочувственника", хотел тронуть его картиной человеческих страданий. /.../ Так в творчестве Радищева нашли свое отражение и некоторые черты нового литературного направления сентиментализма" (*Л.А. Дмитриева, Н.Д. Кочеткова*).

1. Можете вы согласиться с тем, что автор "Путешествия из Петербурга в Москву" обращается прежде всего к сердцу читателя? Обоснуйте свое понимание этого вопроса.

2. Что вы знаете о сентиментализме? Можете вы согласиться с тем, что в "Путешествии..." есть "некоторые черты нового литературного направления"? Если да, то в чем? Аргументируйте свой ответ обращением к тексту произведения.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XIX ВЕКА

Василий Андреевич ЖУКОВСКИЙ

1783-1852

Ж-1. Литературовед Р.В. Иезуитова пишет: "Поколение, к которому принадлежал Жуковский, прошедшее через опыт 1812 г., с особенной силой и глубиной ощутило общность своей судьбы с историческими судьбами России и народа. Эта слитность общего и частного в едином патриотическом порыве верно схвачена и убедительно раскрыта в "Певце во стане..."

1. Что вы знаете об участии В.А. Жуковского в событиях войны 1812 года?

2. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении "Певец во стане русских воинов" присутствует мысль о слитности общего и частного? Если да, то в чем вы это заметили?

3. Какими мыслями, настроениями, проникнуто это стихотворение?

Ж-2. "Условно-архаическая окраска "Певца во стане" является данью жанровой традиции в трактовке военно-батальной темы, свойственной русской поэзии этих лет. Под оссиановскими образами и древнерусскими костюмами скрывался особый строй мыслей и чувств русского человека нового времени" *(Р.В. Иезуитова)*.

1. В чем, на ваш взгляд, сказывается "условно-архаическая окраска" "Певца во стане русских воинов"? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

2. Что вы понимаете под "древнерусскими костюмами" этого стихотворения? Насколько эти "костюмы", по вашему мнению, помогают раскрытию главных мыслей стихотворения?

3. Как в этом произведении Жуковского передан "особый строй мыслей и чувств русского человека"?

Ж-3. Художник А.Н. Оленин делал иллюстрации к стихотворению "Певец во стане русских воинов" в 1813 году. Перед вами одна из них (гравюра М. Иванова с рисунка А.Н. Оленина).

1. Можно ли найти конкретное место в стихотворении "Певец во стане русских воинов", которому соответствует данная иллюстрация?

2. Насколько, по вашему мнению, иллюстрация соответствует поэтическому строю, стилю "Певца во стане русских воинов"? Как вы думаете, на какие образы, символы стихотворения художник обратил внимание в первую очередь?

Ж-4. Исследователь И. Семенко пишет о "Певце во стане русских воинов": "Стиль стихотворения очень разнообразен; он включает и патетику оды, и сентиментально-элегические мотивы.., и даже мечтательную одухотворенность мотивов любви".

1. Заметили ли вы в стихотворении Жуковского "патетику оды", "сентиментально-элегические мотивы" и мотивы любви? Если да, то в чем это, на ваш взгляд, выражается?

2. Как вы думаете, мотивы любви вполне уместны в таком стихотворении, как "Певец во стане русских воинов"? Не мешают ли они раскрытию главной мысли? Порассуждайте на эту тему.

Ж-5. "В элегии "Вечер", прославленной своим лиризмом, местоимение "я" в первом лице встречается только один раз!" *(И. Семенко)*.

1. Найдите в элегии "Вечер" то место, где поэт использует местоимение "я" в первом лице. Какую роль выполняет это местоимение в данном случае?

2. Как вы думаете, замечание литературоведа носит принципиальный характер? О чем, на ваш взгляд, свидетельствует отказ поэта в лирическом произведении от местоимения "я" в первом лице?

Ж-6. В литературоведении сложилось мнение, что "Вечер"- это "живопись" акварельных "полутонов", лирика сложнейших психологических состояний" *(И. Семенко)*.

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Вечере" поэта более всего волнуют не краски и тона, а полутона и оттенки? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

2. Что, на ваш взгляд, в элегии "Вечер" свидетельствует о "сложнейшем психологическом состоянии " лирического героя?

Ж-7. Биограф Жуковского К.К. Зейдлиц отметил, что "Вечер" - "одно из лучших его описаний вечерней красоты природы".

1. Какой предстает природа в элегии "Вечер"?

2. Помогает ли описание природы раскрытию внутреннего состояния лирического героя? Может быть, внутренний мир лирического героя представал бы перед читателем более ясно, отчетливо, если бы природа не "мешала", не давала "лишней" информации в этой элегии? Порассуждайте на эту тему.

Ж-8. Литературовед В.И. Коровин пишет об элегии "Вечер": "Начав с описания ручья, Жуковский неожиданно призывает музу. Есть ли тут логическая связь между ручьем и музой? На первый взгляд, переход к музе неправомерен. Однако логика соблюдена..."

1. Найдите в тексте элегии эпизод, о котором говорит исследователь. Попытайтесь ответить на вопрос литературоведа.

2. Как вы думаете, о какой логике говорит В.И. Коровин? Есть ли, на ваш взгляд, в элегии еще места, эпизоды, которые можно и нужно объяснить с точки зрения именно такой логики?

Ж-9. Современник поэта литератор Н.И. Гнедич считал, что в балладе "Людмила" главное - это "краски поэзии, тон выражений и чувств, составляющие характер и дающие физиономию лицам, обороты, особенно принадлежащие простому наречию и отличающие дух языка народного".

1. Какие, на ваш взгляд, "краски поэзии" господствуют в балладе "Людмила"? В каком тоне выражены мысли и чувства героев?

2. Заметили ли вы "обороты", принадлежащие простому наречию, народному языку? Если да, приведите примеры.

3. Можете вы согласиться с тем, что герои баллады имеют каждый свою "физиономию"? Если да, то в чем вы это заметили? Аргументируйте свой ответ.

Ж-10. Критики в свое время упрекали В.А. Жуковского в том, что героиня "Людмилы", "несмотря на очевидные роковые предзнаменования, все-таки отваживается скакать на коне в мрачную обитель жениха-мертвеца".

1. Какие "роковые предзнаменования" есть в балладе "Людмила"? Как подчеркивает автор их роковой характер для судьбы героини?

2. Как вы думаете, почему Людмила "все-таки отваживается скакать" в обитель жениха-мертвеца? Как могло бы развиваться действие, если бы героиня послушалась "роковых предзнаменований"?

Ж-11. В изображении художника А. Кошкина один из эпизодов "Людмилы" выглядит так:

1. Найдите в тексте баллады то место, которое, по вашему мнению, соответствует изображенному на рисунке.

2. Насколько рисунок отражает содержание поэтического текста?

3. Вы представляли себе эту сцену именно такой, как изобразил ее ху-

дожник, или она виделась вам иначе? Расскажите о своем впечатлении.

Ж-12. В литературоведении сложилось мнение, что "характер Светланы - героини одноименной баллады - слагается под влиянием народной нравственности. Светлану окружает простонародный быт..."

1. Какие элементы простонародного быта, на ваш взгляд, есть в балладе "Светлана"?

2. Является ли читатель свидетелем того, как "слагается" характер героини? Если да, расскажите подробнее о своих наблюдениях? Что, на ваш взгляд, свидетельствует о влиянии "народной нравственности" на характер, поведение, взгляды героини?

Ж-13. "Светлана" написана в пору расцвета русского сентиментализма, сильно окрашена в сентиментальные тона, иногда даже вплоть до слащавости..." *(И. Семенко)*.

1. Вспомните, что вы знаете о литературе русского сентиментализма. Как вы считаете, оказала ли эта литература влияние на балладу "Светлана"? Если да, то в чем?

2. Как вы понимаете "слащавость" в литературе? Можете вы согласиться с тем, что слащавость присутствует в "Светлане"? Обоснуйте свое мнение обращением к тексту.

Ж-14. "Светлана", при всей кажущейся простоте своего основного сюжета, отличается большой сложностью художественной перспективы" *(И. Семенко)*.

1. В чем, на ваш взгляд, заключается "простота" основного сюжета баллады?

2. Можете вы согласиться с тем, что "Светлана" "отличается большой сложностью" художественного строения? Аргументируйте свой ответ.

Ж-15. Среди иллюстраций художника А. Кошкина к "Светлане" есть такая:

1. Найдите в балладе эпизод, соответствующий изображенному.

2. Эта сцена представлялась вам такой, как ее изобразил художник или иначе? Что бы вы могли добавить к изображенному?

3. Как вы думаете, какую мысль в данной сцене художник стремился подчеркнуть прежде всего?

Ж-16. "Людмила и Светлана - романтические героини, ожидающие женихов с войны. Но Людмила, не поверила в свое счастье и возроптала на свою долю, а Светлана, несмотря на душевные муки, осталась верна своему чувству" *(В.И. Коровин)*.

1. Какие еще черты сходства вы наблюдали в героинях двух баллад Жуковского? Расскажите об этом подробнее.

2. К чему приводят вера одной и неверие другой героини? В чем еще различаются Людмила и Светлана?

Ж-17. Литературовед Г.Н. Поспелов пишет: " Для выражения романтических переживаний таинственного и чудесного Жуковский искал сюжеты, относящиеся к отдаленной, уже пережитой человечеством эпохе средневековья, когда наивная вера в потустороннее, в возможность общения с ним еще господствовала в общественном сознании. Это были народные поверия ("Людмила", "Светлана" и др.)..."

1. Как вы думаете, почему ученый называет переживание "таинственного и чудесного" "романтическим"? Расскажите о том, как вы это понимаете.

2. Как "наивная вера", "народные поверия" присутствуют в балладах "Людмила" и "Светлана"? Какие еще баллады Жуковского с мотивами "таинственного и чудесного" известны вам?

Ж-18. "Человек, как бы хочет сказать Жуковский, поступает по своей воле, но за ней стоит нечто большее. В мире добрые силы борются со злыми, и душа становится полем их битвы. Поэтому совсем не безразлично, какой нравственный потенциал заключен в человеке, влекут ли его суетные соблазны или благородные помыслы" *(В.И. Коровин)*.

1. Можете вы согласиться с такой трактовкой идейного содержания баллад Жуковского? Аргументируйте свой ответ.

2. В известных вам балладах поэта ("Людмила", "Светлана" и других) "добрые силы борются со злыми" в душе человека? Есть ли в этих балладах герои, которых влекут "суетные соблазны", и те, которые живут "благородными помыслами"? Если да, расскажите о них подробно.

Ж-19. "Баллады Жуковского отличаются сжатостью повествования, захватывающего только важнейшие эпизоды в жизни героев и быстро ведущего конфликт к разрешению. Самые приемы повествования, усиливающие в действиях героев и окружающей их обстановке все необычное, неожиданное, необъяснимое, накладывают на события ореол таинственности" *(Г.Н. Поспелов)*.

1. Можете вы согласиться с тем, что "баллады Жуковского отличаются сжатостью повествования"? Аргументируйте свой ответ обращением к известным вам балладам.

2. Верно ли, что в балладах Жуковского присутствует "ореол таинственности"? Обоснуйте свой ответ обращением к конкретным произведениям.

3. Каким образом, на ваш взгляд, поэт усиливает "необычное, неожиданное, необъяснимое" в своих балладах? Приведите конкретные примеры.

Ж-20. Г.Н. Поспелов считает, что в балладах Жуковского есть "эмоциональная выразительность и приподнятость интонаций автора, ведущего повествование с помощью риторических вопросов и восклицаний, применяющего соответствующие наречия и междометия".

1. Заметили ли вы "эмоциональную выразительность и приподнятость интонаций автора"? Аргументируйте свой ответ.

2. Только ли с помощью риторических вопросов и восклицаний", соответствующих наречий и междометий создает поэт эмоциональность и выразительность интонаций в балладах? Нет ли в его распоряжении еще каких-либо средств? Если да, расскажите о них.

Ж-21. Поэт-декабрист К.Ф. Рылеев писал о влиянии Жуковского: "К несчастью, влияние это было слишком пагубно: мистицизм, которым проникнута большая часть его стихотворений, мечтательность, неопределенность и какая-то туманность, которые в нем иногда даже прелестны, растлили многих и много зла наделали".

1. Присутствуют ли, по вашему мнению, те черты, о которых пишет Рылеев, в балладах и элегиях Жуковского?

2. Как вы думаете, какой вред могла нанести современной литературе поэзия, в которой были "мистицизм", "мечтательность", "неопределенность" и т.д.? Вам известны другие точки зрения в вопросе о влиянии Жуковского на современников? В чем принципиально они расходятся с рылеевской? Чья позиция ближе вашему пониманию?

Александр Сергеевич ГРИБОЕДОВ

1795-1829

З-1. Один из современников, близко знавший Грибоедова, отмечал: "Мне не случалось в жизни ни в одном народе видеть человека, который бы так пламенно, так страстно любил свое отечество, как Грибоедов любил Россию".

1. Как вы думаете, отразилась ли эта любовь поэта к родине в комедии "Горе от ума"? Если да, то каким образом?

2. Какие еще, на ваш взгляд, мысли, чувства, симпатии и антипатии автора отражены в комедии?

З-2. Критик О.М. Сомов в журнале "Сын Отечества" писал в 1825 году: "... Грибоедов очень помнил, что пишет не элегию, не оду и не послание, а комедию: оттого он соблюдал в стихах всю живопись языка разговорного..."

1. Что вы знаете о жанрах элегии, оды, послания? Уместен ли, на ваш взгляд, в этих жанрах язык разговорный? Аргументируйте свой ответ.

2 . Есть ли в комедии Грибоедова элементы того языка, той лексики, которая характерна для оды, элегии, послания?

3. Как вы думаете, почему именно комедия требует соблюдения всей "живописи языка разговорного"?

3-3. Критик Н.А. Полевой упрекал Грибоедова в том, что в его стихе не хватает "гармонии и чистоты". Он заметил, что в пьесе есть выражения, которые "дерут уши", например: "черномазенький", "опротивит", "к парикмахеру" и т.п.

1. Чем могла быть вызвана, на ваш взгляд, такая оценка критика? А читателю, зрителю конца XX века эти слова "дерут уши"? Как вы думаете, почему?

2. Может быть, вы заметили в пьесе Грибоедова слова и выражения, которые показались вам грубыми, неуместными для комедии, написанной стихами?

3-4. Критик Н.И. Греч писал в журнале "Северная пчела" в 1825 году: "Прекрасные стихи, верное изображение характеров и странностей общества, высокие чувствования любви к отечеству, занимательность положений, все соединяется в этой пьесе".

1. О каких странностях общества, изображенных Грибоедовым, говорит критик? Если вы их заметили, расскажите о них подробнее.

2. Можете вы согласиться с тем, что в пьесе изображены "высокие чувствования любви к отечеству"? Обоснуйте свое мнение.

3. Вам показались комическими, занимательными какие-то ситуации пьесы Грибоедова? Расскажите о них.

3-5. Размышляя о комедии Грибоедова, Н.И. Греч удивлялся: " Ее читают даже в позлащенных гостиных".

1. Как вы думаете, почему этот факт вызвал удивление критика - современника Грибоедова? Есть ли для этого основания, заложенные в содержании пьесы?

2. Что вы знаете о восприятии комедии в кругах высшего общества, официальными властями? Есть ли в этом восприятии то, что показалось вам закономерным, и то, что вас удивило?

З-6. Литературовед Н.К. Пиксанов пишет: "В "Горе от ума" заявлены смелые по тогдашнему суждения о крепостном праве, о русском барстве, о екатерининских вельможах и придворных нравах, о бюрократии, о скалозубовщине, о реакционной политике и поверхностном радикализме, о национальном достоинстве и внешнем западничестве, о новых людях и вражде к ним косного общества".

1. Как вы понимаете выражения "поверхностный радикализм", "внешнее западничество"? Как эти явления изображены в комедии?

2. Вы можете согласиться с тем, что все перечисленные "суждения" присутствуют в пьесе? Расскажите о том, как они входят, как изображаются в комедии Грибоедова? Если все так, как пишет об этом критик, то не много ли проблем затрагивает Грибоедов всего в одной комедии? Поразмышляйте на эту тему.

З-7. А.А. Бестужев писал о пьесе Грибоедова: "Человек с сердцем не прочтет ее не смеявшись, не тронувшись до слез".

1. Как вы думаете, кто такой "человек с сердцем"? Почему, на ваш взгляд, он должен и смеяться, и плакать над комедией Грибоедова? Вы смеялись, читая "Горе от ума"? Если да, расскажите о том, что вы увидели смешного.

2 . Какие сцены или монологи "Горя от ума" могут тронуть, на ваш взгляд, "до слез"? Или так понимали комедию только современники Грибоедова?

З-8. В критике утвердилось мнение, что "политический скептицизм Грибоедова, отразившийся... в эпизоде с Репетиловым, его неверие в осуществимость политического переуст-

ройства силами военного заговора донесены до нас рассказами мемуаристов и показаниями на следствии многих декабристов".

1. Как вы понимаете выражение "политический скептицизм"? Верно ли, что эта особенность мировоззрения Грибоедова отразилась в сцене с Репетиловым? Если да, то каким образом?

2. Как вы думаете, в пьесе вообще есть какой-нибудь разговор о "политическом переустройстве" общества, как его представлял Грибоедов? Аргументируйте свой ответ.

З-9. Московский генерал-губернатор князь Голицын говорил, что своей комедией Грибоедов "на всю Москву написал пасквиль и оскорбил русское дворянство".

1. Что такое "пасквиль" как жанр? Можно ли, на ваш взгляд, дать такое жанровое определение комедии "Горе от ума"? Обоснуйте свой ответ.

2. Что, по вашему мнению, оскорбительного для русского дворянства мог увидеть князь Голицын в комедии?

З-10. А.С. Грибоедов однажды записал в своем дневнике: "Каким черным волшебством сделались мы чужие между своими!.. Народ единокровный, наш народ разрознен с нами".

1. Есть ли в комедии "Горе от ума" аналогичные размышления? Сравните эти слова с теми, которые посвящены народу в комедии?

2. Как вы думаете, дает ли Грибоедов ответ на вопрос, какое именно "черное волшебство" разделило народ?

З-11. Поэт-декабрист Н.К. Рылеев переживал свой "горький жребий одиночества к кругу людей".

1. Что говорит о своем жребии Чацкий?

2. Чем, на ваш взгляд, было вызвано это одиночество героя Грибоедова? Насколько его причины были принципиальны и сродни тем, которые были у Рылеева?

З-12. Говоря об издании комедии 1833 года, критик О. Сенковский успокаивал читателей: "В этом издании примечаются некоторые маловажные пропуски против рукописных экземпляров, которыми наводнена Россия: память нынешних читателей легко пополнит подобные места при чтении..."

1. Как вы думаете, о какой судьбе комедии свидетельствует это замечание критика?

2. Все ли, на ваш взгляд, логично в предупреждении О. Сенковского?

3. Какие места комедии Грибоедова более всего и в первую очередь запомнились вам? Чем именно?

З-13. В одной из первых публикаций хорошо известная сцена комедии была представлена так:

М о л ч а л и н

Вам не дались чины?

Ч а ц к и й

Не всякому успех.

М о л ч а л и н

Татьяна Юрьевна рассказывала что-то,
Из Петербурга воротясь,
С иными важными людьми про вашу связь,
Потом разрыв...

1. Найдите это место в комедии, отметьте все различия.

2. Как вы считаете, чем могли быть вызваны такие (не авторские, а цензурные) сокращения и изменения?

3. Имеют ли замеченные вами поправки принципиальное значение, меняют ли они смысл сказанного героями?

З-14. При публикации одного из отрывков комедии "Горе от ума" слова Молчалина о Фоме Фомиче были переделаны таким образом: *"Отличного ума и поведенья из Петербурга к нам переведен".*

1. Как эти строки звучат в сегодняшнем варианте комедии?

2. Насколько значительны, на ваш взгляд, цензурные изменения? Имеют ли они принципиальный характер?

3-15. В известном монологе Чацкого цензурою были опущены слова:

Своя провинция. - Посмотришь вечерком
Он чувствует себя здесь маленьким царьком

1. Как вы считаете, чем могла быть вызвана такая цензурная правка?

2. Насколько изменился монолог главного героя? Может быть, опущенные слова не несут важного смысла?

3-16. При издании комедии в 1833 году известные слова Фамусова из II действия звучали так: *"Вот что он вздумал проповедать"* и *"Он ничего не признает"*.

1. Найдите обе реплики Фамусова. Сравните, насколько существенны различия между сегодняшним текстом и изданием 1833 года.

2. Как вы считаете, чего могла испугаться цензура в этих словах?

3-17. В монологе Чацкого во II действии (издание 1833 года) среди прочих цензурных изменений иной была фраза Чацкого: *"Вражда их к нам непримирима"*.

1. Сравните приведенную фразу с тем, как говорит герой в нынешнем варианте комедии. Чего, на ваш взгляд, испугались царские цензоры? Что потеряла фраза от такого изменения?

2. Если бы вы были цензором издания комедии 1833 года, то какие еще фразы, слова в этом монологе Чацкого вы бы видоизменили или опустили вообще? Обоснуйте свой выбор.

З-18. Известно, что при первой публикации комедии "Горе от ума" цензура оставила только 7-10 явления первого действия и все третье действие с небольшими сокращениями.

1. Представьте себе комедию в таком "усеченном" виде. Как вы считаете, что могло вызвать настороженное отношение к первым шести явлениям первого действия? Какая "крамола", на ваш взгляд, в них содержится?

2. Дают ли оставленные цензурой явления представление о том, что происходит в пьесе, чему и кому она посвящена?

З-19. А.С. Пушкин считал, что "Чацкий совсем не умный человек - но Грибоедов очень умен".

1. Как вы считаете, чем могла быть вызвана такая суровая оценка главного героя комедии поэтом-современником? Что могло не нравиться Пушкину в Чацком? А вам?

2. Дает ли комедия возможность утверждать, что "Грибоедов очень умен"? Какие доводы вы могли бы привести в доказательство пушкинских слов?

З-20. А.С. Пушкин прочитал "Горе от ума", находясь в ссылке, и в письме поэту П.А. Вяземскому (28 января 1825 года) отметил: "Читал я Чацкого - много ума и смешного в стихах, но во всей комедии ни плана, ни мысли главной, ни истины".

1. Попытайтесь поспорить с поэтом относительно плана, главной мысли и истины "Горя от ума". Или вы согласны с такой оценкой комедии Грибоедова?

2. Вам известна другая пушкинская оценка пьесы? Расскажите о том, чем она отличается от приведенной выше.

З-21. "Оптимизм - основная настроенность "Горя от ума". Какова бы ни была развязка, внутреннее бессилие фамусовского общества и сила Чацкого очевидны читателю и зрителю" *(Н.К. Пиксанов)*.

1. Какова развязка комедии Грибоедова? Она оптимистична или пессимистична, по вашему мнению? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с мыслью о "внутреннем бессилии фамусовского общества"? Почему?

3. Вы увидели очевидную силу Чацкого? Если да, то в чем? Можете вы согласиться с тем, что комедия оптимистична по своему общему настроению? Аргументируйте свой ответ.

З-22. Современная Грибоедову критика писала, что Чацкий символизирует собой "полное разочарование в человечестве".

1. Можете вы согласиться с такой точкой зрения? Обоснуйте свой ответ.

2. Что бы вы могли возразить критику, написавшему такие слова? Есть ли, на ваш взгляд, возражения этому в самой пьесе?

З-23. "... Чацкий в комедии не является ни идеалом, ни даже носителем более или менее четкой позитивной программы" *(Е. Рогачевская)*.

1. Как вы понимаете определение "идеал" применительно к герою литературного произведения? Можете вы согласиться с тем, что Чацкий таковым не является? Почему?

2. Верно ли, что у Чацкого нет "более или менее четкой позитивной программы"? Если вы не согласны с мнением исследовательницы, то в каких, на ваш взгляд, монологах героя комедии Грибоедова эта программа изложена наиболее четко и последовательно?

З-24. Декабрист А.П. Беляев вспоминал: "Комедия "Горе от ума" ходила по рукам в рукописи; слова Чацкого "все распроданы по одиночке" приводили в ярость".

1. Какие еще, на ваш взгляд, слова из монолога, о котором пишет декабрист, могли вызывать такое сильное чувство у передовых современников?

2. Какое впечатление производят эти слова сегодня? Какие чувства вызывают? Или, может быть, все это очень

далеко от нас и уже не может иметь такого воздействия на сегодняшнего человека?

З-25. А.И. Герцен считал, что Чацкий, "если он уцелел 14 декабря, то наверно не сделался ни страдательно тоскующим, ни гордо презирающим лицом".

1. Что в пьесе вообще может свидетельствовать о том, что Чацкий в будущем мог стать участником событий 14 декабря 1825 года?

2. Что в характере героя, на ваш взгляд, дает право А.И. Герцену утверждать, что, уцелев, Чацкий не стал бы "ни страдательно тоскующим, ни гордо презирающим лицом"?

З-26. В.К. Кюхельбекер записал в своем дневнике: "В "Горе от ума"... вся завязка состоит в противоположности Чацкого прочим лицам..."

1. В каком значении Кюхельбекер употребляет слово "завязка"? Подберите к нему синонимы.

2. В чем, с точки зрения композиции, заключается завязка пьесы?

З-27. В критике, современной Грибоедову, было в ходу такое понятие, как "бранчивый патриотизм Чацкого".

1. В чем выражается патриотизм героя пьесы?

2. Можете вы согласиться с таким определением его патриотизма? Можно ли, на ваш взгляд, определением "бранчивый" или близкими ему определять характер патриотизма Чацкого? Аргументируйте свой ответ.

З-28. Критик, имя которого скрыто инициалами О.М., писал в 1825 году о Чацком, что Грибоедов "вовсе не показывает его свободным от недостатков".

1. Какие недостатки в характере, манере поведения Чацкого вы заметили?

2. Может быть, критик ошибся или намеренно исказил истину? Поразмышляйте на эту тему.

З-29. Критик журнала "Вестник Европы" М.А. Дмитриев писал в 1825 году, что Грибоедову не удался характер Чацкого в его противопоставлении остальным персонажам, перед которыми герой умничает, презирая их, и таким образом оказывается смешнее всех остальных".

1. Можете вы согласиться с тем, что характер Чацкого "не удался" Грибоедову? Обоснуйте свое мнение.

2. Может быть, Чацкий на самом деле "смешнее всех остальных"? Найдите аргументы для подтверждения или опровержения мысли критика.

З-30. А.А. Бестужев писал в альманахе "Полярная звезда" (1825): "Толпа характеров, обрисованных смело и резко; живая картина московских нравов, душа в чувствованиях, ум и остроумие в речах, невиданная доселе беглость и природа разговорного русского языка в стихах. Все это завлекает, поражает, приковывает внимание".

1. Завлекает, приковывает ли ваше внимание то, о чем пишет Бестужев?

2. Как показывает Грибоедов то, что душа Чацкого "в чувствованиях", что в речах его "ум и остроумие"?

З-31. Известный театральный деятель П.М. Садовский писал в 1939 году: "Если Софья пустая и глупая, манерная и злая девушка, невольно возникает сомнение в уме Чацкого... Любовь его становится естественной, если перестать видеть в ней кокетку".

1. Дает ли комедия основания для того, чтобы видеть в Софье - "пустую и глупую", "манерную", "кокетку"? Если да, покажите это примерами из текста.

2. Есть ли в образе Софьи что-то привлекательное, приятное? Попытайтесь разрешить противоречие, высказанное П.М. Садовским относительно любви Чацкого к Софье.

З-32. "В образе Софьи... заключено сложное и трудное сочетание трех психических рядов: глубокой, сильной, горячей

натуры, внешней книжной сентиментальности и развращающего общественного воспитания" *(Н.К. Пиксанов)*.

1. Что, на ваш взгляд, в образе Софьи свидетельствует о том, что перед нами "глубокая, сильная, горячая натура"?

2. Можете вы согласиться с тем, что в характере героини присутствует налет "книжной сентиментальности"?

3. В чем, по вашему мнению, в образе Софьи сказывается "развращающее общественное воспитание"?

3-33. В дневнике В.К. Кюхельбекера есть такая запись (8 февраля 1833 года): "Нет действия в "Горе от ума", - говорят гг. Дмитриев, Белугин и братия. Не стану утверждать, что это несправедливо, хотя и трудно было бы доказать..."

1. Вы можете доказать, что критики упрекали комедию несправедливо? Какие аргументы вы привели бы в качестве доказательств?

2. Может быть, вам ближе точка зрения "Дмитриева, Белугина и братии"? Обоснуйте свою позицию.

3-34. Н.П. Огарёв, размышляя о судьбе комедии, уже в 1861 году писал: "... Вспоминая, как в то время члены тайного общества и люди одинакового с ними убеждения говорили свои мысли вслух везде и при всех, дело становится более чем возможным - оно исторически верно. Энтузиазм во все эпохи и у всех народов не любил утаивать своих убеждений..."

1. О каком времени и каком тайном обществе говорит Огарёв? Какое отношение эти слова, на ваш взгляд, могут иметь к Чацкому?

2. Как вы думаете, зачем люди, о которых пишет Огарёв, говорили везде и при всех открыто о своих взглядах? Но ведь так поступает и герой Грибоедова...

3-35. "С начала до конца пьеса была и осталась бытовой и сатирической, но отнюдь не философской комедией" *(Н.К. Пиксанов)*.

1. Почему критик называет пьесу Грибоедова "бытовой и сатирической"? Аргументируйте свой ответ.

2. Могли бы вы согласиться с мыслью, что "Горе от ума" - это не философская пьеса? Какой, на ваш взгляд, должна быть пьеса философского содержания?

З-36. Видя то, каким нападкам подвергается его пьеса в критике, Грибоедов восклицал в письме к В.Ф. Одоевскому (10 июня 1825 года): "Какое торжество для тех, которые от души желают, чтобы отечество наше оставалось в вечном младенчестве!!!"

1. Как вы думаете, почему в выступлениях противников пьесы Грибоедов увидел торжество для тех, кто хотел бы, чтобы Россия оставалась "в вечном младенчестве"?

2. Как сам Грибоедов выступает против "вечного младенчества" России в "Горе от ума"?

З-37. В записной книжке Ф.М. Достоевского встречается такое замечание: "Комедия Грибоедова гениальна, но сбивчива: "Пойду искать по свету...", т.е. где?.."

1. Как бы вы ответили на вопрос писателя?

2. Дает ли сама комедия возможность представить, где станет искать герой своему "оскорбленному чувству уголок"?

З-38. Современник Грибоедова О. Сенковский писал о "Горе от ума": "Подобно "Свадьбе Фигаро", эта комедия политическая: Бомарше и Грибоедов с одинаковыми дарованиями и равной колкостью сатиры вывели на сцену политические понятия и привычки, в которых они жили..."

1. Можете вы согласиться с тем, что комедия Грибоедова "политическая"? Если да, то в чем вы увидели ее политическую сущность?

2. Согласны вы с тем, что творение Грибоедова отличается "колкостью сатиры"? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту комедии.

З-39. Литературовед В. Орлов считает: "Свою нравственно-воспитательную силу комедия не утратила и в наше время".

1. Какое воздействие имела пьеса "Горе от ума" на современное Грибоедову общество?

2. Имеют ли нравственные проблемы, поставленные в комедии, значение и для нашего времени? Порассуждайте на эту тему.

З-40. А.В. Луначарский говорил о "Горе от ума": "Комедия - точный, совершенно точный самоотчет в том, как живет, вернее, гибнет, как умирает на Руси умный человек".

1. Как вы понимаете значение слова "самоотчет" применительно к "Горе от ума"? Подберите к нему синонимы именно в таком значении.

2. Можете вы согласиться с тем, что Чацкий "гибнет", "умирает", если судить по содержанию комедии?

2. Согласны вы с тем, что "Горе от ума" - это пьеса о том, как вообще "гибнет, как умирает на Руси умный человек"? Аргументируйте свой ответ.

З-41. Посмотрите на два изображения А.С. Грибоедова в начале главы: гравюра Н. Уткина и рисунок пером А.С. Пушкина.

1. Как вы думаете, что хотели подчеркнуть авторы изображений во внешности Грибоедова? Их интересует одно и то же или каждого свое?

2. Чье изображение автора "Горя от ума" вам ближе, понятнее? Почему?

Александр Сергеевич ПУШКИН

1799-1837

А.С. Пушкин. Гравюра Н. Уткина

И-1. Литературовед Г.М. Фридлендер в статье "Пушкин в нашей жизни" пишет: "Свое знакомство с Пушкиным мы начинаем в наши дни с его сказок. Их веселая насмешливость, сжатость и энергия изложения, быстрота развития действия, меткость и острота характеристик сказочных персонажей запоминаются на всю жизнь..."

1. Вы помните свое первое знакомство с Пушкиным? Оно тоже начиналось со сказок?..

2. Верно ли говорит исследователь о том, что в сказках Пушкина присутствуют "веселая насмешливость, сжатость и энергия изложения, быстрота развития действия..."? Аргументируйте свой ответ.

И-2. Перед вами два изображения поэта: гравюры Н. Уткина (1827) и Т. Райта (1836-1837).

1. Чем близки и в чем, на ваш взгляд, различаются эти два изображения?

2. Кто из художников создал, по вашему мнению, тот облик Пушкина, который близок вам? Как бы вы обосновали свой выбор?

А.С. Пушкин. Гравюра Т. Райта

3. Сравните эти гравюры с двумя автопортретами Пушкина, сделанными пером. Чем они отличаются от гравюр профессиональных художников? Что, на ваш взгляд, поэт хотел подчеркнуть в собственном облике прежде всего?

И-3. Литературовед Ю.М. Лотман пишет: "Пушкин вошел в русскую культуру не только как Поэт, но и как гениальный мастер жизни, как человек, которому был дан неслыханный дар быть счастливым в самых трагических обстоятельствах".

1. Что вы знаете о трагических обстоятельствах жизни поэта? Можете вы согласиться с тем, что и в этих обстоятельствах Пушкин оставался счастливым человеком? Если да, то что может быть свидетельством этому в первую очередь?

2. Как вы думаете, что имел в виду исследователь, называя Пушкина "гениальным мастером жизни"? Раскройте смысл этих слов.

И-4. В одном из вариантов стихотворения "На холмах Грузии..." первая строфа у Пушкина выглядит так:

Все тихо. На Кавказ идет ночная мгла.
Восходят звезды надо мною.
Мне грустно и легко. Печаль моя светла;
Печаль моя полна тобою.

1. Сравните этот вариант с окончательным. Что существенно изменилось в строфе?

2. Как вы думаете, чем могли быть вызваны такие изменения? К чему стремился, на ваш взгляд, поэт, подвергая стихи таким изменениям?

И-5. Вторая строфа стихотворения "На холмах Грузии...", считал литературовед С.М. Бонди, могла быть и такой, как представлено в одном из черновиков:

Я твой по-прежнему, тебя я вижу вновь -
И без надежд и без желаний,
Как пламень жертвенный чиста моя любовь
И нежность девственных мечтаний.

1. Сравните две "вторые" строфы одного стихотворения. какая из них вам понравилась больше? Почему?

2. Чем, на ваш взгляд, руководствовался Пушкин, оставив все-таки в окончательном варианте ту, которую мы имеем сегодня?

И-6. Первоначально стихотворение "На холмах Грузии...", по мнению С.М. Бонди, состояло не из двух, а из трех строф. Третья строфа выглядела так:

Прошли за днями дни. Сокрылось много лет.
Где вы, бесценные созданья?
Иные далеко, иных уж в мире нет -
Со мной одни воспоминания.

1. Понравились ли вам эти строки? Чем именно? Не производят ли они на вас впечатления недоделанности, незаконченности?

2. Как вы думаете, почему поэт впоследствии все-таки отказался от этой строфы? Порассуждайте на эту тему.

И-7. В стихотворении "Осень" Пушкин говорит: "Извольте мне простить ненужный прозаизм..."

1. О каком прозаизме в данном случае идет речь? Не снижает ли художественности, поэтичности языка стихотворения отмеченный вами прозаизм? Что дает пушкинскому стиху его появление в тексте?

2. Встречали ли вы в этом и других стихах поэта то, что, по вашему мнению, можно назвать прозаизмами? Приведите примеры, расскажите о том, какую роль они играют в тексте.

И-8. Н.В. Гоголь сказал о поэзии Пушкина: "В каждом слове бездна пространства". Особенно ярко эта черта, по мнению исследователей, проявилась в болдинском цикле, к которому относится и "Осень".

1. Как вы понимаете слова Гоголя? Что он, на ваш взгляд, хотел подчеркнуть в поэзии Пушкина?

2. Встает ли перед вами "бездна пространства" при чтении пушкинской "Осени"? Расскажите о своих впечатлениях.

И-9. Литературовед Н.Л. Степанов считает, что в стихотворении "Осень" поэт "восторгается видом русской природы, ее осенней пышностью и красотой, воспринимаемой им как знамение вечного обновления жизни..."

1. Можете вы согласиться с тем, что поэт именно "восторгается видом русской природы"? Какие, на ваш взгляд, слова свидетельствуют о его "восторге"?

2. Каким образом в стихотворении присутствует мотив "вечного обновления жизни"?

И-10. В книге "Судьба Пушкина" литературовед Б.И. Бурсов признается: "... я задумался над строкой: "Люблю я пышное природы увяданье", - не имеет ли она более широкого смысла, чем тот, что непосредственно заключен в ней?"

1. Какой, по вашему мнению, смысл "непосредственно заключен" в этой строке? Дает ли эта строка повод для отыскания в ней "более широкого смысла"? Если да, расскажите об этом смысле.

2. Как вы думаете, можно ли сделать вывод о более широком смысле этой строки без обращения ко всему стихотворению? Почему?

И-11. В комментарии к стихотворению "Зимний вечер" в издании 1887 года о няне Пушкина говорится: "По свидетельству самого поэта, у него происходил с нею даже обмен поэтических сокровищ. Поэтому няня изображена здесь хранительницей народной поэзии".

1. Что вы узнали о няне поэта из стихотворения "Зимний вечер"? Как нарисован ее образ?

2. Можете вы согласиться с тем, что в этом стихотворении няня выступает хранительницей народной поэзии? Аргументируйте свой ответ.

И-12. В письмах Пушкина 1822 года встречаются такие признания":

"Представь себе, что до моей пустыни не доходит ни один дружеский голос..." (24 января брату Льву).

"... никто не понимает меня, ... пишу как-нибудь, не слыша ни оживленных советов, ни похвал, ни порицаний" (27 июня поэту Н.И. Гнедичу).

"Радость моя, хочется мне с вами увидеться... не знаю, буду ли к вам, а постараюсь..." (21 июля брату Льву).

1. Что вы знаете о жизни Пушкина в 1822 году? Чем могли быть вызваны такие строки в письмах поэта?

2. Есть ли подобные или близкие им мысли в стихотворении "Узник"? Что, на ваш взгляд, сближает это стихотворение и процитированные отрывки из писем?

И-13. Литературовед Л.И. Тимофеев, анализируя стихотворение "Я вас любил...", приходит к выводу: "... это ведь на самом деле звучит: "я вас люблю".

1. Не кажется ли вам такое утверждение слишком вольным толкованием пушкинских строк? Попытайтесь опровергнуть мысль критика.

2. Какие доводы вы могли бы привести в доказательство верности мысли Л.И. Тимофеева? Дает ли основания для такого вывода само стихотворение?

И-14. "Эстетическая цель стихотворения Пушкина "Я вас любил..." состоит, очевидно, в утверждении высоты и благородства чувства любви, она выражена в конкретном его содержании..." *(Л.И. Тимофеев)*.

1. Вы согласны с тем, что в стихотворении "Я вас любил..." есть "конкретное содержание"? Если да, то в чем вы увидели эту конкретность?

2. Как, на ваш взгляд, в стихотворении Пушкина утверждаются "высота и благородство чувства любви"?

И-15. Л.И. Тимофеев считает, что в стихотворении "Я вас любил..." самое главное "выражено и необычностью последней строки, наконец нарушившей строгость и лаконичность речи..."

1. В чем, на ваш взгляд, необычность последней строки этого стихотворения?

2. Вы согласны с тем, что последняя строка нарушает "строгость и лаконичность" речи? Если да, то каким образом?

3. В чем, на ваш взгляд, заключается строгость и лаконичность предыдущих строк стихотворения?

И-16. Литературоведы иногда производят в своих целях своеобразные эксперименты со стихами Пушкина. Обратимся к примеру:

помню чудное мгновенье:
предо мной явилась ты,
мимолетное виденье,
гений чистой красоты.
... сердце бьется в упоенье,
для него воскресли вновь
божество и вдохновенье,
жизнь, и слезы, и любовь.

1. Какие изменения произошли со стихами Пушкина? Существенны ли они с точки зрения чисто языковых сокращений?

2. Насколько, по вашему мнению, изменился смысл или характер, настроение стихотворения? Чем это, на ваш взгляд, вызвано?

И-17. Перед вами портрет А.П. Керн *(Миниатюра. 1820-1830-е гг.)*

1. Вы такой представляли себе ту, которой посвящено стихотворение "Я помню чудное мгновенье..."?

2. Дает ли какое-либо представление о внешности А.П. Керн, посвященное ей стихотворение?

3. Как вы считаете, это важно, нужно, чтобы по произведению поэзии можно было представить себе облик того, о ком в нем рассказывается или кому оно посвящено? Поразмышляйте об этом применительно к "Я помню чудное мгновенье..."

И-18. В исследовательской литературе неоднократно отмечалось, что в стихотворении "Во глубине сибирских руд..." чувствуется "непрерывное нарастание веры поэта в счастливое будущее", что "голос поэта как бы дрогнул в момент величайшего напряжения".

1. Вы ощущаете "непрерывное нарастание веры поэта" в этом стихотворении? Если да, проследите за тем, как это выражено в стихотворении.

2. Вы заметили то место, в котором "голос поэта дрогнул"? Проанализируйте значимость этого места для всего стихотворения.

И-19. В "Египетских ночах" у А.С. Пушкина читаем: "Благодатное расположение духа, когда мечтания явственно рисуются перед вами, и вы обретаете живые неожиданные слова для воплощения видений ваших, когда стихи ложатся под перо ваше, и звучные рифмы бегут навстречу стройной мысли..."

1. Как вы думаете, к каким из известных вам стихов Пушкина эти слова имеют отношение в первую очередь? К примеру, где отчетливо видно "благодатное расположение духа": в "Я помню чудное мгновенье..." или в "Во глубине сибирских руд..."? А может быть, нет смысла даже в таком противопоставлении?

2. Найдите похожее по смыслу и форме место в стихотворении "Осень". Поэзия или проза Пушкина в разговоре об одном и том же производят на вас большее впечатление? Почему?

И-20. Литературовед А.И. Ревякин пишет: "В поэзии Пушкина этой поры не исчезают, а усиливаются темы одиночества, глубокой скорби, так громко звучавшие в период ссылки. Поэта преследует ничем не отвратимая грусть и тоска ("Зимняя дорога") ..."

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении "Зимняя дорога" "поэта преследует ничем не отвратимая тоска"? Обоснуйте свой ответ.

2. О какой поре в жизни и творчестве поэта идет, на ваш взгляд, разговор? Какие еще вам известны стихи, написанные в это время? Какими настроениями, мыслями проникнуты эти стихи?

И-21. "Если в первом послании к Чаадаеву (1818) говорится, что в момент, когда "Россия вспрянет ото сна", она сразу же воздаст декабристам свою благодарность, напишет их имена "на обломках самовластия", то в годом позже написанной "Деревне" возлагается надежда на падение рабства " по манию царя" *(Б.И. Бурсов)*.

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении "К Чаадаеву" речь идет о благодарности именно декабристам? Почему?

2. Сравните, что и как говорит поэт о возможностях отмены крепостного права в "Деревне" и "К Чаадаеву". Есть ли между этими стихотворениями принципиальная разница? Если да, то в чем?

3. Каким образом вы могли бы объяснить изменение позиции поэта?

И-22. Существует такая версия, что когда стихотворение Пушкина "Деревня" было передано князем Васильчиковым Александру I, последний якобы сказал после его прочтения: "прикажите благодарить Пушкина за добрые чувства, которые внушаются его стихами".

1. Что вы знаете о деятельности Александра I? Как относился к ней Пушкин?

2. Что, на ваш взгляд, могло понравиться императору в "Деревне"?

3. Можете вы согласиться с тем, что в "Деревне" "внушаются" добрые чувства? Обоснуйте свое мнение.

И-23. В "Деревне" Пушкин восклицает:

Почто в груди моей горит бесплодный жар,
И не дан мне судьбой Витийства грозный дар?

1. Как вы понимаете значение слова "витийство"? Подберите к нему синонимы. Какой смысл придает "витийству" стоящее рядом определение?

2. Нет ли в этом пушкинском восклицании какой-то алогичности, какого-то несоответствия? Поразмышляйте об этом.

3. Говорит ли Пушкин о "витийстве" в оде "Вольность"? Если да, то какие определения он подбирает к этому слову?

И-24. "И сегодня мы не можем равнодушно, без гнева и возмущения читать знаменитые строки таких стихотворений, как ода "Вольность", "Лицинию", "Деревня", "Кинжал", "Чаадаеву" и другие пушкинские строки..." *(Г.М. Фридлендер).*

1. Что волновало современников Пушкина в оде "Вольность", "Деревне", в других из перечисленных исследователем произведениях?

2. Волнуют ли пушкинские строки и сегодня? Обоснуйте свой ответ.

И-25. А.С. Пушкин утверждал: "Читая поэму, роман, мы часто можем забыться и полагать, что описываемое происшествие не есть вымысел, но истина. В оде, элегии можем думать, что поэт изображал свои настоящие чувствования в настоящих обстоятельствах".

1. Что вы знаете о жанре оды, элегии? Почему, на ваш взгляд, поэт утверждает, что в этих жанрах читатель волен видеть "настоящие чувствования в настоящих обстоятельствах"?

2. Какие оды и элегии Пушкина вы знаете? Удается ли в них поэту создать впечатление, что и обстоятельства, и чувствования в них настоящее? Аргументируйте свой ответ.

И-26. В одном из вариантов стихотворения "Я памятник себе воздвиг нерукотворный..." известные строки звучали так:

И долго буду тем любезен я народу,
Что звуки новые для песен я обрел,
Что в моей жестокий век восславил я свободу
И милосердие воспел...

1. Сравните приведенный отрывок с известным вам окончательным вариантом? Какой из них вам понравился более? Почему?

2. Изменился ли смысл строфы в целом? Если да, то могли бы вы назвать эти изменения принципиальными? Обоснуйте свой ответ.

3. Попытайтесь представить, чем могли быть вызваны такие изменения? К чему, например, стремился поэт, заменяя "звуки новые" на "чувства добрые" и т.д.?

И-27. Литературовед Г.Н. Волков пишет: "Всем известен "Реквием" Моцерта, написанный в таинственном предчувствии близкой смерти, - по себе самому... Возьмите "Я памятник себе воздвиг...", написанный чуть ли не накануне смерти. Разве это не "Реквием" Моцарта?"

1. Прослушайте запись "Реквиема" Моцарта и сравните с теми настроениями, которыми проникнут пушкинский "Памятник".

2. Можете вы согласиться с тем, что "Я памятник себе воздвиг нерукотворный..." - это "Реквием" Моцарта? Аргументируйте свой ответ.

И-28. Исследовательница Л.Я. Гинзбург считала, что стихотворение "Я памятник себе воздвиг нерукотворный..." - программное и ставшее итогом".

1. Как вы понимаете мысль исследовательницы о том, что "Памятник" - это "программное" и ставшее "итогом" стихотворение? Можете вы согласиться с этой мыслью?

2. Чья точка зрения: Г.Н. Волкова (см. задание И-27) или Л.Я. Гинзбург вам представляется более близкой к истине? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту стихотворения.

И-29. В исследовательской литературе утвердился взгляд на пушкинский "Памятник" как "на духовное завещание поэта будущим поколениям..."

1. Как вы понимаете значение определения "духовное завещание"?

2. Вы можете согласиться с таким пониманием пушкинского стихотворения? Если да, то какое "духовное завещание" оставил поэт своим потомкам, последователям?

3. Сохраняют ли, на ваш взгляд, сегодня значение мысли, высказанные поэтом в его "Памятнике"? Изменятся ли ваши ответы на последние вопросы, если в процитированных словах вместо многоточия добавить "поэтов и писателей"? Почему?

И-30. Педагог и исследователь русской литературы Н.Ф. Бунаков писал в конце XIX века, что пушкинский идеал - "подчинение личных интересов высшим, общественным, неуклонное и энергичное служение общественному долгу".

1. Можете вы согласиться с таким пониманием пушкинского идеала? Какие, на ваш взгляд, произведения могут

служить доказательством верности мысли Н.Ф. Бунакова? Расскажите о них.

2. Есть ли в лирике Пушкина стихи, опровергающие мысль исследователя? Аргументируйте свой ответ.

И-31. В письме к П.А. Вяземскому (июнь 1824 г.) Пушкин писал: "Нынешняя наша словесность есть и должна быть благородно независима".

1. Найдите эту же мысль в лирике поэта. Обосновывает ли Пушкин необходимость независимости для литературного творчества?

2. Как складывалась творческая судьба самого поэта? Удается ли ему всегда оставаться "благородно независимым?

И-32. В.Г. Белинский писал о Пушкине: "К особенным свойствам его поэзии принадлежит ее способность развивать в людях чувство изящного и чувство гуманности..."

1. Какие стихи Пушкина, на ваш взгляд, наиболее последовательно воспитывают в людях "чувство изящного"?

2. Какие стихи поэта особенно ярко свидетельствуют о гуманистическом характере его творчества?

И-33. Литературовед А.С. Фомичев считает, что в трагедии "Борис Годунов" есть ярко выраженное "столкновение разножанровых сцен, от трагических до фарсовых, с пением.., танцами.., сражениями..."

1. Что вы знаете о жанре трагедии? В чем, на ваш взгляд, трагедийность конфликта "Бориса Годунова"?

2. Можете вы согласиться с мыслью исследователя относительно столкновения "разножанровых сцен" в "Борисе Годунове"? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту трагедии. Найдите сцены, эпизоды, которые, на ваш взгляд, являются трагическими или фарсовыми. Нет ли в пушкинской трагедии сцен, эпизодов какого-то еще жанрового характера, кроме фарса и трагедии?

И-34. В одном из вариантов предполагавшегося предисловия к "Борису Годунову" А.С. Пушкин признавался: "Изуче-

ние Шекспира, Карамзина и старых наших летописей дало мысль облечь в драматические формы одну из самых драматических эпох новейшей истории".

1. Как вы думаете, что дало поэту обращение к старым летописям и Карамзину при написании "Бориса Годунова"?

2. Какие произведения Шекспира вам знакомы? Что, на ваш взгляд, мог почерпнуть, заимствовать у Шекспира Пушкин? Ведь Шекспир, насколько известно, о русской истории не писал...

И-35. Пушкин признавался: "Не смущаемый никаким иным влиянием, Шекспиру я подражал в его вольном и широком изображении характеров, в небрежном и простом составлении планов, Карамзину следовал я в светлом развитии происшествий, в летописях старался угадать образ мыслей и язык тогдашнего времени".

1. Какие шекспировские характеры, образы вам более всего знакомы, близки? Есть ли среди героев "Бориса Годунова" те, которых вы могли бы сравнить с героями Шекспира?

2. Можете вы утверждать, что в трагедии Пушкину удается следовать "в светлом развитии происшествий"? Если да, то в чем вы увидели такое "светлое" следование?

3. Как вы думаете, удается ли поэту "угадать" и донести до читателя, зрителя "образ мыслей и язык тогдашнего времени"? Они отличаются от языка современников Пушкина? Аргументируйте свой ответ.

И-36. Г.Н. Волков считает, что в "Борисе Годунове" "центр внимания автора переключается на определенную социально-историческую обстановку, в которой действуют герои и которая формирует этих героев и определяет их поступки".

1. Что вы понимаете под социально-исторической обстановкой художественного произведения? Как представлена эта обстановка в "Борисе Годунове"?

2. Расскажите о том, как эпоха, на ваш взгляд, сформировала героев трагедии? Можете вы согласиться с тем, что именно эпоха, историческая обстановка определяет поступки персонажей в "Борисе Годунове"? Аргументируйте свой ответ.

И-37. Литературовед Е.Н. Купреянова пишет: "Первостепенное значение... принадлежит в "Борисе Годунове" образу народа, изображенному в качестве одной из самостоятельно "действующих" в драме социальных сил".

1. Как изображен в "Борисе Годунове" народ? Что он делает, как говорит, как реагирует на действия стоящих у власти?

2. Какие "социальные силы", на ваш взгляд, помимо народа, действуют в трагедии Пушкина?

3. Можете вы согласиться с мнением, что именно народу принадлежит "первостепенное значение" в "Борисе Годунове"?

И-38. "Народное мнение, а не цари и самозванцы творят суд истории - вот великая мысль Пушкина в "Борисе Годунове" *(Г.Н. Волков)*.

1. Какова роль царя и Лжедмитрия в "Борисе Годунове"? Есть ли между их характерами и действиями что-либо общее? Вы могли бы назвать роли того и другого одинаковыми или близкими? Аргументируйте свой ответ.

2. Присутствует ли, на ваш взгляд, в пушкинской трагедии мысль об обязательном суде истории? Если да, то кому принадлежит эта мысль?

И-39. "Пушкина занимает прежде всего вопрос о природе народного мятежа, о мнении народном, которое сильнее неправой власти державной и которое рано или поздно карает эту власть. В этом и есть отход от чисто просветительского понимания истории" *(Г.Н. Волков)*.

1. Что говорит Пушкин "о природе народного мятежа" в "Борисе Годунове"? Удается ли ему, на ваш взгляд, раскрыть эту природу?

2. Кем и как в пушкинской трагедии выражается "мнение народное"?

3. Что вы знаете о "просветительском подходе к истории"? Кто из современников Пушкина был сторонником такого подхода?

И-40. Н.М. Карамзин в "Истории государства Российского" писал: "Царь должен не властвовать только, а властвовать благодательно: его мудрость как человеческая, имеет нужды в пособии других людей и тем превосходнее в глазах народа, чем мудрее советники, им выбираемые... Царь должен опасаться не мудрых, а коварных или бессмысленных советников".

1. Как показано царствование царя в "Борисе Годунове"? Могли бы вы назвать его царствование "благодательным"? Почему?

2. Как представлены в трагедии советники царя? Есть ли среди них мудрые, коварные, бессмысленные? Какова их роль в судьбе Бориса Годунова?

3. Как вы считаете, Пушкин придерживается в "Борисе Годунове" той же мысли, что и Карамзин относительно благодательного властвования царя или у него другая позиция? Поразмышляйте на эту тему.

И-41. Трагедия "Борис Годунов" читалась Пушкиным в дружеском кругу, узнавший об этом шеф жандармов граф Бенкендорф предоставил рукопись Николаю I, в резолюции которого после прочтения пьесы содержалось требование "с нужным очищением" переделать "в историческую повесть или роман наподобие Вальтера Скотта".

1. Как вы думаете, что мог предлагать в "Борисе Годунове" император к очищению? Что в первую очередь могло показаться ему опасным?

2. В чем главном, на ваш взгляд, отличается "Борис Годунов" от исторической повести или романа "наподобие Вальтера Скотта"? А может быть, действительно какой-нибудь "Айвенго" на русской почве был бы интереснее и уважительнее? Поразмышляйте на эту тему.

И-42. Закончив "Бориса Годунова", Пушкин писал П.А. Вяземскому (7 ноября 1825 г.): "Трагедия моя окончена; я прочел ее вслух, и бил в ладоши и кричал, ай-да Пушкин, ай-да сукин сын! - Юродивый мой, малой презабавный... Хоть она и в хорошем духе написана, да никак не мог упрятать моих ушей под колпак Юродивого. Торчат!"

1. Согласны ли вы с автором "Бориса Годунова" в том, что его Юродивый "малой презабавный"? Как вы думаете, что понимал поэт под "забавностью" своего персонажа?

2. Что, на ваш взгляд, хотел бы спрятать Пушкин "под колпак" Юродивого?

3. Вы согласны с поэтом, что его трагедия "в хорошем духе написана"? Обоснуйте свой ответ.

И-43. "Трагедия начиналась царствованием Бориса Годунова, пришедшего к власти через убийство законного наследника царевича Дмитрия. Закончилась она убийством жены и сына Годунова и провозглашением боярами царем Дмитрия Ивановича. У кормила власти - бояре. Новый царь восходит на престол также через преступление" *(Г.П. Макогоненко)*.

1. Расскажите о том, как происходят в трагедии события, упоминаемые исследователем? Какой характер в них подчеркивает Пушкин?

2. Что, на ваш взгляд, кроется за той закономерностью, которую видит в "Борисе Годунове" литературовед?

И-44. "Трагедию Пушкин заканчивает многозначительными ремарками: в ответ на сообщение бояр о смерти Годуновых - "Народ в ужасе молчит", и "Народ безмолвствует", когда его призывают приветствовать нового царя Дмитрия Ивановича. Это молчание народа и грозно и трагично" *(Г.П. Макогоненко)*.

1. Перечитайте внимательно места, в которых возникают ремарки, упоминаемые исследователем. Можете вы согласиться с последним в том, что это "многозначительные" ремарки? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы согласны с тем, что молчание народа в указанных сценах "грозно и трагично"? На каком основании, по вашему мнению, можно сделать такой вывод?

3. Сложилось ли у вас свое мнение о том, что могут означать ремарки в финале трагедии? Расскажите о своей версии.

И-45. Е.Н. Купреянова пишет о последней ремарке "Бориса Годунова": "Многозначительность этой ремарки подчеркнута ее типографским оформлением: слово "народ", подобно обозначению всех действующих лиц, набрано разрядкой. Набранное же курсивом слово "безмолвствует" как бы замещает обычно следующую за обозначением действующего лица его речь, в данном случае отсутствующую. /.../ Пушкин... снимает с народа ответственность за убийство Годуновых и возлагает ее на Самозванца".

1. Согласны ли вы с тем, как понимает многозначность последней ремарки трагедии исследовательница? Аргументируйте свой ответ.

2. Чья позиция: Г.П. Макогоненко (см. задание И-44) или Е.Н. Купреяновой вам представляется более логичной, обоснованной? Аргументируйте свой выбор.

И-46. "... Единственным средством психологической и социальной характеристики действующих лиц "Бориса Годунова" служит их собственная речь" *(Е.Н. Купреянова)*.

1. Каким образом речь характеризует персонажи трагедии, например, Годунова, Отрепьева, летописца Пимена?

2. Можете вы согласиться с тем, что речь - это единственное средство характеристики героев? Обоснуйте свое мнение обращением к содержанию трагедии.

И-47. В сохранившейся пушкинской рукописи "Борису Годунову" было дано жанровое определение "комедия".

1. Как вы думаете, интересно было бы увидеть комедию "Борис Годунов"?

2. Есть ли, на ваш взгляд, в историческом сюжете пушкинской пьесы что-либо позволяющее выстроить комедийный, а не трагедийный конфликт? Представьте себе, как могла бы выглядеть такая комедия, о чем в ней можно было бы рассказать.

И-48. Посмотрите на две иллюстрации В.А. Фаворского к "Борису Годунову".

1. Каким эпизодам пьесы соответствуют иллюстрации? Удается ли художнику передать суть и настроение избранных им сцен?

2. Каким образом, на ваш взгляд, связаны в трагедии Пушкина два этих эпизода? В чем принципиальная важность каждого из них в общем развитии действия пьесы?

И-49. В одном из писем 1825 года Пушкин замечает: "Каждый человек любит, ненавидит, печалится, радуется, но каждый на свой образец..."

1. Прокомментируйте эти слова Пушкина. Придерживается ли этого принципа сам Пушкин, к примеру, в прозе?

2. Нашла ли эта мысль отражение в "Повестях Белкина"? Обоснуйте свой ответ.

И-50. Исследовательница Н.Н. Петрунина отмечает в прозе Пушкина такие особенности: "... ясность и точность, лаконизм, предельная простота синтаксического строения, ключевая роль глагола действия, сознательный отказ от всякого рода стилистических украшений, взгляд на прозу, как на выражение мысли и отражение "жизни действительной".

1. Можете вы согласиться с такой характеристикой прозы Пушкина применительно к "Повестям Белкина"? Обоснуйте свое мнение обращением к одной из повестей.

2. Как вы понимаете выражение "ключевая роль глагола"? Проиллюстрируйте свое понимание обращением к "Станционному смотрителю", "Выстрелу" или "Метели".

И-51. В критике сложилось мнение, что "в "Повестях Белкина" Пушкин отказался от "исключительного", интеллектуального героя, а взамен открыл для себя возможности простой и бесконечно сложной формы рассказа о "средних" людях и о событиях их частной жизни".

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Повестях Белкина" Пушкин "отказался от "исключительного", "интеллектуального героя"? Может быть, "исключительные" герои все-таки есть, например, в "Выстреле" или в "Метели"? Выскажите свое мнение.

2. Как вы думаете, почему форма "Повестей Белкина" названа "простой и бесконечно сложной"? Как бы вы объяснили это противоречие? Объяснение обоснуйте обращением к повестям.

И-52. Н.Н. Петрунина пишет о повести "Станционный смотритель": "Дорожная шалость повесы-гусара оборачивается для всех действующих лиц повести непредвиденно серьезными последствиями".

1. Согласны ли вы с тем, что исследовательница называет героя повести "повесой"? Обоснуйте свое мнение.

2. Верно ли, что поступок гусара оборачивается "серьезными последствиями" для всех действующих лиц повес-

ти? Не преувеличивает ли исследовательница? Как в этом отношении смотрится судьба самого гусара?

И-53. "... Мир повестей Белкина отнюдь не столь идиллически и человечен. Некоторые его герои... приходят к внутреннему краху, тупику, например, Самсон Вырин. И так ли уж "человечен" этот "маленький человек", погибший от тоски по любимой и покинувшей его дочери? Не есть ли эта тоска проявление крайней степени эгоизма родительской любви?" *(Е.Н. Купреянова)*.

1. Что в повестях Белкина, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что перед нами мир, который "не столь идиллически и человечен", как представляется некоторым исследователям? Или вы не поддерживаете точки зрения Е.Н. Куприяновой? Аргументируйте свой ответ.

2. Как бы вы ответили на вопросы исследовательницы относительно "маленького человека" Самсона Вырина? Можете вы согласиться с тем, что герою отказывают в человечности, называют его тоску по дочери проявлением "крайней степени эгоизма"? Обоснуйте свою позицию.

И-54. В критике сложилось мнение, что в "Станционном смотрителе" "перед каждым из трех главных персонажей встает проблема другого человека, которая становится мерилом внутреннего этического достоинства и Вырина, и Дуни, и Минского".

1. Как вы понимаете выражение "проблема другого человека"? Попытайтесь объяснить свое понимание этих слов применительно к повести Пушкина.

2. Как, по вашему мнению, справляются с этой проблемой каждый из трех героев повести? Всем ли из них по силам решить эту проблему?

И-55. Литературовед М.В. Яковлев пишет о повестях Белкина: " Там, где на первый взгляд жизнь обнаружила свою бесцветность, невыразительность и покой, Пушкин увидел напряженную и непрерывную, не знающую утомления и покоя человеческую жизнь".

1. Есть ли в "Стационном смотрителе" черты "бесцветности, невыразительности и покоя" текущей жизни? А в других повестях? Если да, то в чем вы увидели эти черты жизни, быта?

2. Как в повести Пушкина показано то, что и в этой жизни могут быть и есть напряжение, борение страстей, беспокойство?

И-56. В исследованиях прозы Пушкина неоднократно встречается мысль, что все три героя "Выстрела" по-разному "воспитываются жизнью".

1. Можете вы согласиться с тем, что жизнь "воспитывает" героев "Выстрела"? Есть ли в повести очевидные результаты этого "воспитания"? Для кого из героев, по вашему мнению, уроки жизни оказались самыми суровыми? Почему это произошло?

2. Кого еще из героев повестей Белкина воспитывает жизнь в суровых испытаниях?

И-57. Критик А.В. Чичерин считает, что в "Пиковой даме" "скрыт крайне сжатый роман".

1. Что вы знаете о жанре романа? Чем он отличается в самых общих чертах от повести?

2. Могли бы вы "Пиковую даму" назвать романом? Почему?

3. Что, на ваш взгляд, означают слова "сжатый роман" по отношению к "Пиковой даме"?

И-58. Исследователь В.Э. Вацуро пишет, что в "Пиковой даме" Пушкин дает "сложное переплетение реальности и фантастики, обыденного и исключительного".

1. Как в "Пиковой даме" переплетено реальное и фантастическое? С какой, на ваш взгляд, целью делает это Пушкин?

2. Что в "Пиковой даме" вы бы отнесли к обыденному, а что к исключительному? Можно ли, на ваш взгляд, разде-

лить героев и ситуации "Пиковой дамы" на обыденные и исключительные? Если да, то каким образом?

И-59. Н.Н. Петрунина считает, что "по характеру своих действий персонажи "Пиковой дамы" сопоставимы со сказочными".

1. С какими сказочными героями вы могли бы сопоставить графиню, Германна, Лизавету Ивановну?

2. Чем они отличаются от сказочных героев?

И-60. И читатели, и критики - современники Пушкина - отметили, что "безнравственность поведения Германна по отношению к бедной воспитаннице подчеркнута у Пушкина..."

1. Каким образом Пушкин подчеркивал безнравственность поведения Германна по отношению к Лизавете Ивановне?

2. Чем, по вашему мнению, вызвано такое поведение? Нет ли оправдания герою в том, что он совершает? Аргументируйте свой ответ.

И-61. А.С. Пушкин пояснял: "Евгений Онегин" - не историческая хроника: в нем речь идет не об отрезке времени в шесть с половиной лет (1819-1825), а действительно о судьбе поколения, о ее "концах и началах".

1. Говорят ли вам что-либо даты, указанные Пушкиным? Судьба какого поколения в истории России укладывается в эти "шесть с половиной лет"?

2. Как вы понимаете признание поэта в том, что в романе речь идет о "концах и началах" судьбы целого поколения? Относится ли это признание к главному герою? Аргументируйте свой ответ.

3. Как представлено в романе поколение начала XIX века?

И-62. Г.М. Фридлендер утверждает, что "от главы к главе в "Онегине" обогащается образ России, и жизнь ее постепенно раскрывается перед читателем в картинах..."

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Евгение Онегине" есть образ России, который "обогащается" и "раскрывается"? Если да, то в каких, по вашему мнению, "картинах" предстает образ России?

2. Какой предстает в романе жизнь? Есть ли в ней свои проблемы и трудности, свои противоречия или в ней все легко и просто? Поразмышляйте на эту тему.

И-63. "В "Евгении Онегине" был показан внутренний кризис дворянского общества, потеря им перспективы исторического движения, бездуховность, обрекшая его лучших людей, "в напрасной скуке тратить судьбой отсчитанные дни" *(Л.И. Тимофеев)*.

1. Можете вы согласиться с такой трактовкой романа Пушкина? Аргументируйте свой ответ.

2. Заметили ли вы бездуховность людей дворянского круга? Если да, то в чем это выражается? Может ли Онегин служить примером бездуховности дворян? Обоснуйте свое мнение.

И-64. А.П. Чехов писал в 1888 году, что "в "Анне Карениной" и в "Онегине" не решен ни один вопрос, но они вас вполне удовлетворяют, потому только, что все вопросы поставлены в них правильно".

1. Какие, на ваш взгляд, вопросы своего времени поставил Пушкин в романе?

2. Можете вы согласиться с тем, что ни один из них не решен? Обоснуйте свое понимание этого вопроса.

3. Удовлетворяет ли вас одна только постановка вопросов, пусть и правильная, в романе Пушкина? Объясните суть своей позиции.

И-65. Литературовед Б.С. Мейлах пишет: "Новый подход Пушкина в "Евгении Онегине" к проблеме героя заключается прежде всего в том, что герои, их образ мышления, чувства, действия, поступки мотивированы не как результат своеволия страстей..."

1. Как бы вы продолжили мысль исследователя?

2. Нет ли в "Евгение Онегине" поступков, мыслей, образа мышления героев, которые, по вашему мнению, являются результатом "своеволия страстей"? Если да, приведите примеры.

И-66. Критик журнала "Сын Отечества" писал в 1827 году: "Онегин, утомясь и наскучив внешнею жизнью и не имея ни довольно силы, ни твердости для внутренней, скользит, так сказать, на краю той и другой".

1. Что вы понимаете под "внешней жизнью"? Насколько, по вашему мнению, Онегин хорошо знаком с этой формой жизни?

2. Какой видится вам жизнь внутренняя? Что вы под этим понимаете? Можете вы согласиться с тем, что Онегин не имеет ни сил, ни твердости для "внутренней" жизни? Аргументируйте свой ответ.

И-67. Г.М. Фридлендер считает, что романом "Евгений Онегин" Пушкин "навсегда сделал для нас живыми и близкими образы мыслящих русских людей... декабристской и последекабристской эпохи..."

1. Вы можете согласиться с тем, что в пушкинском романе есть действительно мыслящие люди? Аргументируйте свое мнение. Как вы думаете, почему исследователь говорит о мыслящих людях во множественном числе?

2. Чем вам близки герои романа? Или вы не можете вслед за литературоведом назвать их "живыми и близкими" для себя?

И-68. "Личность, замкнувшаяся в себе, не способна увидеть во вне источник счастья. Так и произошло с Онегиным" *(И. Семенко)*.

1. В чем, на ваш взгляд, причина того, что Онегин замкнулся в себе? Как об этом говорит Пушкин в романе?

2. Была ли у Онегина возможность найти счастье "во вне"? Если да, то почему герой не использовал эту возможность?

И-69. В критике, посвященной роману Пушкина, сложилось мнение, что все, происходящее с Онегиным, все сложности его характера - это "вина не героя, а времени".

1. Можете вы согласиться с таким мнением?

2. Что вы знаете о времени, в котором живет Онегин? Как сам герой относится к тому времени, в котором ему выпало жить?

И-70. "Онегин становиться типом современного человека, в котором значительность и активность неразрывно связаны с индивидуалистической гордыней..." *(И. Семенко).*

1. Можете вы согласиться с тем, что в Онегине видны "значительность и активность"? Если да, то на каком основании вы пришли к такому заключению?

2. Как проявляется "индивидуалистическая гордыня" Онегина? Может быть, исследователь преувеличивает индивидуализм героя? Порассуждайте на эту тему.

И-71. В письмах друзей Пушкина часто встречаются такие эпизоды:

"Что делает мой приятель Онегин? Послал бы я ему поклон с почтением, но он на все это плевать хотел: жаль, а впрочем малый не дурак", - пишет Пушкину П.Катенин. Он же в другом письме: *"Я ... с отменным удовольствием проглотил г-на Евгения (как по отечеству?) Онегина".*

"Что ты поделываешь? Что твой оневризм и твоя трагедия? Твой Опочек и твой Евгений?" - спрашивает у Пушкина Вяземский.

1. Как вы считаете, о чем свидетельствуют такие упоминания и обращения к герою романа?

2. Есть ли в пушкинском романе такие или подобные обращения автора к Онегину? Если да, то о чем они, на ваш взгляд, свидетельствуют?

И-72. Пушкин сам создавал наброски предполагавшихся иллюстраций к "Евгению Онегину". В одном из таких набросков, относящемся ко времени с 1 по 10 ноября 1824 года (вы

можете его видеть) Пушкин нарисовал себя и главного героя на фоне Петропавловской крепости. Поместив рисунок в письме к брату, которого просил подыскать хорошего художника для создания иллюстраций к роману, поэт пишет: "Брат, вот тебе картина для Онегина - найди искусный и быстрый карандаш.

Если и будет другая, так чтоб все в том же *местоположении*. Та же сцена, слышишь ли? Это мне нужно непременно".

1. Как вы считаете, почему Пушкину было важно именно это место?

2. Характеризует ли главного героя романа его приятельское общение с автором? Если да, то каким образом? Как вы считаете, "местоположение" в иллюстрации как-то дополняет образ Онегина, а может быть, и подсказывает возможные перспективы его судьбы? Порассуждайте на эту тему.

3. Не противоречит ли пушкинская мысль сложившемуся у вас представлению об Онегине? Если да, то в чем именно?

И-73. Исследователь А.Л. Слонимский утверждает: "Онегин - не декабрист - он сделан не из того теста, и биография его совсем не биография декабриста... Декабристом мог скорее оказаться Ленский с его пылким характером".

1. Можете вы согласиться с такой точкой зрения исследователя? Почему?

2. Как соотносится это утверждение литературоведа с приведенными выше высказываниями и пояснениями самого поэта (см. задания И-61, И-72). Чья позиция представляется вам более убедительной? Обоснуйте свой выбор.

И-74. Н.П. Огарев отмечал: "В Ленском, верившем, что есть "избранные судьбой", и в Онегине, сломанном русском правительственно-общественной жизнью, чувствуется, что эти люди прежде всего - не друзья правительства и представляют - один вдохновенно, другой скептически - протест против существующего правительственного порядка вещей".

1. Сравните эту точку зрения с приведенной в задании И-73. В чем главном не сходятся эти позиции?

2. Какая из двух точек зрения представляется вам наиболее логичной, приемлемой? Аргументируйте свой выбор.

И-75. Критик "Московского вестника" в 1828 году утверждал, что вызов Ленским Онегина на дуэль немотивирован: "Взбалмошный Онегин, на месте Ленского, мог вызвать своего противника на дуэль, а Ленский - никогда".

1. Как вы понимаете значение слова "взбалмошный"? Приемлемо ли такое определение характера Онегина? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с тем, что вызов Ленским Онегина на дуэль "немотивирован"? Верно ли, что такой вызов мог сделать скорее Онегин? Аргументируйте свой ответ.

И-76. В черновиках пропущенной и обозначенной в тексте романа только цифрой строфы Пушкин говорит о Ленском, что он мог быть "повешен, как Рылеев", что он был "крикун, мятежник и поэт", мечты его автор определяет как "неосторожные". Была у Ленского "пылкая вера", а "несправедливость и угнетенье" вызывали в нем "негодованье, ненависть и мщенье". Стих юного поэта одушевлялся "гневною сатирой". В конечном итоге из всех этих характеристик Пушкин оставляет только "вольнолюбивые мечты".

1. О каком конкретно-историческом варианте судьбы Ленского говорит поэт в опущенной строфе?

2. Соответствует ли облик Ленского в романе вашему представлению о Ленском? Как вы думаете, оправданно ли

Пушкин рисовал герою такое будущее, останься он жив? Обоснуйте свое мнение.

И-77. А.И. Герцен считал, что убийством Ленского были убиты "грезы юности" Пушкина, и убиты сознательно: "... поэт видел, что такому человеку нечего делать в России, и он убил его рукой Онегина..."

1. Перечитайте сцены, характеризующие Ленского и его взаимоотношения с Онегиным. Есть ли в романе свидетельства тому, что это был человек, которому "нечего делать в России"?

2. Как вы понимаете мысль Герцена о том, что убийством Ленского были убиты "грезы юности" Пушкина?

И-78. А.И. Герцен писал, что Онегин, убивший Ленского, "любил его и, целясь в него, не хотел ранить. Пушкин сам испугался этого трагического конца: он спешит утешить читателя, рисуя ему пошлую жизнь, которая бы ожидала молодого поэта".

1. Можете вы согласиться с тем, что Онегин любил Ленского?

2. Есть ли в тексте романа свидетельства тому, что Онегин "не хотел ранить" Ленского?

3. Согласны ли вы с тем, что Пушкин "сам испугался этого трагического конца" и ради этого нарисовал возможную "пошлую жизнь" Ленского, останься он жив? Вас "утешила" картина, нарисованная Пушкиным? Почему?

И-79. "После убийства Ленского Онегин уехал неизвестно куда: в деревне его нет. Но образ Онегина... живет... Пушкину удается разрешить, казалось бы, неразрешимую задачу: Онегина в главе нет, но в то же время он... здесь присутствует" *(Д.Д. Благой)*.

1. Согласны ли вы с тем, что Пушкину удается разрешить "неразрешимую задачу"? Если да, то каким образом?

2. Что нового вы узнали об Онегине в тот момент, когда его самого в повествовании нет?

И-80. "Беда Онегина в отдаленности от глубинных начал русской национальной жизни. Татьяна полностью погружена в них. Она до конца не приемлет того образа жизни, который все же привлекает Онегина многими своими сторонами" *(Б.И. Бурсов)*.

1. Какими, на ваш взгляд, сторонами привлекает Онегина образ жизни, им же самим отвергаемый?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что Татьяна "погружена в глубинные начала русской национальной жизни"? Если да, то в чем вы это увидели?

И-81. "Татьяна выше Онегина. По выражению Белинского, она - гениальная натура, тогда как натура Онегина - только талантливая. И все же роман назван именем героя, а не героини" *(Б.И. Бурсов)*.

1. Как вы думаете, оправдано ли такое определение натур главных героев романа, как "гениальной" и "талантливой"? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, почему Пушкин, отдавая свои симпатии Татьяне, озаглавил роман именем Онегина, с которым не всегда согласен, по отношению к которому он часто ироничен?

И-82. Поэт Е.А. Баратынский писал автору "Евгения Онегина" в марте 1828 года: "Я очень люблю обширный план твоего "Онегина"; но большее число его не понимает. Ищут романтической завязки, ищут необыкновенного и, разумеется, не находят. Высокая поэтическая простота твоего создания кажется им бедностью вымысла, они не замечают, что старая и новая Россия, жизнь во всех ее измерениях, проходит перед их глазами".

1. Согласны ли вы с тем, что в романе Пушкина нет "романтической завязки", нет "необыкновенного"? Почему Баратынский считает, что создание Пушкина отличается "поэтической простотой"? Как вы это понимаете?

2. Можете ли вы подтвердить или опровергнуть мысль современника Пушкина о том, что "старая и новая Россия"

представлены в романе? Если да, то какие герои, на ваш взгляд, представляют эти две России?

3. Действительно ли в романе "Евгений Онегин" изображена "жизнь во всех ее измерениях"? Или, на ваш взгляд, Баратынский преувеличивает размах и содержание романа?

И-83. В.Г. Белинский утверждал: "в "Онегине", что стих, то мысль, потому что в нем, что стих, то чувство".

1. Как вы понимаете это высказывание Белинского?

2. Можете вы согласиться с таким мнением? Проиллюстрируйте свое понимание высказывания критика обращением к тексту "Евгения Онегина".

И-84. Исследователь творчества А.С. Пушкина Н.К. Гей пишет, что "при всем различии поэтического и прозаического языка и ритма в них запечатлена почти не поддающаяся расщеплению пушкинская манера видеть мир и выражать его".

1. Какой вам представляется "пушкинская манера видеть мир"? Что считал поэт в этом мире красивым и безобразным, благородным и низменным, что любил и что ненавидел?

2. Насколько понятна и близка современному читателю, по вашему мнению, пушкинская манера выражать мир?

И-85. Литературовед Д.С. Лихачев пишет: "... мы любим и постоянно оплакиваем Пушкина потому, что он погиб за честь свою и честь своей поэзии, за любовь. Погиб в бою, с оружием в руках, хотя уверен, что убить человека ему было не суждено. Он не был бы для нас Пушкиным".

1. Что вы знаете о причинах гибели Пушкина и причинах, побудивших его выйти на дуэль?

2. Можете вы согласиться с тем, что убить человека Пушкину было не суждено? Дает ли его творчество основания для такого утверждения?

И-86. В докладе "Обозрение расположения умов и некоторых частей государственного управления" за 1837 год шеф жан-

дармов граф Бенкендорф, сообщая Николаю I о том, какие почести собирались устроить поэту его поклонники при похоронах, признавался: "Мудрено было решить, не относились ли все эти почести более к Пушкину-либералу, нежели Пушкину-поэту..."

1. Насколько, на ваш взгляд, оправдано применение определения "либерал" относительно Пушкина, его мировоззрения?

2. Можете вы согласиться с таким разделением на "Пушкина-поэта" и "Пушкина-либерала"? Почему?

3. Как вы считаете, чем было вызвано упорное стремление царских сановников отделить поэта от либерала в облике Пушкина?

И-87. В 60-е годы XIX века критик-демократ Д.И. Писарев писал: "Место Пушкина - не на письменном столе современного работника, а в пыльном кабинете антиквария, рядом с заржавленными латами и изломанными аркебузами".

1. Можете вы согласиться с таким мнением критика? Обоснуйте свою позицию.

2. Как бы вы возразили на слова, сказанные в 60-е годы XIX века? Попытайтесь найти ответ (а лучше - ответы!) у самого Пушкина.

И-88. "Гибель Пушкина обратилась как бы в знак бесконечности его" *(Б.И. Бурсов)*.

1. Как вы понимаете смысл этого высказывания? Можете вы с ним согласиться?

2. Как вы думаете, что означает бесконечность для поэта? Вы ощутили для себя "бесконечность Пушкина"? Расскажите о своем понимании этой проблемы.

Михаил Юрьевич ЛЕРМОНТОВ
1814-1841

К-1. Перед нами автопортрет М.Ю. Лермонтова (1837-1838) и карандашный портрет поэта, выполненный Д. Паленом.

М.Ю. Лермонтов. Автопортрет

1. Сравните эти два изображения.

2. Как вы думаете, какие черты в своем облике хотел подчеркнуть Лермонтов? Какой человек предстает перед нами в автопортрете?

3. Чем близок и в чем отличается от лермонтовского изображения рисунок Д. Палена? Какие внешние черты интересовали автора этого изображения поэта в первую очередь? Чье изображение вам ближе, понятнее?

М.Ю. Лермонтов. Рисунок Д. Палена

К-2. В стихотворении "Смерть поэта" М.Ю. Лермонтов пишет:

Один, как прежде и убит!
Убит!.. К чему теперь рыданья,
Пустых похвал ненужный хор
И жалкий лепет оправданья!
Судьбы свершился приговор!

1. Найдите описание дуэли в "Евгение Онегине" Пушкина. Насколько и в чем оно похоже на лермонтовское? Есть ли между ними принципиальные различия?

2. Чье описание дуэли произвело на вас более сильное впечатление? Как вы думаете, с чем это связано? Не показалось ли вам, что Лермонтов подражал Пушкину? Обоснуйте свой ответ.

К-3. В 1863 году был обнаружен рукописный список стихотворения "Смерть поэта", составленный всего через несколько дней после написания. В этом списке известная строка звучит иначе: "Зачем он руку дал клеветникам безбожным..."

1. Как вы считаете, чем у Лермонтова могла быть вызвана такая замена?

2. Какое из определений вам показалось более уместным в данном случае? Может быть, лучше было бы оставить строку в том виде, как она представлена в списке? Обоснуйте свое мнение.

К-4. Строка: "Его свободный, смелый дар" в списке, найденном в 1863 году, звучит так: "Его свободный, чудный дар".

1. Целесообразна ли, на ваш взгляд, такая замена? Почему?

2. Насколько, по вашему мнению, меняется смысл строки, всего стихотворения вследствии такой замены? Может быть, изменение не вносит принципиально нового в строфу, в весь стих?

К-5. На докладной записке А.Х. Бенкендорфа по поводу стихотворения "Смерть поэта" Николай I написал: "Приятные стихи, нечего сказать... буде обнаружатся еще другие подозрительные - наложить на них арест. Пока что я велел старшему медику гвардейского корпуса посетить этого господина и удостовериться, не помешан ли он..."

1. Что, на ваш взгляд, в стихах Лермонтова могло показаться императору настолько "подозрительным", что он решил арестовать и другие произведения автора?

2. Производит ли стихотворение "Смерть поэта" впечатление, что его писал человек не в своем уме? Почему?

К-6. Болгарский поэт и критик XIX века Пенчо Славейков отмечал: "В известном стихотворении Лермонтова "На смерть поэта" изложена причина... трагедии, заключавшаяся в борьбе гения с его варварским отечеством".

1. Верно ли, на ваш взгляд, понял критик причину трагедии Пушкина? Об этой или, может быть, какой-либо другой причине (причинах) рассказал Лермонтов в своем стихотворении?

2. Как вы понимаете значение слова "варварский"? Подходит ли такое определение к отечеству Пушкина и Лермонтова?

К-7. Так выглядел Ж. Дантес по рисунку неизвестного художника.

Бенар с оригинала неизвестного художника. Ж. Дантес-Геккерн. 1830-е гг.

1. Вы таким представляли себе противника Пушкина?

2. Какие черты во внешности этого человека, на ваш взгляд, стремился подчеркнуть художник?

3. Говорит что-либо Лермонтов о внешности Дантеса в стихотворении "Смерть поэта"? Можно ли утверждать, что и сама внешность убийцы Пушкина была неприятна Лермонтову? Аргументируйте свой ответ.

К-8. В одном из вариантов стихотворения "Смерть поэта" у Лермонтова было:

Его противник хладнокровно
Навел удар... Спасенья нет.

1. Сравните эти строки с теми, которые оставил поэт в окончательной редакции? Чем, по вашему мнению, могла быть вызвана такая авторская правка?

2. Что хотел подчеркнуть Лермонтов, заменяя одно слово другим? Может быть, в такой замене не было принципиального смысла, тем более, что особой "поэтичности" новое слово стиху не прибавляет?

К-9. Сравнивая творчество Пушкина и Лермонтова, В.Г. Белинский писал в 1843 году, что "Лермонтов призван был выразить собою и удовлетворить своею поэзиею несравненно высшее по своим требованиям и своему характеру время, чем то, которого выражением была поэзия Пушкина".

1. Что вы знаете о времени Пушкина и Лермонтова? Чем они близки и в чем различаются?

2. Можете вы согласиться с В.Г. Белинским в том, что время Лермонтова - это "несравненно более высшее по своим требованиям и своему характеру время", нежели время Пушкина?

3. В каких произведениях и как рассказали о своем времени сами поэты?

К-10. Среди критиков XIX века сложилось весьма расхожее мнение, что Лермонтов - "скептический романтик, сомневающийся во всех человеческих ценностях".

1. Как вы представляете тип поэта-романтика, тип романтического сознания? Какое дополнительное значение придает этому явлению культуры определение "скептический"?

2. Могли бы вы согласиться с тем, что к Лермонтову применима такая характеристика? Если да, то какие лирические произведения вы привели бы в качестве примера? Если вам близка противоположная точка зрения, то какие примеры вы приведете в таком случае?

К-11. "Находясь в полном разладе с собой, герой "Паруса" бросается в объятия природы, хотя и не имеет понятия, даст ли она ему утешение или, напротив, углубит его несчастье" *(Б.И. Бурсов)*.

1. Можете вы согласиться с тем, что герой лермонтовского "Паруса" находится "в полном разладе с собою"? Если да, докажите.

2. Верно ли, что лирический герой "Паруса" не знает, даст ли ему утешение природа? Если да, то как об этом сказано в стихотворении?

К-12. Исследователь В.М. Маркович пишет: "Мы не ошибемся, если скажем, что "Парус" у Лермонтова символизирует сильную и независимую личность, ее одиночество и трудность ее пути, ее неустанные поиски цели и смысла жизни. /.../ Легко усмотреть в "Парусе" и оппозиционно-гражданский подтекст".

1. Что, на ваш взгляд, в стихотворении "Парус" свидетельствует о том, что речь идет именно о личности? Верно ли, по вашему мнению, дает исследователь характеристику этой личности? Аргументируйте свой ответ.

2. Вы тоже "легко" усмотрели "оппозиционно-гражданский подтекст" этого стихотворения? Если да, то в чем?

К-13. В.М. Маркович размышляет: "Можно предположить и другие интерпретации центрального образа. Но каждая такая интерпретация, как нечто жестко определенное и законченное, сузила бы живущий в "Парусе" нерасторжимо-сложный поэтический смысл. Все возможные значения фокусируются в теме романтического порыва к идеалу - порыва ничем не ограниченного, устремленного в бесконечность".

1. Попытайтесь предложить "другие интерпретации центрального образа" "Паруса"?

2. Можете вы согласиться с тем, что в "Парусе" есть порыв к идеалу, ничем не ограниченный? Почему?

К-14. Литературовед Т.П. Голованова пишет: " В стихотворении "Выхожу один я на дорогу" (1841), напоенном высочайшей поэзией единения человека с природой, к звездному символическому миру "свободы и покоя"... поэт приводит реальный путь - одна из кремнистых дорог Кавказа".

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении "Выхожу один я на дорогу" есть "реальный путь"? Если да, то в чем вы увидели его реальность?

2. Можно ли согласиться с тем, что лирический герой этого стихотворения стремится "к звездному символическому миру"? Обоснуйте свой ответ.

3. Как, по вашему мнению, поэт показывает "единение человека с природой"?

К-15. В.Г. Белинский писал о Лермонтове: "Глубокий и могучий дух. Как верно он смотрит на искусство, какой глубокий и чисто непосредственный вкус изящного!"

1. В каких известных вам стихах Лермонтов раскрывает свои взгляды на искусство?

2. Виден ли в стихотворении "Поэт" ("Отделкой золотой блистает мой кинжал...") "глубокий и могучий дух" Лермонтова, его "вкус изящного"? Аргументируйте свой ответ.

К-16. Литературовед Д.Е. Максимов пишет: "Современный поэт, согласно мысли Лермонтова, не может подняться до идеала и переживает кризис..."

1. Что, по мнению Лермонтова, должно служить идеалом для поэта? (см. стихотворение "Поэт").

2. Как и в чем современные Лермонтову поэты потеряли этот идеал? Как Лермонтов рассказал о кризисе, переживаемом поэтами, его современниками?

К-17. О стихотворении "Поэт" (1838) Д.Е. Максимов пишет: "Трагедия поэта - в том, что он разобщен с народом и даже с теми, кого Лермонтов называет толпой..."

1. Можете вы согласиться с тем, что именно в этом - трагедия поэта? Какую главную роль, по мнению Лермонтова, обязан играть поэт в народе?

2. Делает ли разницу Лермонтов между "народом" и "толпой" в стихотворении "Поэт"? Встречаются ли эти два понятия в других стихах Лермонтова?

К-18. Литературовед У.Р. Фохт пишет о лирическом герое Лермонтова: "Обреченный на одиночество, герой его лирики напряженно переживал свое отношение к Родине".

1. Какие стихи Лермонтова свидетельствуют о том, что лирический герой его обречен на одиночество?

2. В каких стихах поэта о Родине вы почувствовали, что он переживает свое отношение к ней? Что характерно для этого отношения в первую очередь?

К-19. Н.А. Добролюбов считал, что Лермонтов, "умевший рано постичь недостатки современного общества, умел понять и то, что спасение от этого ложного пути находится только в народе".

1. О каких недостатках современного ему общества рассказал Лермонтов в своей лирике?

2. Можете вы согласиться с мнением критика в том, что спасение от ложного пути Лермонтова видел в народе? Если да, то в каких лирических произведениях поэта эта мысль отражена наиболее последовательно?

К-20. У.Р. Фохт считал, что в стихотворении "Когда волнуется желтеющая нива..." Лермонтовым "чувство родины утверждается тяготением к простой русской природе, не только многокрасочной и яркой..."

1. Описывает ли, на ваш взгляд, в указанном стихотворении Лермонтов природу "многокрасочной и яркой"? Какой еще предстает природа в этом стихотворении?

2. Ощутили ли вы в стихотворении "Когда волнуется желтеющая нива..." тяготение лирического героя к простой русской природе? Обоснуйте свой ответ.

К-21. "Лермонтову вслед за Пушкиным открылась великая истина: Россия не едина, давно произошел раскол нации на "простой народ" и господ. В стихотворении "Прощай, немытая Россия" он эту мысль сформулировал афористически..." *(Г.П. Макогоненко).*

1. Где и как сформулировал Лермонтов в указанном стихотворении мысль, о которой говорит исследователь?

2. Как вы думаете, почему воплощение мысли о разделении народа литературовед называет "афористическим"? Что вы вообще понимаете под афористичностью речи, образа? Присуща ли эта черта лирики другим стихотворениям Лермонтова?

К-22. У.Р. Фохт пишет, что в 30-40-е годы частью писателей и поэтов "утверждалось "смирение" русского народа и его верность православию. У Лермонтова чувство родины основывается на совсем других началах..."

1. Есть ли в стихах Лермонтова мысли о смирении? Как, по вашему мнению, поэт относится к православию и нравственным ценностям, им проповедуемым?

2. На каких началах основывается "чувство родины" у Лермонтова в стихах "Прощай, немытая Россия...", "Родина", "Бородино", "Когда волнуется желтеющая нива..."?

К-23. В дошедших до нас списках стихотворения "Прощай, немытая Россия...", которое долгое время (до 1887 года) не могло быть опубликовано, есть разночтения. В некоторых случаях встречаются строки: *"Укроюсь от твоих царей", "И ты, послушный им народ".*

1. Сравните приведенные строки с тем, как они выглядят в современном варианте.

2. Замеченные вами отличия имеют принципиальный характер? Какой из вариантов в каждом отдельном случае вам понравился больше, показался логичнее, приемлемее? Обоснуйте свой выбор.

К-24. В.Г. Белинский утверждал: "Чем выше поэт, тем больше он принадлежит обществу, среди которого он родился, тем теснее связано его развитие, направление и даже характер его таланта с историческим развитием общества".

1. Прокомментируйте эту мысль. Можете вы распространить это высказывание критика на творчество Лермонтова?

2. Согласны ли вы с тем, что талант Лермонтова связан "с историческим развитием общества"? Проиллюстрируйте эту мысль на примере "Думы", "Как часто пестрою толпою окружен..." или "И скучно, и грустно...".

К-25. Литературовед Т.П. Голованова замечает: "В зрелой лирике Лермонтова отчетливы мотивы одинокого странничества, душевной опустошенности, тоскливого отчаяния в идеалах ("И скучно, и грустно..." (1840), "На севере диком" (1841), "Утес" (1841), "Листок" (1841), "Они любили друг друга так долго и нежно" (1841) и др.)..."

1. Перечитайте стихотворения, на которые ссылается исследовательница. Можете вы согласиться с теми выводами, к которым она приходит относительно зрелой лирики Лермонтова? Аргументируйте свой ответ.

2. Присутствует ли те мотивы и настроения, о которых говорит литературовед, в стихотворении "И скучно, и грустно..."? Если да, то каким образом?

3. Не противоречит ли высказывание Т.П. Голованової тому, что говорил В.Г. Белинский (см. задание К-24)? Поразмышляйте на эту тему.

К-26. По поводу стихотворения "И скучно, и грустно..." В.Г. Белинский писал: "И какая простота в выражении, какая естественность, свобода в стихе! Так и чувствуешь, что вся пьеса мгновенно вылилась на бумагу сама собой, как поток слез, давно уже накипевших, как струя горячей крови из раны, с которой вдруг сорвана повязка".

1. Расскажите о своих первых впечатлениях от чтения стихотворения "И скучно, и грустно...". Можете вы назвать их похожими на те, о которых пишет В.Г. Белинский или вы испытали совсем иные ощущения?

2. Как вам нравится сравнение стихотворения с "потоком слез", со "струей крови" и тому подобными вещами?

3. Можете вы согласиться с тем, что это стихотворение Лермонтова отличают "простота в выражении", "естественность, свобода в стихе"? Обоснуйте свое понимание этого вопроса.

К-27. А.И. Герцен писал: "Любовь - один момент, а не вся жизнь человека; любовь венчает личную жизнь в ее индивиду-

альном значении, но за исключительной личностью есть великие области, также принадлежащие человеку..."

1. Сравните это высказывание с тем, что говорит о любви Лермонтов в стихотворении "И скучно, и грустно...".

2. В чем схожи и в чем расходятся Герцен и Лермонтов в своем отношении к любви? Выскажите свое отношение к позиции одного и другого.

К-28. Перед стихотворением "Как часто пестрою толпою окружен..." стоит дата - "1 января". Поэт связал это стихотворение с маскарадным балом в Благородном собрании под новый, 1840 год. На этом балу его видел И.С. Тургенев, который в "Литературных и житейских воспоминаниях" рассказывал: "На бале Дворянского собрания ему не давали покоя, беспрестанно приставали к нему, брали его за руки; одна маска сменялась другою, а он почти не сходил с места и молча слушал их писк, поочередно обращая на них свои сумрачные глаза. Мне тогда же почудилось, что я уловил на лице его прекрасное выражение поэтического творчества".

1. Сравните картину, нарисованную поэтом в стихотворении "Как часто пестрою толпою окружен..." с тем, о чем вспоминает И.С. Тургенев. Насколько едины они в передаче происходящего, в настроении?

2. Насколько в стихотворении Лермонтова присутствуют детали реального маскарадного бала, черты образов реальных людей или поэта такие подробности не интересуют?

3. Что вы узнали из этого стихотворения о том внутреннем мире, в котором живет лирический герой Лермонтова?

К-29. В комментарии к "Думе" Лермонтова И. Андроников пишет: "Следуя декабристам, Лермонтов по возвращении из ссылки печатает "Думу", в которой обращается к своим современникам с упреком в малодушии и отказе от гражданской борьбы..."

1. Как вы считаете, почему исследователь замечает, что, создавая "Думу", Лермонтов следовал декабристам?

2. Согласны ли вы с тем, что в "Думе" есть упрек современникам в малодушии и отказе от гражданской борьбы? Если да, то как об этом говорит поэт?

К-30. Критик С.П. Шевырев относил большинство лирических произведений Лермонтова к мрачным и печальным, "и в особенности эту черную, эту траурную, эту роковую "Думу".

1. Могли бы вы назвать "Думу" Лермонтова "черной"? Почему? Каким вам видится цвет, преобладающий в стихотворении?

2. Могли бы вы назвать "Думу" "роковой" и "траурной" Обоснуйте свою позицию.

К-31. И. Андронников считает, что в "Думе" Лермонтовым выражен упрек современникам, которые "не желают служить самодержавию, но в то же время отказались от борьбы с ним и от всякого участия в общественной жизни".

1. Что, на ваш взгляд, в "Думе" свидетельствует о том, что современники поэта "не желают служить самодержавию"?

2. Как Лермонтов рассказывает об отказе его современников от борьбы, от участия в общественной жизни?

К-32. Литературовед А. Титов пишет о финале "Думы": "Потомок", который станет "судьбой и гражданином", должен жить в другом обществе..."

1. Можете вы согласиться с таким мнением? Почему Лермонтов, на ваш взгляд, не дает права на суд кому-то из своих современников, почему понадобился "потомок"?

2. Каким, по мнению Лермонтова, должен быть потомок, чтобы иметь право на суд? Не оставляет ли за собой Лермонтов такого права? Поразмышляйте на эту тему.

К-33. Представьте себе, что начало "Думы" Лермонтова звучит так: "Печально я гляжу на ваше поколенье!..."

1. Существенно ли меняется смысл строки? Влияет ли такая замена на смысл всего стихотворения? Если да, то в чем?

2. Как характеризует самого Лермонтова, его человеческие качества всего одно местоимение: "наше", а не "ваше"?

К-34. "Лермонтовский герой осуждает мир, как недостойный человека..." *(Б.И. Бурсов).*

1. В каких лирических произведениях Лермонтова вам более всего запомнился лирический герой поэта? Расскажите о них подробнее.

2. Осуждает ли этот герой окружающий его мир? Если да, то за что? Согласны ли вы с тем, что в лирике Лермонтова мир выступает, "как недостойный человека"? Аргументируйте свой ответ.

К-35. Б.И. Бурсов считает, что лирический герой Лермонтова постоянно "обнаруживает... свою собственную надломленность и человеческую неполноту..."

1. Как вы понимаете "надломленность" и "неполноту" в качестве определения состояния человека? Можете вы согласиться с тем, что именно этими качествами определяется характер лирического героя Лермонтова? Аргументируйте свой ответ.

2. В каких, на ваш взгляд, стихотворениях поэта наиболее ярко отразились качества и своеобразие лирического героя? Что, по вашему мнению, характерно для этого героя в первую очередь?

К-36. В.Г. Белинский считал, что Лермонтов, создавая поэму "Мцыри", "брал цвета у радуги, лучи у солнца, блеск у молнии, грохот у громов, гул у ветров, вся природа сама несла и подавала ему материалы, когда он писал эту поэму".

1. Вы согласны со справедливостью высказанной критиком мысли? Аргументируйте свой ответ. Может быть, высказывание критика - это просто красивые, возвышенные

слова или это на самом деле - точная характеристика, верность которой можно подтвердить примерами из поэмы?

2. Что в поэме " Мцыри ", с точки зрения образного строя, вам запомнилось более всего? Почему?

К-37. Исследователь творчества М.Ю. Лермонтова С.А. Андреев-Кривич пишет, что, "заставляя Мцыри преодолеть готовую вспыхнуть любовную страсть, поэт подчеркивает свою идею".

1. Как Лермонтов показывает преодоление своим героем любовной страсти? Как вы думаете, чем вызвано это преодоление?

2. Ради какой идеи поэт заставляет героя поступать именно так? Встречается ли воплощение этой идеи в других произведениях Лермонтова?

К-38. "Мцыри не только отказывается от мысли остаться в краю, где живет красавица грузинка, но и ревниво оберегает от вторжения иной страсти цельность... чувства" *(С.А. Андреев-Кривич)*.

1. Почему Мцыри отказывается остаться в краю, где живет красавица? Как вы думаете, почему Мцыри испугался "вторжения иной страсти"?

2. О цельности какого чувства героя поэмы говорит исследователь? Что является главным, определяющим в этом чувстве героя?

К-39. Литературовед Г.М. Фридлендер пишет: "Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы; попадая в новые, изменяющиеся обстоятельства, он каждый раз ставит новую пьесу, в которой сам же играет главную роль. Каждая новелла, входящая в состав "Героя нашего времени", является очередной такой "пьесой", поставленной и разыгранной самим героем".

1. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что "Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы"? Можете вы с нею согласиться?

2. Какие по жанру пьесы поставил Печорин и сыграл в них "главную роль"? Есть ли среди них комедия, драма, трагедия, фарс?

3. Какая из поставленных и сыгранных Печориным пьес, по вашему мнению, ему более всего удалось? В какой из ролей герой показывает свое истинное человеческое лицо?

К-40. "... Композиция "Героя нашего времени" имеет "дробный" характер. Но такова же и жизнь Печорина" *(Г.М. Фридлендер)*.

1. Как вы понимаете мысль исследователя о "дробности" композиции романа М.Ю. Лермонтова? Можете ли вы с нею согласиться? Если да, проиллюстрируйте эту мысль обращением к тексту "Героя нашего времени".

2. Прокомментируйте мысль критика о "дробности" жизни самого Печорина. Можете вы с нею согласиться? Аргументируйте свой ответ.

К-41. Исследователь В. Котельникова считает, что в "Герое нашего времени" Печорин намеренно помещен всегда в "излюбленные места действия романтических стихотворений и поэм Лермонтова".

1. В каких местах происходит действие романа "Герой нашего времени"? Могли бы назвать их романтическими? Почему?

2. В каких стихах Лермонтова встречаются эти же места?

3. Как вы думаете, о чем свидетельствует отмеченный исследователем факт?

К-42. Найдите в "Герое нашего времени" эпизод, в котором Печорин объясняет свой выбор квартиры в Пятигорске "на самом высоком месте у подошвы Машука", замечая при этом: "Во время грозы облака будут спускаться до моей кровли".

1. Нет ли в этом объяснении того, что, на ваш взгляд, роднит Печорина с Мцыри? Найдите в поэме Лермонтова сло-

ва главного героя, которые раскрывают его отношение к природе (например, к тучам, молнии и т.п.).

2. О каком типе характера героя свидетельствует отношение Печорина к природе?

К-43. "Лермонтов сближает Печорина с могучей и великолепной стихией Кавказа так же, как сближал с нею своего лирического героя, как породнил с этой стихией Мцыри" *(В. Котельникова)*.

1. Как показана в романе Лермонтова "могучая и великолепная стихия Кавказа"?

2. Можете вы согласиться с тем, что писатель "сближает" своего героя с этой стихией? Обоснуйте свой ответ.

3. Можете вы согласиться с тем, что Печорин и Мцыри - близкие друг другу по духу герои? Если да, то в чем вы это заметили и как это характеризует Печорина?

К-44. Исследователь В. Котельникова пишет: "Мир лермонтовского романа имеет типично романтическое расчленение на две сферы: главного героя - и всего, что находится вне его и ему противостоит. Отношения между этими двумя сферами романтизм выстраивает преимущественно в одном плане: притяжения - отталкивания, где моменты приятия сменяются враждебностью, любовь - ненавистью, преклонение - презрением и насмешкой".

1. Можете вы согласиться с мыслью исследователя о "двух сферах" лермонтовского романа? Если да, то в чем вы увидели такое "типично романтическое расчленение"?

2. Присутствуют ли, на ваш взгляд, в "Герое нашего времени" отношения между героем и всем, "что находится вне его и ему противостоит", которые выстроены по романтическому плану ("притяжения - отталкивания...")? Если да, то в чем и как строятся писателем такие отношения?

К-45. Литературовед И.А. Гурвич пишет: "Печорин-рассказчик и Печорин - действующее лицо романа не отделены один от другого..."

1. Прокомментируйте эту мысль критика. Проиллюстрируйте ее примерами.

2. Как вы думаете, чего достигает писатель, не отделяя Печорина-рассказчика от Печорина - действующего лица?

К-46. Критик Ап. Григорьев, отвергая бытовавшее мнение о "комедийности" характера Печорина, писал: "... основы же его характера трагичны, пожалуй, страшны, но никак уж не смешны".

1. Можете вы согласиться с тем, что основы характера Печорина страшны? Если да, то в чем вы это увидели?

2. Вы согласны с тем, что в характере героя нет ничего смешного? Аргументируйте свой ответ.

К-47. "Он всматривается в себя, задает себе тревожные, злые вопросы, сам отвечает на них - но не пытается стать над собой, оспорить свою логику, свое понимание вещей. Позиции "Печорин против Печорина" в романе нет" *(И.А. Гурвич)*.

1. Какие "тревожные, злые вопросы" задает себе Печорин? Всегда ли он способен ответить на свои же вопросы?

2. Как вы понимаете суть позиции "Печорин против Печорина"? Можете вы согласиться с тем, что такой позиции в романе нет? Обоснуйте свое мнение.

К-48. И.А. Гурвич утверждает, что в романе Лермонтова герой, "пишущий" журнал, "предельно искренен, доходя до запретных откровений, до признаний цинического свойства; это обнажает контрасты его характера, крайности его нравственного облика".

1. Согласны ли вы с тем, что Печорин в своем журнале "предельно искренен"? Обоснуйте свой ответ.

2. Встречали ли в романе "запретные откровения", "признания цинического свойства"? Если да, приведите примеры.

3. Что вы понимаете под "крайностями" нравственного облика героя? Проиллюстрируйте свое понимание примерами из биографии Печорина.

К-49. Исследователь С.Н. Дурылин спрашивает: "... героем какого именно "времени" или поколения, действовавшего в истории, мог быть Печорин?"

1. Как бы вы ответили на этот вопрос? Какие самые важные указания на это дает автор романа?

2. Героем какого времени был сам Лермонтов? В чем главном от отличался от своего персонажа?

К-50. В работе "О развитии революционных идей в России" А.И. Герцен писал: "Все мы были слишком юны, чтобы принять участие в 14 декабря. Разбуженные этим великим днем, мы увидели лишь казни и изгнания. Вынужденные молчать, сдерживая слезы, мы научились, замыкаясь в себе, вынашивать свои мысли - и какие мысли! Это уже не были идеи просвещенного либерализма, идеи прогресса, - то были сомнения, отрицания, мысли, полные ярости".

1. Можете вы утверждать, что и герой Лермонтова вынужден молчать, "сдерживая слезы", "замыкаясь в себе"? Обоснуйте свое мнение.

2. Можно ли сказать о Печорине, что и он вынашивает "свои мысли"? Если да, то какие они? Есть ли в них сомнение, отрицание, ярость? Не являются ли слова А.И. Герцена ответом на вопрос исследователя из предыдущего (К-49) задания?

К-51. Исследователь А. Титов пишет о Печорине: "С первых страниц и до последних читателя не покидает ощущение того, что в прошлой жизни героя произошло важное событие, определившее затем всю его дальнейшую судьбу".

1. Возникло ли у вас такое ощущение? Заметили ли вы в романе какие-то намеки на это важное событие?

2. Как вы считаете, это важное событие (если оно имело место) было личного или общественного характера? Аргументируйте свое мнение.

К-52. Поэт-декабрист Н.К. Рылеев писал в стихотворении "Гражданин":

Я ль буду в роковое время
Позорить гражданина сан
И подражать тебе, изнеженное племя
Переродившихся славян?
Нет, не способен я в объятьях сладострастья,
В постыдной праздности влачить свой век младой
И изнывать кипящею душой
Под тяжким игом самовластья!

1. Какие, на ваш взгляд, слова из этого отрывка мог бы смело произнести и Печорин, считая их своими?

2. Какие строки стихотворения Рылеева звучат как упрек Печорину?

К-53. В одном из ранних стихотворений Н.К. Рылеева есть такие строки:

Заплатите тому презрением холодным,
Кто хладен может быть к страданиям народным.
Старайтесь разглядеть цель жизни человека,
Постичь дух времени и назначенье века.

1. Как вы считаете, холоден ли Печорин "к страданиям народным"? Обоснуйте свое мнение.

2. Есть ли в романе герой или герои, которые могут заплатить или платят Печорину "презрением"?

3. Постиг ли, на ваш взгляд, Печорин "дух времени"? Удалось ли ему разгадать цель своей жизни? Аргументируйте свой ответ.

К-54. Исследовательница Е.Н. Михайлова утверждает: "В натуре Печорина столько скрытой способности чувствовать и увлекаться, что "игра", разгораясь все дальше, то и дело задевает за эти подлинные стороны его существа".

1. Можете вы согласиться с тем, что в Печорине скрыта способность "чувствовать и увлекаться"? Если да, то в каких эпизодах романа эта способность проявляется наиболее ярко, последовательно?

2. О какой "игре", на ваш взгляд, говорит в данном случае исследовательница? Разве может "игра" задевать "подлинные стороны" человеческого существа? Поразмышляйте на эту тему.

К-55. Е.Н. Михайлова, говоря о Печорине, замечает: "Сухой себялюбивый эгоизм вовсе не является его идеалом..."

1. В каких эпизодах романа эгоизм Печорина проявляется наиболее отчетливо? Проанализируйте эти эпизоды.

2. Можете вы согласиться с тем, что эгоизм - не идеал Печорина? Если исследовательница права, то в чем вызван "сухой себялюбивый эгоизм" героя? Может быть, модой?..

К-56. Современник Лермонтова, критик С.П. Шевырев утверждал: "Вера есть лицо не привлекательное ничем".

1. Согласны ли вы с таким мнением? Может быть, ваше отношение к Вере иное, нежели у современника Лермонтова?

2. Чем отличается и чем похожа Вера на других героинь романа?

3. Что нового мы узнаем о Печорине благодаря Вере?

К-58. С.П. Шевырев предлагал в свое время автору романа "слить Бэлу и княжну Мери. Если бы можно было слить Бэлу и Мери в одно лицо, вот был бы идеал женщины".

1. Как вы считаете, если бы можно было произвести такой эксперимент, действительно ли в итоге мог получиться "идеал женщины"? Попытайтесь это сделать.

2. В чем близки и чем отличаются Бэла и княжна Мери?

3. Как вы думаете, с какой целью Лермонтов сталкивает своего героя с такими разными женскими характерами?

К-59. Литературовед В.М. Маркович утверждает: "Мы убеждаемся, что в любой ситуации Печорин ведет себя как явный индивидуалист, по собственной воле, сознательно и целеустремленно идущий путем зла".

1. Можете вы согласиться с тем, что Печорин в любой ситуации ведет себя как "явный индивидуалист"? Обоснуйте свое мнение.

2. Только ли "путем зла" идет Печорин? Нет ли в его жизни примеров "пути добра"?

К-60. В.М. Маркович пишет о Печорине: "Не удовлетворяясь наблюдениями, он жаждет "экспериментальной" проверки. Он вносит дух эксперимента во все свои отношения с окружающими".

1. Можете вы согласиться с этой мыслью? Аргументируйте свой ответ.

2. Как строятся и развиваются отношения Печорина с Грушницким, Мери, контрабандистами, Верой? Могли бы вы утверждать, что в этих и других взаимоотношениях у Печорина присутствует "дух эксперимента"? Обоснуйте свое мнение.

К-61. "Максим Максимыч - диаметральная ему противоположность. Ничто так не чуждо бесхитростному штабс-капитану, как критицизм мысли, анализирующей явления, подвергающей их испытанию и оценке. Его отношение к жизни наивно, бессознательно, стихийно. Но в структуре повествования он занимает то же место, что и Печорин *(В.М. Маркович)*.

1. В чем, на ваш взгляд, проявляется то, что Максиму Максимычу чужд "критицизм мысли"?

2. Можете вы согласиться с тем, что отношение Максим Максимыча к жизни "наивно, бессознательно, стихийно"? Обоснуйте свой ответ.

3. Верно ли, что Максим Максимыч занимает в романе "то же место, что и Печорин"? Порассуждайте на эту тему.

К-62. В критике, посвященной роману Лермонтова, есть мнение, что "Грушницкий в ряде моментов... будто бы повторяет особенности образа Печорина. Три черты... связывают эти образы между собой..."

1. Можете вы согласиться с таким мнением? Если да, то о каких трех чертах, повторяющихся в Грушницком, может идти речь?

2. Может быть, перед нами - герои, близкие друг другу по характеру, образу мыслей, поведению, герои одного времени?

К-63. Исследователь К.Н. Григорьян пишет: "В "Герое нашего времени" Грушницкий противостоит Печорину не только по своей жизненной позиции, но и в плане эстетическом. В лице Грушницкого автор разоблачал ложную романтику, мнимый идеализм типов, которые охотно драпируются в романтическую одежду, но которые по натуре враждебны истинному романтизму".

1. Что вы понимаете под "истинным романтизмом" относительно персонажа литературного произведения?

2. Можете вы согласиться с тем, что в лице Грушницкого Лермонтов "разоблачил ложную романтику"? Обоснуйте свой ответ.

3. Как в романе показано то, что Грушницкий "драпируется в красивую романтическую одежду"?

К-64. Сравните два отрывка:

"Я готов был любить весь мир, - меня никто не понял: и я выучился ненавидеть. Моя бесцветная молодость протекла в борьбе с собой и светом..."

"... Малого я не хотел, и лишился всего, и нечем помянуть юность. Позади и впереди - пустыня, в душе - холод, в сердце - перегорелые уголья... Я один в мире, мое сердце ни для кого не бьется, потому что для него не билось ни одно сердце... Я очерствел, огрубел, чувствую на себе ледяную корку; я знаю, что живому человеку тяжело пробыть со мною вместе несколько часов сряду. Внутри все оскорблено и ожесточено... Я никого, впрочем, не виню в этом, кроме себя самого и еще судьбы".

Первый - отрывок из романа "Герой нашего времени", - так говорит о себе Печорин. Второй - из письма В.Г. Белинского к Н.А. Бакунину (1841).

1. Найдите в романе еще слова и мысли, близкие тем, что высказаны Белинским в письме.

2. Мог ли приведенные выше слова написать один тот же человек? Обоснуйте свое мнение.

3. Сообщает ли такая перекличка что-то новое для вас и о герое романа Лермонтова, и об эпохе, в которой он живет? Поразмышляйте на эту тему.

К-65. Современник Лермонтова, критик С. Бурачок писал о "Герое нашего времени": "Весь роман - эпиграмма, составленная из беспрерывных афоризмов, так что философии, религиозности, русской народности и следов нет".

А Печорин у этого критика - "пустая мельница одних эпиграмм на все и про все; ум, которому черное кажется белым, а белое - черным".

1. Прав ли, на ваш взгляд, критик, так оценивая роман?

2. Что, по вашему мнению, могло привести С. Бурачка к мысли, что "роман - эпиграмма, составленная из беспрерывных афоризмов"? Вы можете согласиться с таким утверждением или готовы его опровергнуть?

3. Согласны ли вы с критиком в том, что Печорин -"пустая мельница одних эпиграмм"? Прав ли он утверждая, что это - "ум, которому черное кажется белым, а белое - черным"?

К-66. Современник Лермонтова С.П. Шевырев писал: "Печорин не имеет в себе ничего существенного относительно к чисто русской жизни, которая из всего прошедшего не могла извергнуть такого характера. Печорин есть только призрак, отброшенный на нас Западом, тень его недуга, мелькающая в фантазиях наших поэтов... Апатия, следствие развращенной юности и всех пороков воспитания, породили в нем томительную скуку; скука же, сочетавшись с непомерной гордостью духа властолюбивого, произвела в Печорине злодея. Главный же корень всему - западное воспитание, чуждое всякого чувства и веры".

1. Верно ли, что Печорин "не имеет в себе ничего существенного относительно к чисто русской жизни"? Обоснуйте свой ответ.

2. Что вы знаете о "развращенной юности" Печорина? Прав ли в данном случае критик?

3. Можете вы согласиться с тем, что Печорин - "злодей"? Почему?

К-67. Перед вами отрывки из трех документов эпохи:

В 1824 году адмирал А.С. Шишков предупреждал будущего императора о революционных настроениях дворянской молодежи: *"Нравственный разврат под названием духа времени долго рос и усиливался.*

Юноши, воспитанные в нем, возмужали, и весьма многие, больше или меньше, впали в сие заблуждение, подкрепляемое неопытностью и самолюбием. Сие ослепление, под самыми священными именами благочестия и человеколюбия, умело вползать в невинные сердца и заражать их ядом своим".

Придворный историк барон М.А. Корф в труде "Восшествие на престол императора Николая I" писал о событиях 14 декабря 1825 года, что они были организованы *"гордостью молодых безумцев, не знакомых ни с потребностями Империи, ни с духом и истинными нуждами народа".*

В Манифесте Николая I от 13 июля 1826 года говорилось: *"Не в свойствах, не во нравах русских был сей умысел. Составленный горстью извергов, он заразил ближайшее их сообщество, сердца развратные и мечтательность дерзновенную..."*

1. В чем, на ваш взгляд, хотели убедить себя и окружающих император и его сторонники? В подчеркивании каких черт движения декабристов они единодушны?

2. Сравните высказывания С. Бурачка и С. Шевырева (см. задания К-65, К-66) с приведенными выше отрывками, содержащими характеристики движения декабристов? В чем, на ваш взгляд, единодушны те и другие?

3. Раскрывает ли такое сопоставление, такое созвучие судьбу Печорина с какой-то новой для вас стороны? Порассуждайте на эту тему.

К-68. Литературовед Б.М. Эйхенбаум писал: "... Печорин вполне мог "мысленно отозваться" на декабрьское восстание, а впоследствии так или иначе, словом или делом, проявить свое отношение к нему".

1. Как вы понимаете в данном контексте выражение "мысленно отозваться"? Что, на ваш взгляд, это может означать для Печорина?

2. Зная биографию Печорина, его характер, своеобразие мышления, можете ли вы представить, как конкретно ("словом или делом") мог проявить герой свое отношение к восстанию декабристов?

К-69. Исследователь А. Титов пишет: "Печорин - человек декабристского круга, переживающий крушение своих общественных идеалов и томящийся в душной атмосфере николаевского царствования, а роман "Герой нашего времени" - лебединая песнь декабризма и одновременно реквием, которым гениальный эпигон дворянской революционности с потрясающей силой оплакал ее гибель".

1. Прокомментируйте эту мысль исследователя. Можете вы с нею согласиться? Почему?

2. Как вы понимаете мысль А. Титова о том, что роман Лермонтова - "лебединая песнь декабризма" и "реквием дворянской революционности"?

3. Вас не смутило то, что критик называет Лермонтова "эпигоном", пусть даже и "гениальным"? Выскажите свое понимание и свое отношение к этому факту.

К-70. Прочитав "Героя нашего времени", Николай I написал: "Это то же самое преувеличенное изображение презренных характеров, которое имеется в нынешних иностранных романах. Такие романы портят характер..."

1. Какие характеры "Героя нашего времени" могли, на ваш взгляд, показаться императору "презренными"? Почему?

2. Может быть, такие романы, как "Герой нашего времени", на самом деле "портят характер"? Обоснуйте свой ответ.

К-71. Барон Е. Розен вскоре после гибели Лермонтова выразил "радость" по поводу этого события, так как "Лермонтов уже не напишет второго Печорина".

1. Почему, на ваш взгляд, дворянское общество было "оскорблено" образом главного героя романа Лермонтова?

2. Мог ли Лермонтов написать "второго Печорина"? Была ли в этом необходимость? Если да, то о чем еще можно было рассказать в характере и судьбе "героя безвременья"?

К-72. Известно, что первоначально роман Лермонтова назывался "Один из героев начала века".

1. Почему, на ваш взгляд, Лермонтов отказался от такого названия? В чем принципиально различаются первоначальное и окончательное заглавие романа?

2. Какое из заглавий вам нравится больше? Почему?

К-73. Литературовед Н.К. Ломунов пишет: "Заглавие романа Лермонтова оказалось крылатым. Поэт сумел рассказать о судьбе своего поколения с такой силой правды и с таким искусством, что мы невольно сравниваем героев нашего времени с его героями, сопоставляя свою жизнь с их жизнью".

1. Вы согласны с тем, что Лермонтов рассказал "о судьбе своего поколения" с большой силой правды и большим искусством? Аргументируйте свой ответ.

2. Верно ли, что Печорина можно сравнивать с героями нашего времени? Если да, то по каким вопросам, приметам возможно такое сравнение?

К-74. Академик В.В. Виноградов писал в 1941 году: "Пейзажный рисунок в прозе Лермонтова почти всегда символичен. Он не только лирически изображает фон действия, но и симво-

лически отражает чувства героя и его представления об ожидаемых событиях".

1. Как вы понимаете мысль о символичности пейзажного рисунка Лермонтова? Для ответа обратитесь к конкретным примерам из текста романа.

2. Какие пейзажные рисунки "Героя нашего времени" связаны с чувствами и мыслями героев? Можете вы согласиться с тем, что данная связь именно такого характера, как об этом пишет В.В. Виноградов?

К-75. Л.Н. Толстой говорил о Лермонтове: "У него нет шуточек... Шуточки нетрудно писать, но каждое слово его было словом человека власть имеющего".

1. Как вы думаете, что понимал под "шуточками" в литературе Лев Толстой? Вам доводилось встречать "шуточки" в творчество каких-либо писателей? Если да, расскажите о них.

2. О какой, на ваш взгляд, власти Лермонтова говорит Толстой? Можете вы проиллюстрировать то, как видна эта власть в поэзии и прозе Лермонтова?

Николай Васильевич ГОГОЛЬ

1809-1852

Л-1. Перед вами два портрета Н.В. Гоголя: А.Г. Венецианова (автолитография 1834 г.) и А.А. Иванова (рисунок 1847 г.)

Н.В. Гоголь.
Автолитография А.Г. Венецианова

1. Сравните два изображения писателя.

2. Вспомните, какие произведения Н.В. Гоголя вы знаете? Чей, на ваш взгляд, портрет доносит до нас облик автора известных вам произведений?

3. Что, по вашему мнению, стремился подчеркнуть в гоголевском облике каждый из художников?

Н.В. Гоголь.
Худ. А.А. Иванов.

Л-2. Н.Г. Чернышевский считал, что "Гоголю многим обязаны те, которые нуждаются в защите; он стал во главе тех, которые отрицают злое и пошлое..."

1. Есть ли в известных вам произведениях Гоголя те, кто "нуждается в защите"? К примеру, в "Петербургских повестях" или "Арабесках", в "Миргороде" или "Ревизоре"?

2. Можете вы согласиться с тем, что в известных вам произведениях писателя он отрицает "злое и пошлое"? Обоснуйте свой ответ.

3. Как указанные Чернышевским черты творчества Гоголя отразились, например, в повести "Шинель" или в "Повести о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем"?

Л-3. В октябре 1835 года Н.В. Гоголь писал А.С. Пушкину: "Мне хочется в этом романе показать хотя бы с одного боку всю Русь".

А в письме к М.П. Погодину в ноябре 1836 года читаем: "Если Бог поможет мне выполнить мою поэму так, как должно, то это будет первое мое порядочное творение. Вся Русь отзовется в нем". И в это же примерно время Гоголь пишет В.А. Жуковскому: "... Какой огромный, какой оригинальный сюжет!.. Вся Русь явится в нем!"

1. Как изменился, если судить по приведенным выше цитатам, замысел поэмы "Мертвые души" в процессе работы писателя?

2. Дают ли приведенные признания Гоголя представление о том, кого он сам хотел бы видеть главным героем поэмы?

3. Как вы думаете, это принципиальное изменение, если в самом начале "Мертвые души" названы романом, а затем они стали поэмой?

Л-4. В "Авторской исповеди" Гоголь так рассказывал о замысле "Мертвых душ": "Я начал было писать, не определивши себе обстоятельного плана, не давши себе ответа, что такое должен быть сам герой. Я думал просто, что смешной проект, исполненьем которого занят Чичиков, наведет меня на разнообразие лица и характеры".

1. Дают ли "Мертвые души" ответ на вопрос, "что такое... есть сам герой"?

2. Предприятие Чичикова Гоголь называет "смешным проектом"? Есть ли, на ваш взгляд, в проекте героя что-либо смешное? Аргументируйте свой ответ.

3. Навело ли исполнение чичиковского проекта писателя на "разнообразные лица и характер"? В чем, по-вашему, их разнообразие?

Л-5. В.Г. Белинский писал о "Мертвых душах": "Мы не видим в ней ничего шуточного и смешного; ни в одном слове ав-

тора не заметили мы намерия смешить читателя: все серьезно, спокойно, истинно и глубоко..."

1. Можете вы согласиться с критиком в том, что в поэме Гоголя нет "ничего шуточного и смешного"? Как это соотносится с признанием самого писателя (см. задание Л-4)?

2. Приведите примеры, доказывающие правоту либо писателя, либо критика?

3. Как вы понимаете оценку написанного в "Мертвых душах" ("серьезно, спокойно, истинно и глубоко")? Можете вы с нею согласиться? Аргументируйте свой ответ.

Л-6. Поэт А. Блок писал: "Гоголь и многие русские писатели любили представлять Россия как воплощение тишины и сна".

1. Прокомментируйте это мнение поэта. Предстает ли в поэме "Мертвые души" Россия как "воплощение тишины и сна"?

2. Есть ли в "Мертвых душах" описания, которые опровергают утверждение Блока? Обоснуйте свой ответ.

Л-7. А.И. Герцен писал о поэме "Мертвые души": "Предъявить современной России подобное обвинение было необходимо. Это история болезни, написанная рукою мастера".

1. В чем обвиняется современная Россия в поэме Гоголя?

2. Какая болезнь (или болезни) обрушилась на Россию, если судить по поэме "Мертвые души"? Есть ли у Гоголя какие-либо рецепты для лечения?

Л-8. Газета "Северная пчела" писала в мае 1842 года: "Вот вышла в свет поэма г. Гоголя... В "Северной пчеле" будет помещен разбор этого классического сочинения и доказано математически, что ни в одном русском сочинении нет столько безвкусия, грязных картин и доказательств совершенного незнания русского языка, как в этой поэме".

1. Как вы думаете, какие основания мог иметь критик "Северной пчелы" к тому, чтобы обвинять автора "Мертвых душ" в "безвкусии" и наличии "грязных картин"?

2. Есть, на ваш взгляд, в поэме Гоголя то, что свидетельствует о "совершенном незнании русского языка"? Если да, приведите наиболее выразительные примеры.

Л-9. В статье газеты "Северная пчела" (июнь 1842 года) в связи с "Мертвыми душами" утверждалось: "Нет ни одного порядочного человека, не говорим уже честного и благородного человека. Это какой-то особый мир негодяев, который никогда не существовал и не мог существовать".

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Мертвых душах" "нет ни одного порядочного человека"? Обоснуйте свой ответ.

2. Можно ли, на ваш взгляд, назвать мир гоголевской поэмы "миром негодяев"? Почему?

3. Если верить безымянному критику "Северной пчелы" в его мыслях о мире гоголевской поэмы ("который никогда не существовал и не мог существовать"), то, возможно, Гоголь создал в "Мертвых душах" некий фантастический, нереальный мир? Если да, то что в таком случае свидетельствует о его фантастичности, нереальности?

Л-10. Критик К.П. Масальский писал в журнале "Сын Отечества" (май 1842 года): "Мы не понимаем, почему "Мертвые души" названы поэмой... Это сочинение так же похоже на поэму, как мы с вами на китайского богдыхана".

1. Что вы знаете о жанре поэмы и его разновидностях?

2. Вы понимаете, "почему "Мертвые души" названы поэмой"? Если да, попытайтесь "разъяснить" современнику Гоголя, "почему "Мертвые души" названы поэмой".

Л-11. Критик "Северной пчелы" (июнь 1842 года) в связи с вопросом о жанре "Мертвых душ" пояснял: "Это просто положенный на бумагу рассказ замысловатого, мнимо простодушного малороссиянина в кругу добрых приятелей", которые "не

требуют ни плана, ни единства, ни слога, только было бы чему посмеяться".

1. Можете вы согласиться с тем, что "Мертвые души" - "это просто положенный на бумагу рассказ"? Почему?

2. Верно ли, что гоголевская поэма - это произведение, в котором нет "ни плана, ни слога", а есть только "чему посмеяться"? Аргументируйте свой ответ.

Л-12. Исследовательница Е.И. Анненкова утверждает: "Гоголь обращался к фактам, находящимся как бы на грани правды и неправдоподобия, но факт нереальный, неправдоподобный был при этом таков, что возвращал читателя к действительности и заставлял его задуматься над нею".

1. Есть ли, на ваш взгляд, в "Мертвых душах" факты, находящиеся "на грани правды и неправдоподобия"? А "нереальные", с вашей точки зрения, факты в поэме Гоголя есть?

2. Прокомментируйте мысль исследовательницы. Как вы понимаете ее утверждение о том, что любой нереальный факт у Гоголя возвращает "читателя к действительности"? Аргументируйте свое понимание этой мысли.

Л-13. Литературовед Н.Я. Берковский пишет: "Даже сама документальная манера Гоголя, его обстоятельность полны иронии и фантастики. Это сгущенная техника правдоподобия в рассказе о вещах неправдоподобных для того, чтобы они проскользнули, чтобы в них поверили..."

1. Можете вы согласиться с тем, что манеру Гоголя-писателя отличают документальность и обстоятельность? Если да, то в чем вы это увидели?

2. Заметили ли вы иронию и фантастику в поэме "Мертвые души"? Как вы думаете, с чем связана ирония писателя, чем вызвана фантастика (если они вообще присутствуют в поэме)?

Л-14. Исследователь Г.А. Гуковский считает, что в "Мертвых душах" можно встретить "ужасающее издевательство над

достоинством человека, власть над ним гнусных фикций чина и гнусной силы денег, мотивы чиновничьей пошлости, утраты всех высоких человеческих стремлений..."

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Мертвых душах" Гоголь говорит об издевательстве над достоинством человека? Обоснуйте свое мнение.

2. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что в поэме есть "утеря человека", "утрата всех высоких человеческих стремлений"?

Л-15. Литературовед А.В. Чичерин считает. что "в "Мертвых душах" нет... ни шумной пестроты, ни сумрачности, ни причуд..."

1. Что вы понимаете под "шумной пестротой", "сумрачностью", "причудами" художественного произведения? Доводилось ли вам встречать такие черты в литературе? Приведите примеры.

2. Можете вы согласиться с тем, что "Мертвым душам" чужды все перечисленные критиком особенности? Обоснуйте свое мнение.

Л-16. Начиная с дневниковой записи А.И. Герцена в 1842 году, читатели и критики неизменно отмечали "контраст живого и мертвого в поэме" Гоголя.

1. Что, на ваш взгляд, является мертвым в поэме?

2. Присутствует ли живое начало в "Мертвых душах"? Если да, то в чем конкретно вы это начало увидели?

Л-17. Исследователь М.Б. Храпченко пишет, что "описание нелепостей жизни, поведения людей у Гоголя пронизано юмором, они предстают в комическом освещении".

1. Какие нелепости жизни бросаются в глаза в поэме "Мертвые души"?

2. Можете вы согласиться с тем, что все эти нелепости "предстают в комическом освещении"? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту поэмы.

Л-18. Первоначальные наброски поэмы "Мертвые души" Гоголь читал Пушкину: "... Когда я начал читать Пушкину первые главы "Мертвых душ" в том виде, как они были прежде, то Пушкин, который всегда смеялся при моем чтении (он же был охотник до смеха), начал понемногу становиться все сумрачней, сумрачней, а наконец сделался совершенно мрачен. Когда же чтенье кончилось, он произнес голосом тоски: "Боже, как грустна наша Россия!" Меня это изумило... С этих пор я уже стал думать только о том, как бы смягчить то тягостное впечатление, которое могли произвести "Мертвые души". Я увидел, что многие из гадостей не стоят злобы; лучше показать всю ничтожность их..."

1. Какие, на ваш взгляд, "гадости" есть в поэме "Мертвые души"? Можете вы согласиться с тем, что Гоголь показывает "ничтожность" этих гадостей? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, чтение нынешнего окончательного варианта "Мертвых душ" дает повод читателю воскликнуть так, как это сделал Пушкин? Аргументируйте свое мнение.

Л-19. В письме к П. Плетневу Гоголь рассказал о событиях, разыгравшихся на заседании Московского цензурного комитета, где рассматривался вопрос о публикации "Мертвых душ": "Как только занимавший место президента Голохвастов услышал название "Мертвые души", закричал голосом древнего римлянина: "Нет, этого я никогда не позволю: душа бывает бессмертна; мертвой души не может быть, автор вооружается против бессмертия". Разъяснение, что речь идет о ревизских душах, еще больше обеспокоило цензоров: "... уж этого нельзя позволить, это значит против крепостного права".

1. Что вы знаете о смысле заглавия поэмы Гоголя? Можете вы согласиться с тем, что автор "Мертвых душ" "вооружается против бессмертия"? Обоснуйте свое мнение.

2. Можно ли, на ваш взгляд, видеть в "Мертвых душах" книгу, направленную "против крепостного права"? Если да, то в чем эта направленность проявляется?

Л-20. По воспоминаниям Гоголя, один из членов Московского цензурного комитета возмущался: "Что вы ни говорите, а цена, которую дает Чичиков... цена два с полтиною, которую он дает за душу... этого ни во Франции, ни в Англии и нигде нельзя позволить. Да после этого ни один иностранец к нам не приедет".

1. Как вы думаете, о каком подходе к литературному произведению свидетельствует такой упрек? Можно ли на него возразить?

2. Всегда ли одну и ту же же цену дает Чичиков за мертвые души? С чем, на ваш взгляд, связана в поэме цена на нужный герою "товар"?

Л-21. В ревизских сказках отца поэта Николая Некрасова есть такие записи:

"Алексей Дмитриев	Достался по наследству в 1832 году после смерти брата Дмитрия	Умер в 1817 году
Иван Григорьев Сырой	Достался по наследству в 1832 году после смерти брата Дмитрия	Умер в 1817 году
Федор Степанов Дубинин	Достался по наследству в 1832 году после смерти брата Дмитрия	Умер в 1820 году
Степан Федоров	Достался по наследству в 1832 году после смерти Брата Дмитрия	Умер в 1821 году..."

Эти ревизские сказки составлялись в 1832 году.

1. Как вы думаете, по времени действия, мог ли Чичиков посетить отца Н.А. Некрасова? Что вы знаете о времени действия поэмы?

2. Сколько вынужден был бы заплатить Чичиков, окажись владельцами перечисленных мертвых душ Манилов, Собакевич, Коробочка, Плюшкин?

Л-22. Критик Н. Полевой писал в 1842 году: "... Почему, в самом деле, современность представляется ему в таком непри-

язненном виде, в каком изображает он ее в своих "Мертвых душах"..., и для чего не спросить: почему думает он, что каждый русский человек носит в глубине души зародыши Чичиковых?.."

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Мертвых душах" современность представлена в "неприязненном виде"? Аргументируйте свой ответ.

2. Дают ли, на ваш взгляд, "Мертвые души" повод думать, "что каждый русский человек носит в глубине души своей зародыши Чичиковых"? Если да, то в чем вы это увидели?

Л-23. В мае 1849 года один из почитателей Гоголя написал ему письмо, содержавшее интересные критические замечания о поэме: "Говорю от лица многих. При всей художественности создания Чичикова, при всей современности этого типа, - в нем скрывается, однако ж, одна темная сторона, тем более заслуживающая внимания, что дело идет о заблуждениях и недостатках нашего времени. Это именно - детство Чичикова".

1. Прав ли читатель, утверждая, что в образе Чичикова скрывается одна темная сторона? Обоснуйте свое мнение.

2. Верно ли, что все отрицательные черты героя проистекают от того, каким было его детство, каким было его воспитание?

Л-24. Автор письма к Гоголю (1849) размышлял: "Вы сами говорите в конце 1-й части "Мертвых душ", что причина нравственного уродства Чичикова ясна, - он был: "приобретатель".

Почему же это безнравственно - быть приобретателем? Неужели одно инстинктивное чувство - "приобретать", на котором основаны и живут цивилизованные общества, в состоянии до такой степени обезобразить человека?.."

1. Как рисует Гоголь образ Чичикова-приобретателя? Есть ли в этом образе какие-либо привлекательные черты?

2. Говорит ли писатель о том, что быть приобретателем - это безнравственно? Если да, то где и как?

3. Вы согласны с тем, что "цивилизованные общества" основаны и живут на инстинктивном чувстве "приобретать"?

Л-25. Литературовед С.И. Машинский считает, что "уподобление Чичикова Наполеону выражало размеры опасности, которую, по убеждению Гоголя, таила в себе для общества деятельность Чичиковых".

1. Не преувеличил ли Гоголь (а вслед за ним и исследователи) той опасности, которую представляет Чичиков, сравнивая его с Наполеоном?

2. Чем, на ваш взгляд, грозят Чичиковы обществу? Есть ли от них реальная польза?

Л-26. Исследователь В.Ф. Переверзев утверждал, что "самый сложный характер в творчестве Гоголя - Павел Иванович Чичиков".

1. Можете вы согласиться с тем, что образ Чичикова сложен? Аргументируйте свой ответ.

2. Какие особенности этого характера в первую очередь подчеркивает Гоголь?

Л-27. Писатель Андрей Платонов утверждал: "В "Мертвых душах" Гоголь изобразил толпу ничтожеств и диких уродов..."

1. Можете вы согласиться с тем, что в "Мертвых душах" изображена именно "толпа"? Обоснуйте свой ответ.

2. Все ли герои "Мертвых душ" - это ничтожества и уроды? Нет ли среди гоголевских персонажей таких, которые вызывают ваши симпатии?

Л-28. В.Ф. Переверзев пишет о Чичикове: "Он так же смешон, как все гоголевские типы, потому что при всей духовной неразвитости он даже не подозревает своего ничтожества и слишком доволен своей особой..."

1. Вы согласны с тем, что Чичикова характеризует "духовная неразвитость"? Если да, то в чем это проявляется?

2. Верно ли, что Чичиков "доволен своей особой"? Обоснуйте свой ответ.

3. Можете вы согласиться с тем, что Чичиков "так же смешон", как и другие персонажи "Мертвых душ"? Если да, то что вы увидели смешного в этом герое?

Л-29. Критик Н.Н. Греч утверждал в 1842 году: "Чичиков жестоко смахивает на Хлестакова..."

1. Можете вы согласиться с тем, что Чичиков похож ("смахивает") на Хлестакова" Если да, то чем именно?

2. Как вы считаете, есть ли принципиальная разница между Чичиковым и Хлестаковым? Если да, то в чем она заключается?

Л-30. Критик Н.П. Сорокин писал о Чичикове (1842): "... Это человек с сильною натурою, сжатою в одно чувство... чувство почти животное, но которому он подчинил все прочие человеческие: и дружбу, и любовь, и благодарность..."

1. Можете вы согласиться с тем, что Чичиков - "человек с сильною натурою"? Если да, то в чем проявляется сила его натуры?

2. Как вы думаете, какое "чувство почти животное" имел в виду критик? Можно ли согласиться с тем, что этому чувству Чичиков подчинил все человеческие чувства? Обоснуйте свой ответ.

Л-31. Н.П. Сорокин, говоря о Чичикове, утверждал: "Он лицемер, чтобы насытить свою жажду корысти, и корыстолюбив, чтобы насладиться земными благами. Это артист в своем искусстве. Это Паганини на инструменте своего сердца, на котором давным-давно порвались все струны, кроме одной..."

1. Можете вы согласиться с тем, что Чичиков лицемер? Если да, то на основании чего вы пришли к такому выводу?

2. Как вы понимаете мысль критика о том, что гоголевский герой - "это артист в своем искусстве", "Паганини на инструменте своего сердца"?

3. Как вы думаете, какая струна не порвалась на "инструменте сердца" Чичикова?

Л-32. Литературовед Ю. Манн замечает: "Показательна такая деталь гоголевских персонажей, как глаза, описание глаз. Дело в том, что глаза наиболее яркое воплощение духовности".

1. Как описывает Гоголь глаза Чичикова? Свидетельствуют ли глаза героя о духовности? Аргументируйте свой ответ.

2. Что говорит Гоголь о глазах Манилова, Коробочки, Собакевича, Ноздрева, Плюшкина? Отличаются ли у Гоголя описания глаз разных героев? О какой духовности перечисленных персонажей свидетельствуют их глаза?

Л-33. Писатель и историк русской литературы Ю. Тынянов считал Гоголя мастером создавать маски людей. По его мнению: "Маски могут быть и неподвижными, "заплывшими"- Плюшкин, Манилов, Собакевич; могут обнаруживаться и в жестах - Чичиков".

1. Вы согласны с тем, что маски Плюшкина, Манилова, Собакевича - неподвижные, "заплывшие"? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы думаете, почему исследователь считал, что маска Чичикова проявляется только в жестах? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

Л-34. Перед вами одна из иллюстраций к "Мертвым душам" художника А. Лаптева.

1. Как вы считаете, к какому эпизоду поэмы имеет отношение эта иллюстрация?

2. Удается ли художнику передать суть и настроение эпизода? Вы таким представляли себе героя, которого, вне сомнения, узнали?

Л-35. Посмотрите на две иллюстрации к поэме "Мертвые души": одна из них выполнена современником писателя художником А. Агиным в 1846 году, а вторая А. Лаптевым более чем через сто лет в 1951-м.

Плюшкин.
Рисунок А. Агина

1. Какой эпизод (или эпизоды) изобразили два разных художника?

2. Кому из них лучше удается передача характера персонажа?

3. Плюшкин, по вашему мнению, вызывает какие-то человеческие чувства (жалости, сострадания)?

4. Кто из художников, на ваш взгляд, более прав в своей трактовке образа Плюшкина?

Л-36. Перед вами две иллюстрации А. Агина и А. Лаптева к "Мертвым душам".

1. О каких эпизодах поэмы рассказывают художники? Можно ли утверждать, что основой для рисунка послужил один и тот же эпизод?

2. Кому из художников, на ваш взгляд, лучше удается передача характеров персонажей и настроения конкретного эпизода?

Л-37. Московский цензурный комитет запретил включать "Повесть о капитане Копейкине" в текст поэмы при первом ее издании. Желая все-таки спасти "Повесть", Гоголь убеждал одного из цензоров: "... Кусок этот был необходим не для связи событий, но для того, чтобы на миг отвлечь читателя, чтобы одно впечатление сменить другим..."

1. Как вы понимаете значание "Повести о капитане Копейкине" в общем содержании поэмы?

2. О каких, на ваш взгляд, впечатлениях говорит писатель? Зачем вообще могла понадобиться смена впечатлений именно в этом месте поэмы?

Плюшкин.
Рисунок А. Лаптева

Л-38. Исследовательница Е.Н. Купреянова пишет: "Об угрозе революционного "бунта" в России и напоминает "Повесть о капитане Копейкине". Есть основания думать, что она написана в качестве самостоятельного произведения и лишь потом была вставлена в "Мертвые души".

1. Как бы вы прокомментировали эту мысль исследовательницы? Есть ли в "Повести о капитане Копейкине" хотя бы какой-то намек на возможность революционного "бунта"? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, почему цензура была непреклонна в своем решении исключить "Повесть" из "Мертвых душ"?

3. Что, на ваш взгляд, свидетельствует о том, что "Повесть о капитане Копейкине" - самостоятельное произведение?

Л-39. "Сочетание реальной мизерности, духовной нищеты с огромными претензиями, стремлениями видеть в себе "значительную" персону свойственно многим гоголевским героям" *(М.Б. Храпченко)*.

Чичиков и Собакевич.
Рисунок А. Агина

1. Какие герои Гоголя вам известны? К кому из них вы могли отнести данную характеристику?

2. Какие еще, наиболее характерные для героев Гоголя черты вы могли бы отметить?

3. Встречались ли вам у героев Гоголя черты, которые вы могли бы назвать положительными? Например?

Л-40. "... Получается как будто неувязка: большой том в несколько сот страниц почти целиком занят изображением всяческой скверны, и вдруг - как вывод из этого моря скверны: "Не так ли и ты, Русь, что бойкая, необгонимая тройка, несешься?..." *(Г.А. Гуковский).*

1. Вы можете согласиться с тем, что на протяжении целого тома Гоголь занят изображением "всяческой скверны"? Обоснуйте свой ответ.

2. Как бы вы объяснили "неувязку", о которой пишет исследователь?

Чичиков и Собакевич.
Рисунок А. Лаптева

Л-41. "Птица-тройка" и ее стремительный лет - прямая антитеза бричке Чичикова и ее однообразному, монотонному кружению по губернскому бездорожью от одного помещика к другому. Но ведь "птица-тройка" - это та же самая бричка Чичикова..." *(Е.Н. Купреянова).*

1. Можете вы согласиться с мыслью исследовательницы об антитезе брички и птицы-тройки в финале "Мертвых душ"? Обоснуйте свое мнение.

2. Как бы вы объяснили тот парадокс, ту алогичность, что возникает в финале первого тома "Мертвых душ"?

Л-42. "В первом томе мир оставлен Гоголем в тот момент, когда он мог спастись или уничтожиться. Но Гоголь словно избегал того, что возможен и третий вариант..." *(Е.И. Анненкова).*

1. Что, на ваш взгляд, в финале первого тома может служить подтверждением того, что мир, нарисованный Гоголем, в этот момент " мог спастись или уничтожиться"?

2. Как вы думаете, какой третий вариант имела в виду исследовательница?

Л-43. Писатель В.Г. Короленко спрашивал: "... Каково могло быть "логическое" продолжение "Мертвых душ"?"

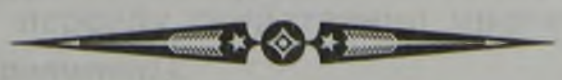
1. Что вам известно о судьбе второго тома поэмы, о планах продолжения работы над "Мертвыми душами"?

2. Каким вы представляете себе "логическое" продолжение книги? По какому пути, на ваш взгляд, могла пойти судьба Чичикова и других героев поэмы?

Л-44. В.Г. Короленко был уверен, что продолжая книгу, Гоголю "оставалось только изобразить свободной кистью сатирика торжество чичиковского идеала".

1. Можете вы согласиться с такой точкой зрения на возможный вариант продолжения "Мертвых душ". Насколько она соответствует сложившейся у вас позиции в отношении и поэмы, и характера ее создателя?

2. Чувствовали ли вы при чтении "кисть сатирика"? Если да, то чем прежде всего вам эта "кисть" запомнилась?



СОДЕРЖАНИЕ

Слово к читателям 3

О художественной литературе 5

Древняя русская литература 9

"Слово о полку Игореве" 11

Русская литература XVIII века 26

М.В. Ломоносов 26

Д.И. Фонвизин 34

А.Н. Радищев 43

Русская литература XIX века 48

В.А. Жуковский 48

А.С. Грибоедов 57

А.С. Пушкин 70

М.Ю. Лермонтов 101

Н.В. Гоголь 127

Александр Николаевич Семенов

Учебное пособие
для учащихся средней школы

Тех. редактор - М.М. Погореляк
Набор и верстка - Н.С. Мамаева

Лицензия ЛП № 040823

Сдано в набор 20.10.97г. Подписано в печать 01.11.97г.

Формат 60x44 - 1/8. Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.

Гарнитура "Times New Roman Cyr". Тираж 4 000 Заказ № R 40/110

Издательство "Приобье" Нижневартовского района