



Автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры  
"Институт развития образования"

А.Н. СЕМЕНОВ

# ДИДАКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ ПО ЛИТЕРАТУРЕ НА УРОКЕ В ШКОЛЕ



*Методическое пособие*

Ханты-Мансийск 2012



Автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
«Институт развития образования»

**А.Н. Семенов**

# **ДИДАКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ ПО ЛИТЕРАТУРЕ НА УРОКЕ В ШКОЛЕ**

Ханты-Мансийск  
2012

ББК 74.268.3

С 30

*Рекомендовано к изданию решением Ученого совета  
АУ ДПО «Институт развития образования»*

**Рецензенты:**

Н.А. Белова, кандидат филологических наук, доцент кафедры филологии Югорского государственного университета;  
Т.С. Астраханцева, доцент кафедры филологического образования АУ ДПО «Институт развития образования» ХМАО-Югры.

**С 30 Дидактический материал по литературе:** Методическое пособие для учителя. / А.Н. Семенов – Ханты-Мансийск: РИО АУ ДПО «Институт развития образования», 2012. – 192 с.

ISBN 978-5-94611-129-4

В пособие раскрыта структура и содержание дидактического материала по литературе, даны рекомендации по его созданию и использованию в процессе обучения, приведены примеры создания дидактического материала по отдельным монографическим темам.

ББК 74.268.3

ISBN 978-5-94611-129-4

© Семенов А.Н., 2012

© АУ «Институт развития образования», 2012

## Содержание

I. ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ЛИТЕРАТУРЕ.....	4
1. Интерпретация художественного текста как методическая проблема.....	4
2. Общая характеристика, содержание и структура дидактического материала (индивидуально-коллективные задания) по литературе.....	10
3. Индивидуальный стиль умственной деятельности и индивидуально-коллективные задания по литературе.....	14
4. Классификация индивидуально-коллективных заданий: - по характеру литературно-исторической основы;.....	19
- по этапам использования в процессе обучения;.....	30
- с учетом специфики художественной литературы.....	39
5. ВЫВОДЫ.....	44
II. ВОЗМОЖНОСТИ ПОДГОТОВКА УЧАЩИХСЯ К ЕГЭ.....	46
III. РАБОТА С ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНЫМИ ЗАДАНИЯМИ В СВЕТЕ СТАНДАРТОВ ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ.....	62
IV. ПРИМЕРЫ ВОЗМОЖНЫХ СИСТЕМ ДИДАКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА (ИКЗ) В ПРЕДЕЛАХ ОДНОЙ МОНОГРАФИЧЕСКОЙ ТЕМЫ.....	78
«Слово о полку Игореве».....	78
Михаил Юрьевич ЛЕРМОНТОВ.....	88
Александр Николаевич ОСТРОВСКИЙ.....	111
Александр Александрович БЛОК.....	126
Михаил Александрович ШОЛОХОВ.....	147
Валентин Григорьевич РАСПУТИН.....	175
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	189



# І. ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

## 1. Интерпретация художественного текста как методическая проблема

Основой и главным условием успешного изучения литературы в школе является диалогическое общение ученика-читателя и литературного произведения. В процессе общения происходит как познание смысла художественного текста, так и собственной личности. Поэтому фундаментальную проблему современной методики преподавания литературы можно сформулировать как проблему интерпретации художественного текста.

По справедливым словам В.Е. Хализева, цель интерпретации – «достигнуть, хотя всегда лишь относительно полного понимания того смыслового ядра, которое составляет первооснову словесного текста».

С другой стороны, интерпретацию можно понимать как своеобразное соединение, синтез личностного восприятия и того понимания, которое сложилось в сознании многих поколений, при всем том, что каждая интерпретация представляет собой момент духовного общения читателя с автором, диалог их миропонимания.

Для достижения такого синтеза необходимо создание условий, которые, с одной стороны, стимулировали бы рождение личностной истины в интерпретации художественного произведения, а с другой, давали бы возможность соприкоснуться с теми интерпретациями, которые уже присутствуют в духовном опыте человечества. Эти условия мы называем *полем интерпретации*.

Ведущая роль в создании такого поля интерпретации принадлежит учителю: от его знания психологии, умения видеть индивидуальные возможности и склонности каждого ученика, от его способности ориентироваться в критической и исследовательской литературе, навыков в отборе и использовании на уроке необходимого литературного материала зависит то, будут ли созданы оптимальные условия (поле интерпретации) для становления и развития читательских интерпретаций школьников. Ведь «хороший учитель родного языка и литературы – это не только тот, кто

проверяет, прочитаны ли указанные в программе произведения и способны ли ученики грамотно сформулировать идеи этих произведений в тезисах. Развивая эту способность, он одновременно показывает, как надо читать, понимать, осмысливать стихотворение, рассказ, повесть, поэму в качестве фактов искусства» (В. Асмус).

Разработанная нами система индивидуально-коллективных заданий может рассматриваться в качестве одного из ведущих составляющих звеньев поля интерпретации.

Через нее можно учитывать индивидуально-психологические возможности и склонности каждого ученика, вводить в практику каждого урока необходимую, с точки зрения учителя, критическую и исследовательскую литературу. С другой стороны, представленная в трех сборниках издательства «ВЛАДОС» система индивидуально-коллективных заданий для 9-11 классов может рассматриваться каждым учителем как представление различных образцов, моделей, типов таких заданий.

Они могут сориентировать учителя в плане поиска исходного историко-литературного материала для их создания. Помочь разработать свои, оригинальные, с учетом возможностей конкретных учащихся и потребностей использования их на разных этапах обучения. Показать учителю пути разработки группирования нескольких заданий в систему в аспекте решения конкретных задач школьного анализа, учитывающего специфику каждого, отдельно взятого художественного текста. В этом отношении упомянутые сборники можно рассматривать как своеобразное руководство к действию, ибо многолетняя практика разработки и использования индивидуально-коллективных заданий свидетельствует о том, что такая разработка и оформление в единую систему доступны каждому грамотному учителю.

Возможное многообразие и разносторонность индивидуально-коллективных заданий, обращенных к одному и тому же произведению, связаны с тем, что интерпретация любого художественного текста основана на его принципиальной «открытости», многозначности и неисчерпаемости.

Другое дело, что отношения художественного произведения с читателем, с обществом в целом нельзя назвать стабильными. Это скорее «пульсирующие» отношения: то или иное произве-



дение, тот или иной художник периодически оказываются то в центре внимания (читательского, зрительского, слушательского), то уходят на его периферию. Яркие примеры такой «пульсирующей» жизни встречаются постоянно и характерны практически для всех видов искусства: живопись И. Босха, музыка И.С. Баха, проза Э.Т.А. Гофмана или Н.С. Лескова в определенные исторические эпохи были не востребованными, но затем попадали в центр общественного внимания. В последние четыре десятилетия, к примеру, из романов Ф.М. Достоевского на первом плане оказывались то «Идиот», то «Братья Карамазовы», в последние же годы внимание русского общества сосредоточилось на «Бесах».

Среда, общество, человек на каждом новом этапе своего развития способны открывать в художественном произведении новые идеи, новые истины.

Многозначность и неисчерпаемость художественного текста, его открытость для диалога с личностью, вернее, с различными состояниями личности в процессе интерпретирования стимулируют духовное развитие личности. Интерпретация становится своеобразной формой творческой деятельности человека. Акт, процесс интерпретации есть не что иное, как процесс самопознания человека.

При этом принципиально важно, чтобы формирующаяся личностная точка зрения не превратилась в субъективистскую. Поэтому подбор материала, разработка и оформление индивидуально-коллективных заданий в единую систему должны проходить с учетом и в свете основополагающего тезиса, согласно которому читателю, в том числе и школьнику необходимо четкое понимание специфики художественного языка. Понимание того, что писатель обращается к предметному пластическому миру («художественный образ мира») как носителю его видения, его концепции внутренних процессов действительности. Именно по этой причине возникает сложная система отношений между **«смысловым комплексом»** и тем, что принято называть **«означающим комплексом»** (образная система). Семантическая поэтика выявляет тем самым основные семантические компоненты структуры литературной системы художественного произведения и их взаимодействие с формальными структурами (Ю.М. Лотман).



Исходя из этого, можно сказать, что первой задачей интерпретации художественного текста является обнаружение в нем образных сигналов. Внимательно проследить логику их развития, группировку, сопоставление и противопоставление означает проникнуть в замысел художника. Использование индивидуально-коллективных заданий оказывается одним из наиболее плодотворных средств, способствующих решению этой задачи: освоению учащимися художественного текста, его идейно-эстетической, смысловой и эмоциональной информации, осуществляемое путем воссоздания авторского видения и познания действительности.

Именно такое понимание задач прочтения художественного текста в школе приводит к тому, что система индивидуально-коллективных заданий и работа с ними выстраиваются таким образом, чтобы этапами осмысления этого текста стали узловые моменты выяснения взаимоотношений между различными уровнями художественного произведения и идейно-смысловой субструктурой. При этом мы исходили из того, что интерпретация художественного произведения читателем-школьником не может пониматься только как научное истолкование текста, но и как создание собственной читательской концепции. Учащиеся не обязательно должны подниматься до научного уровня понимания художественного произведения, так как конечная цель становления и развития интерпретаций – формирование способности к решению исследовательских задач, умения воспринимать и оценивать чужое миропонимание.

С другой стороны, развитие у учащихся способности к интерпретации художественного произведения лишает литературу бытующего в школьной практике понимания ее как прикладного предмета, служащего для эстетического и этического воспитания. Хотя этот момент в литературном образовании школьников должен присутствовать, но главное заключается в том, что понимание художественного произведения способствует расширению духовного опыта личности вообще. И нельзя не согласиться с критиком Л. Соболевым, заметившим, что *«судящий из возможных уроков по «Евгению Онегину» – тот, где пушкинский роман становится для учителя поводом к диспуту об отношении между мальчиками и девочками»*.

Чем глубже способность к созданию собственной читательской интерпретации, тем зреее, духовнее школьник-читатель. Эта проблема становится еще более важной в эпоху стандартизации сознания, в эпоху, когда модели поведения, исповедуемые массовой культурой, определяются как единственно приемлемые, когда индивидуальное, личностное больше декларируется, чем является сущностью, когда с учетом «массовой психологии» все чаще «появляются безличные претензии на места гениев и талантов, появляются псевдотворцы, псевдостили, псевдопроизведения искусства» (Д.С. Лихачев).

Способность к самостоятельному восприятию произведения искусства, к собственной его интерпретации через систематическую, целенаправленную работу с индивидуально-коллективными заданиями позволяет личности сохранить ее индивидуальность и неповторимость.

Своей двойственной ориентацией на ситуацию писателя и ситуацию читателя интерпретация отличается от научного исследования, предполагающего строгое разграничение объективного и субъективного начал. В интерпретации эти начала могут и должны сосуществовать во взаимообусловленности и взаимопреломлении. Интерпретацию в этом смысле можно определить как *«духовную встречу писателя и ученого»* (В.Е. Хализев), писателя и читателя «во времени». Способность читателя к интерпретации развивает не только его, но и искусство, которое именно через читательское воспроизведение, через читательскую интерпретацию непрерывно обновляет и обогащает свой смысл в истории и осознает свой опыт.

Творение культуры, будучи создано, становится как бы независимым от своего творца, оно получает относительно самостоятельное существование и живет столько же долго, сколько активно воздействует на окружающую жизнь, в той или иной мере формирует и определяет ее течение. В новые эпохи такие произведения несколько иначе истолковываются, и в новых условиях из них извлекают то, что раньше не замечали, оставляя в стороне то, что считалось важным. Это является одной из причин «пульсирующей» жизни произведений искусства во времени.



Не меньшую трудность и не меньший интерес представляют собой интерпретации произведений современной литературы или произведений, сравнительно недавно вошедших в читательский оборот, когда достаточного опыта их интерпретаций не существует.

Учащимся современной школы не только гомеровские поэмы, но и произведения литературы XVIII, XIX и даже начала XX века представляются «древними текстами», поэтому становление и развитие интерпретаций в школьном изучении связано с тем, что для каждого нового поколения школьников-читателей даже написанный в XX веке художественный текст сохраняется неприкосновенным, однако приобретает новую актуальность по смыслу. Происходит приобщение новых поколений к жизни человечества, что всегда опосредованно преемственностью культур.

И в этом смысле интерпретацию текста можно рассматривать как явление общегуманитарное и творческое. Ибо школьник-читатель, стремясь проникнуть в замысел художника, повторяет (по мысли В.Г. Белинского) путь, пройденный художником.

Нельзя обойти вниманием и еще один методический аспект проблемы интерпретации художественного текста в связи с разработкой и использованием системы индивидуально-коллективных заданий. Все, кто умеет читать, являются интерпретаторами текста. Однако оказывается, что далеко не все умеют читать, т.е. извлекать из текста все заложенные в нем богатства смыслового и эстетического характера.

Работа психологов с многочисленными информаторами по определению мотивов чтения и критериев оценки свидетельствует о поразительной неразвитости и бедности как мотивов, так и критериев. По данным Л.И. Беляевой (исследование проводилось во второй половине 60-х годов, однако не думаем, что за прошедшее время положение изменилось в лучшую сторону, скорее, наоборот), только у 21% опрошенных «критериями являются единство формы и содержания, выразительность, высокое мастерство, яркость образов, своеобразие и неповторимость стиля, завершенность формы».

Получается, что для четырех пятых читателей произведение в его целостности остается недоступным и неосвоенным, ибо «содержание художественного произведения не переходит – как

вода, переливающаяся из одного кувшина в другой, – из произведения в голову читателя. Оно воспроизводится, воссоздается самим читателем – по ориентирам, данным в самом произведении, но с конечным результатом, определяемым умственной, душевной, духовной деятельностью читателя» и зависящим от его «читательского прошлого: от того, какие произведения, каких авторов, в каком контексте событий личной и общественной жизни» уже прочитаны, а также и «от того, какие музыкальные произведения... картины, статуи, здания... с какой степенью внимания, интереса и понимания» (В. Асмус) слушал, рассматривал, воспринимал конкретный читатель.

Этим объясняется обращенность индивидуально-коллективных заданий, их нацеленность, прежде всего, на выявление диалектики взаимоотношений содержания и формы художественного произведения, анализ оригинальной авторской выразительности, своеобразия и неповторимости стиля, в том числе и через обращение не только к историке – и теоретико-литературному материалу, но и к фактам, явлениям, закономерностям развития других видов искусства.

Научить воссоздавать мир, творимый художником, видеть не только лежащее на поверхности, но и понимать глубину произведения, подвести к осознанию того, что без помощи художника слова трудно воспринимать и оценивать не только полноту и значимость художественного произведения, но и окружающую действительность, – такова конечная цель системы индивидуально-коллективных заданий.

## **2. Общая характеристика, содержание и структура дидактического материала (индивидуально-коллективные задания) по литературе**

В самом определении заданий как «*индивидуально-коллективных*» есть некая противоречивость. Однако эта противоречивость чисто внешняя, т.к. уже в идее разработки и использования этих заданий изначально предполагается их **многофункциональность**: возможность применения и для индивидуальной работы, и для организации эвристической беседы со всем классом. При



этом в пределах одного задания всегда есть возможность перехода от индивидуальной формы работы к коллективной и наоборот. Одно и то же задание может быть и средством проверки домашней работы, и отправной точкой, мотивирующим моментом, фактологической основой при объяснении нового материала, и посылом к постановке проблемы в связи с изучением всего творчества или отдельного произведения, и мотивационным началом (в виде вопроса или задания) в предварительном чтении учащимися художественного текста.

С другой стороны, урок литературы сегодня должен быть сориентирован на современный уровень литературоведческой науки, он призван дать учащимся картину литературной жизни в возможно более полном ее многообразии, в столкновении мировоззренческих позиций, точек зрения. Решению этих задач в значительной степени способствует то, что наша модель индивидуально-коллективных заданий имеет **литературно-историческую основу**.

В каждом конкретном случае эта основа представляет собой явление, факт, результат литературоведческого или критического исследования. Такой факт или результат дают учащимся возможность увидеть то, как предлагаемые им для разрешения вопросы и задания ставились и ставятся профессиональными исследователями и критиками, какие пути предлагают последние для их разрешения, какие разно- и противоречивые суждения, мнения, точки зрения могут существовать и сосуществовать в науке и критике по одному и тому же вопросу.

Намеренное включение в литературно-историческую основу заданий большого объема фактического материала основано на одном из принципиальных положений современной теории интерпретации, согласно которому «в процессе любой интерпретации... мы всегда сначала имеем Дело с фактами, которые стремимся понять и объяснить, а для этого раскрываем их смысл и значение».<sup>1</sup>

С другой стороны, обращение учителя и учащихся к различным критическим и литературоведческим источникам позволяет реализовать в школьной практике еще одно положение науки об

<sup>1</sup> Рузавин Г.И. Проблема понимания и герменевтика// Герменевтика: история и современность. - М., 1985. С. 164.

интерпретации:» «... одни и те же данные и факты могут быть объяснены с помощью различных гипотез, и тем самым возможны их различные интерпретации» (Там же).

Индивидуально-коллективные задания рассчитаны на пробуждение исследовательского интереса в изучении литературы. «В преподавании литературы необходимость пробуждать дух исследования, – пишет М.Г. Качурин, – опирается, кроме всего прочего, на специфику словесного искусства и его восприятия»<sup>2</sup>

Не преувеличивая при этом исследовательских возможностей учащихся, мы исходили из того, чтобы такие задания ставили перед ними микроисследовательские задачи, которые при должной подготовке и руководстве со стороны учителя могли перерасти в исследовательскую работу.

При определении характера и объема литературно-исторической основы предлагаемой системы индивидуально-коллективных заданий мы опирались и на другую, принципиально важную мысль М.Г. Качурина: «... В школьном изучении художественного произведения не только возможны новые, ранее не входившие в научный оборот наблюдения и суждения, но и без свежего, в чем-то нового взгляда на произведение плодотворное изучение его вряд ли возможно»<sup>3</sup>. Отсюда – принципиальная установка в разработке индивидуально-коллективных заданий на включение в литературно-историческую основу возможно большего количества фактов и явлений литературной жизни и литературоведческой науки, дающих «свежий, в чем-то новый взгляд на произведение», расширяющих возможности фактологической основы учебников и учебных пособий.

Другое дело, что литературно-историческую основу заданий могут представлять и ошибочные, неверные точки зрения, существенно искажающие авторский замысел или заменяющие аналитическое рассмотрение художественного произведения его опоэтизированной парафразой, которая сопровождается слабо аргументированными суждениями. Задания с такой литературно-исторической основой значительно повышают роль самого учите-

<sup>2</sup> Качурин М.Г. Организация исследовательской деятельности учащихся на уроках литературы: Кн. для учителя. - М., 1988. С.9.

<sup>3</sup> Там же. С. 10.



ля как филолога, делают особенно ценным и важным его умение ориентироваться в кардинальных вопросах литературоведческой науки, отличать сиюминутное, продиктованное политической или иной конъюнктурой от действительно научного взгляда.

Такой уровень профессиональной подготовки важен и в том плане, что литературоведение понимается учащимися как *«неточная наука»*. Между тем, *«если литературоведение и неточная наука, то она должна быть точной. Выводы литературоведения должны обладать полной доказательной силой, а его понятия и термины должны отличаться строгостью и ясностью»*<sup>4</sup>.

И литературно-историческая основа, и поставленные к ней вопросы и задания разрабатывались таким образом, чтобы отвечать задачам **проблемного обучения**. Характерологические качества *проблемного вопроса* мы понимаем так, как они представлены в исследованиях В.Г. Маранцмана, согласно которому «проблемный вопрос содержит, как правило, сложность, иногда выступающую в форме противоречия, не очевидно разрешимого для учеников», а с другой стороны, такой вопрос «должен быть задачей, увлекательной для ученика, отвечать его потребностям, входить в круг его интересов и вместе с тем соответствовать природе художественного произведения, логике науки о литературе», наконец, «одним из существенных качеств проблемного вопроса оказывается его емкость, способность охватить не только единичный факт, а широкий круг материала».<sup>5</sup>

Учащиеся, занятые работой с индивидуально-коллективными заданиями, с одной стороны, оказываются в позиции исследователя, перед которым стоит задача разрешения проблемного вопроса. Но с другой стороны, уже в момент столкновения с литературно-исторической основой задания, представляющей какую-то позицию, точку зрения, интерпретацию художественного текста, наступает корректировка собственной читательской интерпретации этого текста.

---

<sup>4</sup> Д.С. Лихачев. Прошлое – будущему. – Л., 1985. С. 74

<sup>5</sup> Маранцман В.Г., Чирковская Г.В. Проблемное изучение литературного произведения в школе: Пособие для учителя. - М, 1977. С.48-50

Процесс корректировки продолжается и в момент непосредственного выполнения поставленных задач. При устных ответах одноклассников, получивших подобные, но на другой литературно-исторической основе задания, а также при выполнении ими самими других заданий такая корректировка снова может наступать (если не корректировка, то сравнение своей интерпретации с теми, которые представлены в других ответах). И здесь уже термин «корректировка интерпретации», может быть, не совсем уместен. Дело в том, что такой процесс являет собой уже своеобразное открытие учащимися того, что общение с художественным произведением – это не только изучение его в школе с выполнением заданий и ответами на вопросы. Художественное произведение открывается им в безграничной возможности трактовок и интерпретаций, обусловленных в том числе и временным фактором.

На субъективное интерпретирование учащегося, таким образом, оказывают воздействие и те трактовки, которые существовали в другое историческое время, и те, которые приняты сейчас, а также те, которые представляют в ходе выполнения аналогичных заданий в ответах его одноклассники. В теории восприятия текста это явление получило определение «**интерсубъективность**», и она «связана со всеобщей способностью людей к общению, ее следует исследовать в динамике преобразований ситуаций общения, в которых человек практически участвует».<sup>6</sup>

### **3. Индивидуальный стиль умственной деятельности и индивидуально-коллективные задания по литературе**

Для того чтобы интерсубъективность интерпретации художественного текста стала достоянием ученика, необходимо учитывать его индивидуальные возможности, индивидуальный стиль его мыслительной деятельности. Более того, индивидуально-коллективные задания призваны способствовать развитию этого индивидуального стиля деятельности.

---

<sup>6</sup> Лой А.Н. Проблема интерсубъективности в современной философской герменевтике// Герменевтика: история и современность. - М., 1985. С. 142.



Индивидуальный стиль деятельности, в свою очередь, по определению С.А. Климova, «есть индивидуально своеобразная система психологических средств, к которым сознательно или стихийно прибегает человек в целях наилучшего уравнивания своей индивидуальности с внешними условиями деятельности»<sup>7</sup>.

«Индивидуальный стиль умственной деятельности» или «индивидуально своеобразная система» не может быть последовательно и гармонично сформирована без достаточной степени самостоятельности в процессе обучения, ибо: «Самостоятельность школьника в процессе обучения не только улучшает его непосредственные результаты, но и оказывает благотворное влияние на умственные способности и черты личности»<sup>8</sup> Кон И.С. Психология ранней юности. - М., 1989. - С.77).

Реализовать необходимую степень самостоятельности в процессе обучения, по нашим наблюдениям, помогают индивидуально-коллективные задания. Практика их использования при организации самостоятельной работы учащихся в классе и дома подтверждает исследования психологов, согласно которым развитие самостоятельности есть не что иное, как *переход от системы внешнего управления к самоуправлению*. Всякое управление требует сведений, информации об объекте управления. А при самоуправлении это должна быть информация субъекта о самом себе.

Результаты большого лонгитюдного исследования американских психологов (Карен Миллер, Мелвин Кон, Карми Скулер) свидетельствуют о том, что свободная от мелочной опеки работа способствует формированию более гибкого, творческого стиля мышления и развитию самостоятельности, уменьшает вероятность эмоциональных расстройств. Однако, по мнению И.С. Кона, «существует и обратная связь: учащиеся с более развитой ориентацией на самостоятельность предъявляют повышенные требования к самоуправлению в обучении» (Кон И.С. Открытие «Я». - М., 1978. - С.282-283).

---

<sup>7</sup> Климов С. А. Индивидуальный стиль деятельности в зависимости от типологических свойств нервной системы, - Казань, 1989. - С.49.

<sup>8</sup> Кон И.С. Психология ранней юности. - М., 1989. С.77.

Кроме того, одной из задач, решению которой способствует использование индивидуально-коллективных заданий, является задача создания **психологического комфорта** в процессе обучения. Наши наблюдения показывают, что именно в этом плане индивидуально-коллективные задания дают возможность учета:

- а) индивидуально-возрастных особенностей учащихся;
- б) психологического климата класса в целом, со сложившимися в нем традициями;
- в) различных типов нервной деятельности;
- г) самосознания и самооценки учащихся.

Иными словами, появляется возможность учета соотношения «я» одного учащегося с другим «я» и с групповым образом «мы». Разрешение этой проблемы возможно через оптимальное применение различных (письменных и устных) форм заданий.

Устная форма имеет более древнюю традицию, нежели письменная. Она известна уже школам средневековья (диспут). В сложившейся современной системе образования устная форма проверки знаний является наиболее распространенной в плане контроля за успеваемостью. Однако некоторые учащиеся испытывают трудности при устных ответах, связанные с низкой самооценкой в сравнении с групповым образом «мы». Отсюда устный ответ может быть медленным, сбивчивым, неуверенным. Школьной практике известны случаи, когда знавший ученик отказывается отвечать в силу того, что испытывает психологический дискомфорт от своей речи, реакции класса на эту речь. Для преодоления психологического дискомфорта и для проверки глубинных, основательных знаний целесообразно использование письменных ответов на индивидуально-коллективные задания.

Как уже отмечалось выше, среди воспитательных задач, разрешению которых способствуют индивидуально-коллективные задания, на первом месте стоит воспитание самостоятельности мышления. Самостоятельность же, как особое качество личности, включает в себя сознательность, мотивированность действий, неподверженность чужим влияниям и внушениям, проявление своей воли, опирающейся на понимание необходимости поступать и действовать в данных обстоятельствах в соответствии с принятым решением и внутренней позицией человека.

С другой стороны, самостоятельность как возможность проявления индивидуальности в обучении представляет собой необходимое условие активизации познавательных процессов. Состояние активности этих познавательных процессов может наступить при наличии определенной мотивации и осознании значимости работы, предлагаемой к выполнению. В качестве особой мотивации здесь могут играть роль: относительная свобода действий при выполнении работы, радость самопознания, связанная с желанием проверить себя, свои силы.

Возникновение особой мотивации обуславливает большую концентрацию внимания, напряженную сосредоточенность, а отсюда – более активную мыслительную деятельность. Интерес к выполнению работы повышается, если задание творческое и имеет проблемную формулировку. Ведь, по справедливому замечанию С.Л. Рубинштейна, само «мышление обычно начинается с проблемы или вопроса, с удивления или недоумения, с противоречия. Этой проблемной ситуацией определяется вовлеченность личности в мыслительный процесс»<sup>9</sup>.

В основе каждого из разработанных нами индивидуально-коллективных заданий лежит проблемная ситуация, т.е. та ситуация, которая характеризует определенное психологическое состояние учащегося, возникающее в процессе выполнения задания, для которого нет готовых ответов, а иногда и средств выполнения и которое требует усвоения новых знаний о предмете, способах или условиях выполнения задания. Условием возникновения проблемной ситуации является необходимость в раскрытии нового отношения, свойства или способа действия.

По мнению психолога А.М. Матюшкина, являющегося одним из тех, которым мы руководствовались при разработке системы индивидуально-коллективных заданий, проблемная ситуация, в отличие от проблемной задачи, включает в себя три компонента:

а) необходимость выполнения такого действия, при котором возникает потребность в новом неизвестном отношении, способе или условии действий;

б) неизвестное, которое должно быть раскрыто в возникшей проблемной ситуации;

<sup>9</sup> Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. - М., 1989. - Т.1. С.369.



в) возможности учащихся в выполнении поставленного задания, в анализе условий и открытии неизвестного<sup>10</sup>.

Отмечая ту несомненную роль, которую играет включение проблемной ситуации в процесс обучения, а также ее возможности вызывать состояние эмоционального подъема, активности школьника, интереса к обучению и даже адекватную оценку учеником своих интеллектуальных способностей, современная психологическая наука считает, что результат может быть и обратным. Проблемная ситуация может вызвать состояние неудовлетворенности, напряжения, трудности, отрицательного отношения к выполнению учебного задания, неадекватную оценку своих возможностей, что в конечном итоге может стать одной из причин неуспеваемости школьника.

Например, психолог А.В. Фурман обоснованно говорит о «противоречивой роли проблемной ситуации в обучении», заключающейся в том, что в случае обеспечения внутренних (*стимулирующая функция*) и внешних (*регулирующая функция*) условий и средств для разрешения проблемной ситуации она выступает как положительный фактор, но превращается в отрицательный в случае отсутствия таких условий и средств (*сдерживающая и дезорганизующая функции*).

Это мнение обосновывается тем, что проблемная ситуация на слабо подготовленного ученика действует отрицательно, она больше угнетает, дезорганизует (если учитель не оказывает ему своевременной помощи), в то время, как хорошо развитого школьника она, напротив, стимулирует к поиску, активизирует в работе, что способствует его желанию и стремлению постоянно применять свои знания и умения<sup>11</sup>.

По нашему мнению, о чем убедительно свидетельствуют результаты работы, индивидуально-коллективные задания, с их установкой на проблемную ситуацию (мы еще выделяем «ситуацию выбора» как разновидность проблемной ситуации), позволяет преодолеть данное противоречие. Возможность такого преодо-

<sup>10</sup> Мапошкин А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. - М., 1972. С.33-34.

<sup>11</sup> Фурман А.В. Влияние особенностей проблемной ситуации на развитие мышления школьников // Вопросы психологии. - 1985. - №2. С.69-72.



ления связана с тем, что в разработанную нами систему входят индивидуально-коллективные задания разного уровня сложности, что позволяет использовать их в качестве важнейшего средства реализации принципов дифференцированного обучения, т.е. с учетом индивидуального стиля мыслительной деятельности, склонностей отдельного учащегося, а также традиций, сложившихся в отношениях учителя с учеником и классом.

#### **4. Классификация индивидуально-коллективных заданий:**

##### **- по характеру литературно-исторической основы**

Разрабатывая индивидуально-коллективные задания, мы исходили из того, что уже сама литературно-историческая основа их должна содержать некий первоначальный импульс к возникновению проблемной ситуации, разрешение которой способствует созданию читательских интерпретаций школьников. А это означает, что характер литературно-исторической основы имеет принципиально важное значение. Сам факт литературной жизни, положенный в основу каждого задания, не менее важен, чем те задачи, которые в связи с ним предстоит решить ученику. Уже в нем должны быть и своя проблемность, и своя увлекательность, и своя объемность содержания. С другой стороны, предлагаемая ниже классификация индивидуально-коллективных заданий по характеру литературно-исторической основы может пониматься как *перечень источников материала* для их создания.

В указанном аспекте индивидуально-коллективные задания можно классифицировать следующим образом:

1. Задания, основанные на тексте **изучаемого художественного произведения**. Помимо конкретных задач анализа, поставленных в вопросах и заданиях по отдельному эпизоду, отрывку, цитате, такие задания воспитывают умение читать внимательно, замечать детали и подробности, дорисовывающие многообразие воссозданного творческим воображением мира. Такие задания могут давать определенное направление читательской интерпретации всего художественного произведения в целом через эпизоды, которые учащиеся при чтении, как правило, обходят своим вниманием.

«В начале романа «Преступление и наказание» на вопрос Раскольникова: «Для чего же ходить?» Мармеладов отвечает: «А коли не к кому, коли идти больше некуда. Ведь надобно же, чтобы всякому человеку хоть куда-нибудь можно было пойти».

1. Когда и в каких условиях произнесены эти слова? Как вы думаете, место и время их произнесения наполняют данные слова героя каким-то особым смыслом?

2. Есть ли, на ваш взгляд, в романе «куда пойти» Соне, Мармеладову, Катерине Ивановне, Раскольникову, Порфирию Петровичу, Разумихину? Попробуйте разделить всех героев романа на тех, кому есть куда пойти, и тех, у кого такой возможности нет. Отличаются ли их судьбы, и если да, то чем?

3. Поразмышляйте над тем, что если в этих словах Мармеладова заключен основной смысл романа Достоевского? В каком свете тогда предстает все происходящее, и, прежде всего, с Раскольниковым?

2. Задания, основанные на других произведениях автора, не включенных в школьную программу. Они позволяют расширить представления учащихся о творчестве художника, ввести в круг их внимания произведения, дающие дополнительный материал, способствующий созданию интерпретации изучаемого по программе произведения.

«В 1824 году в послании «К Языкову» Пушкин писал:

Издравле сладостный союз

Поэтов меж собой связует:

Они жрецы единых муз;

Единый пламень их волнует;

Друг другу чужды по судьбе,

Они родня по вдохновенью...

1. Расскажите о своем понимании пушкинской мысли. Не противоречит ли Пушкин своим же мыслям, высказанным в «Пророке», «Памятнике» и других известных вам стихотворениях, поднимающих тему поэта и поэзии?

2. Встречались ли в известных вам стихах Пушкина о поэте и поэзии эти или подобные мысли? Если да, расскажите об этом подробнее.

3. Могли бы вы возразить Пушкину в его мыслях о жрецах «единых муз» его же стихами? Если да, попробуйте составить такое «возражение».

3. Задания, в основу которых положены **дневники, письма, заметки, публицистические и критические выступления автора**, показывающие его не только создателем, но и интерпретатором собственных или чужих произведений. Они дают учащимся возможность сопоставить авторскую интерпретацию со своей, а также с тем, как понимали, интерпретировали произведение со-



временники художника: критики, исследователи, читатели; сравнить авторскую интерпретацию с теми, которые появились в последующие эпохи.

«В одном из писем М.Е. Салтыков-Щедрин признавался: «Не «историческую», а совершенно обыкновенную сатиру имел я в виду, сатиру, направленную против тех характеристических черт русской жизни, которые делают ее не вполне удобною».

1. Сравните это высказывание с тем, как поняли «Историю одного города» современники писателя, например, И.С. Тургенев. Сделайте выводы о верности их понимания смысла книги Салтыкова-Щедрина.

2. Как представлены в «Истории одного города» наиболее характерные черты русской жизни, «которые делают ее не вполне удобною»? Как вы думаете, для кого или для чего «не вполне» удобна русская жизнь в изображении Салтыкова-Щедрина?

4. Задания, имеющие своей основой **дневниковые, мемуарные, эпистолярные и иные свидетельства друзей, близких автора, читателей – его современников, а также идейных противников.** Они позволяют пополнить сведения учащихся о литературно-общественной ситуации, в условиях которой жил художник, создавались конкретные произведения. Они дают также сведения о том, как интерпретировались эти произведения современниками, позволяют наглядно увидеть то, насколько, возможно, иной была интерпретация в сравнении с тем, как сегодняшние читатели и исследователи (к примеру, авторы учебника) интерпретируют эти произведения.

Поэт Евгений Баратынский писал автору «Евгения Онегина» в марте 1828 года: «Я очень люблю обширный план твоего «Онегина», но большее число его не понимают. Ищут романтической завязки, ищут необыкновенного и, разумеется, не находят. Высокая поэтическая простота твоего создания кажется им бедностью вымысла, они не замечают, что старая и новая Россия, жизнь во всех ее измерениях проходят перед их глазами».

1. Согласны ли вы с тем, что в романе Пушкина нет «романтической завязки», нет «необыкновенного»? Почему Баратынский считает, что создание Пушкина отличается «поэтической простотой»? Как вы это понимаете?

2. Можете вы подтвердить или опровергнуть мысль современника Пушкина о том, что «старая и новая Россия» представлены в романе? Если да, то какие герои, на ваш взгляд, представляют эти две России?

3. Действительно ли в романе «Евгений Онегин» изображена жизнь во всех ее измерениях? Или Баратынский преувеличивает размах и содержание романа?



5. Задания, литературно-историческую основу которых составляют **отзывы критиков и исследователей-современников** писателя. Они расширяют понимание того, как художественное произведение или творчество в целом понимались современниками, дают почувствовать то, как каждая новая эпоха по-своему интерпретирует известные литературные явления.

Критик П. Перцов утверждал в 1893 году: «Чехову как писателю действительно все равно, колокольчики ли звенят, человека ли убили, шампанское ли пьют или кто-нибудь ни за что ни про что в тюрьму попал. Все это для него безразличные и отдельные явления».

1. Прокомментируйте это утверждение критика. Можете вы с ним согласиться? Почему?

2. Как, по вашему мнению, Чехов относится к своим героям: любит, уважает, жалеет, презирает?.. Аргументируйте ответ обращением к текстам.

К этой же группе заданий относятся такие, которые основаны не на современных писателю критических исследованиях, но и современными для наших дней они не являются.

Исследователь М. Фриче писал в 1929 году: «Мечты Чехова – довольно мизерные, совершенно буржуазные».

1. Как вы думаете, о чем мечтал автор «Тоски» и «Дома с мезонином», «Палаты № 6» и «Попрыгуньи», «Смерти чиновника» и «Ионыча»?

2. Среди того, о чем, по вашему мнению, мечтал Чехов, заметили ли вы «мизерные, совершенно буржуазные» мечты? Аргументируйте свой ответ.

6. Задания, основанные на материале **современной литературоведческой науки**, которые дают учащимся представление о том, как в наши дни трактуются те или иные факты литературной жизни, какие коррективы вносит в понимание произведения или творчества в целом современная литературоведческая наука, как в ней сталкиваются различные толкования, интерпретации одного и того же художественного текста.

Литературовед Л.Я. Гинзбург считала, что стихотворение «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» – программное и ставшее итогом».

1. Как вы понимаете мысль исследовательницы о том, что «Памятник» – «программное, ставшее итогом» стихотворение? Согласны ли вы с этим? Аргументируйте свое мнение.

2. Чья точка зрения (имеется в виду предлагавшееся выше задание): Г.Н. Волкова или Л.Я. Гинзбург представляется вам более близкой к истине? Обоснуйте свой ответ обращением к стихотворению.

Задания 3, 4, 5, 6 типа дают учителю возможность в конкретном процессе обучения реализовать тезис о принципиальной неисчерпаемости и постоянной изменчивости художественного содержания, зависящего от разнообразного читательского и исследовательского отношения к произведению.

7. Задания **текстологического характера**, среди которых нами выделяются две основные разновидности:

а) Задания, имеющие в основе первоначальные авторские варианты, зафиксированные в черновиках, ранних публикациях и т.п. Задания такого типа дают возможность проследить за движением мысли или, как отмечал литературовед С.М. Бонди, «пройти по следам творившего поэта». В таком случае интерпретация художественного текста читателем-школьником испытывает на себе влияние от наблюдения над тем, что в том или ином тексте подвергалось изменениям. Они получают возможность проследить логику таких изменений. Размышляя над тем, с чем могла быть связана та или иная авторская правка, или над тем, почему, производя иногда многочисленные изменения в тексте, автор останавливается на каком-то одном окончательном варианте, учащиеся подходят к возможности сделать вполне обоснованные, аргументированные выводы относительно мыслей, идей художника слова, которые представлялись ему принципиально важными, к подчеркиванию которых он стремился. Наблюдения над тем, как вследствие этого меняется образный, лексический, звуковой, интонационный строй художественного текста, приближают учащихся к пониманию того, в чем своеобразие поэтики данного автора, его художественного мышления.

В одном из вариантов стихотворения «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» известные строки звучали так:

И долго буду тем любезен я народу,  
Что звуки новые для песен я обрел,  
Что в мой жестокий век восславил я свободу  
И милосердие воспел...

1. Сравните приведенный отрывок с известным вам окончательным вариантом. Какой из них вам понравился больше и почему?

2. Изменился ли смысл строфы, всего стихотворения в целом? Аргументируйте свой ответ.

3. Попытайтесь представить, чем могли быть вызваны такие изменения?

б) Задания, основанные на разночтениях, произошедших помимо авторской воли: цензура, неверное понимание авторской мысли публикаторами и т. п. Задания такого типа дают возможность наглядно увидеть то, какой важной проблемой являлся сам процесс бытования, проникновения к читателю тех или иных произведений литературы. Работая с такими заданиями, учащиеся имеет возможность видеть своеобразную «цензурную» реакцию на произведение и связанную с ней «цензурную» же редакцию. Или отметить непонимание авторского замысла теми, кто издавал произведения художника уже без его участия.

В известном монологе Чацкого в свое время цензурю были опущены слова:

Своя провинция. Посмотришь вечером –

Он чувствует себя здесь маленьким царьком.

1. Как вы считаете, чем могла быть вызвана такая цензурная правка?

2. Насколько изменился монолог главного героя? Может быть, опущенные слова не несут какого-то важного смысла? Обоснуйте свой ответ.

Или пример несколько иного характера, когда разночтение вызвано не цензурным вмешательством в авторский текст, а неверным пониманием того, какой вариант текста считать окончательным:

В некоторых изданиях стихов О. Э. Мандельштама утверждается справедливость такого начала третьего двустишия стихотворения «Куда как страшно нам с тобой...»:

Хотел бы жизнь просвистать скворцом...

1. Чем эта строка отличается от оставленной в окончательном варианте? Существенно ли влияет замеченное вами отличие на смысл сделанного поэтом признания?

2. Как данное стихотворение раскрывает характер Осипа Мандельштама, его творческое поведение?

**8. Задания, основанные на возможности реконструирования, дописывания художественного текста, либо не имеющего авторского окончания, либо дописывания окончания, которое учащимся не сообщается до определенного момента.**

Литературовед Л.С. Сидяков пишет: «Несколько слов о предполагавшемся окончании романа. В конце написанного текста сообщалось о бегстве Дубровского за границу, слухи эти оказались ложными, или же он должен был вернуться в Россию и жить в Москве, скрывая, по видимому, свое имя, пока его по доносу не разоблачает полиция (планы последовательно заканчиваются упоминанием полицмейстера)».



1. Как вы считаете, такое окончание романа было бы интересным и логичным? Аргументируйте свой ответ?

2. Представьте себе, что вам дана возможность закончить пушкинский роман? Будете ли вы придерживаться приведенного плана или напишете этот финал по своему усмотрению? Каким вы представляете себе роман «Дубровский» в законченном виде?

Среди заданий данного типа нами особо выделяются такие, которые рассчитаны на реконструкцию, восстановление авторского текста.

В строфе из стихотворения А.С. Пушкина «Осень», которая не вошла в вашу книгу для чтения, мы опустили несколько определений:

Октябрь уж наступил - уж роща отряхает

...листы с нагих своих ветвей;

Дохнул ... хлад, дорога промерзает,

Журча еще бежит за мельницу ручей.

1. Вставьте в пропущенные места подходящие, на ваш взгляд, определения. Обоснуйте свой выбор.

2. Сравните свой вариант с пушкинским. Есть ли между ними принципиальная разница? Если да, то в чем она?

3. Какие из определений этой строфы и той, что помещена в книге, вы могли бы назвать эпитетами? Почему?

Применение заданий такого типа, по нашим наблюдениям, дает учителю возможность проанализировать то, как понимают учащиеся логику мира художественного произведения, его образительную и выразительную систему, насколько глубока и последовательна интерпретация художественного текста читателем-школьником. Кроме того, такие задания позволяют выявить и творческие способности учащихся.

9. Задания, основанные на художественных произведениях, в которых присутствует либо анализ конкретного изучаемого текста, либо всего творчества в целом. Это могут быть как произведения современников о творчестве собратьев по перу, так и произведения авторов более поздних времен.

В стихотворении, посвященном Зинаиде Гиппиус (1909), у Валерия Брюсова есть такие строки:

Твои стихи поют, как звучный

В лесу стремящийся ручей;

С ним незабудки неразлучны

И тени зыбкие ветвей. —

Порой, при месяце, глядится

В него косматый лесовик,

И в нем давно купать копытца

Чертенок маленький привык...

1. Как вы думаете, данная характеристика стихов поэтессы отражает их суть, настроения, проявившиеся уже к 1909 году? Попробуйте в стиле В.Брюсова продолжить эту характеристику.

2. О каком понимании стихов Зинаиды Гippiус свидетельствует, на ваш взгляд, образ маленького чертенка, появляющийся во второй строфе?

Среди заданий такого типа могут присутствовать и такие тексты, которые дают отрицательную оценку или конкретному произведению, или всему творчеству в целом.

Поэт Аполлон Майков в стихотворении, посвященном Некрасову, писал:

Нет, ты дитя большое века!

Пловец без цели, без звезды!

И жаль мне, жаль мне человека

В поэте злобы и вражды!

1. Можете вы согласиться с тем, что Майков называет Некрасова пловцом «без цели, без звезды»? Почему?

2. Правомерно ли, на ваш взгляд, назвать Некрасова поэтом «злобы и вражды»? Если да, то какие стихи могут свидетельствовать об этом?

3. Что рассказал Некрасов о «цели и звезде» своей поэзии? Как относится поэт к злобе и вражде между людьми, если судить по его лирике?

Задания такого типа дают возможность увидеть весьма интересные, своеобразные интерпретации изучаемых произведений, воплощенные в конкретной образной форме, когда чужая поэтика раскрывается через собственную образную систему. С другой стороны, обращение к заданиям с такой литературно-исторической основой расширяет представления учащихся о картине литературной жизни изучаемой эпохи, дает представление о реальных человеческих взаимоотношениях между отдельными творческими индивидуальностями.

**10. Задания, основанные на материале пародийного, эпиграммного, сатирического и юмористического характера, дающие возможность отметить своеобразие изучаемого произведения через необычную его интерпретацию, к примеру, современником-пародистом.**

А.П. Сумароков в качестве полемики и пародии на М.В. Ломоносова писал «Оды вздорные». В одной из них («Ода вздорная III») есть такие слова:

Трава зеленою рукою

Покрыла многие места,

Заря багряною ногою

Выводит новые лета.

1. Как вы думаете, какие особенности поэтики Ломоносова пытаются высмеять Сумароков? Насколько он прав в высмеивании, пародировании ломоносовской поэтики?

2. Какое место оды 1747 года напомнила вам пародия Сумарокова? Какие, на ваш взгляд, можно отметить другие черты ломоносовской оды, достойные пародии? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту.

Задания такого типа интересны еще и тем, что иногда дают возможность увидеть то, как пародированию современников подвергались те особенности образного строя художника слова, которые читатели и исследователи поздних времен воспринимают в качестве ведущих достоинств этой поэтики.

Поэт и литературовед С.А. Малахов написал на Анну Ахматову такую пародию:

Настоящую даму не спутать  
Ни за что: ведь она в мехах.  
Ты напрасно хочешь напутать,  
И ответил он жалобно: – Ах!  
Только вздрогнула: – Милый! Милый!  
О господь мой, ты мне помоги!  
И на правую руку стащила  
Галошу с левой ноги.  
Задыхаясь, ты крикнул: – Анютка!  
Я на лесенку села: – Ну что?  
Улыбнулся спокойно и жутко И сказал:  
– Не протри пальто!

1. Какие, на ваш взгляд, стихи А. Ахматовой узнаваемы в этой пародии?

2. Удастся ли, по вашему мнению, автору пародии передать особенности манеры письма поэтессы, своеобразие строя ее лирики? Аргументируйте свой ответ.

11. Задания, включающие в свою основу материалы других видов искусства: живописи, музыки, театра, кинематографа, архитектуры. Они носят преимущественно сравнительный характер, когда учащимся предлагается сравнить литературное произведение с его сценической или кинематографической интерпретацией, оценить поэтический или прозаический текст в музыкальном переложении или сопровождении. В этом типе индивидуально-коллективных заданий можно выделить следующие разновидности:

а) задания, основанные на возможностях прямого сопоставления литературного текста с произведениями других видов искусства, не имеющими отношения к конкретному произведению.



Исследователь Г. А. Гуковский в свое время так определял образный строй поэзии М.В. Ломоносова: «Ломоносов строит целые колоссальные словесные здания, напоминающие собой огромные дворцы Растрелли; его периоды самым объемом своим, самым ритмом производят впечатление гигантского подъема мысли и пафоса».

1. Прокомментируйте эту мысль ученого. Можете вы согласиться с тем, что он уподобляет поэзию архитектурным сооружениям? Если да, покажите это на примере.

2. Могли бы вы назвать «Оду на день восшествия на престол императрицы Елизаветы Петровны, 1747 года» примером «гигантского подъема мысли и пафоса»? Аргументируйте свой ответ.

3. Найдите то, что, по вашему мнению, сближает оду Ломоносова и Зимний дворец Растрелли.

б) задания, предполагающие сопоставление литературного текста с иллюстрациями к нему.

Среди иллюстраций В. Табурина в публикации романа «Обломов» в 1898 году есть такая (учащиеся получают иллюстрацию, изображающую приход Штольца к Обломову).

1. Какому, на ваш взгляд, эпизоду романа соответствует данная иллюстрация?

2. Удастся ли художнику показать те коренные отличия, которые есть у Гончарова между Обломовым и Штольцем даже в их внешности?

3. Сравните обстановку квартиры Обломова в изображении В. Табурина с тем, как ее изображал художник В. Чичагов. Чье видение условий жизни Обломова показалось вам более близким к тому, как об этом пишет И.А. Гончаров? Аргументируйте свое мнение.

Использование иллюстраций разных художников по одному и тому же эпизоду дает возможность сравнить разные трактовки, интерпретации текста, найти, выбрать ту, которая, по мнению читателя-школьника, ближе к авторскому замыслу.

в) задания, основанные на сопоставлении литературного произведения с его сценической или кинематографической интерпретацией, которое дает возможность увидеть творческое прочтение художественного текста средствами другого вида искусства, отметить то, насколько переводим и непереводим язык литературы на язык театра и кино. Такие задания позволяют учителю лишний раз вернуться к одному из важнейших вопросов литературного образования – к вопросу о специфике художественной литературы как вида искусства. Учащиеся получают возможность сравнить свое видение героев или явлений с тем, как их можно увидеть, воплотить, показать на сцене или на экране.

Посмотрите отрывок из кинофильма режиссера В.Бортко «Собачье сердце» (эпизод разговора Шарикова и Филиппа Филипповича, который в повести М.А. Булгакова начинается словами: «Филипп Филиппович сидел у стола в кресле...»).

1. Сравните образ Шарикова, созданный актером и режиссером в фильме, с авторским описанием.

2. Таким ли виделся вам Шариков, когда вы читали повесть, или иным? Обоснуйте свое мнение.

3. Как вы считаете, что создатели фильма сохранили в образе героя Булгакова, а что опустили, посчитав ненужным? Насколько справедливым показалось вам такое отношение к литературному тексту? Аргументируйте свое мнение.

**12. Задания, основанные на материалах переводов произведений русской литературы на другие языки.** Работа с такими заданиями возможна прежде всего тогда, когда есть примеры так называемых обратных переводов. В таком случае перевод выступает в роли своеобразной интерпретации художественного текста.

В обратном переводе стихотворения М.Ю. Лермонтова «Бородино» с болгарского языка можно встретить такие строки: «Француз захватил горящую Москву» и «Без Божьей помощи враг не взял бы Москвы».

1. Найдите в стихотворении Лермонтова эпизоды, соответствующие приведенным цитатам. Сравните оригинал с обратным переводом. Есть ли, на ваш взгляд, принципиальная разница между лермонтовскими строками и их переводом?

2. Влияют ли отмеченные вами различия на смысл соответствующих строф и всего стихотворения в целом? Если да, расскажите о том новом, что появилось в лермонтовском стихотворении благодаря переводу.

**13. Задания, основанные на материалах зарубежной литературоведческой науки и критики.** Работа с такими заданиями дает учащимся возможность познакомиться с интерпретациями произведений русской литературы в иноязычной среде, с иными культурными и художественными традициями. С другой стороны, само обращение к таким материалам раскрывает для учащихся общечеловеческое значение большой русской литературы, ее роль в сближении народов, в улучшении взаимопонимания между ними.

Пакистанский писатель Фаиз Ахмад Фаиз пишет: «Типы сельских жителей, выведенных Шукшиным, поистине универсальны. С поправкой на местные условия я мог бы без труда переселить героев Шукшина в пакистанскую деревню».

1. Как в рассказах В.М. Шукшина воссоздаются «местные условия»? Какова их роль в повествовании?



2. Как вы понимаете мысль об «универсальности» героев писателя? Справедлива ли она по отношению к героям известных вам рассказов? Аргументируйте свой ответ.

3. Как вы думаете, универсальность литературных героев – это хорошо или плохо? Порамышляйте на эту тему.

14. Задания, основой для которых служат **устные и письменные работы самих учащихся**. Наш опыт свидетельствует о том, что в данном случае целесообразнее использовать ответы тех, кто учился раньше, в предыдущие годы, или ответы учеников из параллельных классов. Такие задания позволяют сравнить, сопоставить свое понимание того или иного литературного явления с тем, как понимают, понимали его сверстники.

На одном из обсуждений повести Н. Чуковского «Девочка Жизнь» учеником была высказана такая мысль: «Ася оказалась неправа, и она побеждена, ведь умирают почти все, кому она обещала жизнь...»

1. Как вы думаете, в чем смысл того, что делает и говорит Ася?

2. Вы тоже считаете, что Ася неправа и побеждена? Аргументируйте свой ответ.

#### **- по этапам их использования в процессе обучения**

В работах методистов, в выступлениях учителей нередко предлагается классификация индивидуальных заданий по месту их использования в процессе обучения. Однако такая классификация представляется нам неправомерной в силу многофункциональности заданий, включенных в разработанную нами систему. Логичнее, на наш взгляд, отметить те этапы в процессе обучения, на которых целесообразно использование индивидуально-коллективных заданий.

1. Важнейшим (и не только в плане избранной нами проблемы) является **этап выяснения уровня читательского восприятия художественного текста**. Это связано с тем, что для определения содержания и пути анализа мало знать общие тенденции возрастного восприятия искусства школьниками, при всем том, что «механизм читательского восприятия, эстетическое своеобразие рассмотрения текста весьма схожи в возрастном аспекте».<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Маранцман В.Г. Возрастные и индивидуально-типологические различия восприятия школьниками художественных текстов// Вопросы психологии. 1985. - № 5. С.54.



Необходимо «выяснить особенности восприятия произведения учениками данного класса»<sup>13</sup>.

И это вместе с тем, что «читательское восприятие не сразу осознается самими школьниками и не всегда открыто учителю литературы» (Там же).

Получается так, что выяснение уровня читательского восприятия, с одной стороны, дает учителю основания для выбора пути, содержания и способа анализа художественного произведения. А с другой стороны, такое выяснение и для самих учащихся выделяет, конкретизирует впечатления от прочитанного текста, заостряет их внимание на важных, значимых деталях этого текста.

Пользуясь методикой выяснения возрастных и индивидуально-типологических различий восприятия школьниками художественного произведения, разработанной В.Г. Маранцманом, и в результате многолетнего использования индивидуально-коллективных заданий, мы пришли к выводу, что с помощью последних целесообразно и плодотворно выяснение следующих сторон, сфер читательского восприятия:

**а) активность и точность эмоциональной реакции –**

Драматург, актер и театральный критик П.А. Плавильщиков заметил в 1792 году: «Сколько ни производит наш «Недоросль» смеху, но есть мгновение в четвертом действии, в которое у зрителя выступит слеза».

1. Как вы думаете, чем производит «Недоросль» смех? Не устарел ли смех «Недоросля» для современного читателя, зрителя? Аргументируйте свой ответ.

2. Какое, по вашему мнению, «мгновение в четвертом действии» вызывало слезу у современников Фонвизина? Изменилась ли, на ваш взгляд, реакция на это мгновение у зрителя современного? Порассуждайте на эту тему.

**б) глубина освоения содержания и смысла произведения –**

Литературовед Л. И. Тимофеев, анализируя стихотворение «Я вас любил...», приходит к выводу: «...это ведь на самом деле звучит: «Я вас люблю».

1. Не кажется ли вам такое утверждение слишком вольным толкованием пушкинских строк? Попытайтесь опровергнуть мысль исследователя.

---

<sup>13</sup> Маранцман В.Г. Читательское восприятие и способы его выяснения // Методика преподавания литературы. - М., 1985. С.97.

2. Какие доводы вы могли бы привести в доказательство верности мысли Л.И. Тимофеева? Дает ли основание для такого вывода само стихотворение?

***в) конкретизация литературных образов в читательском воображении –***

С.П. Шевырев предлагал в свое время автору романа «Герой нашего времени» «слить Бэлу и княжну Мери. Если бы можно было слить Бэлу и Мери в одно лицо, вот был бы идеал женщины».

1. Как вы считаете, если бы можно было произвести такой эксперимент, действительно ли в итоге мог получиться «идеал женщины»? Попробуйте это сделать.

2. В чем близки и чем отличаются Бэла и княжна Мери? Как вы думаете, с какой целью Лермонтов сталкивает своего героя с такими разными женскими характерами?

***г) степень внимания к художественной форме (деталь и композиция), способность ее эстетически оценить –***

Писатель Иван Бунин, говоря о Льве Толстом, заметил: «Вы посмотрите, как у него все просто, сильно и глубоко. А ведь он не боится мелочей, которые могли бы показаться неубедительными. Наташа вбегает к раненому князю Андрею. Слышен чей-то храп... А ведь этот храп за стеной несколько не помешал...»

1. Перечитайте эпизод, о котором говорит писатель. Каково состояние героини в этом эпизоде? Вам не показалось оскорбительным упоминание о храпе в такой момент?

2. Вы можете согласиться с Буниным в том, что «храп за стеной несколько не помешал»? Если да, то в чем, на ваш взгляд, смысл этой толстовской «мелочи»?

***д) способность видеть за реальностью искусства автора –***

Среди критиков XIX века сложилось расхожее мнение, что Лермонтов – «скептический романтик, сомневающийся во всех человеческих ценностях».

1. Как вы представляете себе тип поэта-романтика, тип романтического сознания? Какое дополнительное значение придает этому явлению культуры определение «скептический»?

2. Могли бы вы согласиться с тем, что к Лермонтову применима такая характеристика? Если да, то какие лирические произведения вы привели бы в качестве примера? Если вам близка противоположная точка зрения, то какие примеры вы приведете в таком случае?

*е) способность к эмоциональной дифференциации художественного образа –*

Литературовед В. И. Масловский пишет: «Пейзаж: души» дан у Фета в движении, насыщен живыми деталями предметного мира, наглядными образами, богат слуховыми, зрительными и даже обонятельными ощущениями».

1. В каких стихах Фета, на ваш взгляд, наиболее ярко представлен «пейзаж души»? Можете вы согласиться с тем, что он «дан у Фета в движении, насыщен живыми деталями предметного мира»?

2. Верно ли, что «пейзаж души» в стихах Фета «богат слуховыми, зрительными и даже обонятельными ощущениями»? Если да, приведите конкретные примеры.

*ж) способность к оправданию художественных средств и художественного метода –*

Охотно Тютчев прибегает к олицетворениям, нередко переходящим в своего рода мифологизацию образов явлений природы («Летний вечер», «Весенние воды», «Весна»). Но и в тех стихах, где нет ни мифологических образов, ни явных олицетворений, природа сама рисуется как некое одушевленное целое (К.В. Пигарев).

1. Как часто, на ваш взгляд, Тютчев прибегает к олицетворениям? Чему они служат в его стихах?

2. Чем, по вашему мнению, олицетворение отличается от «мифологизации образов и явлений природы»? Расскажите о том, как выступает эта мифологизация в указанных исследователем стихотворениях.

3. Можете вы согласиться с тем, что Тютчев рисует природу, как некое одушевленное целое»? Обоснуйте свой ответ.

*з) способность заметить художественную логику текста –*

Один из планировавшихся Ф.М. Достоевским финалов романа «Преступление и наказание» был таким: «Финал романа. Раскольников застрелиться идет».

1. Считаете ли вы, что такой финал был бы закономерен, логичен? Аргументируйте свое мнение.

2. Был бы такой финал, на ваш взгляд, интересен с точки зрения познания характера главного героя, мотивов его поведения?

Индивидуально-коллективные задания, предназначенные для выяснения уровня читательского восприятия, выделяются нами условно, т. к. заключенный в них материал позволяет использовать их и на других этапах освоения литературного произведения. Такое неоднократное столкновение учащихся с одними и теми же заданиями приводит к тому, что внимание их концентрируется на



важнейших эпизодах, значимых элементах художественного текста, без которых успешная интерпретация его оказывается маловероятной.

2. Индивидуально-коллективные задания широко используются **на этапе проверки домашнего задания**. К сожалению, многие учителя полагают, что данный этап едва ли не единственный в процессе обучения, где может быть использована данная форма работы. Проверка домашнего задания в такой форме обладает несомненными достоинствами. Учащиеся получают задания, отвечающие их индивидуальным склонностям и способностям: знающий свой класс учитель имеет возможность учета индивидуального своеобразия каждого ученика.

И тогда один из учащихся получает задание **на выявление такой важной детали повествования** в романе Ф. Сологуба «Мелкий бес», как авторское слово:

Исследователь В. А. Келдыш считает, что в романе «Мелкий бес» «очень активно прямое авторское слово. Оно вмещивается в повествование уже с первых строк... Указующий авторский перст, дидактическая интонация, настраивающие на общую волну повествования. Он, этот «перст», сопровождает читателя... постоянно растолковывая суть происходящего -и в отдельных репликах повествователя, и в более пространственных отступлениях».

1. Можете вы согласиться с тем, что «прямое авторское слово» вмещивается «в повествование уже с первых строк»? Обоснуйте свой ответ обращением к тексту романа.

2. Вы слышали «дидактическую интонацию» в романе Сологуба? Можете вы согласиться с тем, что в «Мелком бесе» постоянно ощущается «указующий авторский перст»? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.

Такое задание не вызывает особых затруднений у любого, прочитавшего сологубовский роман. Зато ученик с более глубокой подготовкой получает задание подобное, но более высокого уровня сложности:

Исследовательница М. Павлова считает, что «принцип иллюзорности бытия положен ...в основу «Мелкого беса»: «Все принарядились по-праздничному, смотрели друг на друга весело, и казалось, что в этом городе живут мирно и дружно. И даже весело. Но все это только казалось».

1. Можете вы согласиться с утверждением исследовательницы? Убедительно ли, на ваш взгляд, М. Павлова иллюстрирует «принцип иллюзорности бытия», якобы положенный в основу повествования в «Мелком бесе»? Аргументируйте свой ответ.

2. Если вы согласны с мнением ученой, найдите свои примеры, свидетельствующие о том, что в основу повествования в романе положен именно тот принцип, о котором она пишет.

3. Сравните утверждение М. Павловой с тем, как повествовательную манеру «Мелкого беса» характеризует В.А. Келдыш. В чем совпадают и в чем расходятся их позиции? Чье мнение показалось вам более обоснованным? Почему?

Учащемуся предлагается не только сделать выводы относительно одной из ведущих особенностей повествовательной манеры автора «Мелкого беса», но и сопоставить мнения двух исследователей, выбрав то, которое является более обоснованным, более логичным.

Каждый, получивший в качестве проверки домашней работы задание, остается с поставленной проблемой один на один, имея возможность обдумать ответ в устной или письменной форме. Такая проверка позволяет экономить и время урока: если задания выполняются письменно, то проверить их можно во внеурочное время.

3. Весьма продуктивно использование индивидуально-коллективных заданий **на этапе ознакомления с новым материалом**, когда учитель включает фактологическую (литературно-историческую) основу, а также вопросы и задания к ней в лекционный материал, в эвристическую беседу и т.п. Возвращаясь к тем же заданиям на этапе выяснения уровня читательского восприятия или проверки домашнего задания, он получает возможность увидеть то, как воспринимается его слово в классе, способны ли учащиеся не только воспринимать излагаемый материал, но и использовать, развивать заложенные в нем мысли, идеи по мере углубления своего знакомства с изучаемым литературным явлением.

4. Учитель может организовывать работу с индивидуально-коллективными заданиями и **на этапе осмысления учащимися полученных знаний**, когда необходимость выполнения той или иной учебной задачи мотивирует обращение к определенному литературно-историческому материалу. К примеру, в ситуации разрешения проблемы, которую психологи называют «здесь и сейчас».

5. Одним из важнейших этапов, предполагающих использование индивидуально-коллективных заданий, является **этап подведения итогов** по изучаемой теме. К этим итогам или выводам



учащиеся приходят не только через слово учителя, но и через самостоятельное выполнение специально подобранных заданий. Работа с такими заданиями может начинаться на индивидуальном уровне, а затем переходить на коллективный, т.к. результаты ее становятся выводами по итогам изучения произведения или творчества в целом, принципиально важными для всего класса.

А.С. Суворин так определял суть происходящего в пьесе «Вишневый сад»: «Все изо дня в день одно и то же, нынче как вчера. Говорят, наслаждаются природой, изливаются в чувствах, повторяют свои излюбленные словечки, пьют, едят, танцуют - танцуют, так сказать, на вулкане, накачивают себя коньяком, когда гроза уже разразилась...»

1. Можете вы согласиться с тем, что пьеса Чехова изображает однообразное течение жизни («все изо дня в день одно и то же»)?

2. Создает ли чеховская пьеса ощущение, что ее герои «танцуют на вулкане», что они продолжают наслаждаться жизнью, «когда гроза уже разразилась»? Что в таком случае играет в пьесе роль вулкана, что олицетворяет собой разразившуюся грозу?

В связи с этапом подведения итогов по изученной теме возможно и такое использование индивидуально-коллективных заданий, которое мы называем «кольцевым», т.е. когда одно и то же задание служит и для объяснения нового материала, а точнее – для постановки проблемы или круга проблем на весь период изучения творчества в целом или отдельного произведения, и для подведения итогов этого изучения. Разумеется, что такие индивидуально-коллективные задания могут служить и средством для выяснения уровня читательского восприятия, и, в случае необходимости, средством для его корректировки. Круг заданий такого типа ограничен, т.к. не каждое (в пределах разработанной нами системы) обладает способностью охватить проблематику и художественное своеобразие произведения достаточно целостно, а тем более, если речь идет о творчестве в целом.

Такой характер применения индивидуально-коллективных заданий дает возможность сформулировать главную идею (доминанту) анализа и собрать вокруг нее, «нанизать» на нее все наиболее значимые аспекты литературного явления, которые могут и должны быть предметом анализа. Например, приступая к изучению романа «Герой нашего времени», на первом уроке учитель знакомит учащихся с таким литературно-историческим фактом:



Литературовед Г. М. Фридендер писал: «Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы; попадая в новые изменяющиеся обстоятельства, он каждый раз ставит новую пьесу, в которой сам же играет главную роль. Каждая новелла, входящая в состав «Героя нашего времени», является очередной такой пьесой, поставленной и разыгранной самим героем».

Далее учащимся предлагается вспомнить (оптимизировать) свои знания о том, какие жанры драмы они знают, как представляют себе характер конфликта в драме, трагедии, комедии. Эти вопросы, позволяющие актуализировать знания, необходимые для успешной интерпретации лермонтовского романа, могут стать частью домашнего задания. После этого учитель формулирует задачу на весь период изучения романа, которая состоит из нескольких вопросов:

1. Можно ли согласиться с тем, что Печорин на протяжении всего романа выступает в роли режиссера своей жизненной драмы?

2. Какие пьесы (с точки зрения жанра) поставил Печорин, и в какой из них (в каком жанре) он показывает свое истинное лицо?

При анализе каждой из новелл, составляющих «Героя нашего времени», учитель неизменно возвращается с учащимися к ответу на эти вопросы, дающие, по нашим наблюдениям, возможности для включения в круг школьного анализа романа Лермонтова всех наиболее значимых его аспектов. Подведение итогов по результатам изучения романа снова возвращает класс (с переходом от индивидуальной к коллективной форме работы) к необходимости ответить на вопросы, сформулированные на первом уроке, сопровождавшие анализ романа весь период его изучения, только при подведении итогов несколько видоизмененные (усложненные и более конкретизированные).

1. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что «Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы»? Можете вы с ней согласиться? Аргументируйте свой ответ.

2. Какие, с точки зрения жанра, пьесы поставил Печорин и сыграл в них «главную роль»? Как бы вы охарактеризовали «Печорина-режиссера»?

3. Какая из поставленных и сыгранных Печориным пьес, по вашему мнению, ему более всего удалась? В какой из ролей герой показывает свое истинное человеческое лицо?

Работа с такими заданиями помогает самому учителю проследить за тем, как меняется, корректируется интерпретация учащимися «Героя нашего времени». Ответы на вопросы при по-

**становке данной проблемы** (независимо от того, делается это в индивидуальной или коллективной форме) поражают несформированностью читательской интерпретации. Около 82-85 % учащихся, во-первых, слабо представляют себе, что *такое конфликт в драме*, чем отличается комедийный конфликт от трагедийного. Во-вторых, около 55% школьников оказываются не способными ассоциировать Печорина с актером, а тем более с режиссером. Ответы их свидетельствуют о слабой сформированности читательских интерпретаций девятиклассников.

**На итоговом занятии** учитель имеет возможность сравнить первоначальный уровень интерпретации художественного текста с определенными результатами работы, направленной на формирование и корректировку этой интерпретации. Печорин в понимании учащихся становится и режиссером, и актером своей жизненной драмы, т. к.: «Он – главное действующее лицо во всех главах романа. Все повествование разворачивается вокруг его действий, поступков, мыслей. Он напоминает мне героя романтической поэмы или трагедии, потому что все и все – вокруг него и для него...», – замечает ученик. В другой работе встречаем: «Печорин – режиссер своей жизни, он во все вносит дух какого-то строительства, эксперимента. Судьбы других героев романа развиваются по составленному Печориным сценарию. Они, словно актеры в спектакле, зависят от воли режиссера-Печорина. Такова судьба Бэлы и Мери, Максима Максимыча и даже Вулича. Печорин словно бы оказывается виновным в их судьбе...»

Среди рассуждений учащихся можно встретить и такие:

«Печорин поставил в романе Лермонтова и трагедию, и комедию, и драму, и даже фарс. Я бы распределила все происходящее в романе так: трагедии – это история с Бэлой и Верой, драма – с Максим Максимычем и Мери, трагикомедия или даже фарс с трагическим исходом – это история с Грушницким. Однако более всего Печорину «удаются», по-моему, трагедии – вот уж где он мастер своего дела. Одни герои гибнут в его спектаклях, у других разбиты судьбы... Но и свое истинное человеческое лицо Печорин тоже показывает в трагедии. Я только один раз в романе увидела это лицо, когда Печорин поехал догонять Веру и не догнал, когда он рыдал в ночном лесу, и буря рыдала вместе с ним...»;



«Лицо Печорина лучше всего разглядеть в трагедии, может быть, потому, что трагедий в репертуаре Печорина-актера и Печорина-режиссера больше всего. Я увидел это лицо лучше всего в «Фаталисте», правда, уже после того, как трагедия свершилась, и Печорин размышляет о звездах и предках...»

При всем возможном «разбросе» мнений и интерпретаций, учащиеся абсолютно четко осознают трагичность жизни и поведения Печорина, «дух эксперимента», который он всегда вносит в отношение с людьми, романтическое избранничество героя в романе.

### **- с учетом специфики художественной литературы**

Особо важной, по нашему мнению, является классификация индивидуально-коллективных заданий, учитывающих специфику художественной литературы. Имея представление о типах, рассмотренных в этом аспекте, учитель получает возможность обращаться, прежде всего, к тем из них, которые способствуют раскрытию, уяснению учащимися тех или иных сторон художественного текста. Данная классификация выстроена нами по принципу дифференцированного нарастания сложности.

1. Задания на эмоционально-смысловую дифференциацию текстов:

Сравните два отрывка:

«Я был готов любить весь мир – меня никто не понял: и я выучился ненавидеть. Моя бесцветная юность протекла в борьбе с собою и светом...»

«Малого я не хотел и лишился всего, и нечем помянуть юность. Позади и впереди – пустыня, в душе – холод, в сердце – перегорелые уголья... Я один в мире, мое сердце ни для кого не бьется, потому что для него не билось ни одного сердца... Я очерствел, огрубел, чувствую на себе ледяную корку; таю, что живому человеку тяжело пробыть со мною вместе несколько часов кряду... Внутри все оскорблено и ожесточено... Я никого, впрочем, не виню, кроме себя самого и еще судьбы...»

Первый – отрывок из романа «Герой нашего времени», – так говорит о себе Печорин. Второй – отрывок из письма В.Г. Белинского П.А. Бакунину (1841).

1. Как вы думаете, что общего между этими двумя признаниями? Найдите в романе Лермонтова эпизоды, в которых Печорин высказывает еще такие или подобные высказанным в письме Белинского мысли.



2. Мог ли слова из обоих отрывков написать один и тот же человек? Обоснуйте свое мнение.

3. Сообщает ли такая переключка что-то новое для вас о герое романа Лермонтова и об эпохе, в которой он живет? Поразмышляйте на эту тему.

## 2. Задания на творческую историю произведения:

Л. Н. Толстой признавался: «Я начал писать книгу о прошедшем. Описывая прошедшее, я нашел, что не только оно известно, но что оно известно и описано совершенно наыворот тому, что было. И я невольно почувствовал необходимость доказывать то, что я говорил, и высказывать те взгляды, на основании которых я писал...»

1. О каком «прошедшем времени» говорит Толстой? Что вы знаете об этом времени по произведениям русской литературы XIX века?

2. Как вы думаете, почему именно в 60-е годы XIX века возникла необходимость правильно рассказать о том, о чем долгое время говорилось «совершенно наыворот»?

3. Изменило ли приведенное признание писателя ваше представление о замысле романа «Война и мир», о смысле его заглавия? Если да, то в чем именно?

## 3. Задания на раскрытие логики превращения факта жизни в факт искусства:

Литератор П.В. Анненков вспоминал: «Однажды при Гоголе был рассказан канцелярский анекдот о каком-то бедном чиновнике, страстном охотнике за птицей, который необычайной экономией и неутомимыми трудами сверх должности накопил на покупку хорошего лепажевского ружья... Первый раз, как он на маленькой своей лодочке пустился по Финскому заливу за добычей, положив драгоценное ружье перед собою на нос, он находился, по собственному уверению, в каком-то самозабвении и пришел в себя только тогда, как, взглянув на нос, не увидел перед собой обновки. Ружье было стянуто в воду густым тростником, который он где-то проезжал, и все усилия отыскать его были тщетны. Чиновник возвратился домой, лег в постель и уже не вставал: он схватил горячку. Только общей подпиской его товарищей, узнавших о происшествии и купивших ему новое ружье, возвращен был к жизни, но о страшном событии он уже не мог вспоминать без смертельной бледности на лице... Все смеялись анекдоту, имевшему в основании истинное происшествие, исключая Гоголя, который выслушал его задумчиво и опустив голову».

1. Как вы думаете, с какой целью Гоголь в своей повести заменил дорогое, фирменное («лепажевское») ружье на шинель?

2. Может быть, повесть тоже следовало закончить также счастливо, как закончилось событие, о котором рассказали писателю? Ведь это событие было «истинным происшествием»! Как вы считаете, с какой целью в повести «Шинель» дан такой печальный финал?

4. Задания на умение видеть в персонаже конкретного человека, наделенного индивидуальной внешностью, чертами характера, манерой поведения:

О героинях И. С. Тургенева А. П. Чехов писал: «... женщины и девицы Тургенева невыносимы своей деланностью и, простите, фальшью».

1. Можете вы согласиться с тем, что Одинцова в «Отцах и детях» «деланная», искусственная героиня? Обоснуйте свое мнение?

2. Есть ли в поведении Одинцовой то, что показалось вам фальшивым, обманчивым?

3. Как вы думаете, можно ли применить эту чеховскую характеристику к другим героиням романа Тургенева? Почему?

5. Задания на развитие навыков сравнительного анализа персонажей разных авторов:

«Лесков несколькими штрихами рисует девическую жизнь Катерины, и эта жизнь обнаруживает большое сходство с Катериной у Островского... Но судьба героинь Островского и Лескова складывается по-разному» (В.И. Коровин).

1. В чем схожа судьба двух героинь в девичестве? Есть ли что-либо общее и в их существовании в замужестве?

2. Как вы думаете, в чем причина того, что судьба этих героинь «складывается по-разному»?

6. Задания на эмоциональную оценку эпизодов, сюжетных и композиционных особенностей произведения:

М.Е. Салтыков-Щедрин писал: «Прочел Обломова и, по правде сказать, обломал об него все свои умственные способности. Сколько маку он туда напустил! Даже вспомнить страшно, что это только первый день, и что таким образом можно проспять 365 дней... Что за избитость форм и приемов!»

1. Расскажите о своих впечатлениях от чтения только первого дня жизни Обломова. Они напоминают те, о которых пишет Салтыков-Щедрин?

2. Как вы думаете, чем можно «оправдать» такое растянутое повествование о первом дне героя романа?

3. Вы тоже заметили «избитость форм и приемов» «Обломова», или у вас есть что возразить Салтыкову-Щедрину? Если да, приведите свои аргументы.

7. Задания на выявление закономерностей творческого процесса, формирования замысла художественного произведения:

В октябре 1835 года Н. В. Гоголь писал А.С.Пушкину: «Мне хочется в этом романе показать хотя бы с одного боку всю Русь. А в письме к М.П.Погодину в ноябре 1836 года читаем: «Если Бог мне поможет выполнить мою поэму, как должно, то это будет мое первое порядочное творение. Вся Русь явится в нем». И приблизительно в это же самое время Гоголь пишет В.А. Жуковскому: «Какой огромный, какой оригинальный сюжет!.. Вся Русь явится в нем!»



1. Изменился ли, если судить по приведенным выше цитатам, замысел поэмы «Мертвые души» в процессе работы писателя? Сравните эти признания с тем, что рассказал Гоголь о рождении и формировании замысла в «Авторской исповеди» («Я начал было писать, не определив себе обстоятельного плана...»).

2. Дают ли приведенные признания Гоголя представление о том, кого он сам видел главным героем поэмы?

3. Как вы думаете, это принципиально важно, если в начале работы «Мертвые души» названы романом, а затем они стали поэмой? Если да, аргументируйте свое мнение.

8. Задания на выявление картины мира художественного произведения:

Литературовед В. Котельникова пишет: «Мир лермонтовского романа имеет типично романтическое расчленение на две сферы: главного героя, и всего, что находится вне его и ему противостоит. Отношения между этими двумя сферами романтизм выстраивает преимущественно в одном плане: притяжения – отталкивания, где моменты притяжения сменяются враждебностью, любовь – ненавистью, преклонение – презрением и насмешкой».

1. Можете вы согласиться с мыслью исследовательницы о «двух сферах» лермонтовского романа? Если да, то в чем вы увидели такое «типично романтическое расчленение»?

2. Присутствуют ли, на ваш взгляд, в «Герое нашего времени» отношения между героем и всем, «что находится вне его и ему противостоит», которые выстроены по романтическому плану (притяжения – отталкивания)? Если да, то в чем и как строятся такие отношения?

9. Задания на раскрытие многозначности художественной формы через деталь, рассмотрение ее в связи с проблематикой произведения в целом:

Литературовед Л. Касторский утверждал, что Лев Толстой – «совершеннейший художник слова и образа, маг, чародей и в грандиозных панорамных картинах, как Аустерлицкая битва, Бородинское сражение, и в деталях, через которые виден человек, больше того – общественный порядок (например, рука полковника в белой замшевой перчатке в рассказе «После бала»).

1. Сколько раз и в каких ситуациях появляется в рассказе «рука полковника в белой замшевой перчатке»? Насколько близки, сравнимы эти ситуации?

2. Можете вы согласиться с тем, что этой деталью характеризуется вся человеческая сущность героя? Аргументируйте свой ответ.

3. Верно ли, что деталь с рукой полковника в белой замшевой перчатке в рассказе тоже служит для характеристики даже «общественного порядка»? Если да, то каким образом?



## 10. Задания на выявление жанровых признаков и особенностей произведения:

Литературовед Л. П. Гроссман считает, что в «Очарованном страннике» сказался «интерес Лескова к роману-путешествию, к поэме странствий с их основным принципом безостановочного развертывания бесчисленных приключений...»

1. Что вы знаете о жанре романа-путешествия и поэмы странствий?
2. Могли бы вы назвать «Очарованного странника» романом-путешествием или поэмой странствий? Почему?
3. Просматривается ли, на ваш взгляд, в «Очарованном страннике» принцип «безостановочного развертывания бесчисленных приключений»? Обоснуйте свое мнение.

## 11. Задания на развитие навыков различения форм реализации замысла художественного произведения:

Лингвист С. К. Шамбинаго писал о языке пьес Островского: «Для каждого характера, мужского и женского, выкован язык особый. Если в какой-нибудь пьесе вдруг зазвучит читателю эмоциональная речь, поразившая его где-нибудь раньше, надо заключить, что ее владелец, как тип, является дальнейшей разработкой или вариацией выведенного уже в других пьесах образа. Такой прием открывает удивительные возможности уяснить задуманные автором психологические категории».

1. Можете вы согласиться с мыслью ученого об «особом» языке «для каждого характера Островского»? Обоснуйте свой ответ примерами.
2. Прокомментируйте мысль С.К. Шамбинаго о «психологических категориях», уясняемых благодаря языку персонажей Островского? Можете вы согласиться с ее справедливостью? Аргументируйте свой ответ.

## 12. Задания на выяснение авторской позиции относительно героя, явления в целом:

Литературовед Б. Сучков пишет: «Достоевский безоговорочно осуждает Раскольникова; но почему он вызывает сострадание?»

1. Можете вы согласиться с тем, что писатель «безоговорочно» осуждает своего героя? Обоснуйте свой ответ?
2. В каких эпизодах, на ваш взгляд, можно проследить то, как Достоевский относится к Раскольникову?
3. Вызывает ли Раскольников сострадание у Достоевского? А у вас герой вызывает сострадание? Если да, то с чем оно связано?

Такая классификация позволяет учителю реализовать на практике не только идею дифференцированного обучения, но и дает возможность рассматривать литературное образование школьников как развитие, организовать работу, стимулирующую становление читательских интерпретаций старшеклассников, как процесс постоянного усложнения и углубления встающих перед ним задач.

Несмотря на различную степень сложности, выполнение индивидуально-коллективных заданий доступно всем, в противном случае класс теряет способность к общему движению в становлении и развитии читательских интерпретаций, в освоении литературного материала. Однако разработанная нами система предполагает наличие заданий, рассчитанных на учащихся, способных взять некий высший уровень, способных к глубокой и, в значительной степени, научно-обоснованной интерпретации художественного текста. К примеру, не каждому учащемуся оказывается по силам такое итоговое задание по творчеству Л.Н. Толстого:

В черновых заметках к «Войне и миру» Лев Толстой сообщает: «...я буду писать историю людей, более свободных, историю людей, сживших в самых выгодных условиях жизни... людей, свободных от бедности, от невежества и независимых».

1. Вы заметили то, что герои Толстого живут «в самых выгодных условиях жизни»? Если да, то как это изображено в романе?

2. Как вы думаете, почему Толстому было принципиально важно изображать прежде всего «людей, свободных от бедности, от невежества и независимых»?

3. Как и кем представлены в романе люди несвободные, живущие в невыгодных условиях, в бедности и невежестве? Какова их роль в романе Толстого?

Работа с заданиями подобного уровня сложности свидетельствует о том, что далеко не все учащиеся оказываются способными к осознанию того, что, как пишет десятиклассник, речь в данном случае идет о *«философии раба и свободного человека, о философии жизни грамотного и невежественного человека. У них разные ценности, разное понимание смысла жизни. Толстого интересует, прежде всего, тот человек, который имеет возможность сам распоряжаться своей жизнью, выбирать в ней пути и ценности. Толстого интересует то, в чем и в ком нуждается человек, у которого внешне есть все. Толстой исследует в мельчайших деталях мысли и поведение свободного человека, один из самых сложных философских вопросов в его триединстве: «Кто мы? Зачем мы? Куда мы?» Над этим триединством, по мнению Толстого, по-настоящему способен задуматься только свободный человек...»*

Изложенное выше позволяет сделать следующие выводы:



1. Интерпретация художественного текста в условиях его изучения в школе должна быть синтезом личностного восприятия и историко-психологического опыта восприятия этого текста.

2. Способность школьника к самостоятельной интерпретации произведения в значительной степени определяет уровень и успешность его литературного развития.

3. Конечная цель в создании стимулирующих условий становления и развития читательских интерпретаций школьников - воспитание «потенции» интерпретации, способности и к решению исследовательских задач, и к восприятию чужого миропонимания.

4. Решению задач становления и развития читательской интерпретации школьника способствует только комплексный подход, не ограничивающийся эпизодическими обращениями или каким-то одним видом работы. Результатом такого комплексного подхода становится поле интерпретации, т. е. определенная совокупность условий, способствующих ее становлению, развитию и объективации как результат целенаправленной деятельности учителя, опирающейся на систему учебников, учебных и методических пособий, содержащих необходимый фактический и методический материал. Главным, определяющим звеном поля интерпретации мы считаем систему индивидуально-коллективных заданий с литературно-исторической основой. Использование этой системы способствует и развитию навыков самостоятельного общения с текстом, и умению разрешать поставленные исследовательские задачи, и реализации идеи дифференцированного обучения.

5. Наиболее целесообразно в плане становления, развития и объективации читательской интерпретации художественного текста использование индивидуально-коллективных заданий с литературно-исторической основой, являющейся первоначальным импульсом к созданию проблемной ситуации, разрешение которой способствует возникновению, развитию и, при необходимости, коррекции читательской интерпретации старшеклассника.

6. Система индивидуально-коллективных заданий должна быть выстроена по принципу дифференцированного нарастания сложности с учетом родовой природы художественного текста.



## II. ВОЗМОЖНОСТИ ПОДГОТОВКИ УЧАЩИХСЯ К ЕГЭ

Единый государственный экзамен по литературе связан, в первую очередь, с развитием речи учащихся. А сам процесс развития речи – это процесс объединения двух школьных предметов: литературы и русского языка. Трудно сказать в каком соотношении они находятся, да это не так и важно, важно другое – каждый учитель понимает, что сближение задач литературного и речевого развития – это единственное условие общего развития ученика, так как именно литературное развитие способствует эстетическому освоению речи.

Письменные работы по литературе, вместе с проверкой знаний и умений в устной форме, не только контролируют, но и стимулируют литературное развитие учащихся.

Составление проверочных вопросов и заданий – важный элемент устной проверки. Качество вопросов определяется их содержанием, характером выполняемых учащимися при ответе на вопросы умственных действий, а также словесной формулировкой.

При составлении вопросов всегда исходят из того, что проверять следует те знания, которые являются основными в данном курсе или относительно трудно усваиваются учащимися, или которые необходимы для успешного усвоения дальнейших разделов и тем дисциплины.

Причем устную проверку считают эффективной, если она направлена на выявление осмысленности восприятия знаний и осознанности их использования, если она стимулирует самостоятельность и творческую активность учащихся.

Качество вопросов определяется характером умственных действий, которые выполняют учащиеся при ответе на вопрос. Поэтому среди проверочных заданий выделяют вопросы, активизирующие память (на воспроизведение изученного), мышление (на сравнение, доказательство, обобщение), речь. Качество устной проверки зависит от подбора, последовательности и постановки вопросов, которые предлагаются, во-первых, каждый вопрос должен быть целенаправленным и логически завершенным, а во-вторых, должен быть предельно сжатым, лаконичным и точным.

Второй составной частью устной проверки является ответ учащегося на вопросы. В дидактической литературе выделяются два условия качественного выявления знаний ученика:

а) ученик самостоятельно отвечает на вопрос без чьей-либо помощи (учитель и класс комментируют ответ потом);

б) создается обстановка, которая обеспечивает наилучшую работу его интеллектуальных сил.

К сожалению, устная форма проверки занимает слишком много времени, что для урока литературы является непродуктивным. В работе задействован только один или несколько учеников, остальные же учащиеся остаются без внимания и контроля учителя.

Вторым широко применяемым методом проверки знаний учащихся являются письменные работы. Этот метод имеет свои качественные особенности: большая объективность по сравнению с устной проверкой, охват нужного числа проверяемых, экономия времени.

Применение письменных работ используется для:

а) проверки знания теоретического материала;

б) умения применять его на практике;

в) контроля сформированных навыков.

В педагогической практике далеко не всегда наблюдается стремление разнообразить типологию уроков. Большинство уроков по сей день строится по типу: проверка знаний, объяснение и закрепление материала в разных формах, задание на дом. Такое однообразие в построении урока вызывает у учеников реакцию, тормозящую активность мышления, так называемую психическую реакцию пресыщенности на монотонность в работе.

Во-вторых, типологическое однообразие способствует формированию малоинициативной личности, не способной остро оценивать события, не умеющей аналитически мыслить, одним словом, эмоционально неграмотной.

В-третьих, такая схема построения урока сужает образовательные, воспитательные и развивающие возможности урока как основной формы обучения.

Методисты и ученые, являясь связующим звеном между школой и наукой, предлагают нестандартные, но уже успевшие зарекомендовать себя формы работы на уроке, направленные на литературное развитие учащихся.



Так внедрение и использование индивидуально-коллективных заданий на уроках является одним из удобных средств, как при устной, так и при письменной проверке знаний, умений и навыков. Их задача:

1. создать психологический комфорт процесса обучения;
2. помочь учащимся перейти от системы внешнего управления к самоуправлению.

Конечная же цель – научить воссоздавать мир художественного текста, понимать глубину произведения, осознать, что без помощи художника слова трудно оценивать не только значимость художественного произведения, но и окружающую действительность.

С другой стороны, урок литературы сегодня должен быть сориентирован на современный уровень литературоведческой науки, он призван дать учащимся картину литературной жизни в возможно более полном ее многообразии, в столкновении мировоззренческих позиций, точек зрения. Решению этих задач в значительной степени способствует то, что модель индивидуально-коллективных заданий имеет литературно-историческую основу.

Намеренное включение в литературно-историческую основу заданий большого объема фактического материала, как уже отмечалось выше, основано на одном из принципиальных положений современной теории интерпретации, согласно которому в процессе любой интерпретации мы всегда сначала имеем дело с фактами, которые стремимся понять и объяснить, а для этого раскрываем их смысл и значение. С другой стороны, обращение учителя и учащихся к различным критическим и литературоведческим источникам позволяет реализовать в школьной практике еще одно положение науки об интерпретации: одни и те же данные и факты могут быть объяснены с помощью различных гипотез, и тем самым возможны их различные интерпретации.

Отсюда принципиальная установка в разработке индивидуально-коллективных заданий на включение в литературно-историческую основу возможно большего количества фактов и явлений литературной жизни и литературоведческой науки, дающих свежий, в чем-то новый взгляд на произведение, расширяющих возможности фактологической основы учебников и учебных пособий.



Учащиеся, занятые работой с индивидуально-коллективными заданиями, с одной стороны, оказываются в позиции исследователя, перед которым стоит задача разрешения проблемного вопроса. Но с другой стороны, уже в момент столкновения с литературно-исторической основой задания, представляющей какую-то позицию, точку зрения, интерпретацию художественного текста, наступает корректировка собственной читательской интерпретации этого текста.

Более того, введение ЕГЭ заставило и самих учителей искать новые приемы организации работы на уроке, так как появилась теперь уже необходимость уделять больше внимания вопросам теории литературы, вопросам анализа художественного текста.

Мы видим, что задание «С» – это тоже работа творческого характера, но она принципиально отличается от привычного для учащихся сочинения. Как нам кажется, именно это задание дает возможность учащемуся заявить о себе как личности, продемонстрировать способность к самостоятельному восприятию произведения, его интерпретации, а это позволяет выпускнику выразить свою индивидуальность и неповторимость. Чем глубже способность к созданию собственной читательской интерпретации, тем богаче внутренний мир читателя. Особенно сегодня, когда индивидуальное, личностное больше декларируется, чем является сущностью. (Те, кто проверял работы ЕГЭ по литературе и русскому языку, знают, как раздражали нас в большинстве работ заученные, ничего не значащие, а порой не относящиеся вообще к теме «штампы», за которыми совсем не виден выпускник). Хотя уже в программе 9 класса в качестве результатов изучения нашего предмета называется умение понимать проблему, выдвигать гипотезу, структурировать материал, подбирать аргументы для подтверждения собственной позиции, выделять причинно-следственные связи в устных и письменных высказываниях, формулировать выводы.

За годы проведения ЕГЭ накоплен определенный опыт подготовки к этой форме аттестации. Но в большинстве своем работы по литературе слабо отвечают требованиям, предъявляемым к работам выпускников.

Работа с индивидуально-коллективными заданиями – один из возможных вариантов развития письменной культуры ученика.

Обратимся к конкретному примеру.

На изучение творчества А.С. Пушкина в 9 классе по программам всех лет (начиная с 2005 и по 2011) отводится от 22 часов в 2005 году и приблизительно столько же по программе В.Я. Коровиной и В.Ф. Чертова 2011 года, т.к. на весь 19 век по этой программе отведено – 55 часов. Главное произведение, которое изучается текстуально – «Евгений Онегин».

Часы учитель выбирает произвольно, методические разработки (а начинающий учитель часто на них и ориентируется), например, Золотаревой, отводят на изучение романа всего 3 урока:

1-й. История создания. Литературная полемика вокруг романа. Восприятие романа современниками. Замысел и композиция романа.

По сути это лекция с элементами беседы. Предлагаемые вопросы для беседы по содержанию:

- Как автор представляет нам своего героя?
- Понравилось ли пушкинское повествование?
- Какова роль эпитафий в 1 и 2 главах?
- Чем интересна деревня, в которой оказался герой?
- Характер, чувства, особенности поведения Татьяны? В чем смысл сна?
- Какова роль описания природы? Какова дальнейшая судьба героев? Беседа может быть проведена в форме игры по выявлению знатоков романа.

Д/З: мое представление об Онегине; Ленском; Татьяне.

2-й урок. Система образов. Сюжет. «Онегинская» строфа.

3-й урок. Тест.

Сочинение не предполагается. И монологической работы на уроке, как видим, особой нет. Размышлений по поводу тоже нет. Конечно, опытный учитель никогда на такую работу не согласится, но практика студентов в школах округа, к сожалению, показывает, что такие уроки не редкость.

Но надо помнить, что в одном из сборников, включающих 10 вариантов части С, предлагаемых в этом году для самостоятельной подготовки одиннадцатиклассников к ЕГЭ, в 5 вариантах встречаются задания, связанные с этим романом. Ещё 8 вариантов заданий тоже по программе 9 класса. Вот и приходится учителю, работающему в 11 классе, выстраивать работу так, чтобы успеть проработать и свою программу, и вспомнить 10 и 9 классы. В этом случае, как показывает практика, и придут на помощь индивидуально-коллективные задания, о которых шла речь.

**С5. 1. В чем причина «хандры» Онегина (по роману А. Пушкина «Евгений Онегин»)?**

Нам нужен на экзамене развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов.

Предварительная работа на уроке по карточкам индивидуально-коллективными заданиями, включающая в себя устные ответы, письменные работы, индивидуальную (в ходе подготовки домашнего задания) и коллективную работу в классе, в ходе изучения романа поможет учащимся ответить на этот вопрос.

**1. «В «Евгении Онегине» был показан внутренний кризис дворянского общества, потеря им перспективы исторического движения, бездуховность, обрекая его лучших людей, «в напрасной скуке тратить судьбой отсчитанные дни» (Л.И. Тимофеев).**

**1. Можете вы согласиться с такой трактовкой романа Пушкина? Аргументируйте свой ответ.**

**2. Заметили ли вы бездуховность людей дворянского круга? Если да, то в чем это выражается? Может ли Онегин служить примером бездуховности дворян? Обоснуйте свое мнение.**

**2. Литературовед Б.С. Мейлах пишет: «Новый подход Пушкина в «Евгении Онегине» к проблеме героя заключается прежде всего в том, что герои, их образ мышления, чувства, действия, поступки мотивированы не как результат своеволия страстей...».**

**1. Как бы вы продолжили мысль исследователя?**

**2. Нет ли в «Евгении Онегине» поступков, мыслей, образа мышления героев, которые, по вашему мнению, являются результатом «своеволия страстей»? Если да, приведите примеры.**

**3. Критик журнала «Сын Отечества» писал в 1827 г.: «Онегин, утомясь и наскучив внешнею жизнью и не имея ни довольно силы, ни твердости для внутренней, скользит, так сказать, на краю той и другой».**



1. Что вы понимаете под «внешней жизнью»? Насколько, по вашему мнению, Онегин хорошо знаком с этой формой жизни?

2. Какой видится вам жизнь внутренняя? Что вы под этим понимаете? Можете вы согласиться с тем, что Онегин не имеет ни сил, ни твердости для «внутренней» жизни? Аргументируйте свой ответ.

4. «Личность, замкнувшаяся в себе, не способна увидеть вовне источник счастья. Так и произошло с Онегиным» (И. Семенко).

1. В чем, на ваш взгляд, причина того, что Онегин замкнулся в себе? Как об этом говорит Пушкин в романе?

2. Была ли у Онегина возможность найти счастье «вовне»? Если да, то почему герой не использовал эту возможность?

5. В критике, посвященной роману Пушкина, сложилось мнение, что все, происходящее с Онегиным, все сложности его характера - это «вина не героя, а времени».

1. Можете вы согласиться с таким мнением?

2. Что вы знаете о времени, в котором живет Онегин? Как сам герой относится к тому времени, в котором ему выпало жить?

6. «Онегин становится типом современного человека, в котором значительность и активность неразрывно связаны с индивидуалистической гордыней...» (И. Семенко).

1. Можете вы согласиться с тем, что в Онегине видны «значительность и активность»? Если да, то на каком основании вы пришли к такому заключению?

2. Как проявляется «индивидуалистическая гордыня» Онегина? Может быть, исследователь преувеличивает индивидуализм героя? Порассуждайте на эту тему.

7. В письмах друзей Пушкина часто встречаются такие эпизоды:

«Что делает мой приятель Онегин? Послал бы я ему поклон с почетом, но он на все это плевать хотел: жаль, а впрочем, малый не дурак», - пишет Пушкину П. Катенин. Он же в другом письме: «Я ... с отменным удовольствием проглотил г-на Евгения (как по отчеству?) Онегина».

«Что ты подделываешь? Что твой аневризм и твоя трагедия? Твой Опочек и твой Евгений?» - спрашивает у Пушкина Вяземский.

1. Как вы считаете, о чем свидетельствуют такие упоминания и обращения к герою романа?

2. Есть ли в пушкинском романе такие или подобные обращения автора к Онегину? Если да, то о чем они, на ваш взгляд, свидетельствуют?

С5. 1. Кто виноват в том, что Онегин и Ленский сходятся в смертельном поединке на дуэли?

Предварительная работа с представленными здесь карточками, проговаривание ситуаций и проблем, возникающих в ходе работы над текстом, поможет одиннадцатиклассникам четко и логично выстроить свой ответ на ЕГЭ, будь он в устной или письменной форме

1. А.С. Пушкин пояснял: «Евгений Онегин» - не историческая хроника: в нем речь идет не об отрезке времени в шесть с половиной лет (1819-1825), а действительно о судьбе поколения, о ее «концах и началах».

1. Говорят ли вам что-либо даты, указанные Пушкиным? Судьба какого поколения в истории России укладывается в эти «шесть с половиной лет»?

2. Как вы понимаете признание поэта в том, что в романе речь идет о «концах и началах» судьбы целого поколения? Относится ли это признание к главному герою? Аргументируйте свой ответ.

3. Как представлено в романе поколение начала XIX в.?

2. «В «Евгении Онегине» был показан внутренний кризис дворянского общества, потеря им перспективы исторического движения, бездуховность, обрекая его лучших людей, «в напрасной скуке тратить судьбой отсчитанные дни» (Л.И. Тимофеев).

1. Можете вы согласиться с такой трактовкой романа Пушкина? Аргументируйте свой ответ.

2. Заметили ли вы бездуховность людей дворянского круга? Если да, то в чем это выражается? Может ли Онегин служить примером бездуховности дворян? Обоснуйте свое мнение.

3. Литературовед Б.С. Мейлах пишет: «Новый подход Пушкина в «Евгении Онегине» к проблеме героя заключается прежде всего в том, что герои, их образ мышления, чувства, действия, поступки мотивированы не как результат своеволия страстей...».

1. Как бы вы продолжили мысль исследователя?

2. Нет ли в «Евгении Онегине» поступков, мыслей, образа мышления героев, которые, по вашему мнению, являются результатом «своеволия страстей»? Если да, приведите примеры.

4. Исследователь А.Л. Слонимский утверждает: «Онегин не декабрист – он сделан не из того теста, и биография его совсем не биография декабриста... Декабристом мог скорее оказаться Ленский с его пылким характером ».

1. Можете вы согласиться с такой точкой зрения исследователя? Почему?

2. Как соотносится это утверждение литературоведа с приведенными выше высказываниями и пояснениями самого поэта (см. задания 61, 72 данной главы). Чья позиция представляется вам более убедительной? Обоснуйте свой выбор.

5. Н.П. Огарев отмечал: «В Ленском, верившем, что есть «избранные судьбой», и в Онегине, сломанном русской правительственно-общественной жизнью, чувствуется, что эти люди прежде всего – не друзья правительства и представляют – один вдохновенно, другой скептически – протест против существующего правительственного порядка вещей».

1. Сравните эту точку зрения с приведенной в предыдущем задании. В чем главном не сходятся эти позиции?

2. Какая из двух точек зрения представляется вам наиболее логичной, приемлемой? Аргументируйте свой выбор.

6. Критик «Московского вестника» в 1828 г. утверждал, что вызов Ленским Онегина на дуэль немотивирован: «Взбалмошный Онегин на месте Ленского мог вызвать своего противника на дуэль, а Ленский – никогда».

1. Как вы понимаете значение слова «взбалмошный»? Приемлемо ли такое определение характера Онегина? Обоснуйте свой ответ.

2. Можете вы согласиться с тем, что вызов Ленским Онегина на дуэль «немотивирован»? Верно ли, что такой вызов мог сделать скорее Онегин? Аргументируйте свой ответ.

7. В черновиках пропущенной и обозначенной в тексте романа только цифрой строфы Пушкин говорит о Ленском, что он мог быть «повешен, как Рылеев», что он был «крикун, мятежник и поэт», мечты его автор определяет как «неосторожные». Была у Ленского «пылкая вера», а «несправедливость и угнетенье» вызывали в нем «негодование, ненависть и мщенье». Стих юного поэта одушевлялся «гневною сатирой». В конечном итоге из всех этих характеристик Пушкин оставляет только «вольнлюбивые мечты».

1. О каком конкретно-историческом варианте судьбы Ленского говорит поэт в опущенной строфе?

2. Соответствует ли облик Ленского в романе вашему представлению о Ленском? Как вы думаете, оправданно ли Пушкин рисовал герою такое будущее, останься он жив? Обоснуйте свое мнение.



8. А.И. Герцен считал, что убийством Ленского были убиты «грезы юности» Пушкина, и убиты сознательно: «... поэт видел, что такому человеку нечего делать в России, и он убил его рукой Онегина...»

1. Перечитайте сцены, характеризующие Ленского и его взаимоотношения с Онегиным. Есть ли в романе свидетельства тому, что это был человек, которому «нечего делать в России»?

2. Как вы понимаете мысль Герцена о том, что убийством Ленского были убиты «грезы юности» Пушкина?

С5. 1. Изменилось ли отношение Татьяны к Онегину после его отъезда из деревни и почему?

Чтобы ответить на этот вопрос, мы предлагаем учащимся предварительно несколько заданий проблемного характера, решить которые можно, только обратившись к тексту.

1. «После убийства Ленского Онегин уехал неизвестно куда: в деревне его нет. Но образ Онегина ... живет ... Пушкину удастся разрешить, казалось бы, неразрешимую задачу: Онегина в главе нет, но в то же время он ... здесь присутствует» (Д. Д. Благой).

1. Согласны ли вы с тем, что Пушкину удастся разрешить «неразрешимую задачу»? Если да, то каким образом?

2. Что нового вы узнали об Онегине в тот момент, когда его самого в повествовании нет?

2. «Беда Онегина в отдаленности от глубинных начал русской национальной жизни. Татьяна полностью погружена в них. Она до конца не приемлет того образа жизни, который все же привлекает Онегина многими своими сторонами» (Б.И. Бурсов).

1. Какими, на ваш взгляд, сторонами привлекает Онегина образ жизни, им же самим отвергаемый?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что Татьяна «погружена в глубинные начала русской национальной жизни»? Если да, то в чем вы это увидели?

3. «Татьяна выше Онегина. По выражению Белинского, она – гениальная натура, тогда как натура Онегина – только талантливая. И все же роман назван именем героя, а не героини» (Б.И. Бурсов).

1. Как вы думаете, оправданно ли такое определение натур главных героев романа, как «гениальная» и «талантливая»? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, почему Пушкин, отдавая свои симпатии Татьяне, озаглавил роман именем Онегина, с которым не всегда согласен, по отношению к которому он часто ироничен?

4. В.Г. Белинский утверждал: «...в «Онегине» что стих, то мысль, потому что в нем что стих, то чувство».

1. Как вы понимаете это высказывание Белинского?

2. Можете вы согласиться с таким мнением? Проиллюстрируйте свое понимание высказывания критика обращением к тексту «Евгения Онегина».

Как видим, такая ежеурочная творческая работа и является одним из действенных способов, или приёмов подготовки к экзамену. Вопросы и задания не оставляют другого выбора, как вновь и вновь обратиться к тексту, чтобы доказать правильность своего видения проблемы. А предлагаемая письменная работа того же индивидуального задания (неважно, дома ли, в классе) и есть тот развёрнутый аргументированный ответ, который нужен на ЕГЭ.

В любом случае, каждый учитель выбирает свой путь работы с художественным текстом, направленный на осмысление учащимися идейно-художественных особенностей изучаемого произведения, своеобразия художественного мастерства писателя.

*Анализ ряда эпизодов* – тоже один из приемов подготовки старшеклассников к написанию сочинения-ответа С. Рассмотрим его на примере анализа романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

*Урок «В «Петербурге Достоевского»* К этому уроку учащиеся перечитывают следующие эпизоды:

4.1, гл. 1,2 (первый день с Раскольниковым в Петербурге), 4.1, гл. 3 (письмо матери),

4.1. гл. 5 (сон Р.),

4.2.гл.7 (сцена смерти Мармеладова),

Ч. 4, гл.4 (комната Сони),

Ч.5, гл. 2,3 (поминки, сцена с Лужиным),

Ч.5, гл.5 (К.И. с детьми на улице)

Перечитывая главы, ученики продумывают ответы на вопросы:

1. Какими вы видите улицы, по которым бродил Раскольников?

2. Расскажите о внешнем облике людей, которые встречались ему на этих улицах. Какое впечатление они оставили и почему?

3. Что поражает человека, когда он попадает в комнату, где живут Мармеладовы?

4. Что больше всего поразило вас в отношении людей друг к другу?

Предлагаемые вопросы и задания активизируют и воображение, и чувства, и мысли учеников, а главное - есть личностное отношение к происходящему. И далее работа частично на уроке (коллективная) и потом дома (индивидуальная) проводится с использованием карточек. Какие из них будут привлечены для коллективной работы, а какие для индивидуальной, учитель решает сам, главное то, что у него в арсенале есть материал, который поможет ученикам осмыслить сложную проблематику романа.

1. Литературовед В.Я. Кирпотин пишет: «Вдохновение Достоевского начинало работать тогда, когда оно сосредотачивалось на изломе, на потрясении, на взрыве событий...».

1. Можете вы согласиться с тем, что в романе «Преступление и наказание» есть свой «излом», свое «потрясение»? Аргументируйте ответ.

2. Можно ли происходящее в романе назвать «взрывом событий»? Почему?

2. Исследовательница М.С. Горячкина пишет: «Нищий студент Раскольников, пошедшая на улицу ради куска хлеба Соня ... погибающая с детьми с голоду Катерина Ивановна думают и страдают не о хлебе насущном ... а о поруганном самолюбии, о бездушии окружающего их мира, о невозможности сосуществования со злом».

1. Прокомментируйте это рассуждение исследовательницы. Можете вы с ним согласиться?

2. Докажите, что герои, о которых говорит М.С. Горячкина, думают именно о том, на что она указывает? Есть ли в романе «Преступление и наказание» те, кто думает только «о хлебе насущном»? Если да, то чем они еще отличаются от тех, кто об этом не думает?

3. Литературовед Г.А. Вялый пишет о главном герое «Преступления и наказания»: «...Родион Раскольников должен был совершить преступление и совершил его. Он был подведен к убийству... Раскольников, уже зараженный своей идеей, на каждом шагу встречает доказательства ее справедливости, жизнь разворачивает перед ним картины, показывающие невозможность примирения со злом».



1. Можете вы согласиться с тем, что Раскольников «был подведен к убийству»? Аргументируйте свой ответ.

2. Какой идеей «заражен» Раскольников? Эта идея, на ваш взгляд, как-то связана для героя с невозможностью «примирения со злом»?

4. Исследователь Е.Н. Семенов утверждает: «Раскольников поставлен автором так, что он не может не пойти на реализацию своей идеи: для этого нужно, чтобы до него был изменен мир. Он может, правда, испытывать колебания, но колеблется между бунтом и смирением вообще. Но смириться перед обществом означает примириться с тем, что объективно требует отрицания, бунтовать же значит нарушить объективные человеческие законы».

1. Справедлива ли мысль исследователя о том, что Раскольников «не может не пойти на убийство»?

2. Что в окружающей героя действительности, на ваш взгляд, «объективно требует отрицания»?

3. Если согласиться с мыслями исследователя о «смирении» и «бунте», то получается, что объективно у Раскольникова нет выхода вообще? А как вы думаете?

5. Литературовед Б.И. Бурсов замечает: «Образ Петербурга у Достоевского – это и образ всей России...».

1. Какими красками и в какой тональности рисует Достоевский образ Петербурга в романе? Соотносятся ли как-то нарисованные картины с состоянием героев «Преступления и наказания»?

2. Что, на ваш взгляд, можно сказать о России в целом, глядя на образ столицы, нарисованный Достоевским?

6. Исследователь В.В. Кожинов пишет: «И каморка, похожая ... на шкаф и гроб, тоже пройдет через роман как необходимое художественное обстоятельство действия, вливающееся в общий смысл романа».

1. Как вы думаете, что подчеркивается сравнением комнаты, где жил Раскольников, со шкафом и гробом?

2. Можете вы согласиться с мыслью литературоведа о том, что эта деталь влияет на раскрытие общего смысла романа? Аргументируйте свой ответ.

7. «В эпилоге «Преступления и наказания» Достоевский вводит сон Раскольникова, представляющий собой символическую притчу, моралистический авторский вывод из событий, развернувшихся в романе» (Л.И. Тимофеев).

1. Как часто в романе Достоевского встречаются сны? Какую роль они выполняют?

2. Почему, на ваш взгляд, исследователь называет сон Раскольникова в эпилоге «символическим»? Вы тоже увидели в этом сне «моралистический авторский вывод»? Если да, то в чем он?

8. Английский литературовед Роберт Луис Джексон пишет: «Что поражает в характере творческого процесса Достоевского, так это интерпретация им самых различных, элементов: газетного факта, уличного происшествия, литературных образов».

1. Насколько, по вашему мнению, «газетный факт», «уличное происшествие» могли послужить писателю при создании романа «Преступление и наказание»?

2. Есть ли в творческой манере Достоевского то, что более всего поражает вас в описании героев, городского пейзажа, в манере мыслить?

Ко второму уроку (назовем его *«Потрясенный, выбитый из колеи жизни герой», или «Раскольников в мире бедных людей»*) ученики выполняют задания:

1. **Перечитать эпизоды:** размышления Раскольникова после посещения семьи Мармеладовых, чтение письма матери (2-4 главы первой части).

2. **Подумать над вопросами:**

Какие противоречия в поведении Раскольникова вы обнаружили?

Как вы объясните эти противоречия?

Какие выводы можно сделать на основании этих поступков?

3. **Раскрыть смысл рассуждения** Раскольникова после встречи с Мармеладовым (со слов: «Ай да Соня...» и до слов: «Так тому и следует быть!»).

4. **Перечитать разговор студента с офицером** в распивочной, о котором вспоминает Раскольников в главе шестой первой части.

Сам же урок начинается с вопроса: *Зачем Раскольников вышел из своей каморки?*

И опять же в распоряжении учащихся будут карточки индивидуально-коллективных заданий, которые помогут им ответить на предложенные вопросы, опираясь на текст, грамотно интерпретируя его.

1. Режиссер-постановщик фильма по роману «Преступление и наказание» Лев Кулиджанов говорит: «История Раскольникова – это история заблудшей души. Это развеянный миф о «сверхчеловеке», об избранных, которым все дозволено».

1. Вы можете согласиться с тем, что Раскольников – «заблудшая душа»? Если да, то каковы причины такого превращения героя?

2. Вы можете согласиться с тем, что история Раскольникова – «это развеянный миф о «сверхчеловеке»?

2. Г.Н. Пospelов считает, что «Раскольников – человек, глубоко сочувствующий обездоленному люду, способный к стихийным демократическим стремлениям».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Раскольников – человек, глубоко сочувствующий обездоленному люду»? Если да, то на основании чего можно прийти к такому выводу?

2. Что, на ваш взгляд, в романе Достоевского свидетельствует о способности героя «к стихийным демократическим стремлениям»? Есть ли какие-либо результаты таких стремлений Раскольникова? Аргументируйте свой ответ, используя текст романа.

3. Литературовед Б.Л. Сучков пишет: «... Достоевский безоговорочно осуждает Раскольникова. Но почему он вызывает сострадание? ».

1. Можете вы согласиться с тем, что писатель «безоговорочно» осуждает героя? Обоснуйте свой ответ.

2. В каких эпизодах, на ваш взгляд, наиболее ярко выражено отношение Достоевского к Раскольникову?

3. Вызывает ли сострадание Раскольников у автора «Преступления и наказания»? Аргументируйте свой ответ. А у вас герой Достоевского вызывает сострадание? Если да, то с чем оно связано?

4. Режиссер Юрий Завадский, постановщик спектакля по роману «Преступление и наказание», пишет: «Над Раскольниковым нет неба».

1. Можете вы согласиться с таким утверждением режиссера? Почему?

2. Есть ли в романе Достоевского описания неба? Если да, какими настроениями эти описания проникнуты?

5. «Раскольников, в отличие от Наполеона, думал оправдать пролитую им кровь...» (В.Я. Кирпотин)

1. С чем связано и насколько логично появление Наполеона в романе?

2. Как и чем хотел оправдать Раскольников пролитую им кровь? Удастся ли, на ваш взгляд, это герою?



6. «Узловые противоречия и нравственные коллизии его романов, включая «наполеоновскую идею» Родиона Раскольникова, порождены борьбой за деньги, собственностью, капиталом» (Б.Л. Сучков).

1. Можете вы согласиться с тем, что «наполеоновская идея» Раскольникова порождена только «борьбой за деньги»? Почему?

2. Какие основные, «узловые противоречия» времени показывает Достоевский в романе «Преступление и наказание»?

7. Директор Дома-музея Ф.М.Достоевского в Москве Г. Коган пишет: «Герои Достоевского – люди больших страстей, доведенных до высшего напряжения. Не случайно некоторые главы своих романов писатель называет «исповедью горячего сердца».

1. Можете вы согласиться с тем, что герои «Преступления и наказания», помимо Раскольникова и Сони, – «люди больших страстей»? Аргументируйте свой ответ.

2. Есть ли в «Преступлении и наказании» главы, достойные, на ваш взгляд, того, чтобы быть названными «исповедью горячего сердца»?

8. Р. Борн писал о Достоевском: «В его произведениях вы наблюдаете проникнутое теплотой изображение эмоциональной жизни в ее единстве, при котором каждая деталь позволяет лучше понять душу человека».

1. Можете вы согласиться с тем, что в романе «Преступление и наказание» Достоевский занимается изображением «эмоциональной жизни» человека? Обоснуйте свое мнение.

2. Правомерно ли утверждение ученого о том, что у Достоевского «каждая деталь позволяет лучше понять душу человека»? Если да, проиллюстрируйте справедливость этой мысли двумя-тремя примерами из романа «Преступление и наказание».

Выбор формы анализа во многом определяется индивидуальностью учителя, особенностями класса, но задания такого типа заставляют учащихся читать. Кроме того, многие задания и вопросы совпадают с формулировкой заданий части С.

Так, в самых общих чертах выглядит работа с индивидуально-коллективными заданиями, которая способствует подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе.

### III. РАБОТА С ИНДИВИДУАЛЬНО-КОЛЛЕКТИВНЫМИ ЗАДАНИЯМИ В СВЕТЕ СТАНДАРТОВ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

Федеральный государственный образовательный стандарт устанавливает четкие личностные, метапредметные и предметные требования к результатам освоения учащимися основной образовательной программы основного общего образования.

Определено, что предметные результаты изучения предметной области «Филология» в разделе «Литература. Родная литература» должны быть выражены в том, что учащимся доступно «осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития», так как сформирована потребность «в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога»; сформировано «понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни».<sup>1</sup>

Работа с индивидуально-коллективными заданиями дает возможность учащимся самостоятельно, посредством решения вполне определенных смысловых, логических задач определить для себя, чем для каждого персонально вызваны необходимость, потребность, ценность «систематического чтения». К примеру, приступая к изучению литературы в 9 классе (или любом другом, начиная с 7-го), учитель дает учащимся такие задания:

1. Д.С. Лихачев пишет: «Умейте читать не только для школьных ответов и не только потому, что ту или иную вещь читают сейчас все – она модная. Умейте читать с интересом и не торопясь».

1. Как вы думаете, для чего еще, кроме «школьных ответов» и «моды», необходимо читать?

2. В чем, по вашему мнению, смысл неторопливого чтения, к которому призывает ученый?

2. Писатель В.Каверин как-то заметил: «Книга – мост между писателем и читателем; одни переходят этот мост, внимательно вглядываясь в открывающуюся панораму, другие пробегают его стремглав».

<sup>1</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2011. С. 11.

1. Как вам понравилось сравнение книги с мостом? Вспомните, какие еще известны вам сравнения на эту тему?

2. Вы относите себя к тем читателям, которые «вглядываются», или к тем, которые «пробегают стремглав»? Любая ли книга, на ваш взгляд, нуждается во «вглядывании»? Поразмышляйте на эту тему.

3. Писатель В.М. Гаршин утверждал: «Часто один мощный художественный образ влагает в нашу душу более, чем добыто многими годами жизни; мы сознаем, что лучшая и драгоценнейшая часть нашего «я» принадлежит не нам, а тому духовному потенциалу, к которому приближает нас мощная рука творчества».

1. Прокомментируйте эту мысль писателя. Можете вы с нею согласиться? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, «мощная рука творчества» обязательно должна приближать человека к «духовному потенциалу»? Порассуждайте на эту тему.

4. П.И. Чайковский считал, что «ни музыка, ни литература, ни какое бы то ни было искусство в настоящем смысле этого слова не существуют для простой забавы; они отвечают... гораздо более глубоким потребностям человеческого общества, нежели обыкновенной жажде развлечения и легких удовольствий».

1. Можете вы согласиться с тем, что литература существует не «для простой забавы»? Если да, то для чего еще?

2. Что, на ваш взгляд, существует для удовлетворения жажды развлечения и легких удовольствий? Как вы представляете себе «удовольствия», которые нельзя назвать «легкими»?

5. Писатель В. Шаламов признавался: «Я не верю в литературу. Не верю в ее возможности по исправлению человека. <...> Я не верю в возможность что-нибудь предупредить, избавить от повторения».

1. Прокомментируйте это признание писателя. Выскажите свое мнение.

2. Чья позиция: В.М. Гаршина, П.И. Чайковского (см. два предыдущих задания) или В.Шаламова – вам ближе? Обоснуйте свой выбор.

Работа с *первым заданием* дает возможность учащимся подумать над тем, зачем вообще необходимо чтение произведений художественной литературы, кроме «школьных ответов». Выполнение этого задания выводит учащихся на решение вопроса о том, что значит «читать с интересом и не торопясь», а также, каким может быть ожидаемый результат такого чтения.



*Второе задание* обращено к образному мышлению учащихся, оно дает возможность ассоциировать книгу с мостом, который можно пробежать «стремглав», а можно, «внимательно вглядываясь в открывающуюся панораму». В чем смысл такого «вглядывания», и любая ли книга его достойна.

*Третье задание* подводит учащихся к сущности художественного мышления, в основе которого лежит способность мыслить образами. Им предоставляется возможность сопоставить, сравнить свое видение того, что такое художественный образ с мнением художника слова. Сам образ в словах писателя предстает в качестве мощного средства воздействия на душу человека, а художественный текст, как образная структура (и это выглядит, на первый взгляд, совсем нелогично!), понимается как «лучшая и драгоценнейшая часть нашего «я», которая «принадлежит не нам». С этой «алогичностью» учащимся и предстоит разобраться самостоятельно.

Выполнение *четвертого задания* ставит учащихся перед вопросом о том, зачем существует литература, как и любой другой вид искусства, если она не служит только «обыкновенной жажде развлечения и легких удовольствий».

Мнение писателя В. Шаламова, приведенное в *пятом задании*, выступает как оппозиционное четырем предыдущим, особенно третьему и четвертому. Учащимся предлагается сделать самостоятельный вывод о справедливости высказанных позиций, мнений.

Представления о необходимости читать «не только для школьных ответов и не только потому, что ту или иную вещь читают сейчас все» и даже убежденность формируются в тот момент, когда учащиеся самостоятельно находят ответы на вопросы, которые возникают в связи с высказываниями известных ученых, писателей, композиторов, т.е. людей состоявшихся, оставивших заметный след в жизни. Ведь и на самом деле интересно поразмышлять над тем, чем книга напоминает мост, каким это образом литературное произведение — это «лучшая и драгоценнейшая часть нашего «я». Не менее интересно решить для себя вопрос о том, какие существуют более глубокие потребности человеческого общества, нежели обыкновенная жажда «развлечения и легких

удовольствий». Интерес к выполнению заданий только усиливается тем, что учащиеся, которые уже «привыкли» к правильным и логичным рассуждениям взрослых о необходимости, потребности и ценности вдумчивого чтения, сталкиваются с мнением, которое словно бы опровергает все эти утверждения.

На начальном этапе работа с заданиями может быть индивидуальной, когда каждый учащийся получает приведенные и подобные им задания, а втором этапе – коллективной, когда поднимаемые проблемы обсуждаются всем классом. В ходе этого коллективного обсуждения (как и в индивидуальной работе) создаются представления учащихся о сущности «многоаспектного диалога», который, по определению стандартов второго поколения, является результатом чтения. На основе такой работы и такого обсуждения формируются представления учащихся о художественной литературе «как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни».

Стандарты второго поколения в области литературного образования нацеливают на то, что учащиеся должны быть обеспечены возможностями для «культурной самоидентификации», осознанием «коммуникативно-эстетических возможностей родного языка на основе изучения выдающихся произведений российской культуры, культуры своего народа, мировой культуры».<sup>2</sup> Такое осознание доступно только квалифицированному читателю, обладающему эстетическим вкусом, способному «аргументировать своё мнение и оформлять его словесно в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение».<sup>3</sup>

Практически каждое задание разработанной системы, выполняемое либо в устной, либо в письменной форме, требует от учащихся не только самостоятельного решения, но и аргументации своего мнения, своего решения, своей позиции.

---

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

На развитие навыков оформления «в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развернутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера» направлены практически все разработанные нами индивидуально-коллективные задания. Однако есть такие задания, которые изначально ориентированы на письменное выполнение. Чаще всего – это задания, которые рекомендуется использовать на итоговых занятиях, когда необходимо выяснить то, насколько изучаемый материал усвоен, определить глубины его усвоения учащимися. Например, по итогам изучения творчества И.А. Бунина учащимся предлагается такое задание:

1. Поэт Александр Твардовский писал: «Бунину нельзя не любить и не ценить за его строгое мастерство, за дисциплину строки – ни одной полой или провисающей – каждая как струна, – за труд, не оставляющий следов труда на его страницах».

1. Прокомментируйте мысль Твардовского о «строгом мастерстве» и «дисциплине строки» у Ивана Бунина. Если вы: согласны с таким утверждением, проиллюстрируйте его примерами из конкретных произведений.

2. Напишите небольшое сочинение-рассуждение, выбрав одну из тем: «Бунину нельзя не любить и не ценить за...» или «Труд, не оставляющий следов труда...».

Опыт практического использования индивидуально-коллективных заданий свидетельствует о том, что продуктивность их выполнения часто зависит от имеющейся возможности выбора, как это сделано в представленном выше задании. С другой стороны, уже сам выбор темы, на которую ученик решил писать сочинение-рассуждение, может служить для учителя показателем того, насколько глубоко последним усвоена тема, осознана глубина поставленной проблемы. В нашем примере вторая тема является более сложной, требующей глубины осознания своеобразия творческой манеры поэта и прозаика И.А. Бунина.

На итоговом занятии по изучению лирики И.Ф. Анненского учащиеся получают такое задание (лучше давать его предварительно, чтобы ученик имел возможность обстоятельно обдумать выполнение дома), которое также дает возможность выбора темы письменного ответа:



2. Поэт Николай Гумилев дал такую характеристику поэзии Иннокентия Анненского: «Для него в нашей эпохе характерна не наша вера, а наше безверье, и он борется за свое право не верить с ожесточенностью пророка. С горящим от любопытства взором он проникает в самые темные, в самые глухие закоулки человеческой души».

1. Согласны ли вы с тем, что для лирики Анненского характерно стремление проникнуть «в самые темные, самые глухие закоулки человеческой души»? Если да, приведите наиболее выразительные, на ваш взгляд, примеры.

2. Верно ли, что для Анненского «характерна не наша вера, а наше безверье»? Если да, то какие из известных вам стихов свидетельствуют об этом наиболее выразительно?

3. Напишите небольшое сочинение-рассуждение или эссе о лирике Иннокентия Анненского на тему «Он борется за свое право не верить...» или «С горящим от любопытства взором...».

В данном случае мы имеем дело с темами, которые не дифференцированы по сложности, однако важен уже сам факт выбора темы. Этот выбор свидетельствует об определенной расположенности или готовности ученика к написанию письменной работы на ту тему, которая ему понятнее, ближе.

Письменное оформление выводов по итогам изучения темы может и не иметь вариантов, как, например, по итогам изучения творчества Н.С. Гумилева, О.Э. Мандельштама, Саши Черного:

1. В одном из писем 1908 г. Николай Гумилев заметил: «Что есть прекрасная жизнь, как не реализация вымыслов, созданных искусством? Разве не хорошо сотворить свою жизнь, как художник творит свою картину, как поэт создает поэму? Правда, материал очень неподатлив, но разве не из твердого камня высекают самые дивные статуи?»

1. Прокомментируйте эти рассуждения Николая Гумилева. Попробуйте ответить на все поставленные им вопросы.

2. Могли бы вы утверждать, что жизнь самого Гумилева была «реализацией вымыслов, созданных искусством»? Обоснуйте свой ответ.

3. Напишите небольшое эссе о поэте Николае Гумилеве под названием «Тогда я сам мечту свою создам...»

2. Корней Чуковский писал: «Мандельштам был великий русский поэт для узенького интеллигентского круга».

1. Прокомментируйте мысль Чуковского. Можете ли вы с нею согласиться? Почему?

2. Напишите небольшое эссе на тему «Мандельштам – великий русский поэт для узенького интеллигентского круга?..»

3. Критик А. В. Амфитеатров, размышляя над природой сатирической поэзии Саши Черного, спрашивал: «Есть ли у него самого что сказать печальному веку, разложение которого он высмеивает?»

1. Как вы думаете, было ли что сказать у Саши Черного современной ему эпохе или он только высмеивает ее разложение?

2. Может быть, поэту есть что сказать и нашему времени или его поэзия осталась только в своем?

3. Напишите небольшое эссе на тему «Саша Черный – своему (нашему) – печальному веку».

Однако и в том случае, когда учащимся не предлагаются вариативные темы, тема письменной работы, которую предполагает задание, должна иметь проблемный характер. Такой проблемной темой в одном случае является создание посредством поэзии своей мечты Николаем Гумилевым. В другом – выяснение вопроса о том, является ли Осип Мандельштам поэтом «для узенького интеллигентского круга». А в третьем – определение своей позиции относительно того, является ли Саша Черный поэтом только своего века или он принадлежит и нашему времени.

В качестве определяющих результатов изучения литературы в школе стандарты второго поколения определяют «овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т. п.». Таким результатом в этих стандартах является и сформированность «умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отраженную в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления».<sup>4</sup>

На достижение именно таких результатов, что уже неоднократно отмечалось в данной работе, и направлено использование индивидуально-коллективных заданий. Само использование дидактического материала развивает способности и умения воспринимать и анализировать художественный текст, критически оценивать и интерпретировать чужое мнение, в том числе критиков и исследователей, осознавать своеобразие художественной картины мира (второй

---

<sup>4</sup> Там же.



реальности), воплощенной в конкретном художественном тексте. При этом осознание должно быть не только на эмоциональном уровне, но и на уровне интеллектуального осмысления. Достижение таких результатов возможно только при нацеленности учителя и учащихся на то, что изучение любого художественного текста — это, прежде всего, его интерпретация, в чем решающую роль может играть работа с индивидуально-коллективными заданиями.

Самостоятельность выполнения заданий способствует формированию личностно самостоятельного взгляда на любую возникающую в процессе обучения задачу или проблему. Однако, как уже отмечалось, при этом принципиально важно, чтобы формирующаяся личностная точка зрения не превратилась в субъективистскую. Поэтому подбор материала, разработка и оформление индивидуально-коллективных заданий в единую систему должны проходить с учетом и в свете основополагающего тезиса, согласно которому читателю, в том числе и школьнику необходимо четкое понимание специфики художественного языка. Этой специфике стандарты второго поколения уделяют особое внимание. Специфика эта строится на фундаментальном понимании того, что писатель обращается к предметному пластическому миру (*«художественный образ мира»*) как носителю его видения, его концепции внутренних процессов действительности. Именно по этой причине возникает сложная система отношений между *«смысловым комплексом»* и тем, что принято называть *«означающим комплексом» (образная система)*. Семантическая поэтика выявляет тем самым основные семантические компоненты структуры литературной системы художественного произведения и их взаимодействие с формальными структурами (Ю.М. Лотман).

Поэтому основной акцент анализа художественного текста в свете требований стандартов второго поколения должен быть сделан на понимании художественного текста как знаковой структуры, на выявлении этих знаков, определении их группировки, со- и противопоставления, в конечном итоге — на выявлении смысла знаков в группировках, со- и противопоставлениях и т.п.

Исходя из этого, можно сказать, что первой задачей интерпретации художественного текста является обнаружение в нем образных сигналов. Внимательно проследить логику их развития, группировку, сопоставление и противопоставление означает



проникнуть в замысел художника. Использование индивидуально-коллективных заданий оказывается одним из наиболее плодотворных средств, способствующих решению этой задачи: освоению учащимися художественного текста, его идейно-эстетической, смысловой и эмоциональной информации, осуществляемое путем воссоздания авторского видения и познания действительности.

Вот, к примеру, как выстраиваются задания, направленные на выявлении образных сигналов, знаков текста при изучении лирики М.Ю. Лермонтова в 9 классе. Сначала три задания, связанные с анализом стихотворения «Парус»:

1. «Находясь в полном разладе с собой, герой «Паруса» бросается в объятия природы, хотя и не имеет понятия, даст ли она ему утешение или, напротив, углубит его несчастье» (Б.И. Бурсов).

1. Можете вы согласиться с тем, что герой лермонтовского «Паруса» находится «в полном разладе с собою»? Если да, докажите.

2. Верно ли, что лирический герой «Паруса» не знает, даст ли ему утешение природа? Если да, то как об этом сказано в стихотворении?

2. Исследователь В.М. Маркович пишет: «Мы не ошибемся, если скажем, что «Парус» у Лермонтова символизирует сильную и независимую личность, ее одиночество и трудность ее пути, ее неустанные поиски цели и смысла жизни.<...> Легко усмотреть в «Парусе» и оппозиционно-гражданский подтекст».

1. Что, на ваш взгляд, в стихотворении «Парус» свидетельствует о том, что речь идет именно о личности? Верно ли, по вашему мнению, дает исследователь характеристику этой личности? Аргументируйте свой ответ.

2. Вы тоже «легко» усмотрели «оппозиционно-гражданский подтекст» этого стихотворения? Если да, то в чем?

3. В.М. Маркович размышляет: «Можно предположить и другие интерпретации центрального образа. Но каждая такая интерпретация, как нечто жестко определенное и законченное, сузила бы живущий в «Парусе» нерасторжимо сложный поэтический смысл. Все возможные значения фокусируются в теме романтического порыва к идеалу – порыва ничем не ограниченного, устремленного в бесконечность».

1. Попытайтесь предложить «другие интерпретации центрального образа» «Паруса».

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Парусе» есть порыв к идеалу, ничем не ограниченный? Почему?

В первом задании учащимся, во-первых, необходимо определить то, как в стихотворении «Парус» представлен знак, который можно определить как «природа». А, во-вторых, необходимо проанализировать то, в каком отношении (каких отношениях) с природой находится герой этого стихотворения. И в конечном итоге необходимо сделать вывод о том, как эти отношения характеризуют героя и можно ли характер отношений определить как свидетельствующий о романтическом мирозерцании автора.

Второе задание направлено к тому, чтобы выяснить своеобразие и роль в лирическом пространстве стихотворения того знака, который в этом пространстве является центральным, доминирующим, определяющим смысловое ядро текста. При выполнении этого задания оказывается принципиально важным выяснить вопрос о том, дает ли основания сам текст лирического стихотворения для обнаружения в нем «оппозиционно-гражданского подтекста».

Третье задание уже самой своей литературно-исторической основой настраивает учащихся на понимание знака художественного текста (в данном конкретном случае - паруса) как явления многозначного, вступающего в сложные отношения с другими знаками текста и группами знаков. Выполнение задания только углубляет данное представление.

При изучении другого стихотворения М.Ю. Лермонтова учащиеся получают такое, к примеру, задание:

Литературовед Т.П. Голованова пишет: «В стихотворении «Выхожу один я на дорогу» (1841), напоенном высочайшей поэзией единения человека с природой, к звездному символическому миру «свободы и покоя»... поэт приводит реальный путь - одна из кремнистых дорог Кавказа».

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении «Выхожу один я на дорогу» есть «реальный путь»? Если да, то в чем вы увидели его реальность?

2. Можно ли согласиться с тем, что лирический герой этого стихотворения стремится «к звездному символическому миру»? Обоснуйте свой ответ.

3. Как, по вашему мнению, поэт показывает «единение человека с природой»?

В нем снова, как и в первом задании по стихотворению «Парус», речь идет о таком знаке лирического текста, как «природа», о присутствии, функции и роли этого знака в создании смыслового ядра. Анализ того, как присутствует знак «природа» в лирического пространства, какую роль в нем выполняет снова обращает учащихся к тому, что «единение человека с природой» – одна из наиболее характерных черт романтического мирозерцания.

Более сложными задания на выявление знаковой природы художественного текста становятся в II классе, к примеру, при изучении лирики А. Ахматовой:

1. А.С. Крюков пишет о ранней лирике Ахматовой: «Выразительная лаконичность, жесткий отбор деталей уплотняет поэтическое пространство. Немногочисленные эпитеты подчеркивают предметность понятий».

1. Что вы понимаете под определением «поэтическое пространство»? Согласны ли вы с тем, что «поэтическое пространство» Ахматовой уплотнено? Почему?

2. Согласны ли вы с тем, что для ранней лирики поэтессы характерны «выразительная лаконичность», «жесткий отбор деталей», немногочисленность эпитетов? Если да, то какой характер стихам, их образному строю придают отмеченные выше особенности?

2. «Вещизм» А. Ахматовой, ее любовь к точности интерьера, материальности и достоверности бытовой детали – все, что современники обычно связывали с акмеизмом, – обещал значительно больше конкретного содержания любого из ее тогдашних произведений...» (А. И. Павловский).

1. Вы заметили в книгах «Вечер» и «Четки» «вещизм», любовь поэтессы «к точности интерьера»? Для примеров возьмите стихи: «Молюсь оконному лучу...» (1910), «Любовь» (1911), «Песня последней встречи» (1911), «Настоящую нежность не спутаешь...» (1913), «Проводила Друга до передней...» (1913) или любые другие, по вашему выбору.

2. Как вы думаете, что дают стихам Ахматовой «ее любовь к точности интерьера» и «вещизм»: только конкретное содержание или нечто большее?

3. Что в поэзии ранней Ахматовой, по вашему мнению (кроме отмеченных ученым особенностей), сближает ее с акмеистами?

3. Литературовед Б. М. Эйхенбаум считал (1923), что в ранней лирике Ахматовой «чувство нашло себе новое выражение, вступило в связь с вещами, событиями, сгустилось в сюжет».



1. Как вы понимаете мысль ученого о том, что чувство в стихах Ахматовой «вступило в связь с вещами»? Каков характер этой связи?

2. Расскажите о своем понимании мысли Эйхенбаума о том, что чувство у поэтессы «сгустилось в сюжет». Покажите это понимание на примере таких стихов, как «Песня последней встречи» или «Ты письмо мое, милый, не комкай...».

Главное смысловое звено *третьего задания* связано с выяснением вопроса о том, как знак «чувство» в лирическом пространстве А. Ахматовой вступает «в связь» с группой знаков «вещи», «события», в результате чего рождается лирический сюжет.

4. Литературовед Н. Банников пишет об Ахматовой: «Лирика как бы облеклась в психологическую новеллу. В трех-четырех четверостишиях часто как бы пунктиром намечалось повествование, некая фабула; за каждой подробностью читатель ощущал не только душевное состояние героини в данный момент, но и угадывал, по этому состоянию, что предшествовало и что будет им предрешено».

1. Вы заметили повествовательный характер большинства ранних стихов поэтессы? Если да, то в чем он заключается? Аргументируйте свой ответ. Приведите примеры.

2. Согласны ли вы с тем, что каждая подробность стиха Ахматовой свидетельствует и о некоем душевном состоянии, и о том, что ему предшествовало, и даже предвещает то, что вскорости последует? Покажите свое понимание значения детали в лирике Ахматовой на примере анализа таких деталей:

Я на правую руку надела

Перчатку с левой руки. -

или:

В этом сером, будничном платье,

На стоптанных каблуках...

5. Корней Чуковский вспоминал: «Вся Россия запомнила ту перчатку, о которой говорит у Ахматовой отвергнутая женщина, уходя от того, кто оттолкнул ее...»

1. Чем, по вашему мнению, запоминается перчатка, о которой говорит Чуковский? Какую роль играет эта ахматовская деталь в раскрытии сути конфликта, состояния героини?

2. Какие еще запоминающиеся детали в стихах Ахматовой, на ваш взгляд, очень выразительно говорят о состоянии ее героинь?

При выполнении *первого задания* учащимся необходимо определить те «немногочисленные эпитеты», которые «подчеркивают предметность понятий». Сложность выполнения задания связана с тем, что не указывается какое-то конкретное стихотворение, учащимся необходимо обратиться к лирике поэтессы вообще, к тем текстам, которые им известны, которые рекомендованы учителем для прочтения.

*Второе задание* обращает учащихся к понятию «вещизм», к тому, как он якобы проявляется в ее любви «к точности интерьера, материальности и достоверности бытовой детали». Выполняющие это задание оказываются перед необходимостью выяснить то, какую роль выполняют знаки, свидетельствующие о «вещизме», в лирическом пространстве, как они характеризуют лирический субъект, а в конечном итоге, как они свидетельствуют (или нет) о том, что поэзия А. Ахматовой принадлежит культуре акмеизма. В этом задании определен круг произведений, в котором, по мнению учителя, наиболее выразительно присутствует отмеченная особенность.

Главное смысловое звено *третьего задания* связано с выяснением вопроса о том, как знак «чувство» в лирическом пространстве А. Ахматовой вступает «в связь» с группой знаков «вещи», «события», в результате чего рождается лирический сюжет.

*Четвертое задание* в какой-то степени повторяет проблему предыдущего, когда учащимся необходимо не только найти, определить детали и подробности (знаки текста), но и высказать свое мнение относительно того, о каком душевном состоянии героини эти знаки в лирическом пространстве свидетельствуют.

*Пятое задание* оказывается для учащихся примером того, что понимается под знаком в лирическом тексте (в данном случае «перчатка»), и какую роль этот знак играет в создании смысла стихотворения, его идейного содержания.

Несколько по-другому строятся задания, связанные с выявлением знаковой природы эпического произведения. При изучении «Повести непогашенной луны» Б. Пильняка учащиеся получают такие, например, задания:

1. «Тема смерти является главной в повести и поддержана в основном мотивом крови. Смерть и кровь – опорные слова в тексте, в равной мере относящиеся и к образу Первого, и к образу Гаврилова. В повести не случайно подчеркнута, что последними словами Гаврилова перед смертью, которые слышал от него друг, были слова, связанные с воспоминаниями о толстовском персонаже, который хорошо «кровь чувствовал»» (Л.П. Григорьева).

1. **Согласны ли вы с тем, что «смерть и кровь – опорные слова в тексте» повести? Если да, подтвердите эту мысль примерами из текста.**

2. **Верно ли, что опорные слова «смерть и кровь» в одинаковой степени относятся «и к образу Первого, и к образу Гаврилова»? Если согласиться с этим утверждением исследовательницы, то в каком свете предстанет тогда все происходящее в повести?**

2. «Характерны и пейзажные зарисовки, также связанные с главными мотивами: «Те окна домов, что выходили к заречному простору, отгнали последней щелью заката, и там, за этим простором, эта щель точила, истекала кровью» (Л.П. Григорьева).

1. **Как часто в «Повести непогашенной луны» вы встречали «пейзажные зарисовки»? Какое настроение они создают?**

2. **Согласны ли вы с тем, что приведенный исследовательницей пример пейзажной зарисовки из повести Пильняка связан с ее «главными мотивами» (см. задания 9, 10 данной главы)?**

3. **Найдите в повести другие примеры пейзажных зарисовок и проанализируйте то, как они связаны с главными мотивами «Повести непогашенной луны».**

3. Критик А. Латынина пишет: «Пильняк 20-х годов – цветист, изломан, вычурен. Повесть – проста, скупа, от привычной экспрессивности остался лишь напор...»

1. **Согласны ли вы с тем, что «Повесть непогашенной луны» свободна от цветистости, изломанности и вычурности языка? Обоснуйте свой ответ.**

2. **Как вы понимаете определение «напор» применительно к манере повествования? Можете вы согласиться с тем, что именно напором отличается слог писателя в повести? Обоснуйте свой ответ наиболее выразительными примерами.**

4. Размышляя об основных мотивах «Повести непогашенной луны», Л.П. Григорьева замечает: «Те же мотивы обнаруживаются и в других элементах образной системы повести. Основные эпитеты, которые использует автор, красный и белый. Нагнетание красного цвета особенно заметно в начале второй главы, где текст интенсивно окрашен различными оттенками этого цвета...»



1. Перечитайте начало второй главы «Повести непогашенной луны». Согласны ли вы с тем, что в этой части книги имеет место «нагнетание красного цвета»? Аргументируйте свой ответ примерами.

2. Верно ли, что «основные эпитеты, которые использует автор, красный и белый»? Если да, то с чем, на ваш взгляд, связано, каким авторским целям такое нагнетание служит?

*Первое задание* требует от учащихся проследить то, как в тексте представлены знаки «смерть» и «кровь», которые исследователь называет «опорными словами». Для этого необходимо обратиться к конкретным примерам. Дальнейшее выполнение задания обращает учащихся к необходимости выяснить то, в какой степени эти знаки относятся к разным героям повести, как через это отношение герои характеризуются, что, в свою очередь, формирует смысловое и идейное содержание произведения.

Выполнение *второго задания* обращает учащихся к необходимости выяснить то, какое место в знаковой структуре повести занимает и какую роль выполняет такой знак, как «пейзажные зарисовки».

Еще более сложным оказывается выполнение *третьего задания*, когда учащимся самостоятельно необходимо сделать выводы о том, каков стиль писателя Б. Пильняка 20-х годов. Для правильного ответа на поставленные вопросы необходимо обнаружить в тексте повести те знаки, которые свидетельствуют о «цветистости», «изломанности», «вычурности», а также о «простоте» и «скупости» ее знаковой структуры.

*Четвертое задание* (пусть и не в полном объеме) можно давать учащимся вместе со списком литературы для обязательного прочтения в конце учебного. Его можно сформулировать так, чтобы при чтении «Повести непогашенной луны» учащиеся отмечали для себя те ее эпизоды, в которых автор использует красный и белый цвета, особенно если эти эпитеты находятся рядом в эпическом пространстве. Если во время чтения, по заданию учителя, учащиеся находят знаки красного и белого цвета, то во время анализа повести с помощью предлагаемого (в том числе) задания для них составляет труда заметить, что встреча этих двух цветов в эпическом пространстве Б. Пильняка связана со смертью.

Такое понимание задач прочтения художественного текста в школе требуют стандарты нового поколения и на такое прочтение ориентирована система индивидуально-коллективных заданий. Работа с ними выстраивается таким образом, чтобы этапами осмысления этого текста стали узловые моменты выяснения взаимоотношений между различными уровнями художественного произведения и идейно-смысловой субструктурой. При этом мы исходили из того, что интерпретация художественного произведения читателем-школьником не может пониматься только как научное истолкование текста, но и как создание собственной читательской концепции. Учащиеся не обязательно должны подниматься до научного уровня понимания художественного произведения, так как конечная цель становления и развития интерпретаций – формирование способности к решению исследовательских задач, умения воспринимать и оценивать чужое миропонимание.

#### IV. ПРИМЕРЫ ВОЗМОЖНЫХ СИСТЕМ ДИДАКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА (ИКЗ) В ПРЕДЕЛАХ ОДНОЙ МОНОГРАФИЧЕСКОЙ ТЕМЫ:

##### «Слово о полку Игореве»

1. Ипатьевская летопись о начале похода князя Игоря рассказывает так:

Въ то же время Святославичъ Игорь, внукъ Олговъ, поѣха изъ Новагорода, мѣсяца априля въ 23 день, во вторникъ, поѣ-мѣ со собою брата Всеволода изъ Трубецка, и Святослава Олго-вича, сыновця своего, изъ Рыльска, и Володимера, сына своего, изъ Путивля, и у Ярослава испроси помочь Ольстина Олек-сича, Прохорова внука, съ Коуи Черниговскими; и тако идяхуть тихо, собирающе дружину свою: бяхуть бо у нихъ кони тучни велми. Идушимъ же имъ къ Донцю рѣкы, въ годъ вечернш, Игорь же възрѣвъ на небо и видѣ солнце, стояще яко мѣсяць, и рече бояромъ своимъ и дружинъ своей: «видите ли что есть знамете се?» Они же узрѣвше, и видиша вси и пони-коша главами, и рекоша мужи: «княже! се есть не на добро знамете се». Игорь же рече: «братья и дружино! тайны Божїа никтоже не вѣсть, а знаметю творецъ Богъ и всему мїру своему; а намъ что створить Богъ, или на добро, или на наше зло, а то же намъ видити». И то рекъ, перебрѣде Донецъ, и тако пршде ко Осколу и жда два дни брата своего Всеволода, тотъ бѣше шель инѣмъ путемъ изъ Курьска; и оттуда поидоша къ Садницъ, ту же къ нимъ и сторожеви прѣхаша, ихъже бяхуть послалъ языка ловить, и рекоша пргъхавше: «видихомся съ ратными, ратници ваши со доспѣхомъ ѣздятъ; да или поѣдѣте борзо, или возворотися домовъ; яко не наше есть веремѣя». Игорь же рече съ братьею своею: «оже ны будетъ не бившиися возворотитися, то соромъ ны будетъ пущей смерти; но како ны Богъ дастъ». И тако угадавше, и ѣхаша черезъ ночь, заутра же пятъку наставшу, во обѣднее время усрѣтоша полкы Поло-вещшъ; бяхуть бо до нихъ доспѣль, вѣжъ своѣ пустили за ся, а сами собравшесѣ отъ мала и до велика, стояхуть на оной сторонѣ рѣкы Сюрлїа. И ти изрядиша полковъ 6: Игоревъ полкъ середь, а поправу брата его Все-



воложь, а полъву Святославль сыновця его, напередь ему сынъ Володимеръ и другиш полкъ Ярославль, иже бяху съ Ольстиномъ Коуеве, а третш полкъ напереди же стрълци, иже бяхуть отъ всихъ князш выведены; и тако изрядиша полкы своя. И рече Игорьъ ко братьи своей: «братья! — сего есмы искаль, а потягнемъ»; и тако поидоша къ нимъ, положаче на Бозъ уповате свое. И яко быша къ рьць ко СюрлЮ, и выьхаша изъ Половецкихъ полковъ стрълци, и пустивше по стрълъ на Русь и тако поскочиша, Русь же бяхуть не переьхаль еще рькъ СюрлЯ; поскочиша же и ти Половци силы Половецкш, которгъ же далече рькы стояхуть. Святославъ же Олговичъ, и Володимеръ Игоревичъ, и Ольстинъ съ Коуи, и стрълци поткоша по нихъ, а Игорьъ и Всеволодь по малу идяста, не роспустяста полку своего, передни же ти Русь бишаъ, имаша; Половць же пробьгоша въжь, и Русь же дошедше въжь и ополонишася, друзш же ночь пргъхаша къ полкомъ съ полнымъ.

**1. Сравните приведенный отрывок с тем, как об этом эпизоде говорит «Слово о полку Игореве». Какие принципиальные различия вы заметили?**

**2. Чем отличается слог летописи от «Слова»? Есть ли в «Слове» какая-либо дополнительная информация, отсутствующая в летописи?**

**3. Какие затруднения вы испытали при чтении текста летописи в том виде, как он был опубликован в 1868 г.? С чем, по вашему мнению, эти трудности связаны?**

2. Историк С.М. Соловьев утверждал, что автор «Слова о полку Игореве» «верен своему обещанию рассказывать по былинам: рассказ его совершенно одинаков с рассказом летописца, лишнего в нем одни только поэтические украшения; что же касается подробностей, то их гораздо больше в летописи».

**1. Сравните летописный рассказ и «Слово о полку Игореве». Можете вы согласиться с тем, что рассказ в «Слове» «совершенно одинаков с рассказом летописца»? Аргументируйте свой ответ.**

**2. Верно ли, что подробностей похода князя Игоря «гораздо больше в летописи», нежели в «Слове»? Если да, приведите конкретные примеры.**

**3. Какие «поэтические украшения» вы заметили в «Слове о полку Игореве»? Какую роль, по вашему мнению, они играют в тексте, как их наличие характеризует мировоззрение автора «Слова»? Могли бы вы согласиться с тем, что историк называет поэтические украшения «лишними»? Почему?**

**3. В «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина один из эпизодов, связанный с походом Игоря, описан так:**

Между тьмъ супруга Игоря леть слезы въ Путивль, съ городской стьны смотря въ чистое поле: «Для чего, о вътеръсильный! легкими крылами своими навевяль ты стрелы ханшя на воиновъ моего друга? Разве мало тебе волновать синее море и лелеять корабли на зыбяхъ его?.. О Днепръ славный! ты пробиль горы каменная, стремяся въ землю половецкую, ты несъ на себе ладш Святославовы до стана Кобякова: принеси же и ко мне друга милаго, да не шлю къ нему утреннихъ слезъ моихъ въ синее море!.. О солнце светлое! ты для всехъ тепло и красно: почто же знойными лучами своими изнурило ты воиновъ моего друга въ пустыне безводной?..» Но Игорь уже свободенъ: обманувъ стражу, онъ летить на бор-зомъ коне къ пределамъ отечества, стреляя гусей и лебедей для своей пищи. Утомивс коня, садится на лад!ю и плыветъ Донцемъ въ Россю. Сочинитель, мысленно одушевляя с!ю реку, заставляетъ оную приветствовать князя: «Не мало тебе, Игорьъ, велич!я, хану Кончаку досады, а Русской земле ве-сел!я». Князь ответствуетъ: «Не мало тебе, Донецъ, велич!я, когда ты лелеешь Игоря на волнахъ своихъ, стелешь мне траву мягкую на берегахъ серебряныхъ, одеваешь меня теплыми мглами подь сетю древа зеленаго, охраняешь гоголями на воде, чайками на струяхъ, чернетьми наветрахъ». Игорь, прибывъ въ Клевъ, едетъ благодарить Всевышняго въ храме Пирогощей Богоматери, и сочинитель, повторивъ слова Бо-яновы: «Худо голове безе плечь, худо плечаме безъ головы», восклицаетъ: «счастлива земля и весель народъ, торжествуя спасете Игореву. Слава князьямъ и дружине!»

**1. Найдите соответствующий эпизод в «Слове». Сравните описание древнего автора и Карамзина.**

2. Есть ли принципиальные расхождения между двумя текстами? Если да, то в чем они? Вы не заметили того, что Карамзин подражает автору «Слова»? Если да, то в чем?

3. Какой текст, на ваш взгляд, интереснее, образнее? В чем это выражается?

4. Исследователи Л.А. Дмитриев и Н.Д. Кочеткова пишут: «Неизвестный нам автор «Слова»... избрал для своего рассказа именно этот поход не столько для того, чтобы рассказать о событиях, связанных с ним, сколько для выражения охвативших его чувств, вызванных поражением княжеского войска, своих дум и размышлений о судьбах Русской земли».

1. Как в «Слове» представлен поход князя Игоря? Насколько подробен рассказ об этом историческом событии?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что автор «Слова» не столько рассказывает о событиях, сколько об охвативших его чувствах? Обоснуйте свой ответ.

5. Автор учебника по истории русской словесности (1912) В. Саводник утверждал: «Слово» – повесть или песнь о неудачном походе Ольговичей (потомков Олега Святославича, северских князей) против половцев в 1185 г. Оно дает не только историю похода, но и широкую картину тогдашней русской жизни, освещенную глубоким и скорбным лиризмом».

1. Можете вы согласиться с тем, что «Слово» «дает не только историю похода, но и широкую картину тогдашней русской жизни»? Если да, то какие сведения об этой жизни может получить современный читатель «Слова о полку Игореве»?

2. Верно ли, что для «Слова» характерен глубокий и скорбный лиризм? Если да, то в чем вы отметили наличие такого лиризма?

3. Как вы думаете, почему автор учебника сомневается в определении жанра «Слова» («повесть или песнь»)?

6. Академик Б.А. Рыбаков пишет: «Идеализировать Игоря, считать его главным героем поэмы (или чуть ли не ее автором) и самоотверженным защитником Русской земли – значит следовать в его оценке оперному либретто, а не историческим фактам».



1. Не идеализирует ли, на ваш взгляд, автор «Слова» князя Игоря? Если да, то в чем вы это заметили?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что князя Игоря нельзя считать «главным героем поэмы» и «самоотверженным защитником Русской земли»? Аргументируйте свой ответ.

7. Профессор В.Ф. Переверзев писал: «Герой «Слова» Игорь представляет собой реализованный идеал дружинно-феодалного героя своего времени... Сознывая, что на нем лежит священный долг оберегать от хищников Русь, он «напленився ратнаго духа, наведе своя храбрыя плечи на землю Половецкую за землю Руськую».

1. Каким предстает князь Игорь в «Слове»? Могли бы вы назвать его образ «идеальным»? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.

2. Можете вы согласиться с тем, что князь Игорь сознает свой долг перед Русью? Если да, то как об этом говорит автор «Слова»?

3. Сравните мысль В.Ф. Переверзева с утверждением академика Б.А. Рыбакова (см. предыдущее задание). Чья точка зрения вам показалась более логичной, соответствующей тому, как об этом говорится в «Слове»? Аргументируйте свою позицию.

8. Б.А. Рыбаков пишет: «Автор «Слова» употребляет весь свой талант на то, чтобы как-то сгладить тягостное впечатление от поведения князя...

Ограничиваясь... вынужденными комплиментами Игорю, автор дает понять, что главное для него – судьба Руси в грандиозных и непрерывных схватках с половцами середины 1180-х годов».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что автор стремится «сгладить тягостное впечатление от поведения князя»? Если да, то как это отразилось в тексте?

2. Какие комплименты произносит автор Игорю? Могли бы вы назвать эти комплименты «вынужденными»? Почему?

9. Академик С.С. Аверинцев считает, что «интонация жалости звучит в «Слове о полку Игореве», как, пожалуй, ни в каком другом произведении героического эпоса».

1. Что в «Слове» свидетельствует, на ваш взгляд, о том, что перед нами произведение героического эпоса?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что в «Слове о полку Игореве» звучит «интонация жалости»? Если да, то в чем вы ее услышали? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.

10. Исследователь Л. Дмитриев пишет: «... автор «Слова» широко использует метафоры, эпитеты, сравнения, глубоко уходящие корнями своими в устное народное творчество. Но это не перенесение отдельных слов, оборотов устного происхождения в письменный текст, а их творческая, литературная переработка, что придает им в тексте памятника особую красоту и совершенство». .»

1. Какие метафоры, эпитеты, сравнения вы встречали в «Слове»? Каково их место в образном строе произведения?

2. Можете ли вы согласиться с тем, что образный строй «Слова» близок устному народному творчеству? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.

11. «Хотя «Слово» возникло под непосредственным впечатлением отдельного исторического события, тем не менее на нем отразился общий характер современной ему поэзии, как *народной*, так и *книжной*, — как дружинной поэзии, «замышлений Бояна», так и влияний искусственных и даже иноземных (напр., византийских)» (В. Саводник).

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Слове» присутствуют черты поэзии, «как народной, так и книжной»? Если да, проиллюстрируйте эту мысль конкретными примерами.

2. Верно ли, что в «Слове о полку Игореве» можно заметить даже «иноземные» влияния? Если да, то как конкретно эти влияния проявляются в тексте?

12. Художник В.А. Фаворский один из эпизодов «Слова о полку Игореве» представил такой иллюстрацией.

1. Найдите в тексте «Слова» отрывок, соответствующий изображенному эпизоду.

2. Насколько, по вашему мнению, иллюстрация передает настроение и суть происходящего в «Слове»? Нет ли здесь той самой идеализации, против которой выступают многие исследователи? Порассуждайте на эту тему.

13. Художник И.Д. Архипов увидел одну из сцен «Слова о полку Игореве» таким образом.

1. Какой эпизод «Слова» изображен художником? Найдите его в тексте.

2. Насколько, по вашему мнению, художнику удается передать настроение, характер самого литературного текста? Насколько точно соответствует содержание картины тексту?

14. У В.А. Фаворского к «Слову о полку Игореве» есть такая иллюстрация.

1. Как вы думаете, какую сцену, какой эпизод имел в виду автор иллюстрации?

2. Могли бы вы согласиться с тем, что перед нами тот же эпизод, который изображен у В.А. Фаворского? Если да, то в чем принципиально различаются иллюстрации разных авторов? Что в первую очередь хотел подчеркнуть своим изображением каждый из художников?

15. В представлении В.А. Фаворского «Слову о полку Игореве» соответствует такая иллюстрация.

1. Можно ли, на ваш взгляд, найти конкретный эпизод, который соответствует данной иллюстрации (или несколько эпизодов)?

2. Можете ли вы с уверенностью сказать о том, какие герои изображены художником?

3. Какие особенности, образы, черты стиля, по вашему мнению, удастся художнику воспроизвести в своей иллюстрации?

16. Литературовед О.В. Творогов пишет: «Сложен вопрос о жанре «Слова». Попытки объяснить его былинной или ораторским словом, стремление отыскать в нем следы болгарской, византийской или скандинавской традиции и т.п. наталкиваются на отсутствие



аналогий, надежных фактов, и прежде всего на поразительное своеобразие «Слова», не допускающее безоговорочного отождествления его с той или иной жанровой категорией».

**1. Как вы думаете, насколько важен вопрос о жанровой принадлежности художественного произведения? Так ли уж важно знать, к какому жанру относится, к примеру, «Слово о полку Игореве»?**

**2. Как вы думаете, какие черты «Слова» сближают его с былиной? Какие особенности «Слова о полку Игореве» не позволяют назвать его былиной?**

**3. Что в «Слове» свидетельствует о его близости ораторскому слову? Как вы думаете, к какому жанру (былине или ораторскому слову) все-таки ближе это произведение древнего автора?**

**17.** «Композиционно «Слово» делится на три части: вступление, основную (повествовательную) часть и заключение. Обычно считается, что во вступлении автор противопоставляет свою художественную систему традиционной, воплощенной, например, в песнях Бояна» (*О.В. Творогов*).

**1. Каким образом, чем различаются указанные исследователем части?**

**2. Можете вы согласиться с мнением ученых, которые считают, что во вступлении автор «противопоставляет свою художественную систему традиционной»? Обоснуйте свой ответ примерами из текста.**

**18.** Профессор И.П. Еремин считает, что вступление имеет в «Слове» чисто риторический характер и, «предносящая его своему произведению, автор «Слова» поступил как опытный мастер, писатель большой литературной культуры. Вступление у него преследует вполне определенную цель: подчеркнуть «торжественную» направленность своего произведения, настроить читателя на «высокий», необыденный строй мысли, соответствующий серьезности содержания «Слова».

**1. Прокомментируйте эту мысль исследователя. Можете вы с ней согласиться? Обоснуйте свое мнение.**

2. Какие слова, обороты, образы свидетельствуют о том, что автор стремился «настроить читателя» на восприятие высокосторжественного слога «Слова»? Для ответа обратитесь к тексту «Слова».

19. «В художественных образах «Слова» много *отголосков седой старины*, относящихся еще к эпохе язычества... Но эти языческие воспоминания уживаются у автора с чисто христианским настроением, с обращениями к Богу... с упоминаниями киевских святынь... с резким противопоставлением русских, как христиан, «поганым» (неверным, некрещеным) половцам» (В.Саводник).

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Слове» «много отголосков седой старины»? Если да, то о чем эти «отголоски», на ваш взгляд, свидетельствуют?

2. Как и чем представлены в «Слове о полку Игореве» «чисто христианские настроения»?

3. Как вы считаете, о чем свидетельствует сочетание языческого и христианского начал в «Слове»? Как такое сочетание характеризует мировоззрение автора «Слова»?

20. В. Саводник утверждал, что в «Слове о полку Игореве» «можно видеть проявления того *двоемирия*, при котором христианские идеи и представления переплетались в сознании народных масс с языческими воспоминаниями, часто выражавшимися в различных суевериях и обрядах».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Слове» просматривается проявление «двоемирия», о котором писал ученый? Если да, аргументируйте это утверждение конкретными примерами.

2. Можно ли, на ваш взгляд, обнаружить в «Слове» какие-то языческие суеверия и обряды или хотя бы их отголоски? Если да, приведите конкретные примеры.

21. Историк В.О. Ключевский утверждал, что в «Слове о полку Игореве» «историческая жизнь служит нравственно-религиозной школой, в которой человек должен научиться познавать пути провидения. Горе ему, если он разойдется с этими путями. Игорь и Всеволод, побив половцев, мечтают о славе, какая ждет их, когда

они погонят поганых к самому морю, «куда еще не ходили деды наши, а возьмем до конца свою славу и честь». Говорили они так, не ведая «Божия строения», предназначавшего им поражение и плен».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Слове о полку Игореве» присутствует некое «Божие строение», предназначавшее изначально «поражение и плен» его главным героям? Если да, то как это «строение» выражено в «Слове»?

2. Как вы понимаете мысль историка о том, что в «Слове» «историческая жизнь служит нравственно-религиозной школой»? Можете вы с нею согласиться? Почему?

3. Напишите небольшое сочинение-рассуждение об идейной направленности «Слова» на тему «Человек должен научиться познавать пути провидения».

22. «Мы не знаем, кто был автором «Слова». Высказывалось немало догадок: спорили о том, был ли он участником похода Игоря или знал о нем от других, был ли он киевлянином, жителем Новгород-Северского или галичанином и т.д. Надежных данных для обоснования той или иной гипотезы пока нет...» (О.В. Творогов).

1. Как вы считаете, насколько важен сегодня вопрос об авторстве «Слова о полку Игореве»? Какое значение сегодня имеет спор ученых о том, кто был автором «Слова», написанного в XII в.?

2. Как вы думаете, одного «Слова о полку Игореве» достаточно для того, чтобы дать характеристику его автору: уровень культуры, владение словом, эстетические и политические взгляды, отношение к человеку? Если да, попытайтесь составить такую характеристику.



## Михаил Юрьевич ЛЕРМОНТОВ

1814-1841

1. Перед нами автопортрет М.Ю. Лермонтова (1837-1838) и карандашный портрет поэта, выполненный Д. Паленом. (Учащимся предлагается два изображения: М.Ю. Лермонтов. *Автопортрет* М.Ю. Лермонтов. *Рисунок Д.Палена*)

1. Сравните эти два изображения.

2. Как вы думаете, какие черты в своем облике хотел подчеркнуть Лермонтов? Какой человек предстает перед нами в автопортрете?

3. Чем близок и в чем отличается от лермонтовского изображения рисунок Д. Палена? Какие внешние черты интересовали автора этого изображения поэта в первую очередь? Чье изображение вам ближе, понятнее?

2. В стихотворении «Смерть Поэта» М.Ю. Лермонтов пишет:

*Один, как прежде, и убит! Убит!..*

*К чему теперь рыданья,*

*Пустых похвал ненужный хор.*

*И жалкий лепет оправданья!*

*Судьбы свершился приговор!*

1. Найдите описание дуэли в «Евгении Онегине» Пушкина. Насколько и в чем оно похоже на лермонтовское? Есть ли между ними принципиальные различия?

2. Чье описание дуэли произвело на вас более сильное впечатление? Как вы думаете, с чем это связано? Не показалось ли вам, что Лермонтов подражал Пушкину? Обоснуйте свой ответ.

3. В 1863 г. был обнаружен рукописный список стихотворения «Смерть Поэта», составленный всего через несколько дней после написания. В этом списке известная строка звучит иначе: «*Зачем он руку дал клеветникам безбожным...*».

1. Как вы считаете, чем у Лермонтова могла быть вызвана такая замена?

2. Какое из определений вам показалось более уместным в данном случае? Может быть, лучше было бы оставить строку в том виде, как она представлена в списке? Обоснуйте свое мнение.

4. Строка «Его свободный, смелый дар» в списке, найденном в 1863 г., звучит так: *«Его свободный, чудный дар»*.

1. Целесообразна ли, на ваш взгляд, такая замена? Почему?

2. Насколько, по вашему мнению, меняется смысл строки, всего стихотворения вследствие такой замены? Может быть, изменение не вносит принципиально нового в строфу, в весь стих?

5. На докладной записке А.Х. Бенкендорфа по поводу стихотворения «Смерть поэта» Николай I написал: «Приятные стихи, нечего сказать... буде обнаружатся еще другие подозрительные - наложить на них арест. Пока что я велел старшему медику гвардейского корпуса посетить этого господина и удостовериться, не помешан ли он...».

1. Что, на ваш взгляд, в стихах Лермонтова могло показаться императору настолько «подозрительным», что он решил арестовать и другие произведения автора?

2. Производит ли стихотворение «Смерть Поэта» впечатление, что его писал человек не в своем уме? Почему?

6. Болгарский поэт и критик XIX в. Пенчо Славейков отмечал: «В известном стихотворении Лермонтова «Смерть Поэта» изложена причина... трагедии, заключающаяся в борьбе гения с его варварским отечеством».

1. Верно ли, на ваш взгляд, понял критик причину трагедии Пушкина? Об этой или, может быть, какой-либо другой причине (причинах) рассказал Лермонтов в своем стихотворении?

2. Как вы понимаете значение слова «варварский»? Подходит ли такое определение к отечеству Пушкина и Лермонтова?

7. Так выглядел Ж. Дантес по рисунку неизвестного художника. (*Учащимся предлагается портрет Ж. Дантеса-Геккерна 1830-е гг. XIX в. работы Бенара с оригинала неизвестного художника*).

1. Вы таким представляли себе противника Пушкина?

2. Какие черты во внешности этого человека, на ваш взгляд, стремился подчеркнуть художник?

3. Говорит что-либо Лермонтов о внешности Дантеса в стихотворении «Смерть Поэта»? Можно ли утверждать, что и сама внешность убийцы Пушкина была неприятна Лермонтову? Аргументируйте свой ответ.

8. В одном из вариантов стихотворения «Смерть Поэта» у Лермонтова было:

*Его противник хладнокровно*

*Навел удар... Спасенья нет.*

1. Сравните эти строки с теми, которые оставил поэт в окончательной редакции. Чем, по вашему мнению, могла быть вызвана такая авторская правка?

2. Что хотел подчеркнуть Лермонтов, заменяя одно слово другим? Может быть, в такой замене не было принципиального смысла, тем более что особой «поэтичности» новое слово стиху не прибавляет?

9. Сравнивая творчество Пушкина и Лермонтова, В.Г. Белинский писал в 1843 г., что «Лермонтов призван был выразить собою и удовлетворить своею поэзией несравненно высшее по своим требованиям и своему характеру время, чем то, которого выражением была поэзия Пушкина».

1. Что вы знаете о времени Пушкина и Лермонтова? Чем они близки и в чем различаются?

2. Можете вы согласиться с В.Г. Белинским в том, что время Лермонтова – это «несравненно более высшее по своим требованиям и своему характеру время», нежели время Пушкина?

3. В каких произведениях и как рассказали о своем времени сами поэты?

10. Среди критиков XIX в. сложилось весьма расхожее мнение, что Лермонтов – «скептический романтик, сомневающийся во всех человеческих ценностях».

1. Как вы представляете тип поэта-романтика, тип романтического сознания? Какое дополнительное значение придает этому явлению культуры определение «скептический»?



2. Могли бы вы согласиться с тем, что к Лермонтову применима такая характеристика? Если да, то какие лирические произведения вы привели бы в качестве примера? Если вам близка противоположная точка зрения, то какие примеры вы приведете в таком случае?

11. «Находясь в полном разладе с собой, герой «Паруса» бросается в объятия природы, хотя и не имеет понятия, даст ли она ему утешение или, напротив, углубит его несчастье» (Б.И. Бурсов).

1. Можете вы согласиться с тем, что герой лермонтовского «Паруса» находится «в полном разладе с собою»? Если да, докажите.

2. Верно ли, что лирический герой «Паруса» не знает, даст ли ему утешение природа? Если да, то как об этом сказано в стихотворении?

12. Исследователь В.М. Маркович пишет: «Мы не ошибемся, если скажем, что «Парус» у Лермонтова символизирует сильную и независимую личность, ее одиночество и трудность ее пути, ее неустанные поиски цели и смысла жизни. <...> Легко усмотреть в «Парусе» и оппозиционно-гражданский подтекст».

1. Что, на ваш взгляд, в стихотворении «Парус» свидетельствует о том, что речь идет именно о личности? Верно ли, по вашему мнению, дает исследователь характеристику этой личности? Аргументируйте свой ответ.

2. Вы тоже «легко» усмотрели «оппозиционно-гражданский подтекст» этого стихотворения? Если да, то в чем?

13. В.М. Маркович размышляет: «Можно предположить и другие интерпретации центрального образа. Но каждая такая интерпретация, как нечто жестко определенное и законченное, сузила бы живущий в «Парусе» нерасторжимо сложный поэтический смысл. Все возможные значения фокусируются в теме романтического порыва к идеалу — порыва ничем не ограниченного, устремленного в бесконечность».

1. Попробуйте предложить «другие интерпретации центрального образа» «Паруса».

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Парусе» есть порыв к идеалу, ничем не ограниченный? Почему?

14. Литературовед Т.П. Голованова пишет: «В стихотворении «Выхожу один я на дорогу» (1841), напоенном высочайшей поэзией единения человека с природой, к звездному символическому миру «свободы и покоя»... поэт приводит реальный путь – одна из кремнистых дорог Кавказа».

1. Можете вы согласиться с тем, что в стихотворении «Выхожу один я на дорогу» есть «реальный путь»? Если да, то в чем вы увидели его реальность?

2. Можно ли согласиться с тем, что лирический герой этого стихотворения стремится «к звездному символическому миру»? Обоснуйте свой ответ.

3. Как, по вашему мнению, поэт показывает «единение человека с природой»?

15. В.Г. Белинский писал о Лермонтове: «Глубокий и могучий дух. Как верно он смотрит на искусство, какой глубокий и чисто непосредственный вкус изящного!».

1. В каких известных вам стихах Лермонтов раскрывает свои взгляды на искусство?

2. Виден ли в стихотворении «Поэт» («Отделкой золотой блистает мой кинжал...») «глубокий и могучий дух» Лермонтова, его «вкус изящного»? Аргументируйте свой ответ.

16. Литературовед Д. Е.Максимов пишет: «Современный поэт, согласно мысли Лермонтова, не может подняться до идеала и переживает кризис...».

1. Что, по мнению Лермонтова, должно служить идеалом для поэта? (См. стихотворение «Поэт»).

2. Как и в чем современные Лермонтову поэты потеряли этот идеал? Как Лермонтов рассказал о кризисе, переживаемом поэтами – его современниками?

17. О стихотворении «Поэт» (1838) Д.Е. Максимов пишет: «Трагедия поэта в том, что он разобщен с народом и даже с теми, кого Лермонтов называет толпой...».

1. Можете вы согласиться с тем, что именно в этом трагедия поэта? Какую главную роль, по мнению Лермонтова, обязан играть поэт в народе?

2. Делает ли разницу Лермонтов между «народом» и «толпой» в стихотворении «Поэт»? Встречаются ли эти два понятия в других стихах Лермонтова?

18. Литературовед У.Р. Фохт пишет о лирическом герое Лермонтова: «Обреченный на одиночество, герой его лирики напряженно переживал свое отношение к родине».

1. Какие стихи Лермонтова свидетельствуют о том, что лирический герой его обречен на одиночество?

2. В каких стихах поэта о родине вы почувствовали, что он переживает свое отношение к ней? Что характерно для этого отношения в первую очередь?

19. Н.А. Добролюбов считал, что Лермонтов, «умевший рано постичь недостатки современного общества, умел понять и то, что спасение от этого ложного пути находится только в народе».

1. О каких недостатках современного ему общества рассказал Лермонтов в своей лирике?

2. Можете вы согласиться с мнением критика в том, что спасение от ложного пути Лермонтов видел в народе? Если да, то в каких лирических произведениях поэта эта мысль отражена наиболее последовательно?

20. У.Р. Фохт считал, что в стихотворении «Когда волнуется желтеющая нива...» Лермонтовым «чувство родины утверждается тяготением к простой русской природе, не только многокрасочной и яркой...».

1. Описывает ли, на ваш взгляд, в указанном стихотворении Лермонтов природу «многокрасочной и яркой»? Какой еще предстает природа в этом стихотворении?

2. Ощутили ли вы в стихотворении «Когда волнуется желтеющая нива...» тяготение лирического героя к простой русской природе? Обоснуйте свой ответ.

21. «Лермонтову вслед за Пушкиным открылась великая истина: Россия не едина, давно произошел раскол нации на «простой народ» и господ. В стихотворении «Прощай, немытая Россия» он эту мысль сформулировал афористически...» (Г.П. Макогоненко).



1. Где и как сформулировал Лермонтов в указанном стихотворении мысль, о которой говорит исследователь?

2. Как вы думаете, почему воплощение мысли о разделении народа литературовед называет «афористическим»? Что вы вообще понимаете под афористичностью речи, образа? Присуща ли эта черта лирики другим стихотворениям Лермонтова?

22. У.Р. Фохт пишет, что в 30-40-е годы частью писателей и поэтов «утверждалось «смирение» русского народа и его верность православию. У Лермонтова чувство родины основывается на совсем других началах...».

1. Есть ли в стихах Лермонтова мысли о смирении? Как, по вашему мнению, поэт относится к православию и нравственным ценностям, им проповедуемым?

2. На каких началах основывается «чувство родины» у Лермонтова в стихах «Прощай, немытая Россия...», «Родина», «Бородино», «Когда волнуется желтеющая нива...»?

23. В дошедших до нас списках стихотворения «Прощай, немытая Россия...», которое долгое время (до 1887г. ) не могло быть опубликовано, есть разночтения. В некоторых случаях встречаются строки: «Укроюсь от твоих царей», «И ты, послушный им народ».

1. Сравните приведенные строки с тем, как они выглядят в современном варианте.

2. Замеченные вами различия имеют принципиальный характер? Какой из вариантов в каждом отдельном случае вам понравился больше, показался логичнее, приемлемее? Обоснуйте свой выбор.

24. В.Г. Белинский утверждал: «Чем выше поэт, тем больше он принадлежит обществу, среди которого он родился, тем теснее связано его развитие, направление и даже характер его таланта с историческим развитием общества».

1. Прокомментируйте эту мысль. Можете вы распространить это высказывание критика на творчество Лермонтова?

2. Согласны ли вы с тем, что талант Лермонтова связан «с историческим развитием общества»? Проиллюстрируйте эту мысль на примере «Думы», «Как часто пестрою толпою окружен...» или «И скучно, и грустно...».

25. Литературовед Т.П. Голованова замечает: «В зрелой лирике Лермонтова отчетливы мотивы одинокого странничества, душевной опустошенности, тоскливого отчаяния в идеалах («И скучно, и грустно...» (1840), «На севере диком» (1841), «Утес» (1841), «Листок» (1841), «Они любили друг друга так долго и нежно» (1841) и др.)...».

1. Перечитайте стихотворения, на которые ссылается исследовательница. Можете вы согласиться с теми выводами, к которым она приходит относительно зрелой лирики Лермонтова? Аргументируйте свой ответ.

2. Присутствуют ли те мотивы и настроения, о которых говорит литературовед, в стихотворении «И скучно, и грустно...»? Если да, то каким образом?

3. Не противоречит ли высказывание Т.П. Головановой тому, что говорил В.Г. Белинский (см. предыдущее задание)? Поразмышляйте на эту тему.

26. По поводу стихотворения «И скучно, и грустно...» В.Г. Белинский писал: «И какая простота в выражении, какая естественность, свобода в стихе! Так и чувствуешь, что вся пьеса мгновенно вылилась на бумагу сама собой, как поток слез, давно уже накипевших, как струя горячей крови из раны, с которой вдруг сорвана повязка».

1. Расскажите о своих первых впечатлениях от чтения стихотворения «И скучно, и грустно...». Можете вы назвать их похожими на те, о которых пишет В.Г. Белинский, или вы испытали совсем иные ощущения?

2. Как вам нравится сравнение стихотворения с «поток слез», со «струей крови» и тому подобными вещами?

3. Можете вы согласиться с тем, что это стихотворение Лермонтова отличают «простота в выражении», «естественность, свобода в стихе»? Аргументируйте свой ответ.

27. А.И. Герцен писал: «Любовь - один момент, а не вся жизнь человека; любовь венчает личную жизнь в ее индивидуальном значении, но за исключительной личностью есть великие области, также принадлежащие человеку...».

1. Сравните это высказывание с тем, что говорит о любви Лермонтов в стихотворении «И скучно, и грустно...».

2. В чем схожи и в чем расходятся Герцен и Лермонтов в своем отношении к любви? Выскажите свое отношение к позиции одного и другого.

28. Перед стихотворением «Как часто пестрою толпою окружен...» стоит дата – 1 января. Поэт связал это стихотворение с маскарадным балом в Благородном собрании под новый, 1840 г. На этом балу его видел И.О. Тургенев, который в «Литературных и житейских воспоминаниях» рассказывал: «На бале Дворянского собрания ему не давали покоя, беспрестанно приставали к нему, брали его за руки; одна маска сменялась другою, а он почти не сходил с места и молча слушал их писк, поочередно обращая на них свои сумрачные глаза. Мне тогда же почудилось, что я уловил на лице его прекрасное выражение поэтического творчества».

1. Сравните картину, нарисованную поэтом в стихотворении «Как часто пестрою толпою окружен...» с тем, о чем вспоминает И.С. Тургенев. Насколько едины они в передаче происходящего, в настроении?

2. Насколько в стихотворении Лермонтова присутствуют детали реального маскарадного бала, черты образов реальных людей или поэта такие подробности не интересуют?

3. Что вы узнали из этого стихотворения о том внутреннем мире, в котором живет лирический герой Лермонтова?

29. В комментарии к «Думе» Лермонтова И.Андроников пишет: «Следуя декабристам, Лермонтов по возвращении из ссылки печатает «Думу», в которой обращается к своим современникам с упреком в малодушии и отказе от гражданской борьбы...»

1. Как вы считаете, почему исследователь замечает, что, создавая «Думу», Лермонтов следовал декабристам?

2. Согласны ли вы с тем, что в «Думе» есть упрек современникам в малодушии и отказе от гражданской борьбы? Если да, то как об этом говорит поэт?



**30.** Критик С.П. Шевырев относил большинство лирических произведений Лермонтова к мрачным и печальным, «и в особенности эту черную, эту траурную, эту роковую «Думу».

**1.** Могли бы вы назвать «Думу» Лермонтова «черной»? Почему? Каким вам видится цвет, преобладающий в стихотворении?

**2.** Могли бы вы назвать «Думу» «роковой» и «траурной»? Обоснуйте свою позицию.

**31.** И. Андронников считает, что в «Думе» Лермонтовым выражен упрек современникам, которые «не желают служить самодержавию, но в то же время отказались от борьбы с ним и от всякого участия в общественной жизни».

**1.** Что, на ваш взгляд, в «Думе» свидетельствует о том, что современники поэта «не желают служить самодержавию»?

**2.** Как Лермонтов рассказывает об отказе его современников от борьбы, от участия в общественной жизни?

**32.** Литературовед А. Титов пишет о финале «Думы»: «Потомок», который станет «судьбой и гражданином», должен жить в другом обществе...».

**1.** Можете вы согласиться с таким мнением? Почему Лермонтов, на ваш взгляд, не дает права на суд кому-то из своих современников, почему понадобился «потомок»?

**2.** Каким, по мнению Лермонтова, должен быть потомок, чтобы иметь право на суд? Не оставляет ли за собой Лермонтов такого права? Поразмышляйте на эту тему.

**33.** Представьте себе, что начало «Думы» Лермонтова звучит так: «Печально я гляжу на ваше поколенье!...».

**1.** Существенно ли меняется смысл строки? Влияет ли такая замена на смысл всего стихотворения? Если да, то в чем?

**2.** Как характеризует самого Лермонтова, его человеческие качества всего одно местоимение: «наше», а не «ваше»?

**34.** «Лермонтовский герой осуждает мир как недостойный человека...» (Б.И. Бурсов).

1. В каких лирических произведениях Лермонтова вам более всего запомнился лирический герой поэта? Расскажите о них подробнее.

2. Осуждает ли этот герой окружающий его мир? Если да, то за что? Согласны ли вы с тем, что в лирике Лермонтова мир выступает «как недостойный человека»? Аргументируйте свой ответ.

35. Б.И. Бурсов считает, что лирический герой Лермонтова постоянно «обнаруживает ... свою собственную надломленность и человеческую неполноту...».

1. Как вы понимаете «надломленность» и «неполноту» в качестве определения состояния человека? Можете вы согласиться с тем, что именно этими качествами определяется характер лирического героя Лермонтова? Аргументируйте свой ответ.

2. В каких, на ваш взгляд, стихотворениях поэта наиболее ярко отразились качества и своеобразие лирического героя? Что, по вашему мнению, характерно для этого героя в первую очередь?

36. В.Г. Белинский считал, что Лермонтов, создавая поэму «Мцыри», «брал цвета у радуги, лучи у солнца, блеск у молнии, грохот у громов, гул у ветров, вся природа сама несла и подавала ему материалы, когда он писал эту поэму».

1. Вы согласны со справедливостью высказанной критиком мысли? Аргументируйте свой ответ. Может быть, высказывание критика – это просто красивые, возвышенные слова или это на самом деле точная характеристика, верность которой можно подтвердить примерами из поэмы?

2. Что в поэме «Мцыри» с точки зрения образного строя вам запомнилось более всего? Почему?

37. Исследователь творчества М.Ю. Лермонтова С.А. Андреев-Кривич пишет, что, «заставляя Мцыри преодолеть готовую вспыхнуть любовную страсть, поэт подчеркивает свою идею».

1. Как Лермонтов показывает преодоление своим героем любовной страсти? Как вы думаете, чем вызвано это преодоление?

2. Ради какой идеи поэт заставляет героя поступать именно так? Встречается ли воплощение этой идеи в других произведениях Лермонтова?

38. «Мцыри не только отказывается от мысли остаться в краю, где живет красавица грузинка, но и ревниво оберегает от вторжения иной страсти цельность ... чувства» (С.Л. Андреев-Кривич).

1. Почему Мцыри отказывается остаться в краю, где живет красавица? Как вы думаете, почему Мцыри испугался «вторжения иной страсти»?

2. О цельности какого чувства героя поэмы говорит исследователь? Что является главным, определяющим в этом чувстве героя?

39. Литературовед Г.М. Фридендер пишет: «Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы; попадая в новые, изменяющиеся обстоятельства, он каждый раз ставит новую пьесу, в которой сам же играет главную роль. Каждая новелла, входящая в состав «Героя нашего времени», является очередной такой «пьесой», поставленной и разыгранной самим героем».

1. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что «Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы»? Можете вы с нею согласиться?

2. Какие по жанру пьесы поставил Печорин и сыграл в них «главную роль»? Есть ли среди них комедия, драма, трагедия, фарс?

3. Какая из поставленных и сыгранных Печориным пьес, по вашему мнению, ему более всего удалась? В какой из ролей герой показывает свое истинное человеческое лицо?

40. «... Композиция «Героя нашего времени» имеет «дробный» характер. Но такова же и жизнь Печорина» (Г.М. Фридендер).

1. Как вы понимаете мысль исследователя о «дробности» композиции романа М.Ю. Лермонтова? Можете ли, вы с нею согласиться? Если да, проиллюстрируйте эту мысль обращением к тексту «Героя нашего времени».

2. Прокомментируйте мысль критика о «дробности» жизни самого Печорина. Можете вы с нею согласиться? Аргументируйте свой ответ.



**41.** Исследователь В. Котельникова считает, что в «Герое нашего времени» Печорин намеренно помещен всегда в «излюбленные места действия романтических стихотворений и поэм Лермонтова».

**1.** В каких местах происходит действие романа «Герой нашего времени»? Могли бы вы назвать их романтическими? Почему?

**2.** В каких стихах Лермонтова встречаются эти же места?

**3.** Как вы думаете, о чем свидетельствует отмеченный исследователем факт?

**42.** Найдите в «Герое нашего времени» эпизод, в котором Печорин объясняет свой выбор квартиры в Пятигорске «на самом высоком месте у подошвы Машука», замечая при этом: «Во время грозы облака будут спускаться до моей кровли».

**1.** Нет ли в этом объяснении того, что, на ваш взгляд, роднит Печорина с Мцыри? Найдите в поэме Лермонтова слова главного героя, которые раскрывают его отношение к природе (например, к тучам, молнии и т.п.).

**2.** О каком типе характера героя свидетельствует отношение Печорина к природе?

**43.** «Лермонтов сближает Печорина с могучей и великолепной стихией Кавказа так же, как сближал с нею своего лирического героя, как породнил с этой стихией Мцыри» (В. Котельникова).

**1.** Как показана в романе Лермонтова «могучая и великолепная стихия Кавказа»?

**2.** Можете вы согласиться с тем, что писатель «сближает» своего героя с этой стихией? Обоснуйте свой ответ.

**3.** Можете вы согласиться с тем, что Печорин и Мцыри – близкие друг другу по духу герои? Если да, то в чем вы это заметили и как это характеризует Печорина?

**44.** Исследователь В.Котельникова пишет: «Мир лермонтовского романа имеет типично романтическое расчленение на две сферы: главного героя – и всего, что находится вне его и ему противостоит. Отношения между этими двумя сферами романтизм выстраивает преимущественно в одном плане: притяжения – отталкивания, где моменты притяжения сменяются враждебностью, любовь – ненавистью, преклонение – презрением и насмешкой».

1. Можете вы согласиться с мыслью исследователя о «двух сферах» лермонтовского романа? Если да, то в чем вы увидели такое «типично романтическое расчленение»?

2. Присутствуют ли, на ваш взгляд, в «Герое нашего времени» отношения между героем и всем, «что находится вне его и ему противостоит», которые выстроены по романтическому плану («притяжения – отталкивания...»)? Если да, то в чем и как строятся писателем такие отношения?

45. Литературовед И.А. Гурвич пишет: «Печорин-рассказчик и Печорин – действующее лицо романа не отделены один от другого...».

1. Прокомментируйте эту мысль критика. Проиллюстрируйте ее примерами.

2. Как вы думаете, чего достигает писатель, не отделяя Печорина-рассказчика от Печорина – действующего лица?

46. Критик Ан. Григорьев, отвергая бытовавшее мнение о «комедийности» характера Печорина, писал: «... основы же его характера трагичны, пожалуй, страшны, но никак уж не смешны».

1. Можете вы согласиться с тем, что основы характера Печорина страшны? Если да, то в чем вы это увидели?

2. Вы согласны с тем, что в характере героя нет ничего смешного? Аргументируйте свой ответ.

47. «Он всматривается в себя, задает себе тревожные, злые вопросы, сам отвечает на них – но не пытается стать над собой, оспорить свою логику, свое понимание вещей. Позиции «Печорин против Печорина» в романе нет» (И.А. Гурвич).

1. Какие «тревожные, злые вопросы» задает себе Печорин? Всегда ли он способен ответить на свои же вопросы?

2. Как вы понимаете суть позиции «Печорин против Печорина»? Можете вы согласиться с тем, что такой позиции в романе нет? Обоснуйте свое мнение.

48. И.А. Гурвич утверждает, что в романе Лермонтова герой, «пишущий» журнал, «предельно искренен, доходя до запретных откровений, до признаний цинического свойства; это обнажает контрасты его характера, крайности его нравственного облика».

1. Согласны ли вы с тем, что Печорин в своем журнале «предельно искренен»? Обоснуйте свой ответ.

2. Встречали ли вы в романе «запретные откровения», «признания цинического свойства»? Если да, приведите примеры.

3. Что вы понимаете под «крайностями» нравственного облика героя? Проиллюстрируйте свое понимание примерами из биографии Печорина.

49. Исследователь С.Н. Дурылин спрашивает: «... героем какого именно «времени» или поколения, действовавшего в истории, мог быть Печорин?»

1. Как бы вы ответили на этот вопрос? Какие самые важные указания на это дает автор романа?

2. Героем какого времени был сам Лермонтов? В чем главном от отличался от своего персонажа?

50. В работе «О развитии революционных идей в России» А.И. Герцен писал: «Все мы были слишком юны, чтобы принять участие в 14 декабря. Разбуженные этим великим днем, мы увидели лишь казни и изгнания. Вынужденные молчать, сдерживая слезы, мы научились, замыкаясь в себе, вынашивать свои мысли – и какие мысли! Это уже не были идеи просвещенного либерализма, идеи прогресса, – то были сомнения, отрицания, мысли, полные ярости».

1. Можете вы утверждать, что и герой Лермонтова вынужден молчать, «сдерживая слезы», «замыкаясь в себе»? Обоснуйте свое мнение.

2. Можно ли сказать о Печорине, что и он вынашивает «свои мысли»? Если да, то какие они? Есть ли в них сомнение, отрицание, ярость? Не являются ли слова А.И. Герцена ответом на вопрос исследователя из предыдущего задания?

51. Исследователь А.Титов пишет о Печорине: «С первых страниц и до последних читателя не покидает ощущение того, что в прошлой жизни героя произошло важное событие, определившее затем всю его дальнейшую судьбу».



1. Возникло ли у вас такое ощущение? Заметили ли вы в романе какие-то намеки на это важное событие?

2. Как вы считаете, это важное событие (если оно имело место) было личного или общественного характера? Аргументируйте свой ответ.

52. Поэт-декабрист К.Ф. Рылеев писал в стихотворении «Гражданин»:

*Я ль буду в роковое время  
Позорить гражданина сан  
И подражать тебе, изнеженное племя  
Переродившихся славян?  
Нет, не способен я в объятьях сладострастья,  
В постыдной праздности влачить свой век молодой  
И изнывать кипящею душой  
Под тяжким игом самовластья!*

1. Какие, на ваш взгляд, слова из этого отрывка мог бы смело произнести и Печорин, считая их своими?

2. Какие строки стихотворения Рылеева звучат как упрек Печорину?

53. В одном из ранних стихотворений К.Ф. Рылеева есть такие строки:

*Заплатите тому презрением холодным,  
Кто хладен может быть к страданиям народным.  
Старайтесь разглядеть цель жизни человека,  
Постичь дух времени и назначенье века.*

1. Как вы считаете, холоден ли Печорин «к страданиям народным»? Обоснуйте свое мнение.

2. Есть ли в романе герой или героини которые могут заплатить или платят Печорину «презрением»?

3. Постиг ли, на ваш взгляд, Печорин «дух времени»? Удалось ли ему разгадать цель своей жизни? Аргументируйте свой ответ.

54. Исследовательница Е.Н. Михайлова утверждает: «В натуре Печорина столько скрытой способности чувствовать и увлекаться, что «игра», разгораясь все дальше, то и дело задевает за эти подлинные стороны его существа».

1. Можете вы согласиться с тем, что в Печорине скрыта способность «чувствовать и увлекаться»? Если да, то в каких эпизодах романа эта способность проявляется наиболее ярко, последовательно?

2. О какой «игре», на ваш взгляд, говорит в данном случае исследовательница? Разве может «игра» задевать «подлинные стороны» человеческого существа? Поразмышляйте на эту тему.

55. Е.Н. Михайлова, говоря о Печорине, замечает: «Сухой себялюбивый эгоизм вовсе не является его идеалом...».

1. В каких эпизодах романа эгоизм Печорина проявляется наиболее отчетливо? Проанализируйте эти эпизоды.

2. Можете вы согласиться с тем, что эгоизм – не идеал Печорина? Если исследовательница права, то чем вызван «сухой себялюбивый эгоизм» героя? Может быть, модой?..

56. Современник Лермонтова критик С.П. Шевырев утверждал: «Вера есть лицо, не привлекательное ничем».

1. Согласны ли вы с таким мнением? Может быть, ваше отношение к Вере иное, нежели у современника Лермонтова?

2. Чем отличается и чем похожа Вера на других героинь романа?

3. Что нового мы узнаем о Печорине благодаря Вере?

58. С.П. Шевырев предлагал в свое время автору романа «слить Бэлу и княжну Мери. Если бы можно было слить Бэлу и Мери в одно лицо, вот был бы идеал женщины».

1. Как вы считаете, если бы можно было произвести такой эксперимент, действительно ли в итоге мог получиться «идеал женщины»? Попробуйте это сделать.

2. В чем близки и чем отличаются Бэла и княжна Мери?

3. Как вы думаете, с какой целью Лермонтов сталкивает своего героя с такими разными женскими характерами?

59. Литературовед В.М. Маркович утверждает: «Мы убеждаемся, что в любой ситуации Печорин ведет себя как явный индивидуалист, по собственной воле, сознательно и целеустремленно идущий путем зла».

1. Можете вы согласиться с тем, что Печорин в любой ситуации ведет себя как «явный индивидуалист»? Обоснуйте свое мнение.

2. Только ли «путем зла» идет Печорин? Нет ли в его жизни примеров «пути добра»?

60. В.М. Маркович пишет о Печорине: «Не удовлетворяясь наблюдениями, он жаждет «экспериментальной» проверки. Он вносит дух эксперимента во все свои отношения с окружающими».

1. Можете вы согласиться с этой мыслью? Аргументируйте свой ответ.

2. Как строятся и развиваются отношения Печорина с Грушницким, Мери, контрабандистами, Верой? Могли бы вы утверждать, что в этих и других взаимоотношениях у Печорина присутствует «дух эксперимента»? Обоснуйте свое мнение.

61. «Максим Максимыч – диаметрально ему противоположность. Ничто так не чуждо бесхитроственному штабс-капитану, как критицизм мысли, анализирующей явления, подвергающей их испытанию и оценке. Его отношение к жизни наивно, бессознательно, стихийно. Но в структуре повествования он занимает то же место, что и Печорин» (В.М. Маркович).

1. В чем, на ваш взгляд, проявляется то, что Максиму Максимычу чужд «критицизм мысли»?

2. Можете вы согласиться с тем, что отношение Максима Максимыча к жизни «наивно, бессознательно, стихийно»? Обоснуйте свой ответ.

3. Верно ли, что Максим Максимыч занимает в романе «то же место, что и Печорин»? Порассуждайте на эту тему.

62. В критике, посвященной роману Лермонтова, есть мнение, что «Грушницкий в ряде моментов ... будто бы повторяет особенности образа Печорина. Три черты ... связывают эти образы между собой...».

1. Можете вы согласиться с таким мнением? Если да, то о каких трех чертах, повторяющихся в Грушницком, может идти речь?



**2. Может быть, перед нами герои, близкие друг другу по характеру, образу мыслей, поведению, герои одного времени?**

**63.** Исследователь К.Н. Григорьян пишет: «В «Герое нашего времени» Грушницкий противопоставит Печорину не только по своей жизненной позиции, но и в плане эстетическом. В лице Грушницкого автор разоблачал ложную романтику, мнимый идеализм типов, которые охотно драпируются в романтическую одежду, но которые по натуре враждебны истинному романтизму».

**1. Что вы понимаете под «истинным романтизмом» относительно персонажа литературного произведения?**

**2. Можете вы согласиться с тем, что в лице Грушницкого Лермонтов «разоблачил ложную романтику»? Обоснуйте свой ответ.**

**3. Как в романе показано то, что Грушницкий «драпируется в красивую романтическую одежду»?**

**64.** Сравните два отрывка:

*«Я готов был любить весь мир, – меня никто не понял: и я выучился ненавидеть. Моя бесцветная молодость протекла в борьбе с собой и светом...».*

*«... Малога я не хотел, и лишился всего, и нечем помянуть юность. Позади и впереди – пустыня, в душе – холод, в сердце – перегорелые уголья... Я один в мире, мое сердце ни для кого не бьется, потому что для него не билось ни одно сердце... Я очерствел, огрубел, чувствую на себе ледяную корку; я знаю, что живому человеку тяжело пробыть со мною вместе несколько часов сряду. Внутри все оскорблено и ожесточено... Я никого, впрочем, не виню в этом, кроме себя самого и еще судьбы».*

Первый – отрывок из романа «Герой нашего времени», – так говорит о себе Печорин. Второй – из письма В.Г. Белинского к Н.А. Бакунину (1841).

**1. Найдите в романе еще слова и мысли, близкие тем, что высказаны Белинским в письме.**

**2. Мог ли приведенные выше слова написать один тот же человек? Обоснуйте свое мнение.**

**3. Сообщает ли такая перекидка что-то новое для вас и о герое романа Лермонтова, и об эпохе, в которой он живет? Поразмышляйте на эту тему.**

65. Современник Лермонтова критик С. Бурачок писал о «Герое нашего времени»: «Весь роман – эпиграмма, составленная из непрерывных афоризмов, так что философии, религиозности, русской народности и следов нет». А Печорин у этого критика – «пустая мельница одних эпиграмм на все и про все; ум, которому черное кажется белым, а белое – черным».

1. Прав ли, на ваш взгляд, критик, так оценивая роман?

2. Что, по вашему мнению, могло привести С. Бурачка к мысли, что «роман – эпиграмма, составленная из непрерывных афоризмов»? Вы можете согласиться с таким утверждением или готовы его опровергнуть? г 3. Согласны ли вы с критиком в том, что Печорин – «пустая мельница одних эпиграмм»? Прав ли он, утверждая, что это – «ум, которому черное кажется белым, а белое – черным»?

66. Современник Лермонтова С.П. Шевырев писал: «Печорин не имеет в себе ничего существенного относительно к чисто русской жизни, которая из всего прошедшего не могла извергнуть такого характера. Печорин есть только призрак, отброшенный на нас Западом, тень его недуга, мелькающая в фантазиях наших поэтов... Апатия, следствие развращенной юности и всех пороков воспитания, породили в нем томительную скуку; скука же, сочетавшись с непомерной гордостью духа властолюбивого, произвела в Печорине злодея. Главный же корень всему – западное воспитание, чуждое всякого чувства и веры».

1. Верно ли, что Печорин «не имеет в себе ничего существенного относительно к чисто русской жизни»? Обоснуйте свой ответ.

2. Что вы знаете о «развращенной юности» Печорина? Прав ли в данном случае критик?

3. Можете вы согласиться с тем, что Печорин – «злодей»? Почему?

67. Перед вами отрывки из трех документов эпохи. В 1824 г. адмирал А.С. Шишков предупреждал будущего императора о революционных настроениях дворянской молодежи: *«Нравственный разврат под названием духа времени долго рос и усиливался.*

*Юноши, воспитанные в нем, возмужали, и весьма многие, большие или меньшие, впали в сие заблуждение, подкрепляемое неопытностью и самолюбием. Сие ослепление, под самыми священными именами благочестия и человеколюбия, умело вползати в невинные сердца и заражать их ядом своим».*

Придворный историк барон М.А. Корф в труде «Восшествие на престол императора Николая I» писал о событиях 14 декабря 1825 г., что они были организованы *«гордостью молодых безумцев, не знакомых ни с потребностями Империи, ни с духом и истинными нуждами народа».*

В Манифесте Николая I от 13 июля 1826 г. говорилось: *«Не в свойствах, не во нравах русских был сей умысел. Составленный горстью извергов, он заразил ближайшее их сообщество, сердца развратные и мечтательность дерзновенную...».*

**1. В чем, на ваш взгляд, хотели убедить себя и окружающих император и его сторонники? В подчеркивании каких черт движения декабристов они единодушны?**

**2. Сравните высказывания С. Бурачка и С. Шевырева (см. два предыдущих задания) с приведенными выше отрывками, содержащими характеристики движения декабристов? В чем, на ваш взгляд, единодушны те и другие?**

**3. Раскрывает ли такое сопоставление, такое созвучие судьбу Печорина с какой-то новой для вас стороны? Порассуждайте на эту тему.**

**68.** Литературовед Б.М. Эйхенбаум писал: *«...Печорин вполне мог «мысленно отозваться» на декабрьское восстание, а впоследствии так или иначе, словом или делом, проявить свое отношение к нему».*

**1. Как вы понимаете в данном контексте выражение «мысленно отозваться»? Что, на ваш взгляд, это может означать для Печорина?**

**2. Зная биографию Печорина, его характер, своеобразие мышления, можете ли вы представить, как конкретно («словом или делом») мог проявить герой свое отношение к восстанию декабристов?**

**69.** Исследователь А.Титов пишет: *«Печорин – человек декабристского круга, переживающий крушение своих общественных идеалов и томящийся в душной атмосфере николаевского*



царствования, а роман «Герой нашего времени» – лебединая песнь декабризма и одновременно реквием, которым гениальный эпигон дворянской революционности с потрясающей силой оплакал ее гибель».

**1. Прокомментируйте эту мысль исследователя. Можете вы с нею согласиться? Почему?**

**2. Как вы понимаете мысль А.Титова о том, что роман Лермонтова – «лебединая песнь декабризма» и «реквием дворянской революционности»?**

**3. Вас не смутило то, что критик называет Лермонтова «эпигоном», пусть даже и «гениальным»? Выскажите свое понимание этого факта и свое отношение к нему.**

**70.** Прочитав «Героя нашего времени», Николай I написал: «Это то же самое преувеличенное изображение презренных характеров, которое имеется в нынешних иностранных романах. Такие романы портят характер...».

**1. Какие характеры «Героя нашего времени» могли, на ваш взгляд, показаться императору «презренными»? Почему?**

**2. Может быть, такие романы, как «Герой нашего времени», на самом деле «портят характер»? Обоснуйте свой ответ.**

**71.** Барон Е. Розен вскоре после гибели Лермонтова выразил «радость» по поводу этого события, так как «Лермонтов уже не напишет второго Печорина».

**1. Почему, на ваш взгляд, дворянское общество было «оскорблено» образом главного героя романа Лермонтова?**

**2. Мог ли Лермонтов написать «второго Печорина»? Была ли в этом необходимость? Если да, то о чем еще можно было рассказать в характере и судьбе «героя безвременья»?**

**72.** Известно, что первоначально роман Лермонтова назывался «Один из героев начала века».

**1. Почему, на ваш взгляд, Лермонтов отказался от такого названия? В чем принципиально различаются первоначальное и окончательное заглавие романа?**

**2. Какое из заглавий вам нравится больше? Почему?**

73. Литературовед Н.К. Ломунов пишет: «Заглавие романа Лермонтова оказалось крылатым. Поэт сумел рассказать о судьбе своего поколения с такой силой правды и с таким искусством, что мы невольно сравниваем героев нашего времени с его героями» сопоставляя свою жизнь с их жизнью».

1. Вы согласны с тем, что Лермонтов рассказал «о судьбе своего поколения» с большой силой правды и большим искусством? Аргументируйте свой ответ.

2. Верно ли, что Печорина можно сравнивать с героями нашего времени? Если да, то по каким вопросам, приметам возможно такое сравнение?

74. Академик В.В. Виноградов писал в 1941г.: «Пейзажный рисунок в прозе Лермонтова почти всегда символичен. Он не только лирически изображает фон действия, но и символически отражает чувства героя и его представления об ожидаемых событиях».

1. Как вы понимаете мысль о символичности пейзажного рисунка Лермонтова? Для ответа обратитесь к конкретным примерам из текста романа.

2. Какие пейзажные рисунки «Героя нашего времени» связаны с чувствами и мыслями героев? Можете вы согласиться с тем, что данная связь именно такого характера, как об этом пишет В.В. Виноградов?

75. Л.Н. Толстой говорил о Лермонтове: «У него нет шуточек... Шуточки нетрудно писать, но каждое слово его было словом человека, власть имеющего».

1. Как вы думаете, что понимал под «шуточками» в литературе Лев Толстой? Вам доводилось встречать «шуточки» в творчестве каких-либо писателей? Если да, расскажите о них.

2. О какой, на ваш взгляд, власти Лермонтова говорит Толстой? Можете вы проиллюстрировать то, как видна эта власть в поэзии и прозе Лермонтова?

*Александр Николаевич ОСТРОВСКИЙ*

1823-1886

1. И.А. Гончаров, обращаясь к А.Н. Островскому по случаю 35-летия его творческого пути, говорил: «Литературе Вы принесли в дар целую библиотеку художественных произведений, для сцены создали свой особый мир».

**1. Какие произведения Островского вы знаете? Какие из них пользуются наибольшей популярностью в наши дни? Какие произведения Островского вам доводилось видеть на экране и сцене?**

**2. Как вы понимаете мысль Гончарова о том, что Островский создал «свой особый мир»? В чем его «особость»?**

2. А.Н. Островский считал: «Всякие другие произведения пишут для образованных людей, а драмы и комедии - для всего народа».

**1. Прокомментируйте эту мысль драматурга. Можете вы с нею согласиться? Почему?**

**2. Распространяется ли такое мнение на драму «Гроза»? Аргументируйте свой ответ.**

3. «Действие «Грозы» разворачивается на берегу Волги, в старинном городе, где, как кажется, веками ничего не меняется и меняться не может, и именно в консервативной, патриархальной семье этого города Островский видит проявления неодолимого обновления жизни, ее самоотверженно-бунтарского начала» (*Л.М. Лотман*).

**1. Что, на ваш взгляд, создает в «Грозе» впечатление не меняющейся и не способной к изменениям жизни?**

**2. Можете вы согласиться с тем, что в «Грозе» «Островский видит проявления неодолимого обновления жизни»? Аргументируйте свой ответ.**

4. «В «Грозе», как и во многих пьесах Островского, действие «вспыхивает», как взрыв, электрический разряд, возникший между двумя противоположно «заряженными» полюсами, характеристиками, человеческими натурами» (*Л.М. Лотман*).

**1. Можете вы согласиться с уподоблением действия в «Грозе» взрыву, электрическому разряду? Почему?**



**2. Какие характеры, человеческие натуры вы назвали бы в «Грозе» противоположно «заряженными»? Чем, на ваш взгляд, наполнен «заряд» каждой такой натуры?**

**5. Н.А. Добролюбов писал: «Мы никак не решаемся считать ненужными и лишними те лица пьес Островского, которые не участвуют прямо в интриге...».**

**1. Есть ли в «Грозе» лица, прямо не участвующие в интриге? Чем они занимаются в пьесе?**

**2. Вы решились бы назвать эти лица «ненужными и лишними»? Играть ли они какую-нибудь роль в раскрытии характера Катерины, ее судьбы или характеров и судеб других героев драмы?**

**6. В качестве первого условия драматического произведения А.Н. Островский считал «ясность идеи, определенность авторской позиции».**

**1. Насколько близки, на ваш взгляд, понятия идеи произведения и авторской позиции? Нет ли между этими – понятиями абсолютного тождества? Чем они различаются?**

**2. Могли бы вы согласиться с тем, что «Грозу» отличают «ясность идеи» и «определенность авторской позиции»? Если да, то в чем вы это увидели?**

**7. В современной Островскому критике было замечено, что «в его пьесах нет ничего лишнего, без необходимости задерживающего развитие действия».**

**1. Как вам показалось, нет ли чего «лишнего» в драме «Гроза»? Может быть, есть эпизоды, диалоги, монологи, которые только задерживают развитие действия?**

**2. Нет ли в драме таких сторон жизни «темного царства» и его жертв, о которых вы хотели бы узнать подробнее, но драматург о них ничего не говорит или говорит вскользь, мимоходом?**

**8. Литературовед А.И. Ревякин утверждает, что «для сюжетов своих пьес Островский избирал не мелкие бытовые факты и события, а наиболее значительные, типические, общеинтересные, способные трогать миллионы людей из самых разнообразных общественных слоев, и прежде всего трудовых».**

1. Можете вы согласиться с тем, что и в «Грозе» перед нами не мелкий бытовой факт и событие? Ведь действие разворачивается практически в одной семье.

2. Какие факты, свидетельства (к примеру, из истории написания драмы), доказывающие типичность и общеинтересность происходящего в «Грозе», вы могли бы привести?

9. «Основные образы Островского - это образы больших человеческих страстей» (А.И. Ревякин).

1. Справедлива ли эта мысль литературоведа применительно к «Грозе»?

2. Кто из героев особенно запомнился вам «большими человеческими страстями»? Проявляется ли эта черта драматургии Островского на примере образов Кабанихи, Дикого?

10. А.Н. Островский говорил о драматургах: «Для нас интересно, каковы люди вообще».

1. Как вы понимаете эту мысль Островского?

2. Проявляется интерес драматурга к «людям вообще» в «Грозе»? Если да, то в чем вы увидели этот интерес?

11. Литературовед В.В. Основин пишет: «Катерина с детства воспитывалась в своеобразной обстановке, выработавшей в ней романтическую мечтательность, религиозность и жажду свободы. Эти черты характера и обусловили в дальнейшем трагичность ее положения».

1. Что вы знаете об обстановке, в которой воспитывалась Катерина? Что в этой обстановке способствовало, на ваш взгляд, выработке «романтической мечтательности», «религиозности» и «жажды свободы»?

2. Как вы думаете, в чем главный трагизм положения Катерины в доме Кабанихи? Чем обстановка в доме последней отличается от той, в которой жила Катерина до замужества?

12. Критик М. Драган писал в «Русской газете» в 1859 г.: «Вместо грозы автор мог бы точно так же заставить пробежать мышь... и результат был бы один и тот же».

**1. Как вы думаете, какую черту характера, поведения Катерины хотел этим замечанием подчеркнуть критик?**

**2. Можете вы согласиться с такой трактовкой мотивов поведения Катерины?**

**13. Ф.М. Достоевский писал о Катерине: «Лукавый, мучивший ее соблазном, любит такие натуры. Будь она окружена самыми добрыми людьми, она, совершив свой грех, точно так же казнилась бы и тосковала. Не было бы, может быть, самоубийства, но жизнь ее все-таки была бы разбита».**

**1. Как вы думаете, каким пониманием образа Катерины вызваны эти слова Достоевского?**

**2. Можете вы согласиться с тем, что главная причина в «лукавом»? Почему? Выскажите свое отношение к мысли писателя о возможном окружении «добрыми людьми», в результате которого самоубийства могло и не быть.**

**14. А.И. Ревякин считает, что «по уровню своего образования Катерина стоит ниже Бориса и Кулигина. Но по своему внутреннему облику она сложнее, оригинальнее и того, и другого».**

**1. Можете вы согласиться с тем, что по уровню образования Катерина ниже Бориса и Кулигина? Из чего это можно заключить?**

**2. Что вы понимаете под «внутренним обликом» героини? Верно ли, что внутренний облик Катерины сложнее, чем у других героев? Если да, то какие доказательства справедливости этой мысли вы могли бы привести?**

**15. Литературовед Е. Холодов пишет: «Катерина ... слушает попреки свекрови молча. В этом молчании – и жалость к мужу, и обида на несправедливость попреков, и усилие сдержать себя, не вмешаться и не подлить масла в огонь. Это молчание свидетельствует о незаурядной выдержке молодой женщины».**

**1. Можете вы согласиться с такой трактовкой молчания Катерины? Обоснуйте свой ответ.**

**2. Как вы думаете, не лучше ли было попытаться дать отпор Кабанихе, заставить ее уважать свою личность? Может, и не было бы тогда такого трагического финала?**



16. И.А. Гончаров писал о «Грозе»: «Прежде всего она поражает смелостью создания плана: увлечение нервной, страстной женщины и борьба с долгом, падение, раскаяние и тяжкое искупление вины – все это исполнено живейшего драматического интереса и выведено с необычайным искусством и знанием сердца».

**1. Можете вы согласиться с тем, что Катерина предстает у Островского нервной и страстной женщиной? Обоснуйте свой ответ.**

**2. На основании чего можно сделать вывод, что «Гроза» (и особенно образ Катерины в ней) написана со «знанием сердца»?**

17. Д.И. Писарев утверждал: «... Во всех поступках и ощущениях Катерины заметна прежде всего резкая несоразмерность между причинами и следствиями. Каждое внешнее впечатление потрясает весь ее организм; самое ничтожное событие, самый пустой разговор производят в ее мыслях, чувствах и поступках целые перевороты».

**1. Можете вы согласиться с тем, что «каждое внешнее впечатление потрясает» Катерину? Если да, то в чем вы заметили проявление такой особенности?**

**2. Верно ли, что «целые перевороты» в чувствах, мыслях и поступках Катерины производят и «самое ничтожное событие», и «самый пустой разговор»? Если да, приведите конкретные примеры.**

18. «... Вся жизнь Катерины состоит из постоянных внутренних противоречий; она ежеминутно кидается из одной крайности в другую; она сегодня раскаивается в том, что делала вчера, и между тем сама не знает, что будет делать завтра; она на каждом шагу путает и свою собственную жизнь, и жизнь других людей...»  
(Д.И. Писарев).

**1. Можете вы согласиться с тем, что «вся жизнь Катерины состоит из постоянных внутренних противоречий»? Если да, то какие противоречия внутреннего мира героини вы заметили?**

**2. Верно ли, что героиня Островского «ежеминутно кидается из одной крайности в другую» и «сегодня раскаивается в том, что делала вчера»? Если да, приведите, на ваш взгляд, наиболее выразительные примеры.**

**3. Как вы понимаете мысль критика о том, что Катерина «на каждом шагу путает и свою собственную жизнь, и жизнь других людей»? Можете вы с этим согласиться? Почему?**

**19.** Критик М.А. Антонович в связи с писаревской оценкой образа Катерины писал: «... И вообще г. Писарев, знайте навсегда, что люди простые с неразвитым умом ... тоже люди, и ничто человеческое им не чуждо, и они способны страдать от всякого гнета и по-своему протестовать против причины их страдания; к таким людям принадлежит и Катерина. Конечно, протест разумный, осознанный, во имя идеи, добытой путем умственного развития, гораздо выше протеста непосредственного, натурального; но и последний возможен, естествен, человечен и заслуживает сочувствия...».

**1. Можете вы согласиться с тем, что Катерина принадлежит к людям «с неразвитым умом»? Обоснуйте свой ответ.**

**2. Что, на ваш взгляд, дает право критику называть протест Катерины естественным и натуральным? Вы можете с ним согласиться? Почему?**

**3. Чья позиция: Д.И. Писарева (см. два предыдущих задания) или М.А. Антоновича – вам ближе? Аргументируйте свой выбор.**

**20.** Д.И. Писарев писал о Катерине: «... перепутавши все, что было у нее под руками, она разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством – самоубийством, да еще таким самоубийством, которое является совершенно неожиданно для нее самой».

**1. Как вы понимаете мысль критика о том, что героиня перепутала «все, что было у нее под руками»? Можете вы с этим согласиться? Почему?**

**2. Верно ли, что самоубийство Катерины «является совершенно неожиданно для нее самой»? Аргументируйте свой ответ.**

**3. Можно ли, на ваш взгляд, согласиться с тем, что критик называет самоубийство героини «самым глупым средством»? Если да, то что дает ему право для такой характеристики поступка Катерины?**

**21.** «Характер Катерины сложный и многогранный. О сложности его красноречивее всего свидетельствует, пожалуй, то, что многие выдающиеся исполнительницы, отгалкиваясь, казалось бы, от совершенно противоположных доминант характера главной героини, так до конца и не смогли исчерпать его» (В.В. Основин).

**1.** В чем вы видите «сложность и многогранность» характера Катерины?

**2.** Кого из исполнительниц роли Катерины вы знаете? От каких «доминант» каждая из них отгалкивалась? Чья трактовка образа Катерины представляется вам наиболее логичной? Обоснуйте свой выбор.

**22.** В одной из русских народных песен есть такие слова:

*Дубовой доской накроют  
Да в могилушку опустят  
И сырой землей засыплют  
Зарастай, моя могила,  
Ты травкою-муравой,  
Еще алыми цветами!*

**1.** Найдите в тексте «Грозы» слова Катерины, близкие приведенным по смыслу, настроению, стилю.

**2.** Как вы думаете, о чем свидетельствует такая стилистическая близость речи героини и народной песни? Проясняет ли эта близость что-либо важное, принципиальное в характере Катерины?

**23.** Критик А.М. Скабичевский писал в 1906 г. о Кабанихе: «У нее постоянно на устах нравственные сентенции. Все ее суждения исполнены строгой логики. Она не развратничает, не самодурствует, а строго блюдет дом свой и держит домочадцев в страхе, потому что так подобает по стародавним праотческим заветам».

**1.** Верно ли пишет Скабичевский о логике, нравственности и стремлении блюсти свой дом как о характерных чертах Кабанихи? Почему?

**2.** По Скабичевскому Кабаниха получается вполне симпатичной, рассудительной, хорошей хозяйкой. Попробуйте возразить ученому.



24. В дневнике одного из современников Островского сохранилась запись о разговоре цензора с автором: «Цензор не пропускал Кабанихи, это-де Николай Павлович в юбке. Островский: «Да не могу же я у своего сына ногу отрезать...».

1. Как вы думаете, какие основания имел цензор сравнить Кабаниху с императором Николаем I («Николай Павлович в юбке»)? Вы находите это основание убедительным? Почему?

2. Как вы считаете, сравнение Островским Кабанихи с отрезанной ногой родного сына – это просто эмоциональная реплика автора или принципиальный показатель того, кем является эта героиня в драме, каково ее значение для развития действия?

25. Литературовед В.Коровин отмечает: «В «Грозе» Островского калиновский мир нарочито гиперболичен».

1. Можете вы согласиться с тем, что момент гиперболизации присутствует в описании жизни города Калинова?

2. Как бы вы определили главную черту, особенность этой жизни в плане взаимоотношений между людьми?

26. Исследователь В.Н. Турбин замечает: «Говорить в Калинове любят. Но мир Калинова – это мир уже тронутых тлением слов. Они как бы вырвались из-под власти людей и сами принялись помыкать людьми...».

1. Можете вы согласиться с тем, что «говорить в Калинове любят»? Если да, то на основании чего можно сделать такое заключение?

2. Как вы поняли мысль литературоведа о том, что «мир Калинова – это мир уже тронутых тлением слов», которые «как бы вырвались из-под власти людей и сами принялись помыкать людьми»? Можно ли согласиться с таким утверждением? Если да, проиллюстрируйте его справедливость на примере речи Кабанихи или Тихона, Дикого или Бориса.

27. «Калинов – гомонящий, перешептывающийся, кричащий, поющий город. Люди здесь или еще не обрели дара слова, или уже начинают его утрачивать: первозданная ли дикость царит здесь или начинается одичание?» (В.Н. Турбин).

1. Можете вы согласиться с характеристикой Калинова, которую дает литературовед («гомонящий, перешептывающийся, кричащий, поющий город»? Если да, аргументируйте свой ответ примерами.

2. Ответьте самостоятельно на вопрос исследователя о даре слова и дикости.

28. В 1898г. английский критик Эдвард Гарнет писал о «Грозе»: «В пьесе нет ничего лишнего. Все драматично, естественно, просто. Здесь нет фальши, фарсовых ситуаций, сенсационных эффектов, ничего пустого и ложно блестящего».

1. Можете вы согласиться с тем, что в пьесе Островского нет ничего лишнего? Могли бы вы как-то сократить «Грозу»? Если да, то с чем в первую очередь были бы связаны ваши сокращения?

2. Как вы понимаете утверждение критика о том, что в «Грозе» «все драматично»? Покажите свое понимание обращением к тексту пьесы.

29. И.О. Тургенев, отвечая на упрёки А.А. Фета, писал о «Грозе»: «Помилосердствуйте! Где было ваше чутье, ваше понимание поэзии, когда вы не признали в «Грозе» ... удивительнейшее, великолепнейшее произведение русского могучего, вполне овладевшего собою таланта? Где вы нашли тут мелодраму, французские замашки, неестественность? Я решительно ничего не понимаю, и в первый раз гляжу на вас (в этого рода вопросе) с недоумением».

1. Могли бы вы назвать «Грозу» мелодрамой? Почему?

2. Не произвела ли на вас «Гроза» впечатление неестественности? Если да, то в чем вы увидели ее проявление?

3. Как вы думаете, для правильного восприятия «Грозы» обязательно необходимо «понимание поэзии»? Аргументируйте свой ответ.

30. Д.И. Писарев признавался: «Читая «Грозу» или смотря ее на сцене, вы ни разу не усомнились в том, что Катерина должна была поступать в действительности именно так, как поступает в драме».

1. Какие поступки Катерины вы назвали бы определяющими, принципиально важными для развития действия, для понимания характера самой героини?

**2. Можете вы согласиться с утверждением Д.И. Писарева? Почему?**

**3. Как вы думаете, какую черту творчества Островского-драматурга хотел подчеркнуть Писарев?**

**31.** П.И. Чайковский в молодые годы создал увертюру по мотивам пьесы Островского «Гроза». Он так характеризовал развитие эмоционального состояния Катерины: «Вступление: *adagio* (детство Катерины и вся жизнь до брака); *allegro* (намек на грозу); стремления ее к истинному счастью и любви (*allegro appassionato*); ее душевная борьба. Внезапный переход к вечеру на берегу Волги; опять борьба, но с оттенком какого-то лихорадочного счастья; предзнаменование грозы (повторение мотива после *adagio* и его дальнейшее развитие), гроза; апогей отчаянной борьбы и смерть».

**1. Найдите в тексте пьесы моменты эмоционального состояния героини, отмеченные композитором.**

**2. Можете вы согласиться с теми характеристиками, которые дает Чайковский эмоциональному состоянию героини в каждом конкретном случае? Обоснуйте свой ответ.**

**32.** Литературовед В.В. Основин пишет о пьесе «Бесприданница»: «Если смотреть на первые два явления как на обычную экспозиционную часть, в которой содержится чисто информационный материал, то можно совершить существеннейшую ошибку в понимании пьесы, пропустить то, что является основой для возведения всей сложной драматургической постройки».

**1. О чем вы узнаете из первых двух явлений «Бесприданницы»? Что в этой информации, на ваш взгляд, является самым главным, существенным?**

**2. Почему нельзя смотреть на первые два явления «как на обычную экспозиционную часть» пьесы? Что еще, кроме информационного материала, содержится в этой части «Бесприданницы»?**

**33.** Л.М. Лотман считает, что в «Бесприданнице» для Островского главными были «проблемы современной любви в ее сложных взаимодействиях с материальными интересами, поработившими людей».



1. Как данная проблема поставлена Островским в пьесе «Бесприданница»? Можете ли вы согласиться с тем, что эта проблема в драме ведущая, основная?

2. Какие еще, на ваш взгляд, заслуживающие внимания проблемы поднимает Островский в «Бесприданнице»?

34. Исследовательница И.Вишневская пишет: «Только человек и его душа, его совесть, его идеалы, его понимание жизни исследуются в «Бесприданнице». Человек, не поддержанный ничем, кроме собственных сил, – ни религией, ни церковью, ни страхом перед дьяволом, ни боязнью кары за торжество справедливой любви».

1. Как представлены в «Бесприданнице» «человек и его душа, его совесть, его идеалы, его понимание жизни»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Бесприданнице» человек оказывается «не поддержанный ничем»? Обоснуйте свой ответ.

3. Можете вы согласиться с такой трактовкой главной мысли пьесы Островского? Сравните ее с мнением Л.М. Лотман (см. предыдущее задание). В чем они близки и в чем расходятся?

35. Литературовед В. Коровин пишет: «...в последних пьесах Островского, в частности в «Бесприданнице», нет героев в общепринятом смысле слова».

1. Что вы понимаете под определением «литературный герой»?

2. Можете вы согласиться с тем, что в «Бесприданнице» нет героя в «общепринятом смысле слова»? Могли бы вы возразить критике?

36. И. Вишневская считает, что «до чрезвычайности схожи натуры Катерины из «Грозы» и Ларисы из «Бесприданницы»... Схожи и финалы их жизни...».

1. В чем, на ваш взгляд, схожи две героини Островского? Могли бы и вы назвать эту схожесть «чрезвычайной»? Почему?

2. В чем принципиальном различаются Катерина и Лариса? Есть ли у них такие черты характера, которые вы назвали бы несовместимыми?

**37.** Писатель П.Д. Боборыкин сказал о сюжете «Бесприданнице»: «... нет никакого интереса в том, что какая-то провинциальная девушка полюбила негодяя, согласилась выйти замуж за антипатичного пошляка и, отвергнутая другой раз предметом своей страсти, подставляет свою грудь под пулю жениха».

**1.** Можете вы согласиться с тем, что сюжет «Бесприданницы» именно таков, как об этом пишет современник драматурга?

**2.** Сюжет «Бесприданницы» тоже не вызывает у вас интереса? Как вы думаете, что еще примечательно в «Бесприданнице», помимо сюжета?

**3.** Можете вы согласиться с теми характеристиками («негодяй» и «антипатичный пошляк»), которые дает героям пьесы критик?

**38.** П.Д. Боборыкин писал, что «эта девушка со своими страданиями могла бы привлечь наше внимание, будь она личностью колоритной, крупной, общественно значимой. Увы... ничего этого в ней нет, Лариса говорит банальности, ее рассказ о том, почему она Паратова, «развратника и нахала», считает «героем», просто смешон своей умственной и нравственной «низменностью».

**1.** Можете вы согласиться с тем, что Лариса не может «привлечь наше внимание», т.к. она не «крупна», не «колоритна» как личность, в ней нет ничего «общественно значимого»?

**2.** Могли бы вы назвать речи Ларисы «банальными», «смешными», «умственно низменными»? Обоснуйте свое мнение.

**39.** Литературовед В.Я. Лакшин считает, что «трудно судить Ларису за эту опустошенность души».

**1.** Вы можете согласиться с тем, что героиня Островского демонстрирует «опустошенность души»? Если да, то в чем это выражается?

**2.** Как вы думаете, почему в «опустошенности души» (если вы с этим согласны) трудно винить саму героиню? Если не ее, то кого же?

**40.** Б.О. Костелянец пишет: «Душевная сила Ларисы в том и заключается, что, когда ее любовь растаптывают, когда это вызывает

в ней гнев, подавленность, малодушие, ожесточение, злобу, она все же способна понять, на что ее обрекают. Она противостоит ситуации, не отдает себя в добычу соблазну».

**1. Можете вы согласиться с тем, что в определенный момент Лариса переживает «гнев, подавленность, малодушие, ожесточение, злобу»? Аргументируйте свой ответ обращением к тексту пьесы.**

**2. Как и кем представлен в «Бесприданнице» «соблазн»? Больших ли душевных сил стоит Ларисе не отдать «себя в добычу соблазну»?**

**3. Вы согласны с тем, что для Ларисы характерна «душевная сила»? Как мысль Б.О. Костелянца соотносится с мнением П.Д. Боборыкина и В. Лакшина (см. два предыдущих задания)? Чья позиция показалась вам более логичной?**

**41. «Спасительный выстрел Карандышева отвечает ее тайным ожиданиям в момент, когда она чуть было не дала захлестнуть себя бессердечию и мстительному озлоблению. Тут скрыт еще один важный мотив, связанный с этим выстрелом. Ведь Лариса – на пороге самоубийства» (Б.О. Костелянец).**

**1. Вы согласны с мыслью о «спасительном выстреле» Карандышева? Почему?**

**2. Можете вы согласиться с тем, что перед выстрелом Карандышева Лариса – «на пороге самоубийства»?**

**42. «... Особенностью «Бесприданницы» является органичный сплав социального с психологическим и лирическим, что предопределило своеобразие всей ее художественной структуры» (В.В. Основин).**

**1. Вы заметили наличие в «Бесприданнице» «социального», «психологического», «лирического»? Покажите, как это проявляется в тексте драмы.**

**2. Как вы думаете, что дает художественной структуре пьесы то, что ученый называет «сплавом» социального, психологического, лирического?**

**43. «Кому же говорит Паратов, что нужно позаботиться о Ларисе, отвезти ее домой?.. Робинзону. И затем именно Робинзон объясняется с Карандышевым, рассказывая ему, как унизили, обидели**



Ларису. Но почему именно Робинзон оказывается рядом с Ларисой в эти роковые минуты, а не те, кто по сюжету могли быть с нею?» (И. Вишневецкая)

1. Как вы думаете, какова роль Робинзона в развитии конфликта «Бесприданницы»?

2. Почему, на ваш взгляд, «именно Робинзон объясняется с Карандышевым», «почему именно Робинзон оказывается рядом с Ларисой» в роковые для нее минуты?

3. На чем, по вашему мнению, основано утверждение исследователя о том, что «по сюжету» в роковые для героини минуты рядом с ней должны были оказаться другие, но не Робинзон? Если в этом утверждении, на ваш взгляд, есть какая-то логика, то чем эта логика отличается от авторской?

44. «Лариса – героиня психологической драмы лишь постольку, поскольку действие сосредоточено вокруг нее. Но по своему характеру она лишена цельности» (В. Коровин).

1. Вы можете согласиться со справедливостью мысли критика о Ларисе как «героине психологической драмы»? Обоснуйте свой ответ.

2. Вы согласны с тем, что героиня «Бесприданницы» «лишена цельности»?

3. Сравните позицию В. Коровина с рассуждениями на эту же тему П.Д. Боборыкина, В. Лакшина, Б.О. Костелянца (см. задания 38,39,40 данной главы). Чье отношение к героине вы считаете наиболее логичным, правильным?

45. Литературовед А.И. Ревякин пишет: «Состязание за Ларису ее поклонников, проходящее через всю «Бесприданницу», возникает уже в экспозиции».

1. Можете вы назвать происходящее вокруг Ларисы «состязанием» за нее?

2. Могли бы вы назвать финал пьесы результатом того, что «возникает уже в экспозиции»? Обоснуйте свое мнение.

3. Есть в пьесе Островского герой, которому вы бы отдали руку героини?

46. «Крутые развязки» в пьесах Островского, структурно располагаясь вдалеке от финалов, не избавляли от «длиннот», как пола-

гал Некрасов, а, напротив, способствовали эпическому течению действия, которое продолжалось и после того, как завершился один из циклов его» (В.В. Основин).

**1. Вы согласны с тем, что «крутые развязки» в пьесах Островского располагаются «вдалеке» от финалов? Покажите свое видение на примере «Грозы» или «Бесприданницы».**

**2. Заметили ли вы «длинноты» в пьесах Островского, особенно после развязок? Если да, покажите это на примерах из текста.**

**3. Можете вы согласиться с тем, что для пьес Островского характерно «эпическое течение действия»? Аргументируйте свой ответ.**

47. Ученый-лингвист С.К. Шамбинаго писал о языке пьес Островского: «Для каждого характера, мужского и женского, выкован язык особый. Если в какой-либо пьесе вдруг зазвучит читателю эмоциональная речь, поразившая его где-нибудь раньше, надо заключить, что владелец ее, как тип, является дальнейшей разработкой или вариацией выделенного уже в других пьесах образа. Такой прием открывает любопытные возможности уяснить задуманные автором психологические категории».

**1. Можете вы согласиться с мыслью ученого об «особом» языке «для каждого характера» в пьесах Островского? Аргументируйте свой ответ.**

**2. Прокомментируйте мысль С.К. Шамбинаго о «психологических категориях», уясняемых благодаря языку персонажей. Можете вы с нею согласиться?**

48. А.И. Герцен, находясь под впечатлением одной из пьес Островского, написал: «И однако, как низко ни пал этот мир, что-то говорит нам, что для него есть еще спасение, что оно таится в глубине его души...».

**1. Можете вы согласиться с тем, что, к примеру, в пьесах «Гроза» и «Бесприданница» видно падение мира? Расскажите, в чем вы это увидели.**

**2. Есть ли в «Бесприданнице», «Грозе», других известных вам пьесах Островского то, что убеждает читателя или зрителя в возможностях спасения этого мира? Если да, то в чем именно видел драматург спасение падшего в его глазах мира?**

*Александр Александрович БЛОК*  
*1880-1921*

1. Литературовед Б.И. Соловьев пишет: «В стихах о Прекрасной Даме поэт воспевает ее и наделяет всеми атрибутами божественности – такими, как бессмертие, безграничность, всемогущество, непостижимая для смертного человека премудрость; все это поэт усматривает в своей Прекрасной Даме».

1. Согласны ли вы с тем, что в стихах о Прекрасной Даме поэт наделяет ее всеми теми «атрибутами божественности», о которых пишет ученый? Прокомментируйте эту мысль, обратившись, например, к стихам «Я долго ждал – ты вышла поздно...» (1901), «Вхожу я в темные храмы...» (1902) или другим, наиболее выразительным, на ваш взгляд.

2. Есть ли в облике Прекрасной Дамы Блока что-либо земное, человеческое? Обоснуйте свой ответ примерами.

2. Б.И. Соловьев считает, что в стихах о Прекрасной Даме «поэт обращается к символу, призванному перевести восприятие из мира конкретно-чувственных явлений в иной – непостижимый, таинственный, смутно угадываемый в некоем «откровении», как бы расширить рамки повествования – до тех переделов, за которыми мистику открывается просвет в некие «иные миры», видимые внутренним оком».

1. Вы заметили в стихах о Прекрасной Даме приметы мира «непостижимого», «таинственного», «смутно угадываемого»? Если да, расскажите о каких-то приметах, символах этого мира.

2. Как представлен в стихах о Прекрасной Даме мир земной, реальный? Можно ли, на ваш взгляд, сделать вывод о том, гармоничен или нет этот реальный мир?

3. К. И. Чуковский считал, что если внимательно вчитываться в книгу «Стихи о Прекрасной Даме», то видишь, что «это подлинная повесть о том, как один подросток столь восторженно влюбился в соседку, что создал из нее Лучезарную Деву и весь ее окружающий пейзаж преобразил в неземные селения».



1. Согласны ли вы с тем, что при внимательном чтении стихов о Прекрасной Даме можно прочитать «подлинную повесть» о любви подростка? Если да, то как это соотносится с мыслями Б. И. Соловьева (см. два предыдущих задания) о «божественности», «иных мирах» и т. п.?

2. Как вы считаете, преобразая «окружающий пейзаж», поэт сохраняет хотя бы какие-то его реальные черты и приметы? Можно ли по его описаниям составить представление о реальной, окружающей Прекрасную Даму и лирического героя природе? Обоснуйте свое мнение.

4. В. Брюсов писал, что в стихах о Прекрасной Даме «как бы совсем нет ничего реального, – все переживания перенесены в какой-то идеальный мир. «Жизнь» – «мучит» поэта, «земля» для него – «пустынна», он себя чувствует в некоей внемирной «старинной келье», на каком-то таинственном «царственном пути»; впереди – «огнистый столп»; свои мечты поэт определяет, как «сны раздумий небывалых», «как священный сон», и его заветные мольбы сводятся к одному: да исчезнет «мысль о теле», «воскресни дух, а плоть усни!».

1. Согласны ли вы с тем, что в стихах о Прекрасной Даме «как бы совсем нет ничего реального»? Обоснуйте свое мнение.

2. Верно ли, на ваш взгляд, выделяет В. Брюсов мечты поэта и «его заветные мольбы»? Есть ли в этих мечтах стремление к чему-то реальному, осязаемому?

5. Литературовед З.Г. Минц пишет: «Осмысленные как миф, «Стихи о Прекрасной Даме» представляют повествование о тайнах мироустройства и становлении мира. Основная антитеза «небесного» и «земного» и чаяния грядущего «синтеза» этих двух начал бытия воплощаются в цикле в сложных отношениях Прекрасной Дамы (духовного начала бытия) и лирического героя, «я» – существа земного, живущего среди «народов шумных», но устремленного душой ввысь – к Той, которая «течет в ряду иных светил».

1. Что вы знаете о жанре мифа? Как к мифу относились поэты-символисты? Согласны ли вы с тем, что стихи о Прекрасной Даме осмысляются поэтом как миф? Аргументируйте свой ответ.

2. Можно ли, на ваш взгляд, понимать эту книгу стихов Блока как «повествование о тайнах мироустройства и становлении мира»? Если да, то о становлении какого мира, то о каком мироустройстве можно в данном случае говорить?

3. Верно ли, что основная антитеза стихов о Прекрасной Даме заключается «в сложных отношениях Прекрасной Дамы и лирического героя»? Аргументируйте свой ответ.

6. «Чаемого преобразования мира и «я» в цикле так и не происходит. Воплотившись, Дама, как и боялся поэт, оказывается «иной», инфернальной, а не небесной»; и Встреча становится псевдовстречей... Поэтическим итогом «Стихов о Прекрасной Даме» оказываются одновременно и трагические сомнения в реальности мистического идеала, и верность светлым юношеским надеждам на будущую полноту любви и счастья, на грядущее обновление мира» (З. Г. Минц).

1. Согласны ли вы с тем, что ожидаемого «преобразования мира и «я» в стихах о Прекрасной Даме так и не происходит? Если да, то на основании чего можно прийти к такому выводу?

2. Как вы понимаете слова исследовательницы о том, что Дама оказалась «инфернальной, а не небесной»? Можете ли вы согласиться с ними? Почему?

3. Прокомментируйте предложенную трактовку «поэтического итога» стихов о Прекрасной Даме. Согласны ли вы с такой трактовкой?

7. «Циклы «Стихов о Прекрасной Даме» завершаются словами величайшего торжества: оказалось, что возлюбленная поэта не отвергла его молений, ответила на его призывы; теперь сбылись самые пылкие чаяния...» (Б. И. Соловьев).

1. Согласны ли вы с тем, что стихи о Прекрасной Даме «завершаются словами величайшего торжества», что возлюбленная ответила на призывы поэта?

2. Как вывод Б.И. Соловьева соотносится с трактовкой «поэтического итога» стихов о Прекрасной Даме, которую предлагает З. Г. Минц (см. предыдущее задание)? Чья точка зрения показалась вам более логичной, обоснованной? Почему?

8. В письме к режиссеру К. С. Станиславскому Блок признавался: «Стоит передо мной моя тема, темы о России... Этой теме я сознательно и бесповоротно посвящаю жизнь. Все ярче сознаю, что это первейший вопрос, самый жизненный, самый реальный».

1. Какими, на ваш взгляд, наиболее интересными, значительными стихами представлена в творчестве поэта «тема о России»?

2. Ощутили ли вы в этих стихах то, что тема Родины для Блока – «первейший вопрос»? Если да, то как конкретно это выражается?

9. Поэт Вс. Рождественский вспоминал: «Блок напомнил нам о Родине, о всегда милой ему России, пусть в то время еще угнетенной» и безмолвной, но готовой вот-вот проснуться для свершения великих дел».

1. Согласны ли вы с тем, что Россия в стихах Блока выступает в облике милой для него, например, в стихотворении «Россия»(1908)?

2. Верно ли, что в стихах Блока о России она выступает «еще угнетенной, но готовой вот-вот проснуться для свершения великих дел»? Предстает ли такой уснувшей, но потенциально готовой к свершениям Россия в одноименном стихотворении 1908 г.? Аргументируйте свой ответ.

10. Английский критик К.М. Баура заметил: «...Русские поэты любят идеальную Россию, страну, обладающую не только характерным лицом, но и душой, способной стать как предметом презрения и отвращения, так и предметом поклонения и большой любви. Пусть Блока терзает обида за свою страну, его любовь к ней от этого отнюдь не уменьшается. Он просто сопоставляет Россию политиканствующих чиновников с идеальной Россией своей мечты».

1. Вы заметили в известных вам стихах Блока о России, что его «терзает обида за свою страну»? Предстает ли в известных вам стихах Блока Россия «предметом презрения и отвращения»? Если да, то в чем конкретно вы это увидели?

2. Согласны ли вы с тем, что в стихах Блока Россия предстает как предмет «поклонения и большой любви»? Если да, то что в облике России служит основанием для такого поклонения и любви?



### **3. Как представлена в стихах Блока Россия «политиканствующих чиновников» и Россия мечты поэта?**

**11.** Литератор А. Гладков пишет: «Меня всегда удивляли блоковские строки: «Сотри случайные черты и ты увидишь: мир прекрасен». Не нужно стирать никакие черты, в том числе и «случайные». И не нужно искать «прекрасный мир» ценой стирания каких-то черт. И что это значит «случайные черты»?».

**1.** **Согласны ли вы с таким опровержением блоковской мысли о «прекрасном мире»? Почему? Попробуйте опровергнуть рассуждения А. Гладкова стихами самого Блока.**

**2.** **Как бы вы ответили на вопрос литератора о «случайных чертах»? Нет ли в стихах Блока о России ответа на этот вопрос?**

**12.** Литературовед А. Михайлов пишет: «Удивительной силы и свежести поэтические образы находит Блок для воплощения патриотической идеи. «О, Русь моя! Жена моя!...» – восклицает поэт, вкладывая в это неожиданное сравнение всю любовь и нежность, на какую способно его сердце. На этой же щемящей ноте прозвучит и стихотворение «Россия»...»

**1.** **Вы тоже почувствовали «свежесть» поэтических образов Блока в стихах о России? Если да, то в чем конкретно?**

**2.** **Как вы думаете, почему исследователь называет сравнение поэта «неожиданным»? Нет ли в процитированном стихотворении еще «неожиданностей» подобного типа?**

**3.** **Как вы думаете, почему ученый называет процитированные им слова «щемящей нотой»? Согласны ли вы с тем, что и стихотворение «Россия» (1908) звучит «на этой же щемящей ноте»? Аргументируйте свой ответ.**

**13.** А. Михайлов пишет о стихотворении «Россия» (1908): «В контрасте с нищетою, «серыми» избами поэт видит и «разбойную красу», «плат узорный до бровей», «прекрасные черты» России – единственной, горячо любимой, в мечтах лелеемой. Для этой России он предвидел великое будущее, в настоящем улавливал его черты...»

**1.** **Какие еще контрастные черты вы отметили в стихотворении «Россия»? Как вы думаете, с какой целью поэт рисует такой контрастный облик России? Какого эффекта в ее образе он этим достигает?**

2. Согласны ли вы с тем, что в этом или других известных вам стихах Блока о России есть свидетельства тому, что поэт предвидел ее «великое будущее, в настоящем улавливал его черты»? Обоснуйте свой ответ.

14. Критик Ю. Никольский, анализируя стихотворение «Россия», писал в 1915 г.: «Но он не умеет жалеть России – Россия может отдаваться какому угодно чародею, – так тверда его вера... Пускай будет более одной слезой, все равно, все те же «лес и поле, да плат узорный до бровей» – у России...»

1. Как вы думаете, прав ли был критик, утверждая, что Блок «не умеет жалеть России»? Нуждается ли Россия, по Блоку, в какой-либо жалости? Аргументируйте свой ответ.

2. Верно ли, на ваш взгляд, понял критик мысль Блока о «чародее», об «одной слезе»? Попытайтесь подтвердить или опровергнуть его понимание блоковской мысли.

15. «Со временем его взгляд на русскую действительность становился все более безотрадным (см. стихотворения «Последнее напутствие», «Грешить бесстыдно. непробудно...», «Рожденные в года глухие...», «Коршун» и другие)... однако и в самые тяжелые годы Блок продолжал неколебимо верить в свет и красоту русской души, видеть в ней источник социального и духовно-нравственного преобразования национальной жизни» (М. Ф. Пьяных).

1. Согласны ли вы с тем, что в стихотворении «Рожденные в года глухие...» взгляд поэта на русскую действительность стал еще «более безотрадным», нежели в более ранних, например, «Россия» (1908)? Если да, то в чем вы заметили такое усиление «безотрадности» взгляда поэта?

2. Верно ли, что даже в стихотворении «Рожденные в года глухие...» Блок продолжает «неколебимо верить в свет и красоту русской души»? Обоснуйте свой ответ.

16. Критик Ал. Ожигов писал о Блоке в 1915 г.: «Поэт пришел к нам из тяжкого прошлого. Война встала перед ним своим ликом после тех мучительных кризисов, которые пережиты нами. И он говорит:

Рожденные в года глухие  
Пути не помнят своего...»

1. Есть ли в цитируемом критиком стихотворении свидетельства того, что «поэт пришел... из тяжкого прошлого»? Обоснуйте свой ответ.

2. Согласны ли вы с тем, что в стихотворении «Рожденные в года глухие...» у Блока есть даже «клик войны» (кроме упоминания «дней войны»)?

17. В связи со стихотворением «Рожденные в года глухие...» критик Ю. Никольский писал (1915): «Любовь к России у Блока неотрадная... На наших лицах кровавый отсвет от дней войны и «дней свободы». Гул набата заградил нам уста, а в сердцах наших – пустота».

1. Прокомментируйте мысль критика о «гуле набата» и «устах»? Согласны ли вы с таким пониманием смысла сказанного Блоком?

2. Верно ли, что в этом стихотворении любовь поэта к России «неотрадная»? Если да, то за что же любит свою Родину поэт? Встречали ли вы в стихах Блока любовь к России, которую с полным основанием могли бы назвать «отрадной»? Если да, расскажите об этих стихах подробнее.

3. Согласны ли вы с тем, что слова поэта о «роковой пустоте» относятся и к нему самому? Обоснуйте свой ответ.

18. Когда стихотворение «Россия» (1908) было в 1910 г. опубликовано первый раз, то в нем было не 6, а 12 строф и среди них две такие:

Твои болотистые топи  
Обманчивы, как ты сама:  
Там угля каменные копи,  
Там драгоценных камней тьма!  
Сулишь ты горы золотые,  
Ты дразнишь дивным мраком недр.  
Россия, нищая Россия,  
Обетованный край твой щедр!

1. Расскажите о том, как вы поняли смысл двух выпущенных из окончательного варианта строф? Существенно ли, на ваш взгляд, они дополняли, изменяли смысл всего стихотворения?



2. Как вы думаете, чем могло быть вызвано то, что в окончательном варианте поэт отказался от этих строф?

3. Найдите тот вариант стихотворения «Россия», который был опубликован в 1910 г., сравните его с окончательным и сделайте вывод о том, почему в окончательном варианте стихотворение оказалось сокращенным наполовину? Может быть, стоило оставить его в том виде, как оно было опубликовано в 1910 г.? Поразмышляйте на эту тему.

19. В публикации 1910 г. одна из строф стихотворения «Россия» выглядела так:

Ну что ж? Одной заботой боле,  
Одною болью и слезой  
Зато как вольно в листом, поле  
Под угасающей зарей!

1. Сравните этот вариант строфы с окончательным. Существенны ли, на ваш взгляд, изменения, внесенные поэт в окончательный вариант?

2. Как вы думаете, чем, стремлением к какой важной для поэта мысли были вызваны отмеченные вами изменения? Может быть, в первом варианте строфа была лучше, выразительней? Обоснуйте свой ответ.

20. В черновике стихотворения «Рожденные в года глухие...», датированном 4 декабря 1913 г., первые две строфы его выглядят так:

Родившийся в глухие годы  
Не помнит детства своего.  
Но мы – мы дети дней свободы,  
Мы не забыли ничего.  
Быть может, старость слишком рано  
Стучится в наши двери. Пусть.  
Нас старят виденные раны,  
Надежд несовершенных грусть.

1. Сравните эти строфы с тем, как они выглядят в окончательном варианте. Принципиальны ли, на ваш взгляд, вносимые поэт изменения?

2. Можно ли, по вашему мнению, сравнивая черновой и окончательный вариант двух строф, прийти к выводу о том, к чему стремился поэт, работая над стихотворением,

какая мысль и что в образном строе было для него главным, принципиально важным? Попробуйте самостоятельно сделать такие выводы.

21. К. М. Баура пишет: «Жалость и нежность, жалость к поколению, обреченному на гибель, нежность к тем, кто не может защищаться от ударов судьбы, – вот характерные черты блоковской лирики...»

1. Отмечены ли теми чертами, о которых пишет английский исследователь, стихи «Россия» и «Рожденные в года глухие...»? Есть ли, на ваш взгляд, в этих стихотворениях те, «кто не может защищаться от ударов судьбы»?

2. Как и кем представлены не умеющие «защищаться от ударов судьбы» в стихах «Фабрика», «На железной дороге», «Коршун», а также в каких-либо других известных вам стихах?

22. Вс. Рождественский вспоминал: «От стихов Блока шло к нам тревожное ощущение современного города, страшного перекрестка всех изломов и противоречий капиталистической действительности».

1. Расскажите о том, каким вы увидели город в стихотворении «Фабрика». Можете ли вы назвать свое ощущение, этого города «тревожным»? Почему?

2. О каких изломах и противоречиях рассказал Блок в этом стихотворении? Можете ли вы утверждать, что эти изломы и противоречия даны в восприятии и воспроизведении поэта-символиста? Обоснуйте свой ответ.

23. Литературовед С. Кошечкин пишет: «Там, в городе, родились мотивы блоковской «Фабрики», прозвучавшие неожиданно остро даже для самого поэта».

1. Какие мотивы наиболее отчетливо звучат в стихотворении «Фабрика»? Что в этих мотивах показалось вам новым по сравнению с мотивами стихов о Прекрасной Даме и о России?

2. Согласны ли вы с тем, что мотивы «Фабрики» звучат «неожиданно остро даже для самого поэта»? Обоснуйте свой ответ.

**24.** «Содержанием его произведений становится действительность, «повседневность» (хотя и истолковываемая порой сквозь призму мистики). В этой «повседневности» Блок все настойчивее выделяет мир людей, унижаемых бедностью и несправедливостью» (З. Г. Минц).

**1.** В каких стихах Блока, на ваш взгляд, содержанием стала действительность? Как вы думаете, почему слово «повседневность» исследовательница берет в кавычки?

**2.** Разве в стихах о Прекрасной Даме и о России у Блока не было действительности и «повседневности»?

**3.** Согласны ли вы с тем, что в стихотворении «Фабрика», действительность и «повседневность» истолкованы поэтом «сквозь призму мистики»? Аргументируйте свой ответ.

**25.** «В стихотворении «Фабрика» (1903) тема народного страдания выходит на первый план (ранес она лишь брезжила сквозь образы городской «чертовщины»...). Теперь этот мир оказывается разделенным не на «небо» и «землю», а на тех, кто скрытый за желтыми окнами, принуждает людей «согнуть измученные спины», и на нищий народ» (З. Г. Минц).

**1.** Согласны ли вы с тем, что в «Фабрике» «мир оказывается разделенным не на «небо» и «землю», а по какому-то иному признаку?

**2.** Нет ли в этом стихотворении Блока того, что вы могли бы назвать «чертовщиной»? Если да, то как эта «чертовщина» соотносится с «темой народного страдания»?

**26.** Поэт Николай Гумилев писал: «Блок не знает решительно ничего некрасивого, низкого, чему он мог бы сказать, наконец, мужское: нет! А, может быть, хочет, ищет? Но миг — и даже тема о забытом полустанке рыдает у него как самая полнозвучная скрипка:

Вагоны шли привычной линией, ,

Подрагивали и скрипели,

Молчали желтые и синие,

В зеленых плакали и пели».

**1.** Согласны ли вы с тем, что «Блок не знает решительно ничего некрасивого, низкого», что в его поэзии любая тема становится возвышенной и красивой? Почему?



2. Как вы думаете, насколько точно Гумилев определяет тему стихотворения «На железной дороге» как тему «о забытом полустанке»? Попробуйте опровергнуть или уточнить такое понимание темы этого стихотворения.

3. Вы тоже услышали в стихотворении «На железной дороге» «полнозвучную скрипку» или в вашем восприятии звучание этого стихотворения связано с другими инструментами? Поразмышляйте на эту тему.

27. Критик газеты «Русская мысль» писал в 1906 г.: «Наше современное искусство менее всего любит явь современности, менее всего способно вдохновляться жизненными мотивами и формами настоящего, прозревать прекрасное и вечное в характерных особенностях текущего».

1. Можете ли вы утверждать, что в «Незнакомке» Блок менее всего любит явь современности? О каком отношении поэта к современности свидетельствует это стихотворение?

2. Какие «жизненные мотивы», что из «текущего» в стихотворении «Незнакомка» показалось вам «наиболее выразительным, запоминающимся? Как вы считаете, удастся ли Блоку «прозревать прекрасное в характерных особенностях текущего»? Может быть, он к этому и не стремится? Аргументируйте свой ответ.

28. А. Блок писал о «Незнакомке»: «Это вовсе не просто дама в черном платье со страусовыми перьями на шляпе. Это – дьявольский сплав из многих миров, преимущественно синего и лилового. Если бы я обладал средствами Врубеля, я бы создал Демона».

1. Есть ли в стихотворении «Незнакомка» свидетельства – тому, что перед нами – «не просто дама в черном платье»? Если да, то какие черты ее образа об этом свидетельствуют?

2. Заметили ли вы в блоковской героине, что она именно «дьявольский сплав»? Если да, то на основании чего можно сделать такой вывод? Как представлены в стихотворении «синий» и «лиловый» цвета? Какое настроение они придают стихотворению? Встречаются ли в образе Незнакомки другие цвета? Если да, то о чем, о каких чертах этого образа они свидетельствуют?

29. Литературовед Н. Крыщук пишет: «...»Незнакомка» – не только факт поэзии, она подразумевает целый комплекс переживаний и событий».

1. Как вы думаете, каким «комплексом переживаний» поэта могла быть вызвана «Незнакомка»? Что в этом «комплексе» вы назвали бы ведущим, определяющим?

2. Можно ли, на ваш взгляд, в «Незнакомке» увидеть даже «комплекс событий», непосредственно влияющих на настроения поэта и волнующих его? Обоснуйте свой ответ.

30. Поэт Вяч. Иванов писал: «Романтизм Блока рассматривает русскую народную душу как женское начало, загадочное, темное, неотразимо влекущее влюбленного поэта: «Незнакомка»...»

1. Согласны ли вы с современником Блока в том, что и в «Незнакомке» поэта влечет прежде всего «русская народная душа»? Почему?

2. Как вы думаете, «Незнакомка» дает основания для утверждения, что героиня стихотворения влечет поэта, что написавший его автор – «влюбленный поэт»? Обоснуйте свой ответ.

31. Литературовед Л. И. Тимофеев заметил: «Когда Блок пишет:

Вдали, над пылью переулочной,  
Над скукой загородных дач,  
Чуть золотится крендель булочной  
И раздается детский плач, –

то «крендель булочной» (в дореволюционное время на вывесках булочных вывешивалось изображение большого позолоченного кренделя) не указывает на то место, где можно приобрести два фунта хлеба... то есть его мнимая «информативность» заменяется другой, подлинной, не имеющей ничего общего с бытовой».

1. Согласны ли вы с тем, что в «Незнакомке» «крендель булочной» не указывает на место, где можно приобрести два фунта хлеба? Если это так, то на что же указывает эта блоковская деталь?

2. Как вы поняли мысль исследователя о «мнимой информативности» в «Незнакомке»? Если эта «мнимая информативность» не имеет «ничего общего с бытовой»,

то к какой информации она вообще имеет отношение? Есть ли, на ваш взгляд, в «Незнакомке» еще (кроме кренделя) примеры мнимой информативности? Если да, то какая информация скрыта за видимой, бытовой?

32. «В знаменитом стихотворении «Незнакомка» (1906) лирический герой взволнованно вглядывается в прекрасную посетительницу загородного ресторана, тщетно пытается узнать, кто перед ним: воплощение высокой красоты, образ «древних поверий», или Незнакомка – женщина из мира пьяниц «с глазами кроликов»? Миг – и герой готов поверить, что перед ним – просто пьяное видение, что «истина в вине» (З. Г. Минц).

1. Согласны ли вы с тем, что лирический герой стихотворения «Незнакомка» в сомнении относительно того, кто перед ним? Аргументируйте свой ответ.

2. Как вы думаете, к какому в конечном итоге выводу приходит лирический герой «Незнакомки»? Согласны ли вы с тем, что только на миг он готов поверить, «что перед ним – просто пьяное чудовище, что «истина в вине»? Обоснуйте свое мнение.

33. Л.К. Долгополов пишет о «Двенадцати»: «Действие поэмы разыгрывается не только на улицах революционного Петрограда, но и в мировых пространствах...

Человек прочно оказался во власти круговращения мировых стихийных сил».

1. Согласны ли вы с тем, что действие поэмы Блока разыгрывается «в мировых пространствах»? Если да, найдите подтверждение этой мысли в тексте поэмы.

2. Какие эпизоды, строки поэмы доказывают, что «человек прочно оказался во власти круговращения мировых стихийных сил»? Как поэт подчеркивает «стихийность» этих сил?

34. Исследователь Е.Г. Эткинд утверждает: «Двенадцать» – не связное, последовательное повествование... Это – ряд следующих друг за другом отдельных эпизодов, соединенных по принципу монтажа».



1. Согласны ли вы с тем, что поэма «Двенадцать» – «не связное, последовательное повествование»? Если да, найдите подтверждение этой мысли в тексте поэмы.

2. Какие, на ваш взгляд, наиболее важные эпизоды, соединенные «по принципу монтажа», составляют содержание поэмы?

35. Поэт Осип Мандельштам писал в 1922 г.: «...»Двенадцать» – не что иное, как применение независимо от него сложившегося и ранее существовавшего литературного канона, а именно частушки. Поэма «Двенадцать» – монументальная драматическая частушка».

1. Что вы знаете о жанре частушки? Согласны ли вы с таким определением жанра поэмы «Двенадцать», которое дает О. Мандельштам? Почему?

2. Как вы думаете, какое качество поэме «Двенадцать» сообщают определения «монументальная» и «драматическая»?

36. О. Мандельштам утверждал: «Центр – в композиции, в расположении частей, благодаря которому переходы от одного частушечного строя к другому получают особую выразительность, и каждое колено поэмы является источником разряда новой драматической энергии, но сила «Двенадцати» не только в композиции, но и в самом материале, почерпнутом непосредственно из фольклора».

1. Согласны ли вы с тем, что центральное место в поэме «Двенадцать» занимает композиция («центр – в композиции...»)? Почему?

2. Как вы поняли деление поэмы на некие «колена»? Согласны ли вы с таким подходом к композиции «Двенадцати»? Если да, то на какие «колена» вы бы разделили поэму?

3. Как вы думаете, насколько прав О. Мандельштам, утверждая, что материал «Двенадцати» почерпнут «непосредственно из фольклора»? Если это так, то чей это фольклор, какие жанры этого фольклора пришли в поэму Блока?

37. Литератор Р. Иванов-Разумник писал в 1918 г.: «Двенадцать» – поэма о революционном Петербурге конца 1917 – начала 1918 года, поэма о крови, о грязи, о преступлении, о падении челове-

ческом. Это – в одном плане. А в другом – эта поэма о вечной мировой правде той же самой революции, о том, как через этих же самых запачканных в крови людей в мир идет новая благая весть о человеческом освобождении. Ибо ведь и двенадцать апостолов были убийцы и грешники».

**1. Прокомментируйте мысль литератора о «двух планах» поэмы «Двенадцать». Могли бы вы согласиться с таким утверждением? Почему?**

**2. Согласны ли вы с тем, что «Двенадцать» – это «поэма о крови, о грязи, о преступлении, о падении человеческом»? Если да, то на основании чего можно так утверждать?**

**3. Как вы думаете, насколько прав современник поэта, утверждая, что «Двенадцать» – «это поэма о вечной мировой правде»? Дает ли поэма свидетельства тому, что именно через «запачканных в крови людей в мир идет новая благая весть о человеческом освобождении»? Аргументируйте свой ответ.**

**38.** Поэт М. Волошин писал в октябре 1918 г. о поэме «Двенадцать»: «Не изменяя самому себе, ни своим приемам, ни формам, Блок написал глубоко реальную и – что удивительно – лирически объективную вещь. Этот Блок, уступивший свой голос большевикам-красногвардейцам, остается подлинным Блоком «Прекрасной Дамы»...»

**1. Согласны ли вы с тем, что в поэме «Двенадцать» поэт не изменяет «самому себе, ни своим приемам, ни формам»? Обоснуйте свой ответ. Вы заметили то, что и в «Двенадцати» Блок «остается подлинным Блоком «Прекрасной Дамы», или у вас на этот счет иное, нежели у М. Волошина, мнение?**

**2. Могли бы и вы назвать поэму «Двенадцать» «глубоко реальной» и «лирически объективной»? Если да, то в чем, по вашему мнению, проявляется ее реализм и объективный лиризм?**

**39.** «Фабула поэмы проста, хотя очертания ее несколько затуманены, как всегда у Блока. Но сущность поэмы не в фабуле, а в волнах тех лирических настроений, которые проходят сквозь душу двенадцати красногвардейцев, делающих ночной обход» (М. Волошин).

1. Согласны ли вы с тем, что «фабула поэмы проста»? Если да, то в чем ее простота? Как вы поняли мысль Волошина о «затуманенности» фабулы поэмы «Двенадцать»? Можете вы с ней согласиться? Почему?

2. Какие «волны лирических настроений» вы заметили в поэме Блока? Можно ли, на ваш взгляд, согласиться с М. Волошиным в том, что эти «волны лирических настроений... проходят сквозь душу двенадцати красногвардейцев»? Обоснуйте свой ответ.

40. Критик И. Оксенов утверждал (1923): «Двенадцать» – поэма с драматическим, нарастающим действием. Интересно проследить развитие этого действия, его подъем, кульминацию и разрешение».

1. Согласны ли вы с тем, что «Двенадцать» – поэма с драматическим, нарастающим действием»? Что, по вашему мнению, сближает поэму Блока с драмой? К какому драматическому жанру вы бы отнесли эту поэму? Почему?

2. Попытайтесь проследить развитие действия в «Двенадцати». Что тогда окажется «подъемом», «кульминацией» и «разрешением» драматического конфликта?

41. «Двенадцать» – драматическая поэма песенного склада; при предельном разнообразии метрических и ритмических особенностей имеет общий композиционный принцип синтаксического (и строфического) строения – принцип, характерный для композиции и народной романтической поэзии» (И. Оксенов).

1. Вы отметили «разнообразие метрических и ритмических особенностей» поэмы «Двенадцать»? Расскажите подробнее об этих особенностях. Что даст, какое настроение сообщает поэме отмеченное разнообразие метрической и ритмической организации?

2. Что вы знаете о «народной романтической поэзии»? Согласны ли вы с тем, что поэма «Двенадцать» близка этой поэзии? Аргументируйте свой ответ.

42. Поэт Владимир Маяковский вспоминал: «Помню, в первые дни революции проходил я мимо худой, согнутой, солдатской фигуры, греющейся у разложенного перед Зимним костра. Меня окликнули. Это был Блок. Мы дошли до Детского подъезда.



Спрашиваю: «Нравится?» – «Хорошо,» – сказал Блок, а потом прибавил: «У меня в деревне библиотеку сожгли».

Вот это «хорошо» и это «библиотеку сожгли» было два ощущения революции, фантастически связанные в его поэме «Двенадцать». Одни прочли в этой поэме сатиру на революцию, другие – славу ей.

Поэмой зачитывались белые, забыв, что «хорошо», поэмой зачитывались красные, забыв проклятие тому, что «библиотека сгорела. Символисту надо было разобраться», какое из этих ощущений сильнее в нем. Славить ли это хорошо или стенать над пожарищем, – Блок в своей поэзии не выбрал».

**1. Согласны ли вы с Маяковским в том, что в поэме «Двенадцать» «фантастически» связаны два разных ощущения революции? Если да, то в чем конкретно вы увидели такую связанность?**

**2. Как вы думаете, кто был прав: те, кто видели в «Двенадцати» сатиру на революцию, или те, кто видели в ней славу ей? Почему, на ваш взгляд, поэмой зачитывались и красные, и белые? Что важного и те и другие могли в ней для себя найти?**

**3. Согласны ли вы с тем, что Блок, если судить по поэме «Двенадцать», так и не разобрался в том, «славить» ли ему революцию «или стенать над пожарищем»? Аргументируйте свой ответ.**

43. А. В. Луначарский писал: «...совершенно очевидно, что Блок взял революцию опять-таки с ее хвоста. Ее герои оказались стихийными носителями революционного начала...».

**1. Как вы понимаете мысль Луначарского о том, что Блок взял революцию «с ее хвоста»? Согласны ли вы с этим утверждением?**

**2. Верно ли, что все герои поэмы являются «стихийными носителями революционного начала»? Обоснуйте свой ответ.**

44. Критик А.П. Селивановский писал в 1937 г. о Блоке: «Революционную эпоху он понимал как столкновение двух стихий: восстания (ее он принимал) и стихии буржуазно-империалистической. В этом столкновении гибель большевизма казалась ему неизбежной».

1. Как в поэме «Двенадцать» показана «стихия восстания»? Как вы думаете, что мог понимать критик под стихией «буржуазно-империалистической» в поэме Блока? Каким образом поэт показывает столкновение этих двух стихий?

2. Согласны ли вы с тем, что «гибель большевизма» в поэме «Двенадцать» кажется Блоку «неизбежной»? Обоснуйте свой ответ.

45. Американский литературовед Ф.-Д. Рива писал о «Двенадцати»: «...поэму можно дать в политическом чтении, но это чтение покажет, что поэма и не против революции, и не за революцию, как это пытаются утверждать многие, а направлена против революции в целом».

1. Что вы понимаете под возможностью дать поэму «в политическом чтении»? Какое еще возможно, а может быть, необходимо чтение этой поэмы?

2. Как вы поняли мысль исследователя о том, что поэма «Двенадцать» «направлена против революции в целом»? Согласны ли вы с этим утверждением? Почему?

46. Поэт Николай Асеев писал: «Несколько натянутым является желание автора объяснить мистицизм внутренний в событиях этой поэмы мистицизмом формальным, в угоду чему в конце поэмы выведен Христос, предводящий теми же двенадцатью красноармейцами, несложная задача ассоциировать число которых с числом апостолов представляется читателю. Это самое уязвимое место «Двенадцати». В этом чувствуется старинка «богоискательства», и нечто от «видений» и «знамений...»

1. Вам не показалось «натянутым» появление в финале поэмы образа Христа? Почему?

2. Согласны ли вы с Асеевым в том, что «это самое уязвимое место «Двенадцати»? Обоснуйте свой ответ.

3. Прокомментируйте мысль Асеева о «мистицизме внутреннем» и «мистицизме формальном». С чем в его рассуждениях вы можете согласиться, а что вызывает ваши сомнения?

47. Критик С. Штут писал об образе Христа: «Этот образ – большая и бесспорная неудача Блока, резкий диссонанс в его поэме».

1. Согласны ли вы с мыслью критика о том, что образ Христа в поэме «Двенадцать» – «большая и бесспорная неудача» поэта? Почему?

2. Вы тоже считаете, что образ Христа прозвучал «резким диссонансом» по отношению ко всему строю, звучанию, поэмы? Обоснуйте свой ответ.

48. М. Волошин заметил: «В этом появлении Христа в конце вьюжной петербургской поэмы нет ничего неожиданного. Как всегда у Блока: Он невидимо присутствует и сквозь наваждения мира, как Прекрасная Дама сквозит в чертах блудниц и незнакомок. После первого – «Эх, эх, без креста» – Христос уже здесь».

1. Прокомментируйте слова Волошина о присутствии Христово всей поэме, а не только в ее финале. Согласны ли вы с этим?

2. Сравните мысль Волошина («нет ничего неожиданного») с тем, как понимали образ Христа в поэме другие (см., например, два предыдущих задания).

49. Критик П.С. Коган пишет: «Только поэты, умеющие видеть первое сияние грядущей красоты в отталкивающих картинах современности, пользовались образом Христа, как символом ведущей нас правды... Блок, поэт города, увидел его с кровавым флагом впереди двенадцати красногвардейцев, которых мещанский суд клеймит именем «ярыг» и «убийц». Они разрушители золотых иконостасов, святотатцы и грабители, они возведены поэтом в сан апостолов, потому что бессознательно для себя идут за тем, с чьим именем вековая традиция угнетенного человечества связала свою заветную мечту о великой правде».

1. Есть ли в поэме Блока, на ваш взгляд, мысль о «сиянии грядущей красоты»?

2. Какие «отталкивающие картины современности» рисует поэт? Как показано то, что за Христом идут «святотатцы и грабители»?

3. Прокомментируйте такое толкование образа Христа в финале поэмы. Согласны ли вы с ним?



**50.** «Образ Христа в поэме «Двенадцать» имеет глубокий, сложный и многогранный смысл. Прежде всего он является высоким духовно-нравственным, эстетическим и социальным идеалом, в свете которого поэт изображает трагедийный процесс преобразования личности в революционную эпоху» (М. Ф. Пьяных).

**1.** Согласны ли вы с тем, что в поэме «Двенадцать» Блок стремится изобразить «трагедийный процесс преобразования личности в революционную эпоху»? Обоснуйте свой ответ.

**2.** Вы согласны с тем, что образ Христа у Блока «имеет глубокий, сложный и многогранный смысл»? Прокомментируйте эту мысль ученого и сделайте вывод о ее справедливости.

**51.** «Незримый для двенадцати апостолов нового мира Христос, в которого они по своей духовно-нравственной слепоте даже стреляют, не является чужеродным в поэме, а органически вырастает из ее строя, взаимодействия эпических и лирических мотивов...» (М. Ф. Пьяных).

**1.** Согласны ли вы с тем, что Христос «незрим» для двенадцати апостолов нового мира? Верно ли, что красноармейцы «даже стреляют» в Христа? Если да, найдите этот эпизод поэмы.

**2.** Вы заметили в поэме «взаимодействие эпических и лирических мотивов»? Если да, расскажите об этом подробнее.

**3.** Согласны ли вы с тем, что образ Христа «органически вырастает» из строя всей поэмы? Обоснуйте свой ответ.

**52.** Александр Блок признавался: «Мне тоже не нравится конец «Двенадцати». Я хотел бы, чтоб этот конец был иной. Когда я кончил поэму, я сам удивился: почему Христос? Но чем больше я вглядывался, тем яснее я видел Христа. И тогда же записал у себя: к сожалению, Христос».

**1.** Как вы думаете, чем могло быть вызвано удивление самого поэта от образа Христа в финале поэмы? Расскажите о своем понимании образа Христа.

**2.** Как вы думаете, почему Блок отмечает, что «к сожалению, Христос»?

**53.** Е. Г. Эткинд, анализируя композицию поэмы, пишет: «Ветер овеивает поэму «Двенадцать». Сперва он дул в спину революционерам, облегчая им движение вперед: потом... он дует им в лицо, мешая двигаться».

**1.** В какой момент в поэме меняется направление ветра? Нет ли в этом изменении какого-то важного смысла, символа, ведь направление ветра меняется после одного события?

**2.** Как «ведет» себя ветер в тот момент, когда в поэме возникает образ Христа? Его «поведение», на ваш взгляд, имеет в данном случае принципиальное значение? Почему?

**54.** Исследователь Л. К. Долгополов пишет о финале «Двенадцати»: «Исчезают разорванность и перебои. Полностью гармония достигается в заключительной строфе. Здесь, наконец, достигнута согласованность и взаимная обусловленность явлений... Хаос побежден, приведен к смирению и строжайшему внутреннему единству. Из «первобытного стихийного безразличия» («ветер, ветер – на всем божьем свете») родилась гармония».

**1.** Согласны ли вы с тем, что в последней строфе поэмы «исчезают разорванность и перебои», достигнута гармония? Обоснуйте свой ответ.

**2.** Если вы согласны с тем, что в финале поэмы достигнута гармония, то какова роль Христа и ветра в финале? В каких отношениях они находятся?

**3.** Если согласиться с исследователем, то что, по вашему мнению, в таком случае символизирует финал поэмы «Двенадцать»? Аргументируйте свой ответ.

*Михаил Александрович ШОЛОХОВ*

*1905–1984*

1. Михаил Шолохов признавался: «В «Донских рассказах» я старался писать правду жизни, писать о том, что более всего волновало меня, то было злобой дня для партии и народа...»

1. Как вы считаете, в чем, по Шолохову, если судить по ранним рассказам (сборники «Донские рассказы» и «Лазоревая степь») заключается «правда жизни»?

2. Дают ли, по вашему мнению, такие рассказы, как «Семейный человек», «Родинка», «Коловерть», «Продкомиссар», «Жеребенок» или другие, прочитанные вами, представление о том, что прежде всего волновало писателя, что «было злобой дня»? Если да, покажите свое видение этого вопроса на примере 1-2 рассказов.

2. Критик Л. Пасынков писал в 1954 г.: «Уже первые рассказы Шолохова открывают в мужике совсем не то безнадежное, страшное, однородное, неизменное, что показал, например, Бунин. Тут, видишь ли, другой вариант, и в этом куда больше правды: люди-то в деревне разные!»

1. Какие герои наиболее характерны для ранних рассказов Шолохова? Верно ли, что писателя интересуют разные герои, живущие в деревне? Если да, проиллюстрируйте это утверждение наиболее выразительными примерами.

2. Есть ли в изображении людей деревни Шолоховым то, что вы могли бы определить как «страшное», «однородное», «неизменное»? Аргументируйте свой ответ примерами.

3. Литературовед Л. Г. Якименко пишет: «В творчестве Шолохова уже в «Донских рассказах» с особенной остротой зазвучала одна из этических тем, поднятых еще классической литературой. Писатель, проникая в различные уголки жизни, с особенным вниманием и напряжением задумывался над отношениями человека к собственности, над тем, какое влияние эти отношения оказывали на характеры людей, их психологию и т. д.»

1. Как представлена тема, о которой пишет ученый, в известных вам рассказах Шолохова?



**2. Присутствует ли, на ваш взгляд, тема отношения человека к собственности в рассказе «Продкомиссар» (или «Жеребенок»)? Если да, то каково своеобразие решения этой темы в рассказе?**

**4. Л.Г. Якименко пишет о «Донских рассказах» и «Лазоревой степи»: «Часто рассказы построены на резком противопоставлении: с одной стороны – люди нового, рождающегося мира социализма, с другой – те, кто жадно цепляется за прошлое, – кулаки, белогвардейцы. Это противопоставление выражено не только в непримиримом социальном конфликте, в драматическом сюжете. Сталкиваются различные по своему содержанию моральные принципы: гуманизм, возвышенная забота о благе, о добре недавно обездоленных и зверино цепкое, ни перед чем не останавливающееся стремление отстоять свои привилегии, свое богатство, свое добро».**

**1. Согласны ли вы с тем, что прочитанные вами ранние рассказы Шолохова часто построены на резком противопоставлении? Если да, то какими художественными средствами, приемами писатель создает эту ситуацию противопоставления?**

**2. Верно ли, что «люди нового» неизменно олицетворяют собой гуманизм, а те, «кто жадно цепляются за прошлое» – звериное начало? Аргументируйте свой ответ обращением к рассказу «Продкомиссар», к примеру.**

**5. Л.Г. Якименко считает, что в рассказе «Продкомиссар» «писатель сталкивает комиссара Бодягина с отцом-кулаком, прятавшим хлеб. Сын приказывает расстрелять отца-врага. И этот же беспощадно твердый, мужественный человек гибнет, спасая замерзающего в степи мальчонку-нищего. Писатель как бы полемизировал с бытовавшим в то время в литературе образом большевика в кожаной куртке, которому якобы, кроме ненависти к врагу, неизвестны другие чувства».**

**1. Как изображено в рассказе «Продкомиссар» столкновение сына с отцом? Можете вы согласиться с тем, что комиссар Бодягин выступает как «беспощадно твердый, мужественный человек»? Если да, то как относится к его беспощадности писатель?**

2. Как вы считаете, применима ли характеристика, которую дает ученый сыну, к его отцу? Если да, то что, на ваш взгляд, свидетельствует о беспощадной твердости и мужественности последнего?

3. Как вы считаете, каким образом характеризует героя рассказа спасение им замерзающего в степи мальчонки-нищего?

6. Литературовед Н.Н. Маслин пишет о «Продкомиссаре»: «Вспомним сюжет этого рассказа. В родной станице, где комиссар Игнат Бодягин не был шесть лет, он столкнулся с антисоветской деятельностью кулацкой группы. К ней примыкал и его отец, разоблаченный и приговоренный ревтрибуналом к расстрелу. Перед смертью происходит его разговор с сыном...»

1. Как вы считаете, верно ли ученый излагает начало сюжета рассказа «Продкомиссар»? Не отсутствует ли в этом изложении какой-то принципиально важный момент (моменты)? Если да, дополните им (ими) изложение начала сюжета рассказа «Продкомиссар».

2. Найдите в тексте рассказа эпизод, в котором происходит разговор с сыном. Какое место занимает этот разговор в повествовательной ткани рассказа? Как он характеризует героев? Кто из героев, на ваш взгляд, вызывает большие симпатии? Почему?

7. Н.Н. Маслин пишет: «Но в финале рассказа погибает и Продкомиссар Бодягин. Он и комендант трибунала Тесленко, преследуемые восставшими кулаками, замечают в заснеженной балке замерзающего мальчика, привязывают его к седлу, а сами, оставшись без лошадей, погибают от руки повстанцев».

1. Какими средствами создает писатель настроение в сцене, описывающей гибель комиссара Бодягина и коменданта трибунала Тесленко? Какое место занимает в этом описании пейзаж («заснеженная балка», например)?

2. Как вы считаете, не звучит ли в описании гибели комиссара и его товарища мотив возмездия? Какими выступают в шолоховском описании повстанцы? Нет ли в этом описании какого-то символического смысла?

8. Исследователь В.М. Литвинов, размышляя о ранних рассказах Михаила Шолохова, замечает, что «речь идет о произведениях, на страницах которых такая боль, так много мучительного и кровавого, где смерти, смерти – бессчетно раз описанные...

Человеческая мука пронизывает самые ранние рассказы Шолохова, самые первые литературные опыты...

И так страница за страницей: рассказ «Продкомиссар» – сын расстреливает отца, злостного укрывателя зерна; «Шибалково семя» – жена оказалась предательницей, погубившей половину красногвардейского отряда, мужу велено самому привести приговор в исполнение; «Коловерть» – за час до расстрела к пленному допускают маленького сынишку...»

1. **Согласны ли вы с тем, что известные вам ранние рассказы Шолохова пронизывает «человеческая мука»? Если да, то в чем, по вашему мнению, смысл таких рассказов?**

2. **Какую особенность ранних рассказов писателя стремится подчеркнуть литературовед перечисленными примерами?**

3. **Может быть, в «Донских рассказах» и «Лазоревой степи» есть не только мука, мучительное и кровавое, но и то, что им противостоит? Аргументируйте свой ответ.**

9. Критик журнала «Книгоноша» в 1927 г. утверждал, что «богатые языковые качества рассказов Шолохова растворяются сюжетной бесцветностью, их автор повторяет традиционный «бродячий сюжет» битвы отца с сыном и ничего нового в его разработку не вносит».

1. **Согласны ли вы с тем, что для ранних рассказов Шолохова характерны «богатые языковые качества»? Если да, покажите свое понимание этой мысли на примере рассказа «Продкомиссар».**

2. **Верно ли, что для рассказа «Продкомиссар» (или других известных вам) характерна «сюжетная бесцветность»? Если да, то в чем вы ее отметили?**

3. **Что вы знаете о «бродячих сюжетах»? Можете вы согласиться с тем, что в рассказе «Продкомиссар» именно такой сюжет? Аргументируйте свой ответ.**



10. В одном из писем редактору М. Колосову Шолохов отмечал «... Сегодня я уезжаю и повидать тебя не имею возможности... Судя по твоим словам, в моем рассказе «Зверь»<sup>1</sup>, помимо заглавия и конца, все хорошо; исправить его я не имел возможности... но думаю, что ты сможешь исправить сам (это не трудно), озаглавь рассказ хотя бы «Оргпродкомиссар Бодягин», урежь конец до следующих строк, где описывается место, где лежали Тесленко и Бодягин убитые».

1. Как вы считаете, несет ли заглавие рассказа «Продкомиссар» какой-то важный смысл, раскрывающий, дополняющий его содержание? Может быть, первоначальное название было бы более уместным, значимым в данном случае? Обоснуйте свое мнение. Насколько существенно отличается, на ваш взгляд, от окончательного названия то, которое писатель предлагает в письме к редактору? Какое из названий вам понравилось больше и почему?

2. Как вы считаете, каким было продолжение рассказа после абзаца, начинающегося словами: «Лежали трое суток...»? Насколько логичным показался вам окончательный финал рассказа «Продкомиссар»?

11. В письме к М. Колосову Шолохов писал о «Продкомиссаре»: «Ты не понял сущности рассказа. Я хотел им показать, что человек, во имя революции убивший отца и считавшийся «зверем» (конечно, в глазах слюнтявой интеллигенции), умер через то, что спас ребенка (ребенок-то, мальчишка, ускакал). Вот что я хотел показать, но у меня, может быть, это не вышло. Все же я горячо протестую против твоего выражения: «ни нашим, ни вашим». Рассказ определенно стрелять в цель».

1. Как вы считаете, можно ли комиссара Бодягина называть «зверем»? Почему?

2. О каком понимании человека, отношении к нему свидетельствует, на ваш взгляд, то, что комиссар Бодягин «убивший отца... умер через то, что спас ребенка»?

3. Дает ли, по вашему мнению, рассказ «Продкомиссар» основания для того, чтобы оценить его как свидетельство отсутствия четкой классовой позиции автора («ни нашим, ни вашим»)? Аргументируйте свой ответ.

4. Согласны ли вы с тем, что этот рассказ «стреляет в цель»? Если да, то какова, на ваш взгляд, эта цель?

<sup>1</sup> Так первоначально назывался рассказ «Продкомиссар».

12. К сборнику рассказов «Лазоревая степь» Михаил Шолохов написал такое предисловие: «В Москве, на Воздвиженке, в Пролеткульте, на литературном вечере МАППа, можно совершенно неожиданно узнать о том, что степной ковыль (и не просто ковыль, а «седой ковыль») имеет особый запах. Помимо этого, можно услышать о том, как в степях донских и кубанских умирали, захлебываясь напыщенными словами, красные бойцы.

Какой-нибудь не нюхавший пороха писатель очень трогательно рассказывает о гражданской войне, красноармейца, — непременно «братишках», о пахучем седом ковыле, а потрясенная аудитория — преимущественно милые девушки из школ второй степени — щедро вознаграждают читающего восторженными аплодисментами.

На самом деле ковыль — поганая белобрысая трава. Вредная трава, без всякого запаха. По ней не гуляют гурты овец потому, что овцы гибнут от ковыльных остьев, попадающих под кожу. Поросшие подорожником и лебедой окопы (их можно видеть на прогоне за каждой станицей), молчаливые свидетели недавних боев, могли бы порассказать о том, как безобразно просто умирали в них люди. Но в окопах, полуразрушенных непогодой и временем, с утра валяются станичные свиньи, иногда присядут возле сытые гуси, шагающие в пашни домой, а ночью, когда уцербленный месяц низенько гуляет над степью, в окопы, которые поглубже и поуютней, парни из станицы водят девок.

Лежа ведут немудрые разговоры, чья-нибудь рука нащупает в траве черствый предмет — ржавую нерастрелянную обойму. Позеленевшие патроны цепко приросли друг к другу, остроносые пули таят в себе невысказанную угрозу, но двое в окопе не спрашивают себя, почему в свое время не расстрелял эту обойму хозяин окопа, не думают о том, какой он был губернии и была ли у него мать. Покуривая, парень говорит, что с Гришки Дуняха надясь высудила алименты, что Прохора опять прихватили с самогонкой, что Ванюра телка слопал, а страховку получил!..

Ну, может ли ковыль после этого иметь хоть какой-нибудь запах!..»

**1. Расскажите об эстетической программе Михаила Шолохова, представленной в данном предисловии. Как вы считаете, какое положение программы является самым важным, основополагающим?**

2. Придерживается ли сам Шолохов положений своей эстетической программы, если судить по ранним рассказам? Проиллюстрируйте присутствие приведенной программы в раннем творчестве писателя на примере одного рассказа (по вашему выбору).

13. Критик И.Г. Лежнев в связи с предисловием к «Лазоревой степи» (см. предыдущее задание) писал: «Когда прочитаешь сборник рассказов до конца, то убеждаешься, что в приведенном отрывке – ключ ко всей книге. А когда после этого внимательно перечитаешь «Тихий Дон», все четыре тома, все восемь его частей, то в поисках за ключом надо обратиться... опять-таки к этой декларации».

1. Согласны ли вы с определением предисловия к сборнику «Лазоревая степь» как декларации? Если да, то каковы, на ваш взгляд, основные положения этой декларации?

2. Дает ли, по вашему мнению, предисловие ключ к прочитанным вами рассказам? Если да, то в чем это проявляется конкретно?

3. Можно ли, на ваш взгляд, предисловие к «Лазоревой степи» считать ключом к первой части «Тихого Дона», рисующей уклад жизни казачьего дореволюционного хутора? Аргументируйте свой ответ.

14. Исследователь Л.Г. Якименко в связи с предисловием к сборнику «Лазоревая степь» пишет: «И. Лежнев... объяснил это вступление чуть ли не творческим манифестом писателя. На самом же деле, полемическое по своему характеру, оно перегружено натуралистическими подробностями, в конце его высказывается чуждая основному направлению творческой практики раннего Шолохова мысль о неизменности и застойности бытия».

1. Как бы вы определили основное направление «творческой практики раннего Шолохова»? Можете вы согласиться с тем, что в финале предисловия к сборнику «Лазоревая степь» (см. задание 12) присутствует мысль, чуждая этой практике? Аргументируйте свой ответ.

2. Насколько верным показалось вам утверждение ученого о полемическом характере высказывания писателя, перегруженного к тому же «натуралистическими подробностями»?



3. Чье понимание смысла предисловия к сборнику «Лазоревая степь», И.Г. Лежнева (см. предыдущее задание) или Л.Г. Якименко, показалось вам более логичным, более близким к пониманию шолоховской мысли? Почему?

15. Писатель А.С. Серафимович в предисловии к «Донским рассказам» отмечал: «Чувство меры в острых моментах, и оттого они пронизывают. Огромное знание того, о чем рассказывает. Тонкий схватывающий глаз. Умение выбирать из многих признаков наиболее характернейшие».

1. Согласны ли вы с тем, что для «Донских рассказов» характерно «чувство меры в острых моментах»? Если вы согласны с этим утверждением, проиллюстрируйте его справедливость примерами из прочитанных вами рассказов.

2. Как вы считаете, в чем виден «тонкий схватывающий глаз» автора «Донских рассказов» и «Лазоревой степи» (например, в рассказах «Семейный человек» или «Родинка», «Коловерть» или «Жеребенок»)?

16. Литературовед П.В. Бекедин пишет: «Автору «Донских рассказов» были чужды внешние эффекты, разного рода красоты, книжные штампы, «экзотизмы», попытки идеализировать то, что не нуждается в этом. Он решительно высказался против псевдоромантизма и излишней цветистости слога, против напыщенности и искусственной пафосности, против сусальности и «литературщины».

1. Согласны ли вы с тем, что уже в ранних рассказах Шолохову «чужды внешние эффекты», «разного рода красоты» и «книжные штампы»? Аргументируйте свой ответ анализом конкретных рассказов.

2. Что вы понимаете под псевдоромантизмом? Верно ли, что от такого псевдоромантизм свободны ранние рассказы писателя? Обоснуйте свой ответ.

3. Как вы считаете, в чем главный пафос («неискусственная пафосность») «Донских рассказов» и «Лазоревой степи»?

17. Литературовед С.Н. Семанов пишет: ««Тихий Дон» начинается и кончается на хуторе Татарском. Первая фраза романа «Мелеховский двор – на самом краю хутора». Последняя сцена: Григорий стоит «у ворот родного дома», держит на руках сына».

1. Перечитайте начало и конец «Тихого Дона». Чем еще, кроме места действия, близки эти эпизоды романа? В чем созвучны и чем различаются настроения двух фрагментов?

2. Как вы думаете, в чем символический смысл того, что роман Шолохова начинается и заканчивается в одном и том же месте?

18. Исследователь Н.Н. Маслин отмечает: «Первая часть «Тихого Дона» широко рисует этот уклад жизни казачьего дореволюционного хутора. Начинается она рассказом о дикой расправе над турчанкой, женой Прокофия Мелехова, и заканчивается сценой сватовства Натальи Коршуновой. Узок здесь круг действующих лиц... В центре – отношения Аксиньи и Григория Мелехова, точнее «бунт» Аксиньи, духовная драма героини, восставшей против окружающего мира...»

1. Согласны ли вы с тем, что первая часть «Тихого Дона» – это прежде всего широко нарисованная картина жизни казачьего дореволюционного хутора? Если согласиться с этим утверждением, то как тогда понимать мысль ученого об узости круга действующих лиц? Поразмышляйте на эту тему.

2. Верно ли, что «бунт» Аксиньи является своеобразным центром первой части «Тихого Дона»? Если да, то против чего или кого этот «бунт»?

19. Михаил Шолохов утверждал: «В оценке поведения Аксиньи может идти речь о протесте не против домостроевских традиций, а о протесте против исторических пережитков в отношении к женщине, против жестокости казачьих нравов».

1. Как представлены в романе (и в частности, в первой его части) домостроевские традиции?

2. Согласны ли вы с тем, что Аксинья протестует своим поведением против исторических пережитков в отношении к женщине, против жестокости казачьих нравов? Аргументируйте свой ответ.

**20.** Литературовед В.М. Акимов утверждает: «В ядре шолоховского романа – курень и хутор; волны жизни широко расходятся от него и отовсюду сходятся к нему. Посмотрите, как раскинулась вокруг куреня романа, как емки окружающие его пространства...»

**1.** Согласны ли вы с тем, что ядро «Тихого Дона» – это «курень и хутор»? Если да, то как эта особенность просматривается в романе?

**2.** Что представляет из себя «карта романа»? Какие «пространства» в нем выделяются в первую очередь? Можете вы согласиться с тем, что эти «пространства» обладают необычайной емкостью? Приведите примеры из текста.

**21.** Житель хутора Кружилиха А.А. Грачев рассказывал: «В старину у нас за Голым Логом завсегда такие дремучие бурьяны росли – на быках сквозь не продерешься! Да все татарник – высокий и страшно колючий... Вот поэтому-то в «Тихом Доне» хутор Татарским прозван. Что и говорить. Чего другого, а бурьяна, темноты да дикости в нашем хуторе хватало...»

**1.** Расскажите о том, как Шолохов описывает хутор Татарский. Есть ли в этом описании та особенность Голого Лога, о которой рассказывал земляк писателя?

**2.** Как вы считаете, каким содержанием, каким смыслом наполняется название хутора в романе Шолохова, благодаря отмеченной А.А. Грачевым подробности? Как эта подробность реализуется в эпизодах, описывающих жизнь хутора Татарского?

**22.** Литературовед В.В. Гура пишет: «Донские рассказы» и «Тихий Дон» – произведения не равнозначные по богатству и сочности языка. И все-таки при сопоставлении рассказов и «Тихого Дона» бросается в глаза поразительное сходство словесной ткани, особая, только Шолохову присущая «манера письма».

**1.** В чем вы заметили «сходство словесной ткани» «Донских рассказов» и «Тихого Дона»? Можете вы согласиться с тем, что и для рассказов, и для романа характерна одна шолоховская «манера письма»? Обоснуйте свой ответ.

**2.** Верно ли, что «Донские рассказы и «Тихий Дон» – произведения не равнозначные по богатству и сочности языка»? Если да, то где язык показался вам более «богатым», более «сочным»? Обоснуйте свой выбор.



**23.** «Его неповторимая особенность ощутима и в лексике, и в метких словесных сочетаниях, сравнениях, эпитетах, метафорических образованиях, и в структуре повествовательной речи, и в речевой характеристике персонажей. В рассказах и в «Тихом Доне» встречаются очень близкие словесные образы, обороты речи («пряно пахнет чеборцовым медом», жизнь, вывернутая наизнанку, «как порожний карман», «борода, как новый просяной веник», «румянец на щеках, нацелованных солнцем» и т. п.)» (В.В. Гура).

**1.** Согласны ли вы с тем, что близость рассказов и романа «ощутима и в лексике... и в структуре повествовательной речи»? Если да, покажите, как это проявляется на конкретных примерах.

**2.** Найдите в рассказах и «Тихом Доне» «близкие словесные образы, обороты речи», наподобие тех, которые приводит ученый. Какой характер, какое настроение повествованию в романе они придают?

**24.** «Отчетливо бросается в глаза, что в «Тихом Доне» сосуществуют как бы два хронологических отсчета, условно их можно было бы назвать хронологией «внешней» и «внутренней». Первая свойственна событиям, происходящим, как правило, за пределами хутора Татарского, в большом мире, потрясенном войнами и революциями...» (С.Н. Семанов).

**1.** Прокомментируйте мысль ученого о двух хронологиях в «романе «Тихий Дон». Какие события вы бы выделили в хронологии, которую литературовед называет «внешней»?

**2.** Что, на ваш взгляд, входит в понятие хронологии «внутренней»?

**3.** Показывает ли писатель то, как взаимодействуют, соприкасаются события «внешней» и «внутренней» хронологии? Какое, к примеру, воздействие оказывают события «внешней» хронологии на происходящее в пределах хутора Татарского?

**25.** «С первых же страниц «Тихого Дона» и до последних в тексте разбросаны хронологические примеры – как прямые, так и косвенные» (С.Н. Семанов).

1. Какие «хронологические приметы» вы отметили в романе «Тихий Дон»? Какие из них, на ваш взгляд, являются наиболее важными, значимыми в каждой из четырех книг?

2. Каким образом отмеченные вами «хронологические приметы» характеризуют время, описываемое в «Тихом Доне»?

3. Каков характер повествования в романе «Тихий Дон»? Как влияет на него манера М.А. Шолохова выделять «хронологические приметы»?

26. Литературовед В. Кирпотин утверждал в 1941 г., что логика развития сюжета «Тихого Дона» обусловлена «последовательностью различных ступеней трудового процесса», что «сюжет первой части «Тихого Дона» построен на чередовании сельскохозяйственных работ, зависящих от чередования времен года», что писатель «уподобляет жизнь казаков жизни органической природы».

1. Как представлены в «Тихом Доне» трудовые процессы? Можете вы согласиться с тем, что чередование этих трудовых процессов обуславливает логику развития сюжета романа (и прежде всего его первой части)? Почему?

2. Как представлена в романе «жизнь органической природы»? Какую роль эта жизнь играет в общей повествовательной ткани «Тихого Дона»? Верно ли, что жизнь казаков в романе Шолохова уподобляется «жизни органической природы»? Аргументируйте свой ответ.

27. М.А. Шолохов признавался: «Когда я начал писать «Тихий Дон», то я убедился, что мне при всем желании не удастся достигнуть такой композиционной цельности и ответственности, какой хотелось бы. Приходилось перемежать огромное количество событий, фактов, людей. В силу этого происходил прорыв, когда о человеке я забывал, и он оставался вне сферы моего внимания длительное время».

1. Удастся ли, на ваш взгляд, писателю и в окончательном варианте «Тихого Дона» «перемежать огромное количество событий, фактов, людей»? Если да, то какое впечатление на вас, как на читателя, производит такое перемежение? Чему оно, на ваш взгляд, служит в романе?

2. Есть ли в книге Шолохова такие моменты, когда писатель, по вашему мнению, забывает о человеке, который длительное время остается вне сферы его внимания? Если да, то с чем такие моменты связаны?

3. Как вы считаете, удастся ли автору «Тихого Дона» достичь «композиционной цельности и ответственности»?

28. Критик газеты «Жизнь искусства» И. Оксенов в 1928 г., обвиняя Шолохова в «бытовизме», «физиологизме», «эротизме», утверждал: «Социальные характеристики героев... местами теряют свою отчетливость – именно под грузом физиологических мотивов».

1. Что в характеристиках героев «Тихого Дона» вы могли бы назвать социальным началом? Не создало ли у вас впечатление, что писатель мало уделяет внимания социальному обоснованию поведения, поступков своих героев? Аргументируйте свой ответ.

2. Какие мотивы поведения героев «Тихого Дона», их образа жизни вы могли бы назвать физиологическими? Можете вы согласиться с тем, что именно эти мотивы являются преобладающими в характеристиках героев романа? Обоснуйте свое мнение.

29. Критик газеты «Жизнь искусства» Б. Вальбе в апреле 1929 г., оценивая вышедшую в свет вторую книгу «Тихого Дона», замечал, что в ней Шолохов «пренебрегает своим колоритом», который отличал первые страницы романа, что писатель не «вжился» в сложный комплекс фронтовых событий, что он лишился «привычной творческой базы бытового жанра, расплылился среди вихря газетной хроники».

1. Сохраняется ли во второй книге «Тихого Дона», на ваш взгляд, шолоховский колорит, присущий первой книге романа? Обоснуйте свой ответ сравнительным анализом языка двух книг.

2. Согласны ли вы с тем, что в первой книге «Тихого Дона» была своя «база бытового жанра», а во второй ее уже нет? Если да, то в чем вы заметили такую особенность?

3. Как показаны во второй книге «Тихого Дона» фронтовые события? Можно ли, на ваш взгляд, утверждать, что



писателю не удастся показать весь сложный комплекс этих событий? Если да, то как это проявляется в тексте второй книги?

4. Не напоминает ли вам описание военных событий во второй книге романа своеобразные выдержки из «вороха газетной хроники»? Обоснуйте свой ответ.

30. Критик журнала «Настоящее» в статье под названием «Почему Шолохов понравился белогвардейцам?» (1929) писал: «Задания какого же класса выполнил, затушевывая классовую борьбу в дореволюционной деревне, пролетарский писатель Шолохов? Ответ на этот вопрос должен быть дан со всей четкостью и определенностью. Имея самые лучшие субъективные намерения, Шолохов объективно выполнил задание кулака. В результате вещь Шолохова стала приемлемой даже для белогвардейцев».

1. Согласны ли вы с тем, что те, кого критик называет кулаками, изображаются Шолоховым с симпатией? Если да, то в чем вы отметили ее проявление?

2. Как вы считаете, что мог иметь в виду критик, утверждая, что «Тихий Дон» оказался приемлемым «даже для белогвардейцев»? Если вы согласны с таким утверждением, то как оно в таком случае характеризует замысел автора романа, его позицию в отношении изображаемого?

3. Как вы считаете, художественное произведение, особенно если оно написано в сложную, переломную эпоху, обязательно должно выполнять задание какого-то класса? Поразмышляйте на эту тему.

31. Писатель А.С. Серафимович отмечал: «Нигде, ни в одном месте, Шолохов не сказал: класс, классовая борьба. Но, как у очень крупных писателей, незримо в самой ткани рассказа, в самой обрисовке людей, в сцеплении событий это классовое расслоение все больше вырастает, все больше ощущается по мере того, как развертывается грандиозная эпоха».

1. Согласны ли вы с тем, что «ни в одном месте Шолохов не сказал: класс, классовая борьба»? Может быть, эти слова заменены другими, менее откровенными определениями?

2. Прокомментируйте мысль А.С. Серафимовича о том, что «классовое расслоение» присутствует «в самой ткани рассказа, в самой обрисовке людей, в сцеплении событий». Можете вы с ней согласиться? Если да, проиллюстрируйте ее справедливость конкретными примерами «обрисовки людей», «сцепления событий».

3. Вы заметили то, как постепенно «развертывается грандиозная эпоха» в романе Шолохова? Если да, расскажите подробнее об этом.

32. «Больше всего нужно для писателя, – говорил Шолохов, – ему самому нужно, – передать движение души человека. Я хотел рассказать об этом очаровании человека в Григории Мелехове...»

1. Как вы считаете, удастся ли автору «Тихого Дона» «передать движение души человека» на примере судьбы Григория Мелехова? Если да, каково, на ваш взгляд, основное направление этого движения? Каков его общий характер?

2. Есть ли в образе главного героя романа то, что вы могли бы назвать очарованием? Если да, то в чем его очарование заключается?

33. «О судьбе Григория Мелехова можно было рассказать в сюжетных и композиционных рамках романа. Изображение «судьбы народной» в узловой, переломный момент истории требовало иной художественной формы. Шолохов нашел такую форму, следуя лучшим традициям русской классической и советской литературы. Свободное эпическое повествование вместило самые разнообразные картины жизни народа в эпоху глубоких потрясений...» (Л.Г. Якименко).

1. Прокомментируйте размышления ученого «о судьбе Григория Мелехова» и «судьбе народной». Можете вы согласиться с тем, что роман Шолохова посвящен изображению не первой, а второй? Аргументируйте свой ответ.

2. Согласны ли вы с тем, что «Тихий Дон» не укладывается в сюжетные и композиционные рамки романа? Если это так на самом деле, то как бы вы определили жанровую природу «Тихого Дона»? Какие из известных вам произведений «русской классической и советской литературы» относятся к этому же жанру?

**34.** «Основная проблематика «Тихого Дона» раскрывается не в характере одного, хотя бы и основного героя, каким является Григорий Мелехов, а в сопоставлении и противопоставлении многих и многих характеров, во всей образной системе, в стиле и языке произведения. Но образ Григория Мелехова как типической личности как бы концентрирует в себе основной исторический и идейный конфликт произведения и этим объединяет все детали огромной картины сложной и противоречивой жизни многих действующих лиц, являющихся носителями определенного отношения к революции и народу в данную историческую эпоху» (Н.Н. Маслин).

**1.** Как бы вы определили основную проблематику «Тихого Дона»? Можете вы согласиться с тем, что эта проблематика раскрывается «не в характере одного героя, каким является Григорий Мелехов»? Если да, то как эта особенность проявляется в конкретных событиях романа, жизни его персонажей, «во всей образной системе, в стиле и языке произведения»?

**2.** Что, на ваш взгляд, позволяет характеризовать Григория Мелехова как типическую личность? Можете вы согласиться с тем, что именно в нем сконцентрирован «основной исторический и идейный конфликт произведения»?

**35.** Литературовед А.И. Хвагов утверждает: «В Григории таился громадный резерв нравственных сил, необходимых в созидательных свершениях становящейся новой жизни. Какие бы осложнения и беды ни обрушивались на него и как бы тягостно ни ложилось на его душу содеянное под влиянием неверного решения, Григорий никогда не искал мотивов, ослабляющих его личную вину и ответственность перед жизнью и людьми».

**1.** Как вы считаете, что дает право ученому утверждать, что «в Григории таился громадный резерв нравственных сил»? Какие поступки свидетельствуют, по вашему мнению, в пользу такого утверждения? А против него?

**2.** Какие «неверные решения» принимает герой Шолохова? Допустимо ли, на ваш взгляд, вообще говорить о «неверных решениях» литературного героя? Поразмышляйте на эту тему.



**3. Согласны ли вы с тем, что «Григорий никогда не искал мотивов, ослабляющих его личную вину и ответственность перед жизнью и людьми»? Приведите примеры из текста.**

**36. «В сюжетном сопряжении мотивов художественно действенны в раскрытии образа Григория неизбывность любви, которую дарят ему Аксинья и Наталья, безмерность материнского страдания Ильиничны, преданная товарищеская верность однополчан и сверстников, особенно Прохора Зыкова. Даже те, с кем его интересы пересекались драматически, но кому открылась его душа... не могли не ощутить силу его обаяния и великодушия» (А.И. Хватов).**

**1. Согласны ли вы с тем, что особую роль в раскрытии образа Григория Мелехова играет любовь Аксиньи и Натальи, страдания его матери, а также товарищеская верность однополчан и сверстников? Если да, то как это проявляется в каждом из названных случаев?**

**2. С кем из героев интересы Григория Мелехова «пересеклись драматически»? Можете ли вы согласиться с тем, что даже этим героям открывается душа Григория Мелехова, а они, в свою очередь, смогли «ощутить силу его обаяния и великодушия»? Приведите примеры из текста.**

**37. Критик В. Камянов утверждал: «Мы не можем назвать ни одного поступка Мелехова, продиктованного ему приверженностью к добру, своему паю земли. Материальные ценности не имеют над ним власти».**

**1. Согласны ли вы с тем, что в поведении Григория Мелехова нет ни одного поступка, продиктованного материальной заинтересованностью, стремлением к материальным ценностям? Обоснуйте свой ответ.**

**2. Как вы считаете, какие мотивы поведения, часто противоречивых поступков владеют героем «Тихого Дона»? Пытается ли Григорий сам как-то объяснить мотивы своего поведения? Если да, то как?**

**38. Критик В. Кирпотин упрекал (1941) шолоховских героев в примитивизме, грубости, «умственной неразвитости»: «Даже лучший из них, Григорий, – тугодум. Мысль для него – непосильное бремя».**

1. Есть ли среди героев «Тихого Дона» такие, которые показались вам грубыми и примитивными, «умственно неразвитыми» людьми? Если да, то какую роль они выполняют в романе?

2. Согласны ли вы с тем, что Григорий Мелехов у Шолохова – «тугодум», для которого мысль – это «непосильное бремя»? Если да, приведите конкретные примеры «тугодумства» героя, его неумения, нежелания мыслить.

39. Исследователь П. Палиевский утверждает (1986): «Шолохову не в чем было разочаровываться. С первого своего шага он умел поднять среди любых множеств красоту – «очарование человека». И он дал среду, где не теряется ищущая мысль – народ. Ни одной единицы толпы – всегда лицо, независимый характер».

1. Через каких героев, на ваш взгляд, в романе «Тихий Дон» Шолохов передает «очарование человека»?

2. Как показана в романе среда, «где не теряется ищущая мысль»? Найдите, если вы согласны с утверждением ученого, доказательства тому, что народ в романе Шолохова – это именно та среда, в которой живет «ищущая мысль».

3. Согласны ли вы с тем, что в «Тихом Доне» нет «ни одной единицы толпы»? Если да, то как это проявляется в конкретных эпизодах, фрагментах романа?

4. Напишите сочинение-рассуждение об изображении народа в романе «Тихий Дон» на тему «...Где не теряется ищущая мысль – народ» или «Ни одной единицы толпы – всегда лицо, независимый характер».

40. Критик Ю. Лукин в 1940 г. писал: «Сужаясь до образа человека, выражающего нередко настроения всей массы среднего казачества, до образа одиночки, потерявшего почву под ногами, значение фигуры Григория Мелехова в то же время расширяется, выходя за рамки и специфику казачьей среды Дона 1921 года и вырастает до типического образа человека, не нашедшего своего пути в годы революции».

1. Как выражаются настроения «массы среднего казачества» в образе Григория Мелехова? В каких эпизодах романа, на ваш взгляд, Григорий воспринимается как образ «одиночки», который потерял «почву под ногами»?

**2. Согласны ли вы с тем, что в романе Шолохова главный герой – это не только образ «одиночки, потерявшего почву под ногами», но и типический образ человека, «не нашедшего своего пути в годы революции»? Если да, то как проявляются обе отмеченные критиком особенности?**

**41. Критик Н. Жданов отмечал (1940): «Григорий мог быть с народом в его борьбе... но он не стал с народом. И в этом его трагедия».**

**1. Справедливо ли, на ваш взгляд, утверждение, что Григорий «не стал с народом», разве народ – это только те, кто за красных?**

**2. Как вы думаете, в чем трагедия Григория Мелехова?**

**42. Критик В. Кирпотин утверждал (1947): «Кто ищет в исторических испытаниях только свое эгоистическое счастье, идя ради него даже на преступления против масс, против народа, тот становится поперек дороги всеобщего счастья и теряет самого себя. В этом смысл судьбы Григория Мелехова. И в этом, прежде всего, заключается и смысл всего романа».**

**1. Согласны ли вы с тем, что Григорий Мелехов «ищет в испытаниях только свое эгоистическое счастье»? Аргументируйте свой ответ.**

**2. В каких эпизодах романа Григорий идет «даже на преступление против масс, против народа»?**

**3. Можно ли, на ваш взгляд, согласиться с таким пониманием смысла образа Григория Мелехова и всего романа? Обоснуйте свой ответ.**

**43. Литературовед А. Бритиков писал (1957): «Но верно ли, что в отрыве от народа – главная трагедия Григория?.. Григорий больше всего страдает от того же, от чего страдает масса, – от ложно понятой правды, от исторического заблуждения... Трагедия же Григория – и сила его трагизма, и общественное содержание ее – в том, прежде всего, что, идя вместе с массой, герой заблудился сильнее ее».**

**1. Согласны ли вы с тем, что герой Шолохова «больше всего страдает от того же, от чего страдает масса»? Если да, то как это проявляется в романе?**



2. Что в романе, на ваш взгляд, является самым главным свидетельством того, что Мелехов идет «вместе с массой», но при этом он «заблудился сильнее ее»? Обоснуйте свое мнение.

3. Чье понимание трагедии Григория Мелехова: Ю. Лукина, Н. Жданова, В. Кирпотина (см. три предыдущих задания) или А. Бритикова – показалось вам наиболее обоснованным, наиболее близким к верному? Почему?

44. А. Бритиков утверждал, что Григорий Мелехов «до конца цепляется за туманные и противоречивые идеалы, но все же трудового казачества», хотя «сознание единства с людьми труда затемнено у Григория сословно-собственническими предрассудками».

1. Согласны ли вы с тем, что Григорию Мелехову близки идеалы «трудового казачества»? Если да, расскажите подробнее о том, как в его поведении и образе мысли они проявляются? Почему, на ваш взгляд, исследователь характеризует эти идеалы как «туманные и противоречивые»? Можете ли вы с ним согласиться?

2. Верно ли, что для Григория характерны сословно-собственнические предрассудки? Если да, то как они проявляются в конкретных поступках героя?

45. Исследователь В. Перцов писал в 1969 г.: «В трагедии Григория Мелехова не надо искать каких-то «смягчающих обстоятельств» ради «оптимизма». Однако то изображение, та трактовка, которую дает художник этой фигуре в соотношении со всей картиной в целом, полны жизнеутверждающего смысла...»

1. Как вы считаете, о каких «смягчающих обстоятельствах» в трагедии Григория Мелехова может идти речь?

2. Согласны ли вы с тем, что и само изображение фигуры Григория Мелехова, и ее трактовка «в соотношении со всей картиной в целом полны жизнеутверждающего смысла»? Если да, то в чем, на ваш взгляд, заключается, как проявляется этот «жизнеутверждающий смысл»?

46. «Чем более черны то небо, то солнце, которые находят свое отражение в потухших глазах Григория, тем более непреложно ясно будущее народа, справедливое, огромное и сияющее» (В. Перцов).

1. В каких эпизодах «Тихого Дона» небо и солнце становятся черными? Каким выступает и как выглядит Григорий Мелехов в этих эпизодах?

2. Каким смыслом наполняется образ и судьба главного героя романа в тех эпизодах, когда появляются черное небо и черное солнце?

3. Согласны ли вы с тем, что, чем чернее небо и солнце «в потухших глазах Григория», тем более ясным видится справедливое и сияющее будущее народа? Нет ли здесь противоречия? Поразмышляйте на эту тему.

47. «Особенность главного героя «Тихого Дона» как художественного типа состоит в том, что он представляет народ как главного героя действительности, но представляет его специфически» (А. Бритиков).

1. Кем и как представлен народ в романе «Тихий Дон»? Можете вы согласиться с тем, чтобы наиболее выразительным представителем народа в романе является Григорий Мелехов? Аргументируйте свой ответ.

2. Верно ли, что Мелехов представляет в романе народ «специфически»? Если да, то в чем специфичность этого представления?

48. Назвав одну из своих статей «Два Григория Мелехова», литературовед В. Петелин утверждал: «Поставив в центре своего романа ту часть народных масс, которая не сразу поняла ход истории, Шолохов показал, что даже она после трагических колебаний и заблуждений поняла: только Советская власть может дать трудящимся мир и возможность спокойно работать на своей земле. Тем самым Шолохов как бы говорил: если уж такие отсталые слои народа признают Советскую власть, то можно с уверенностью сказать, что эта власть подлинно народная, что установление Советской власти в России было неизбежно, а будущее ее очень прочно».

1. Согласны ли вы с тем, что в центре «Тихого Дона» Шолохов поставил представителей наиболее отсталых слоев народа, к которым относится и Григорий Мелехов? Если да, то на каком основании можно прийти к такому выводу?

2. Какие трагические колебания и заблуждения не одного героя, а народной массы изображает Шолохов? Можно ли, на ваш взгляд, согласиться с тем, что к концу романа с этими колебаниями и заблуждениями покончено? Обоснуйте свой ответ.

49. «Новаторство М. Шолохова в разрешении трагического конфликта заключается в том, что он не показывает трагической развязки для героя, неизбежной для всех трагедий прошлого времени. В «Тихом Доне» нет ни духовной гибели героя, ни физической его смерти. Мелехов мужественно идет в родной хутор для амнистии, и это дает возможность утверждать, что в Григории Мелехове сохранились нравственные возможности для дальнейшей жизни в новой, социалистической стране, дружественной человеку труда» (В Петелин).

1. Согласны ли вы с тем, что в финале «Тихого Дона» нет «духовной гибели героя»? Если да, то на основании чего можно прийти к такому выводу?

2. Можно ли, по вашему мнению, утверждать, что и в конце романа «В Григории Мелехове сохранились нравственные возможности для дальнейшей жизни»? Если да, то что об этом, кроме добровольного возвращения в родной хутор, свидетельствует?

50. Критик В. Гришаев писал в 1964 г.: «...Григория Мелехова, с такой открытой душой порвавшего с контрреволюцией и возвратившегося домой, к своему народу в трудные для Советской власти дни, мы видим сейчас в первых рядах строителей коммунизма на берегах Дона. Крепкий это человек, и той народной правды, к которой он рвался в таких душевных мучениях, он не отдаст никому, ни за что, никогда».

1. Можно ли, на ваш взгляд, согласиться с тем, что Григорий Мелехов – герой «с открытой душой»? Почему?

2. Есть ли в романе Шолохова свидетельства тому, что Григорий порвал с контрреволюцией, а в будущем он окажется «в первых рядах строителей коммунизма»?

3. Как вы думаете, в чем состоит «народная правда», если главным носителем ее является такой герой, как Григорий Мелехов?



**51.** «Григорий Мелехов и большинство других героев романа постепенно втягиваются в вопросы политики. «Бытовой человек» превращается в «человека исторического», «человека политического». В этом сказался основной процесс революционного развития мира...» (В.Р. Щербина).

**1.** Как вы считаете, что в романе Шолохова показывает Григория Мелехова как «бытового человека»?

**2.** Согласны ли вы с тем, что «Тихий Дон» повествует о том, как «бытовой человек» превращается в «человека исторического», «человека политического»? Если да, расскажите об основных, по вашему мнению, этапах этого превращения.

**52.** Американский критик Мелком Каули писал в 1941 г.: «Тихий Дон» – величайший из всех романов о русской революции. У Шолохова есть чувство народа, что довольно редко встречается в литературе какой-либо другой страны, кроме России. Он не пытается представить своих героев лучше, чем они есть на самом деле... Они для него просто люди, он живет в казацкой станице, и они являются его соседями».

**1.** Что вы понимаете под «чувством народа» в литературном произведении? Можете вы согласиться с тем, что такое чувство есть у Шолохова? Обоснуйте свой ответ.

**2.** Как вы считаете, что дает основания критику утверждать, что Шолохов «не пытается представить своих героев лучше, чем они есть на самом деле»? Согласны ли вы с этим утверждением? Почему?

**53.** «Жизненный опыт Григория естественно проецируется на все сферы бытия личности – на гражданскую, нравственную, духовную, интеллектуальную, эмоциональную. Одно из новаторских открытий Шолохова в «Тихом Доне» – все возрастающее значение жизненного опыта народных масс в судьбе основных исторических, социально-философских, этических и художественных концепций эпохи, его связи с коренными проблемами и исканиями современного человечества» (В.Р. Щербина).

**1.** Согласны ли вы с тем, что «жизненный опыт Григория естественно проецируется на все сферы бытия личности»? Если да, расскажите о том, как это конкретно проявляется в романе.

2. Как в романе Шолохова показано «все возрастающее значение жизненного опыта народных масс»? Согласны ли вы с тем, что писатель дает этому опыту однозначно положительную оценку? Почему?

54. Западногерманский критик Г. Шпрейт писал (1960): «Тихий Дон» – это не начало советского искусства, а последний плод старой традиции... Как коммунист, Шолохов говорит о всепобеждающей силе социалистического строя. Но как художник он видит его темные стороны, преломляющиеся в отдельных человеческих судьбах. Отсюда частый у Шолохова трагический колорит».

1. Можно ли, на ваш взгляд, назвать «Тихий Дон» книгой «о всепобеждающей силе социалистического строя»? Обоснуйте свое мнение.

2. Какие «темные стороны» нового строя видит Шолохов и преломляет их «в отдельных человеческих судьбах»?

3. Как вы думаете, о какой «старой традиции» русской литературы правомерно говорить в связи с романом «Тихий Дон»? Какие произведения русской классической литературы, на ваш взгляд, наиболее близки этой книге по тематике, характеру повествования, принципам обрисовки героев?

55. Американский литературовед М. Сеймур-Смит в 1975 г., размышляя о процессе утверждения принципов социалистического реализма в русской литературе XX века, замечал: «К счастью, в случае с Шолоховым этот феномен вызревал гораздо медленнее. Пришествие социалистического реализма не нанесло столь глубокого вреда четвертому тому «Тихого Дона», но это вовсе не значит, что оно не нанесло ему вообще никакого вреда. Совершенно, однако, очевидно, что Шолохов, продолжая начатое ранее, уделяет догмам лишь малую долю своего внимания».

1. Что вы знаете о принципах социалистического реализма в литературе? Можете ли вы согласиться с тем, что даже финал «Тихого Дона» свободен от этих принципов? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы думаете, что мог иметь в виду ученый, утверждая, что Шолохов продолжает «начатое ранее»? Почему, на ваш взгляд, это «начатое ранее» не соответствует принципам и приемам соцреалистического типа сознания?

**56.** М. Сеймур-Смит пишет о Шолохове: «Он описывает мир и события такими, какими их воспринимает. И на практике оказалось, что он лишил гражданскую войну ее ореола, независимого от того, с какой стороны он ее наблюдал; он возвысился до гуманизма, который стал одним из наиболее дефицитных товаров. Он судил о вещах, ставя себя в большей или меньшей мере «над схваткой».

**1.** Согласны ли вы с тем, что в изображении Шолохова гражданская война лишается «ореола, независимо от того, с какой стороны он ее наблюдал»? Обоснуйте свой ответ. Приведите примеры из текста.

**2.** Верно ли, что в романе «Тихий Дон» автор неизменно находится «над схваткой»? Если да, то как эта позиция проявляется в конкретных эпизодах?

**3.** Как вы думаете, в чем гуманизм «Тихого Дона»?

**57.** Испанский литературовед Хосе Мария Вальверде считает, что «ключ произведения таится на его последней странице: Григорий оставляет позади себя мир мертвых, чтобы вступить в новый этап своей жизни – и жизни вообще, – неся на руках своего сына как единственное свое достояние».

**1.** Как вы поняли мысль литературоведа о том, что «Григорий оставляет позади себя мир мертвых»? Можете ли вы с ней согласиться? Почему?

**2.** Что, на ваш взгляд, свидетельствует о готовности героя «вступить в новый этап жизни»?

**58.** Хосе Мария Вальверде пишет о финале «Тихого Дона»: «Ничего более не объясняется, ничего не решается, не связываются нити, чтобы закончить произведение, как это было в эпилоге «Войны и мира»... Итог «Тихого Дона» в том, что с прошлым покончено, как бы начиная с ничего, отец и сын входят в новое время».

**1.** Согласны ли вы с тем, что в финале «Тихого Дона» «ничего не объясняется, ничего не решается, не связываются нити»? Если да, покажите проявление этой особенности в тексте.

**2.** Верно ли, что в отличие от «Войны и мира» «Тихий Дон» не заканчивается какими-то конкретными выводами? Для ответа сравните эпилоги этих двух произведений.



3. Согласны ли вы с тем, что в финале «Тихого Дона» с прошлым покончено и надо начинать «с ничего», «отец и сын входят в новое время»? Обоснуйте свой ответ.

59. В связи с предложенным ему режиссером благополучным финалом фильма по роману «Тихий Дон» Михаил Шолохов говорил в одном из интервью (1956): «Из трагического конца Григория Мелехова, этого мечущегося искателя правды, который запутался в событиях и разошелся с правдой, сценарист делает счастливый конец... В сценарии Григорий Мелехов сажает Мишатку на плечо и идет с ним куда-то в гору. Так сказать, символический конец. Гришка Мелехов поднимается к сияющим вершинам коммунизма. Вместо картины трагедии человека может получиться этакий легкодумный плакат».

1. Прокомментируйте данное замечание писателя. О каком понимании финала романа самим Шолоховым оно свидетельствует?

2. Согласны ли вы с трактовкой финала романа «Тихий Дон» как «трагического конца Григория Мелехова»? Если нет, то что, на ваш взгляд, мешает только такому пониманию этого финала?

60. Литературовед К. Прийма пишет: «...Пафос высокой трагедийности финала «Тихого Дона» – в смелом и светлом повороте Григория к нам. Дальнейшая судьба его неизвестна, но его разрушение, переход Дона и вступление на наш берег до амнистии строго соответствует правде образа, логике характера Григория и символизирует закономерное снятие противоречий между им самим и действительностью...»

1. Как вы думаете, что дает ученому право называть «поворот» Григория Мелехова «смелым и светлым»? Есть ли в тексте романа основания для таких определений?

2. Как вы думаете, в чем заключается «правда образа» и «логика характера» Григория Мелехова? Можете вы согласиться с тем, что финал романа им соответствует? Почему?

3. Что, по вашему мнению, дает право исследователю утверждать, что противоречия, отраженные в «Тихом Доне», в финале его снимаются и самим героем, и окружающей действительностью?

**61.** К. Прийма убежден: «Разговор с Мишаткой символичен и таит в себе луч надежды – подтверждение того, что мартовский, подтаявший на Дону лед выдержал на себе Григория и груз его заблуждений не зря!»

**1.** Каким настроением проникнут у Шолохова разговор героя с сыном? Можете вы согласиться с тем, что этот разговор носит символический характер? Обоснуйте свое мнение.

**2.** Каким предстает описание природы в финале «Тихого Дона»? Какую роль играет в нем описание подтаявшего льда? Можно ли согласиться с тем, как понимает эту роль ученый? Почему?

**62.** В речи при получении диплома лауреата Нобелевской премии Михаил Шолохов говорил: «Нередко за последнее время приходилось слышать и читать, по совести говоря, удивлявшие меня выступления, в которых форма романа объявлялась устаревшей, не отвечающей требованиям современности.

Между тем именно роман дает возможность наиболее полно охватить мир действительности и спроецировать на изображении свое отношение к ней, к ее жгучим проблемам, отношение своих единомышленников. Роман, так сказать, наиболее предрасполагает к глубокому познанию окружающей нас огромной жизни, а не к попыткам представить свое маленькое «я» центром мироздания. Этот жанр по природе своей представляет самый широкий плацдарм для художника-реалиста. Многие молодые течения в искусстве отвергают реализм, исходя из того, что он будто бы отслужил свое. Не боясь упреков в консерватизме, заявляю, что придерживаюсь противоположных взглядов, будучи приверженцем реалистического искусства».

**1.** Как вы считаете, удаётся ли Шолохову в романе «Тихий Дон» «наиболее полно охватить мир действительности» и высказать «свое отношение к ней»? Аргументируйте свой ответ.

**2.** Не создалось ли у вас впечатление, что в «Тихом Доне» писатель попытался представить «свое маленькое «я» центром мироздания»? Если не «свое», то «маленькое «я»» своего героя? Обоснуйте свой ответ.

3. Напишите сочинение-рассуждение о романе «Тихий Дон», связав тему «Охватить мир действительности и спроецировать на изображении свое отношение к ней» или «Тихий Дон» как познание окружающей нас огромной действительности».

63. Писатель Константин Федин отмечал в связи с романом «Тихий Дон»: «Трагедию он не переводит в драму, из драмы не делает занимательное чтение. Трагедийные положения не прячутся им в утешительные букетики полевых цветочков. Но сила правды такова, что горечь жизни, как бы даже ужасна она ни была, перевешивается, преодолевается волею к счастью, желанием его достичь и радостью достижения... И, принимая во всей глубине чувство трагедийности того или иного факта, показываемого художником, мы закрываем книгу с впечатлением света».

1. Прокомментируйте мысль писателя о том, что Шолохов трагедию «не переводит в драму, из драмы не делает занимательное чтение» и т. д. Можете вы согласиться с тем, что это утверждение справедливо по отношению к «Тихому Дону»? Обоснуйте свое мнение.

2. Верно ли, на ваш взгляд, утверждение К. Фебина о том, что в романе «Тихий Дон» «горечь жизни... перевешивается, преодолевается волею к счастью»? Если да, то в чем вы отметили такую особенность?

3. Расскажите о том впечатлении, которое возникло у вас при окончании чтения романа «Тихий Дон». Оно сопоставимо с тем, о котором рассказал К. Федин, или вы испытали нечто иное?

4. Напишите сочинение-рассуждение или эссе на тему «Мы закрываем книгу с впечатлением света...» (если это вам покажется более логичным, поставьте в конце фразы вопросительный знак).



1. Валентин Распутин утверждает: «Успех зависит не только от талантливости писателя, но в особенности от того, ради чего и как он проникает в «болевы́е зоны» человеческих взаимосвязей».

1. В какие, на ваш взгляд, «болевы́е зоны» человеческих взаимосвязей, проникает писатель в рассказе «Уроки французского»?

2. Как вы думаете, с какой целью автор рассказа предпринимает такое «проникновение»? Не говорит он сам об этом в «Уроках французского»?

3. Насколько удачным показалось вам то, как проникает Распутин «в болевы́е зоны» человеческих взаимосвязей?

2. Писатель Сергей Залыгин признается, что, прочитав любое произведение Распутина, он узнает о его «героях все сполна, все, что должен был о них узнать. Ни капли сомнения, будто бы автор чего-то не сказал о них или сказал не так...

Современный читатель, да и читатель в прошлом тоже, далеко не всегда принимал такую ясность и отчетливость, ему нравится и другое – когда автор оставляет кое-что и на его читательское усмотрение».

1. Согласны ли вы с тем, что для рассказа «Уроки французского» характерны «ясность и отчетливость»? Если да, то за счет чего они достигаются автором?

2. Справедливо ли, на ваш взгляд, по отношению к героям этого рассказа утверждение, что писатель рассказал о них абсолютно все, не оставив у читателя «ни капли сомнения», не оставив ничего «на его читательское усмотрение»? Обоснуйте свой ответ.

3. Литературовед С.Г. Семенова считает, что «рассказ Распутина «Уроки французского» автобиографический в своей основе. В нем четверть века спустя писатель воскресил это время в своей жизни, детали послевоенного быта, черты своего мальчишеского характера».

1. Какие детали послевоенного быта в рассказе «Уроки французского», на ваш взгляд, являются наиболее выразительными, зримо представляющими изображаемую эпоху?

2. Что рассказывает писатель о чертах «своего мальчишеского характера»? Насколько интересным и искренним показался вам этот рассказ писателя о собственном характере?

3. Как вы думаете, сообщает ли содержанию «Уроков французского» какой-то особый смысл тот факт, что этот рассказ «автобиографический в своей основе»? Обоснуйте свой ответ.

4. С.Г. Семенова пишет: «Помочь недоедающему мальчику, при этом дико застенчивому и гордому, да так, чтобы он не догадался об этом, и ради этого пойти на невероятную уловку, игру с ним на деньги – это в современных условиях случай такой анонимно-самоотверженной помощи, которую в Древней Руси называли «незаметной милостыней» и считали единственно нравственной».

1. Показывает ли писатель то, как Лидия Михайловна пришла к осознанию необходимости уловки с игрой на деньги? Пытается ли она как-то психологически оправдать свой поступок или для нее в этом нет необходимости?

2. Согласны ли вы с тем, что уловка учительницы – это своеобразная «незаметная милостыня», да при этом еще и «единственно нравственная»? Обоснуйте свой ответ.

5. Исследователи А.И. Овчаренко и В.С. Синенко считают, что «с первого же» своего произведения Валентин Распутин «заявил себя писателем-психологом, умеющим увлечь нас вниманием к подробностям внутренней жизни с виду неброского, обыкновенного, почти незаметного человека».

1. Как вы думаете, можно ли героев рассказа «Уроки французского» назвать обыкновенными и почти незаметными? Если да, то с чем это связано?

2. Обращается ли писатель к внутренней жизни своих героев? Удастся ли ему, на ваш взгляд, увлечь читателя подробностями внутренней жизни главного героя рассказа?

6. Валентин Распутин признается: «Документальность лежит в основе моих произведений, но это документальность не обстоятельств, а характеров».

1. Что вы знаете о документальной основе рассказа «Уроки французского»? Как вы считаете, какое влияние на восприятие этого рассказа оказывают сведения о подлинности происходивших событий, о реальных прототипах героев, изображенных в нем?

2. Какие свидетельства «документальности характеров», на ваш взгляд, можно обнаружить в «Уроках французского»?

7. С.Г. Семенова пишет об «Уроках французского»: «Дикий с точки зрения воспитательных норм поступок учительницы (и с этих мерок примерно наказанный) обернется высшей педагогикой...»

1. Согласны ли вы с определением поступка Лидии Михайловны как «дикого»? Если да, то почему?

2. Насколько справедливо, на ваш взгляд, понесенное учительницей наказание? А сам герой разве не достоин наказания или, по вашему мнению, он уже наказан? Обоснуйте свой ответ.

3. Нет ли, на ваш взгляд, явного противоречия, когда исследовательница один и тот же поступок называет и «диким» с точки зрения воспитательных норм и «высшей педагогикой»? Поразмышляйте на эту тему.

8. С.Г. Семенова называет поступок учительницы из рассказа «Уроки французского» «высшей педагогикой», «той, что пронзает сердце навсегда и светит чистым, простодушным светом естественного примера (вовсе не желающего быть таковым), перед которым стыдно за все свои взрослые отступления от самого себя».

1. Можно ли, на ваш взгляд, воспринимать поступок Лидии Михайловны как пример для подражания? Можете ли вы согласиться с тем, что это – «естественный пример»? Почему?

2. Какое впечатление этот поступок произвел на вас? Оно похоже на те, о котором пишет исследовательница? Если да, то в чем?

9. Литературовед А.А. Дырдин пишет: «В. Распутиным создана целая галерея женских образов... Конечно, в главном они повторили друг друга, выразив выношенное, родовое представление Распутина о человеке. Распутин помещает своих основных героев, отражающих авторскую точку зрения, в различные обсто-



яательства, чтобы резче выделить подспудную противоречивость объективного мира. Выдвижение в художественный центр замысла материнского начала глубоко оправдано».

1. Как вы думаете, в чем заключается «подспудная противоречивость объективного мира», представленного в рассказе «Уроки французского»? Какова, на ваш взгляд, роль учительницы Лидии Михайловны в раскрытии этой противоречивости?

2. Можно ли, по вашему мнению, говорить о некоем «материнском начале» в отношении учительницы к главному герою рассказа? Если да, то чем и как оно выражено?

10. В диалоге с критиком Н.С. Тендитник Валентин Распутин говорил: «...важно писать своих героев так, чтобы читателю в голову не приходило, что в происходящем участвовала какая-то посторонняя сила, именуемая... автором, который что-то знает и чего-то не знает, чтобы не возникало никаких сомнений, что все происходящее есть одна суть и правда жизни».

1. Как вы считаете, участвует ли в происходящем в рассказе «Уроки французского» «какая-то посторонняя сила, именуемая автором»? Если да, то как проявляется это участие и можно ли по этому участию определить, что знает и чего не знает в рассказе автор?

2. Что, на ваш взгляд, в сюжете и повествовательной манере рассказа «Уроки французского» свидетельствует о том, что изображение «есть одна суть и правда жизни»?

11. Литературовед Л.Ф. Ершов считает, что проза Валентина Распутина обращена «к поэзии обыденного... В. Распутин преимущественно художник современности... у Распутина – предельная простота фабулы, ибо все намеренно отдано характерам».

1. Каким предстает «обыденное» в рассказе «Уроки французского»? Можете ли вы утверждать, что в описании «обыденного» у Распутина присутствует поэзия? Если да, то в чем эта поэзия проявляется?

2. Вы согласны с тем, что для «Уроков французского» характерна «предельная простота фабулы»? Попытайтесь представить себе то, как выглядел бы рассказ на этот же сюжет, но с усложненной фабулой.

**3. Есть ли, на ваш взгляд, в «Уроках французского» свидетельства тому, что в этом рассказе «все намеренно отдано характерам»? Аргументируйте свой ответ. Приведите примеры.**

**12.** Литературовед А.А. Дырдин утверждает, что Валентину Распутину присущи «необычайная прозорливость, эстетическая чуткость в отборе способов пересказа событий, описания героев. Распутин высоко ценит умение автора остаться незамеченным для читателя. Избирая объективный тип реалистического повествования, Распутин, разумеется, не отвергает и иные его виды (рассказ «Уроки французского», 1973, написан от первого лица)».

**1. В чем, на ваш взгляд, заключаются «необычайная прозорливость» и «эстетическая чуткость» Валентина Распутина, если судить по рассказу «Уроки французского»?**

**2. Можете ли вы утверждать, что в этом рассказе писатель избирает «объективный тип реалистического повествования»? Аргументируйте свой ответ.**

**3. Какие особенности, черты получают повествование и настроение рассказа «Уроки французского» благодаря тому, что он написан от первого лица?**

**13.** Валентин Распутин пишет: «Рассказ мой «Уроки французского» во многом автобиографичен. Действие рассказа происходит в первые послевоенные годы. Это было довольно трудное время, голодное еще, холодное, со следами тяжелейшей разрухи, оставленной войной и в нашем хозяйстве, и в людских душах и судьбах. Но это было время наших счастливых надежд. Нам казалось, что после страшных, нечеловеческих испытаний, выпавших нам, мы навсегда оставили позади не только войну, не только всякую возможность ее возвращения, но и всякую несправедливость, неискренность, фальшь и произвол по отношению к человеку.

Самое важное, что мне хотелось выделить в этом рассказе, – это уроки человеческой доброты, которые оставляют в нашей душе самый глубокий след и самую глубокую, на всю жизнь память».

**1. Удастся ли, на ваш взгляд, писателю показать тяжелейшую разруху не только в хозяйстве, но «и в людских душах и судьбах»? Если да, то в чем и в ком она проявляется наиболее выразительно?**

2. Что в рассказе Распутина свидетельствует о настроениях времени, в котором происходят его события? Дает ли писатель почувствовать, что время «Уроков французского» – это время «счастливых надежд»? Если да, то что в рассказе дает именно такое ощущение времени?

3. Как вы думаете, какова основная суть «уроков человеческой доброты» в рассказе «Уроков французского»?

4. Напишите небольшое сочинение-рассуждение о рассказе «Уроки французского» на тему «Уроки человеческой доброты».

14. «Конкретно-социальный сюжет «Прощания с Матерой» – затопление острова и деревни Матеры в связи с постройкой гидроэлектростанции – только один план происходящих перемен, поднятых до символики» (А.Г. Бочаров, Г.А. Белая).

1. Что в повести «Прощание с Матерой», на ваш взгляд (кроме темы), свидетельствует о конкретно-социальном характере ее сюжета?

2. Согласны ли вы с тем, что отмеченный исследователями «план происходящих перемен» поднимается писателем «до символики»? Если да, то на основании чего можно прийти к такому выводу?

3. Какие еще планы «происходящих перемен» можно, по вашему мнению, отметить в «Прощании с Матерой»?

15. Литературовед В.Л. Якименко замечает: «Итоговое» значение повести В. Распутина, стремление уподобить затопление Матеры-деревни в связи с постройкой новой гидроэлектростанции всемирному потопу, когда сам собою возникает вопрос: «Не спечется ли, глядя на Матеру, вся остальная земля?» – подразумевали и соответственные средства выражения»?

1. Согласны ли вы с тем, что в своей повести Распутин стремится «уподобить затопление Матеры-деревни... всемирному потопу»? Если да, то в чем проявляется такое стремление?

2. Как вы думаете, в чем заключается своеобразие средств выражения в «Прощании с Матерой»? Насколько эти средства, по вашему мнению, соответствуют авторскому замыслу?



16. В.Л. Якименко подчеркивает: «Не случайно символические, притчевые элементы, прямая мифологизация играют столь заметную роль в «Прощании с Матерой»...»

1. Какие символические и притчевые элементы вы заметили в «Прощании с Матерой»? Как вы думаете, с какой целью писатель прибегает к символизации и притчевой манере повествования?

2. Какие явления, предметы окружающего мира подвергаются в повести мифологизации? С чем, на ваш взгляд, связана мифологизация именно этих явлений и предметов?

17. В.Л. Якименко пишет о «Прощании с Матерой»: «Появляются в повести могучей «царский лиственень», который, по преданию, крепит остров Матеру к речному дну и который хотят спилить, истребить перед затоплением «пожогцики», возникает таинственное существо – мифический хозяин острова, начинают отчетливо звучать мотивы Страшного суда, а остров Матера с юродивым Богодулом и праведными старухами уподобляется мифическому Ноеву ковчегу, единственному хранителю едва теплящейся жизни на Земле».

1. Кто такой, на ваш взгляд, хозяин острова? Какова его роль в повествовании и раскрытии смысла «Прощания с Матерой»?

2. Где в повести и как звучат, по вашему мнению, «мотивы Страшного суда»?

3. Что в распутинском повествовании уподобляет остров Матеру «мифическому Ноеву ковчегу»?

4. Как вы считаете, о каком характере, какой манере повествования, стремлении к какой выразительности свидетельствуют отмеченные элементы картины мира повести?

18. Писатель Федор Абрамов говорил в одном из интервью 1974 года: «Нет, когда расстаются с матерью родной – а деревня мать наша, – не пляшут и не скачут. Как отразятся все нынешние перемены на характере русского человека? «

1. Какие герои «Прощания с Матерой» «не пляшут и не скачут», расставаясь «с матерью родной»? С чем для них связано такое поведение?

2. Как выглядит в изображении Распутина те, кто «пляшут и скачут»? Каковы причины их поведения и насколько эти причины убедительны, состоятельны?

3. Не пытается ли и Валентин Распутин ответить на вопрос, которым задавался Федор Абрамов уже в 1974 г.? Если да, то в чем и как этот вопрос звучит в «Прощании с Матерой»?

19. С.Г. Семенова замечает, что в «Прощании с Матерой» «первая глава, совсем небольшая, вводит ту природно-космическую рамку, которая обрамляет все происходящее на земле, в том числе и на Матере...»

1. Как вы считаете, что является главным в первой главе повести?

2. В чем, на ваш взгляд, заключается «природно-космическая рамка» первой главы повести? Можете ли вы согласиться с тем, что эта рамка «обрамляет все происходящее на земле, в том числе и на Матере»? Аргументируйте свой ответ.

20. С.Г. Семенова пишет о «Прощании с Матерой»: «Выразительными языковыми средствами автор нагнетает картину начавшегося «падения», запустения деревни: исподволь уже вползает зловещая царица мира, когда он лишается организованной человеческой деятельности, – энтропия<sup>1</sup>, разрушающая, упрощающая, сводящая на нет. И в самой деревне остались только старухи и старики, люди уже почти отжившие, отработанные, в известном роде уже как бы и нездешние».

1. Какие приметы, детали окружающего мира в «Прощании с Матерой», на ваш взгляд, свидетельствуют о начавшемся «падении», запустении деревни? Можете ли вы согласиться с тем, что картина этого «падения», запустения деревни рисуется «выразительными языковыми средствами»? Приведите примеры.

2. Как вы думаете, в каком значении применимо слово «энтропия» для характеристики состояния острова в начале повести? Почему?

---

<sup>1</sup> Энтропия (греч.) – поворот, превращение; в теории информации – мера неопределенности ситуации.

3. Что в описании Распутина делает оставшихся в деревне старух и стариков не только отжившимися и отработанными, но и «в известном роде уже как бы» нездешними?

21. Говоря об историческом аспекте творчества Валентина Распутина, исследователь Л.Ф. Ершов отмечает: «В «Прощании с Матерой» счет идет уже на столетия. Так история все более властно вторгается в повествование о сегодняшнем дне, раздвигая его рамки, углубляя представление о современности. Разговор о сокровенном — о жизни и смерти, о «корнях своих», о правде-совести, о национальной, народной памяти, видимо, и предполагает такую связь времен».

1. Каким образом в «Прощании с Матерой» история «вторгается в повествование о сегодняшней дне»? Можете ли вы согласиться с тем, что это вторжение охватывает у Распутина целые столетия? Обоснуйте свой ответ.

2. Насколько справедливо, на ваш взгляд, утверждение ученого о том, что вторжение истории углубляет в повести «представление о современности»? Если это так, то какое новое освещение современные события получают благодаря историческому аспекту?

3. Согласны ли вы с тем, что повесть «Прощание с Матерой» — это «разговор о сокровенном — о жизни и смерти, о «корнях своих», о правде-совести, о национальной, народной памяти»? Если да, покажите наличие всех этих аспектов в распутинской книге.

22. «Одна из самых замечательных фигур в веренице распутинских национально-самобытных героинь — Дарья. Именно она является главным лицом в повести «Прощание с Матерой». В речах и думах этой материнской пророчицы находит свой выход авторская воля, стремление высказаться по коренным вопросам народной жизни. Самораскрытие Дарьи обнажило боли ее материнского сердца» (А.А. Дырдин).

1. Чем интересны и важны речи и думы Дарьи? Что дает право литературоведу называть героиню «пророчицей»? Если вы согласны с таким ее определением, то с чем связаны пророчества Дарьи?



2. Как происходит у Распутина процесс самораскрытия героини? Какие «боли ее материнского сердца» обнажает этот процесс самораскрытия?

3. Как вы считаете, на каком основании исследователь утверждает, что именно «в речах и думах» Дарья «находит свой выход авторская воля»? Согласны ли вы с этим? Почему?

23. Поэт Степан Щипачев в отзыве на «Прощание с Матерой» счел «самый смысл этого произведения реакционным», а писателя «ретроградом», утверждая, что «распутинская Дарья настолько привержена к родному углу, что совершенно не способна понимать (а вместе с нею и писатель), что происходит в стране».

1. Как показывает писатель приверженность своей героини «к реальному углу»? С чем, на ваш взгляд, для нее связана эта приверженность?

2. Согласны ли вы с тем, что Дарья не способна понимать того, «что происходит в стране»? Если да, то на основании чего можно сделать такой вывод? Насколько справедлива, на ваш взгляд, мысль С. Щипачева о том, что и сам писатель не понимает происходящих в стране процессов? Аргументируйте свой ответ.

24. Критик Е. Сидоров в свое время (1977) задавался таким вопросом: «А так ли уж права Дарья, упорно цепляющаяся за уходящий остров и проповедью своей увлекающая других?»

1. Как вы считаете, с чем связано то, что Дарья упорно цепляется «за уходящий остров»? Какой ценностью остров обладает для героини?

2. Кого из героев повести Дарье удастся увлечь своей проповедью? За счет чего это происходит?

3. Попробуйте самостоятельно ответить на вопрос, поставленный критиком.

25. «Дарья Пинигина только внешне вроде бы недалекий человек. На самом деле у нее наряду с аввакумовской непреклонностью, высокой гражданственностью нежное сердце, умение чутко слушать ход времени. Она так размышляет на вечную тему бытия...» (Л. Ф. Ершов).

1. Согласны ли вы с тем, что Дарья Пинигина «внешне вроде бы недалекий человек»? Обоснуйте свой ответ.

2. Как вы считаете, что дает основания ученому видеть в героине Распутина «аввакумовскую непреклонность»? Не сильно ли это заявлено? Аргументируйте свое мнение.

3. Согласны ли вы с тем, что для Дарьи характерна «высокая гражданственность»? Может быть, как раз отсутствие высокого гражданского чувства является основой ее поведения? Аргументируйте свое мнение.

4. Можно ли, на ваш взгляд, утверждать, что героиня Распутина умеет «чутко слушать ход времени», размышлять «на вечную тему бытия»? Если да, то как в повести проявляется это ее умение «слушать ход времени» и в чем заключается своеобразие ее размышлений «на вечную тему бытия»?

26. «Поначалу Дарья вроде бы в тени. Но в кульминационный момент столкновения мнений она по-своему, коротким, метким присловьем способна выразить существо конфликта.

Во время серьезного разговора отца с сыном (гл. 12) Дарья обронит слово невзначай...» (А.А. Дырдин).

1. Согласны ли вы с тем, что в начале повести Дарья Пинигина «вроде бы в тени»? Если да, то что или кто в таком случае оказывается в центре повествования в начале «Прощания с Матерой»?

2. Какой момент повести, на ваш взгляд, является кульминационным? Можете ли вы согласиться с тем, что именно в этот момент героиня Распутина показывает свою способность метко «выразить существо конфликта»? Если да, проиллюстрируйте это утверждение.

3. Какой «серьезный разговор» отца с сыном представляется вам наиболее значимым в повести? Какова в этом разговоре роль оброненного Дарьей невзначай слова?

27. «Путь Дарьи к единственной правде поддерживается раздумьями Павла Пинигина – коммуниста, рачительного совхозного бригадира. На ее стороне не только «старики» и «старухи», но и сама природа в лице Хозяина, «царского лиственя»» (А.А. Дырдин).

1. Как вы думаете, в чем суть «пути Дарьи»? Можете вы согласиться с тем, что на этом пути ее поддерживает сын Павел? Обоснуйте свой ответ.

2. Каким вы представляете себе Хозяина острова? Насколько логично его появление в распутинском повествовании?

3. Согласны ли вы с тем, что «сама природа в лице Хозяина», «царского лиственя», на стороне Дарьи? Если да, то на основании чего вы пришли к такому выводу?

28. Литературовед Г.А. Белая замечает, что «Хозяин в повести Распутина естественно соседствует с изображением сенокоса... Это уже новый реализм».

1. Как часто в повести появляется Хозяин? С чем в каждом конкретном случае связано его появление?

2. Согласны ли вы с тем, что соседство Хозяина с описанием событий и явлений реальной жизни воспринимается вполне естественно? Обоснуйте свое мнение.

3. Можно ли, на ваш взгляд, повесть, в которой присутствует такой персонаж, как Хозяин, называть реалистической, пусть это и некий «новый реализм»? Аргументируйте свой ответ.

29. Литературовед А.И. Метченко заметил, что «хозяин тайги» в «Прощании с Матерой» не принадлежит к большой удаче, плохо «вписывается» в стилистику повести».

1. Согласны ли вы с тем, что образ Хозяина противоречит стилистике «Прощания с Матерой»? Обоснуйте свой ответ.

2. Прокомментируйте мнение ученого о том, что этот образ «не принадлежит к большой удаче»? Согласны ли вы с таким утверждением? Почему?

30. Литератор А. Проханов полагал (1979), что автор «Прощания с Матерой» отошел от «актуальной сферы... не показал современного характера в эпической битве с природой».

1. Как вы считаете, была ли актуальной тема повести Распутина для времени ее создания? Обоснуйте свой ответ. Есть ли в этой книге что-либо важное, актуальное для нашего времени?



2. Какой предстает в изображении писателя «эпическая битва с природой»? Создает ли Распутинская повесть впечатление грандиозности и размаха битвы?

3. Согласны ли вы с тем, что в «Прощании с Матерой» отсутствует современный характер? Обоснуйте свой ответ.

31. Исследователь В.В. Тимофеев считает, что Дарью Пинигину волнует «большая, поистине глобальная мысль о всей земле – пристанище человечества, которую нужно беречь и обихаживать не только для себя, но и для будущих поколений».

1. Согласны ли вы с тем, что Дарью волнует не столько мысль о своей погибающей деревне, сколько «мысль о своей земле»? Если да, то в чем эта мысль проявляется?

2. Как выражена в повести мысль героини о необходимости «беречь и обихаживать» окружающий мир? Кто, на ваш взгляд, является главными оппонентами героини в этой ее убежденности?

32. «...И не понять, в солнце остров или уже нет солнца», – пишет Распутин о последних днях Матеры. «Прекрасна земля» и «жутко небо» – встречаем мы там же, и этот контраст символичен: он означает разрыв, брешь во вселенской связи и таящуюся в этом факте угрозу («прощальный голос» Хозяина разносится в «разверстой пустоте»))» (Г.А. Белая).

1. Какие еще контрасты, кроме отмеченного исследовательницей, встречаются в финале «Прощания с Матерой»?

2. Как вы думаете, «вселенскую связь» чего с чем или кем имеет в виду литературовед? О какой угрозе правомерно говорить в связи с финалом повести Распутина?

33. В связи с повестью «Прощание с Матерой» Валентин Распутин пояснял: «Дело совершенно не в защите старой деревни, как полагают некоторые критики. Речь идет о духовном мире миллионов людей, который преобразуется, уходит и завтра будет уже не таким, как сегодня. Кто как не писатель запечатлеет этот процесс?»

1. Как вы считаете, какое место занимает в повести Распутина проблема защиты старой деревни? Можете ли вы согласиться с тем, что это – не центральная проблема «Прощания с Матерой»? Обоснуйте свой ответ.

2. Насколько справедливо, на ваш взгляд, утверждение писателя относительно того, что его повесть «о духовном мире миллионов людей»? Аргументируйте свой ответ.

34. Писатель Алесь Адамович заметил, что «Прощание с Матерой» – это «всенародное наше прощание с крестьянской Атлантидой, постепенно скрывающейся (во всем мире, не только у нас) в волнах энтээровского века...»

1. Как и кем представлены в повести Распутина «волны энтээровского века»? Есть ли что-либо, по Валентину Распутину, положительное в этих волнах? Обоснуйте свой ответ.

2. Насколько справедливо, на ваш взгляд, утверждение писателя о том, что повесть Распутина – это не прощание с отдельной деревней, а с целой «крестьянской Атлантидой»? Если вы согласны с таким утверждением, расскажите о том, на чем оно основывается.

35. «Человек у Распутина испытывает двойное давление: реального отчуждения от почвы (органической жизни природы) – и реального же общественного бытия, стимулирующего тягу личности к «общему»... В человеке, современнике писателя, жива потребность в приобщении – вот что основное для Распутина, вот во что он верит, что он видит, что он вынес из прожитой жизни. И вот в чем его глубинная связь с современной действительностью» (Г.А. Белая).

1. С чем для современника Распутина, если судить по повести «Прощание с Матерой», связан процесс «отчуждения от почвы»? Как по-разному воспринимают герои повести этот процесс?

2. Как изображает и как оценивает писатель «тягу личности к «общему»»?

3. Согласны ли вы с тем, что в героях «Прощания с Матерой» «жива потребность в приобщении»? Если да, то «в приобщении» к чему в первую очередь?

4. Напишите эссе или сочинение-рассуждение по повести Валентина Распутина «Прощание с Матерой» на тему «В человеке, современнике писателя, жива потребность в приобщении...» или «Вот во что он верит, что он видит, что он вынес из прожитой жизни...».

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Акимова М.К. Индивидуальность учащегося и индивидуальный подход. – М., 1992.
2. Анализ художественного произведения: Художественное произведение в контексте творчества писателя / Под ред. М.Л. Семановой. – М., 1987.
3. Богданова О.Ю. и др. Методика преподавания литературы: Учебник для студ. пед. вузов / О.Ю. Богданова, С.А. Леонов, В.Ф. Чертов; Под ред. О.Ю. Богдановой. – М., 1999.
4. Изучение литературы в средней школе/ Под ред. Т.Г. Браже. – М., 1977.
5. Гуковский Г.А. Изучение литературного произведения в школе. – М. 1996.
6. Гуляков Е.Н. Новые педагогические технологии: развитие художественного мышления и речи на уроках литературы: метод. Пособие. – М.: Дрофа, 2006.
7. Гуревич С.А. Организация чтения учащихся старших классов. – М., 1984.
8. Изучение литературы XIX – XX веков по новым программам Сб. / Отв. ред. Н.А. Бодрова. – Самара 1994.
9. Калганова Т.А. Как проанализировать урок литературы: Материалы к аттестации учителей// Литература в школе, 1996, № 1.
10. Кудряшов Н.И. Взаимосвязь методов обучения на уроках литературы. – М., 1981.
11. Ионин Г.Н., Хватов А.И. Русская литература XX века. Учебное пособие для XI кл. – СПб., 1994.
12. Калганова Т.А. Как проанализировать урок литературы: Материалы к аттестации учителей// Литература в школе, 1996, № 1.
13. Кудряшов Н.И. Взаимосвязь методов обучения на уроках литературы. – М., 1981.
14. Левидов А.М. Автор – образ – читатель, - Л., 1977.
15. Леонов С.А. Литература. Интегрированные уроки. 8-9 классы: Пособие для учителя. – М.: Айрис-пресс, 2003.



16. Леонтьев А.А. Психологический подход к анализу искусства // Эмоциональное воздействие массовой коммуникации: педагогические проблемы (материалы семинара). – М., 1978.
17. Майман Р.Р. Практикум по методике преподавания литературы. – М., 1985.
18. Маранцман В.Г. Анализ литературного произведения и читательское восприятие школьников. – Л., 1974.
19. Методика преподавания литературы: Учебник для пед. вузов / Под ред. О.Ю. Богдановой, В.Г. Маранцмана. в 2 ч. – М., 1994.
20. Поэтика художественного текста на уроках литературы: Сб. ст. / ред. О.Ю. Богданова. – М., 1997.
21. Проблемы анализа художественного произведения в школе: Методические рекомендации для студентов. – М., 1996.
22. Романова Г.И. Практика анализа литературного произведения (Русская классика): Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2005.
23. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии.- М., 1998.
24. Семенов А.Н., Семенова В.В. Индивидуально-коллективные задания по литературе (К проблеме интерпретации художественного текста) // Образование Югории, 2001, № 1.
25. Семенов А.Н. Индивидуально-коллективные задания по литературе // Медный всадник: Литературно-художественный альманах. 2008. Т. № 7 (26). С. 110-127.
26. Семенов А.Н. “До самой сути...”: Индивидуальные задания по русской литературе. Ч. 1. Изд-е 2-е, доп. (учебное пособие). - Нижневартовск, Приобье, 1997.
27. Семенов А.Н. “До самой сути...” Индивидуальные задания по русской литературе. Ч. 2. Изд-е 2-е, перераб. и доп. (учебное пособие). - Нижневартовск, Приобье, 1998.
28. Семенов А.Н. Русская литература в вопросах и заданиях. XII-XIX вв.: 9-10 кл.: Пособие для учителя. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000.
29. Семенов А.Н., Семенова В.В. Русская литература XX века в вопросах и заданиях: 11 кл.: Пособие для учителя: В 2 ч. – Ч. 1. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001.

30. Семенов А.Н., Семенова В.В. Русская литература XX века в вопросах и заданиях: 11 кл.: Пособие для учителя: В 2 ч. – Ч. 2. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 400.
31. Семенов А.Н., Семенова В.В. Теория литературы: вопросы и задания. Учебное издание. - М.: Классикс-Стиль, 2003.
32. Семенов А.Н., Семенова В.В. Вопросы и задания по методике преподавания литературы. – М., «ВЛАДОС», 2004.
33. Семенов А.Н., Семенова В.В. Работа с индивидуально коллективными заданиями по литературе в школе и задачи анализа (К проблеме интерпретации художественного текста): Метод. пособие. Ханты-Мансийск, Югорск. гос. ун-т, РИЦ ЮГУ, 2005.
34. Семенов А.Н., Семенова В.В. Работа с индивидуально-коллективными заданиями по литературе в школе и задачи анализа (К проблеме интерпретации художественного текста): Методическое пособие. - Ханты-Мансийск, ИИЦ ЮГУ. 2008.

*Учебное издание*

*Александр Николаевич Семенов*

**Дидактический материал по литературе**

*Методическое пособие для учителя*

*Оригинал-макет изготовлен  
Редакционно-издательским отделом ИРО*

*Технический редактор:*

*Сафронова Е.В.*

*Дизайн обложки:*

*Володин А.А.*

Формат 60\*84/16. Гарнитура Times New Roman.

Усл.п.л. 12. Заказ № 199. Тираж 100 экз.

**Институт развития образования**

Ханты-Мансийский автономный округ-Югра

628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 12





