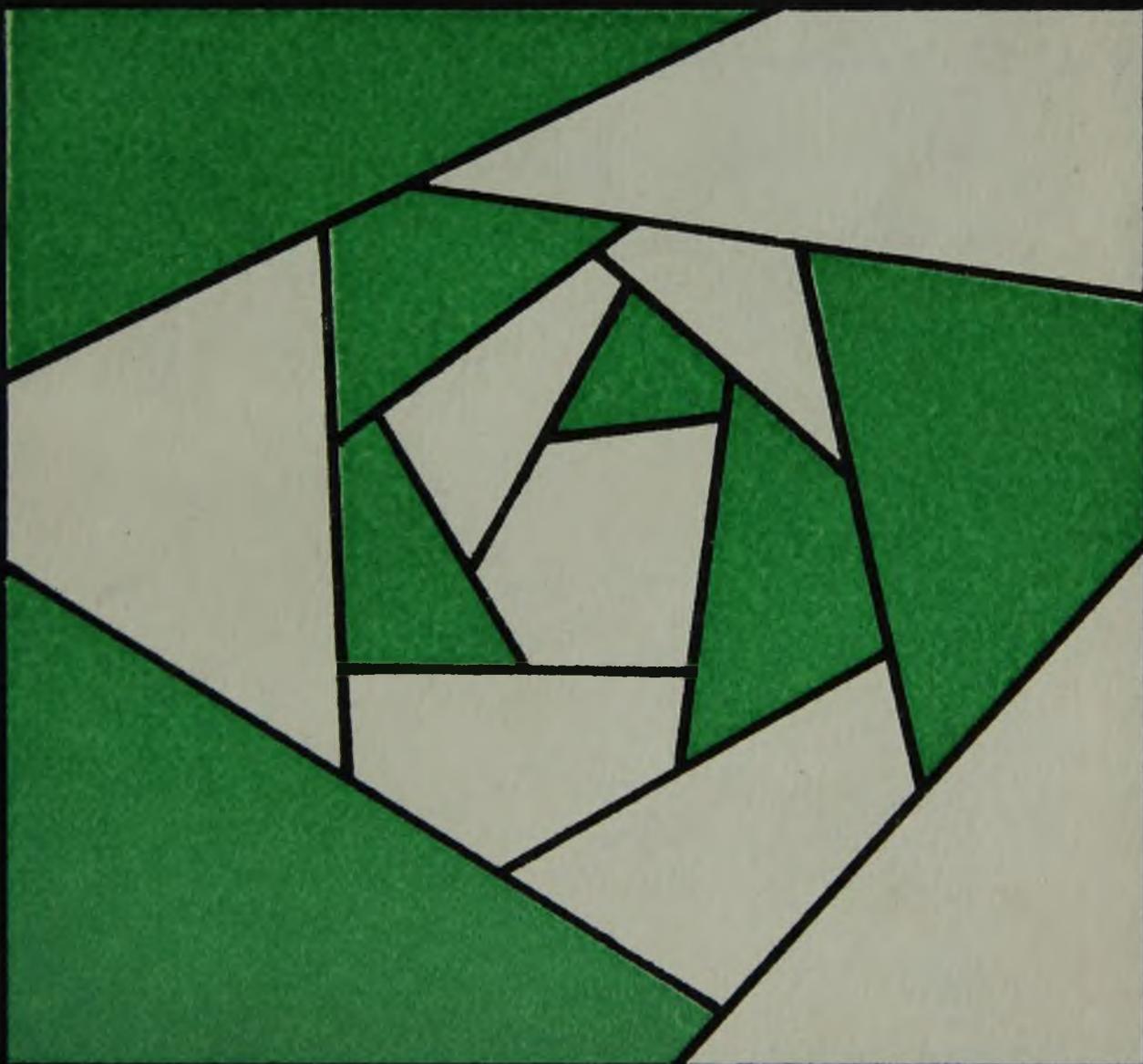
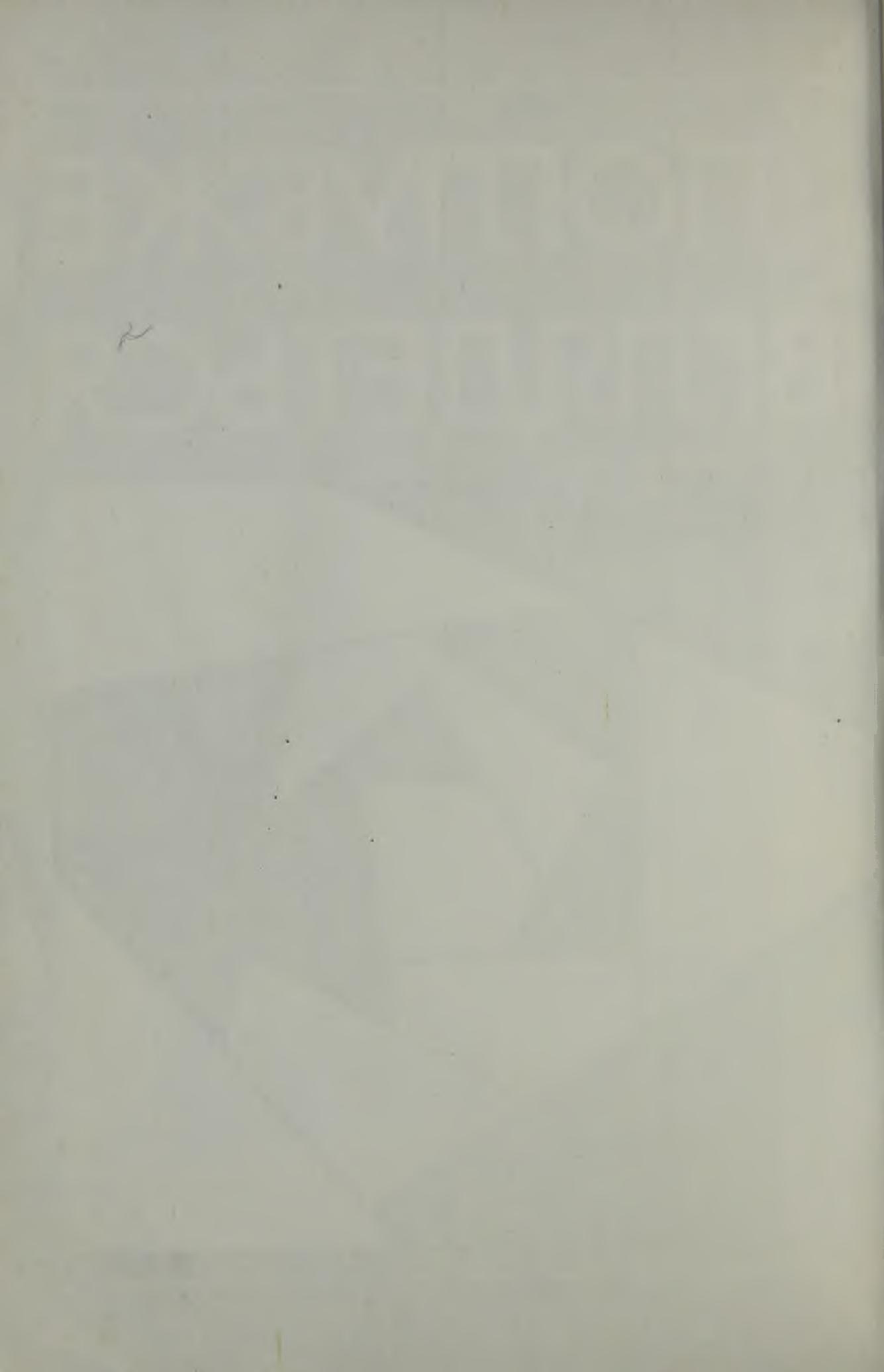

ПОГЛУБЬЖЕ
ВГЛЯДЕТЬСЯ





A. SEMJONOVŠ

**ПОГЛУБЬЖЕ
ВГЛЯДЕТЬСЯ**

DZILĀK IESKATĪTIES

**INDIVIDUĀLIE UZDEVUMI
KRIEVU LITERĀTURĀ
10.—12. KLASEI**



RIGA «ZVAIGZNE» 1989

74.261.8
Se 478

Recenzents V. Svirskis

S 4306022300—147 89
M802(11) — 89

ISBN 5—405—00497—9

© A. Semjonovs,
1989

ПРЕДИСЛОВИЕ

Для того, чтобы понять, «что внутри», как выражаются дети, нет никакой необходимости нарушать цельность художественного произведения. Надо только поглубже взглядеться в него, не давая воли рукам.

С. Я. Маршак

Книга «Поглубже взглядеться» представляет собой сборник индивидуальных заданий по русской литературе для учащихся старших классов школ с латышским языком обучения. Названа она так потому, что ее цель — помочь учителю, а вслед за ним и ученику взглядеться, вчитаться, вслушаться в произведения русской литературы XIX века и века XX для того, чтобы понять, «что внутри»: что в них самое важное, самое интересное, как они сделаны, слышно ли в них дыхание создателя.

Литературно-историческую основу предлагаемых индивидуальных заданий составили отзывы критиков, общественных деятелей, читателей, писателей XIX и XX века, как русских, так и зарубежных. Широко также представлены высказывания, отрывки из произведений, писем, дневников тех авторов, чье творчество составляет программу по русской литературе в X—XII классах. При этом мы стремились к тому, чтобы при всех дидактических, познавательных задачах литературно-исторический материал индивидуальных заданий расширил представления и ученика, и учителя о художниках слова, показал их живыми, интересными людьми, творческими индивидуальностями, само «вглядывание» в художественный мир которых представляет огромный интерес.

Дидактический материал книги «Поглубже взглядеться» рассчитан прежде всего на организацию различных форм самостоятельной работы на уроке. Это может быть работа по карточкам, различные виды урока-диспута. Материалы книги можно использовать и в качестве творческих домашних заданий. По своему усмотрению, учитель может широко применять литературно-историческую основу сборника при объяснении нового материала, при учете и проверке знаний.

Предварительная проверка материалов книги в некоторых школах республики показала, что многие задания в ней

усложнены, но мы решили не отказываться от них, дав тем самым большие возможности для работы с ними в классах с углубленным изучением русского языка и литературы, на факультативах и в кружках.

В этой книге учитель найдет новые, интересные, на наш взгляд, возможности и направления анализа хорошо известных ему программных произведений. Однако не все характеристики произведений или героев, представленные в книге, совпадают с привычными нам по типовым школьным учебникам. Более того, в некоторых случаях дать требуемый ответ на поставленный вопрос вообще невозможно, так как литературно-историческая основа, материал, из которого проистекает данный вопрос, представляет собой неверное понимание сути художественного произведения, эпизода или героя... В таком случае задача ученика состоит прежде всего в том, чтобы увидеть такое неверное понимание, противопоставить ему более обоснованное, истинное. Мы стремились к тому, чтобы ваши ученики (и вы сами!) как можно чаще оказывались в позиции выбора. Выбора наиболее верной, наиболее обоснованной точки зрения, выбора своего отношения к героям, образам, идеям. Поэтому подавляющее число заданий носит проблемный характер. Это дает большие возможности для определения и отстаивания своей точки зрения, своего понимания сути эстетической и нравственной проблемы, а в конечном итоге — для лучшего понимания художественной литературы во всем ее богатстве, сложностях и многообразии.

С другой стороны, мы считаем, что работа с предлагаемым дидактическим материалом неизбежно внесет свой вклад в процесс демократизации учебного процесса в школе. Пусть на уроке чаще звучат разные точки зрения, отстаиваются разные позиции, сталкиваются мнения — урок от этого только выигрывает. Пусть он будет временем равноправного и плодотворного общения ученика, учителя и художественной литературы.

Учитель может использовать предлагаемые сборником задания по своему личному усмотрению, в тот момент, когда ему это необходимо, когда учащимся это доступно. Вопросы могут видоизменяться, дополняться, учитель может отказаться от некоторых вопросов, заданий, заменив их своими, более простыми или сложными, более интересными.

Точка зрения ученика (и учителя), его личностное отношение, его собственное понимание тех или иных аспектов произведения или всего творчества писателя — вот главное, на что рассчитана, к чему призывает эта книга.

АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ ПУШКИН

А-1. В 1824 году в послании «К Языкову» Александр Сергеевич Пушкин писал:

«Издравле сладостный союз
Поэтов меж собой связует:
Они жрецы единых муз;
Единый пламень их волнует;
Друг другу чужды по судьбе,
Они родня по вдохновенью...»

1. Расскажите о своем понимании пушкинской мысли.
2. Могли бы вы возразить поэту? Какие примеры, доводы вы могли бы привести в поддержку мысли Пушкина?

А-2. В заметке «О вечном мире» (1834) Александр Пушкин писал: «Невозможно, чтобы люди со временем не уразумели смешную жестокость войны, как они уразумели существо рабства, царской власти и т. д. Они увидят, что наше предназначение есть --- жить и быть свободными.

Так как конституции уже являются крупным шагом в человеческом сознании, и этот шаг не будет единственным — вызывая стремление к уменьшению числа войск в государстве, ибо принцип вооруженной силы прямо противоположен всякой конституционной идее, — то возможно, что менее чем через 100 лет не будет больше армий».

1. В каком из своих прогнозов поэт ошибся? Как вы думаете, почему?
2. Открылся ли после этих слов поэт для вас какой-то новой стороной, оказало ли это открытие влияние на ваше восприятие его творчества?

А-3. В оде «Вольность» у Пушкина есть такие строки:

«Разбей изнеженную лиру...»

или

«Хочу воспеть свободу миру,
На тронах поразить порок...»

1. Как характеризуют пушкинское понимание задач и целей поэта и поэзии эти строки?
2. Какую роль берет поэт на себя в современном ему обществе?
3. Какие еще мысли о месте поэта и поэзии высказывает Пушкин в оде «Вольность»?

А-4. 24 января 1822 года Пушкин писал брату Льву: «Представь себе, что до моей пустыни не доходит ни один дружеский голос...», 27 июня того же года он жалуется поэту Гнедичу: «...никто не понимает меня,.. пишу как-нибудь, не слыша ни оживленных советов, ни похвал, ни порицаний». А 21 июля снова в письме к брату поэт признается: «Радость моя, хочется мне с вами увидеться... не знаю, буду ли к вам, а постараюсь».

1. Что вы знаете о жизни Пушкина в 1822 году? Чем могли быть вызваны такие строки в письмах поэта?
2. Есть ли подобные или близкие мысли в стихотворении «Узник»? Если да, то чем близки стихотворение и письма поэта?

А-5. Литературовед Н. Л. Степанов замечает, что в стихотворении «Осень» поэт «восторгается видом русской природы, ее осенней пышностью и красотой, воспринимаемой им как знамение вечного обновления жизни...».

1. Какие слова, образные средства в стихотворении «Осень» говорят о том, что Пушкин на самом деле «восторгается видом русской природы»?
2. Как вы понимаете значение слова «знамение»?
3. Можете ли вы согласиться с исследователем в том, что в стихотворении «Осень» присутствует мотив «вечного обновления жизни»? В чем это выражается?

А-6. В 1820 году А. С. Пушкин писал П. А. Вяземскому: «...век наш не век поэтов — жалеть, кажется, нечего — а все-таки жаль. Круг поэтов делается час от часу теснее — скоро мы будем принуждены, по недостатку слушателей, читать свои стихи друг другу на ухо».

1. Что имеет в виду поэт, говоря, что его век «не век поэтов» и что скоро последним придется «читать свои стихи друг другу на ухо»? Не связаны ли эти мысли с какими-то фактами биографии Пушкина, отношением к нему царя, критики и т. п.?
2. Есть ли в лирике А. С. Пушкина мысли, близкие той, что высказана в письме к П. А. Вяземскому?

А-7. Н. Л. Степанов пишет: «Даже очеловечивая природу,

надеясь ее качествами живого существа, Пушкин делает это с оттенком иронии, показывая тем самым, что это лишь простая метафора, а не философское воззрение на природу».

1. Как вы понимаете значение слова «ирония»?
2. Присутствует ли ирония в пушкинском описании осени? Попробуйте доказать это примерами из текста.

А-8. Н. Л. Степанов отмечает, что стихотворение «Осень» это — «один из сравнительно немногих образцов пейзажной лирики Пушкина. Простой и скромный пейзаж средней России передан здесь во всей его поэтичности».

1. Какие еще стихотворения пейзажного характера вы знаете у Пушкина?
2. Верно ли, что в стихотворении «Осень» пейзаж «простой и скромный»? Если это так, докажите примерами из текста.

А-9. В комментарии к стихотворению «Зимний вечер» в издании 1887 года о няне Пушкина говорится: «По свидетельству самого поэта, у него происходил с нею даже обмен поэтических сокровищ. Поэтому няня изображена здесь хранительницей народной поэзии».

1. Что вы узнали о няне поэта из стихотворения «Зимний вечер»?
2. Можно ли утверждать, что в этом стихотворении она выступает хранительницей народной поэзии?

А-10. Исследователь Г. Глебов писал в 1936 году: «У Пушкина нет стремления к овладению силами природы. Ему чужда идея господства над природою...»

1. Можете вы согласиться с таким мнением исследователя?
2. Как вы считаете, хорошо это или плохо, если поэту «чужда идея господства над природою»? Обоснуйте свое мнение.

А-11. Известно, что стихотворение Пушкина «Деревня» было представлено Александру I князем Васильчиковым, которому император якобы сказал после его прочтения: «Прикажите благодарить Пушкина за добрые чувства, которые внушаются его стихами».

1. Что вы знаете о деятельности императора Александра I? Как относился к ней Пушкин?
2. Что, на ваш взгляд, могло понравиться императору в «Деревне»?
3. Только ли о добрых чувствах относительно этого стихотворения можно говорить?

А-12. Советский исследователь Г. М. Фридендер пишет: «И сегодня мы не можем равнодушно, без гнева и возмущения читать знаменитые строки таких стихотворений, как ода «Вольность», «Лицинию», «Деревня», «Кинжал», «К Чаадаеву», и другие пушкинские строки, в которых поэт бичует правительственный деспотизм и произвол Александра I и других монархов, горячо защищая политическую свободу».

1. Верно ли, что и сегодня вызывают возмущение строки произведений, указанных исследователем? Если да, то чем?
2. Какое из перечисленных исследователем произведений производит на вас наибольшее впечатление? С чем это связано?

А-13. Поэт Аполлон Григорьев писал в 1859 году: «Одно стихотворение «Я вас любил...» — это тема, на которую потом написано было столько вариаций и дурных, и нередко хороших, и болезненных, и изредка правильных, — уже целая поэма... Последний (8-й) стих не сравним ни с чем; он — высокочеловеческий... Это самоотвержение чувства встретите вы только у Пушкина...».

1. Что вы знаете о жанре поэмы? Как вы понимаете мысль Ап. Григорьева, что «Я вас любил...» — «... уже целая поэма»?
2. Почему поэт называет последний стих ни с чем не сравнимым, высокочеловеческим?

А-14. Советский исследователь Л. И. Тимофеев утверждает: «Эстетическая цель стихотворения Пушкина «Я вас любил...» состоит, очевидно, в утверждении высоты и благородства чувства любви, она выражена в конкретном его содержании...»

1. Можете вы согласиться с таким определением «эстетической цели» пушкинского стихотворения?
2. Верно ли, что содержание стихотворения «Я вас любил...» конкретно? Попытайтесь либо подтвердить, либо опровергнуть эту мысль.

А-15. Л. И. Тимофеев считает, что «Я вас любил...» «...это ведь на самом деле звучит: я вас люблю».

1. Можете вы согласиться с такой трактовкой пушкинской мысли? Если да, обоснуйте свое согласие.
2. Как вы считаете, это стихотворение открыло что-то новое для вас во взаимоотношениях между людьми?

А-16. Профессор В. К. Гречишников писал: «Советский читатель не удовлетворяется лишь непосредственно-эмоциональным отношением к Пушкину, — он хочет знать Пушкина, по-

чувствовать, осознать все величие гениального писателя, он хочет учиться у величайшего русского поэта».

1. Как вы считаете, что значит «знать Пушкина» сегодня?
2. Как вы понимаете слова «учиться у Пушкина»? Чему можно научиться сегодня у поэта?

А-17. В. Г. Белинский писал: «Подобно Державину, Пушкин переделал «Памятник» Горация в применении к себе. Его памятник есть поэтическая апофеоза гордого, благородного самосознания гения... В применении к себе Пушкин вносит новую мысль сравнительно с другими подражателями Горация. Он основывает свою славу на том, что к его памятнику «не зарастет народная тропа»...»

1. Найдите значение слова «апофеоза». Как вы понимаете смысл высказывания критика: «апофеоза гордого, благородного самосознания гения»?
2. На чем основывается уверенность поэта в том, что к его нерукотворному памятнику «не зарастет народная тропа»? Как об этом говорит сам Пушкин?

А-18. В одном из вариантов стихотворения «Я памятник себе воздвиг...» известные строки звучали так:

«И долго буду тем любезен я народу,
Что звуки новые для песен я обрёл,
Что в мой жестокий век восславил я свободу
И милосердие воспел...»

1. Сравните приведенный отрывок с известным вам окончательным вариантом этих строк. Какой из них вам понравился более? Почему?
2. Изменился ли смысл строфы от незначительных переделок поэта? Если да, то в чем?
3. Можете ли вы предположить, чем вызваны пушкинские изменения стиха в данном случае?

А-19. Исследовательница Л. Гинзбург писала, что «стихотворение «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» — программное и ставшее итогом. В нем образ высокого, народного поэта, казалось бы, обобщен уже до предела. Но для читателя, подготовленного всей атмосферой пушкинской лирики, грандиозные символы «Памятника» естественно сливаются с биографическими реалиями».

1. Как вы понимаете мысль исследовательницы о том, что «Памятник» — это «программное», но ставшее «итогом» стихотворение?

2. Вы могли бы назвать себя читателем, подготовленным к восприятию этого стихотворения «всею атмосферой пушкинской лирики»?

А-20. В «Памятнике» Пушкин пишет:

«Вознесся выше он главою непокорной
Александрийского столпа»;
«Милость к падшим призывал»;
«Хвалу и клевету приемли равнодушно
И не оспаривай глупца».

1. Какие факты биографии поэта, «биографические реалии» вы увидели за приведенными выше строками «Памятника»?
2. Какие еще строки стихотворения могут, на ваш взгляд, служить своеобразными иллюстрациями биографии поэта?

А-21. В стихотворении «Элегия» (1830) Пушкин говорит:

«Но не хочу, о други, умирать;
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать...»

1. Как вы думаете, что значит «мыслить и страдать» для Пушкина?
2. Какие из стихов поэта, написанных к 1830 году, свидетельствуют о том, над чем мыслил поэт, от чего он более всего страдал?

А-22. И. С. Тургенев сообщал из Парижа в январе 1861 года критику П. В. Анненкову: «На днях здесь проехал человеконенавидец Успенский (Николай) и обедал у меня. И он счел долгом бранить Пушкина, уверяя, что Пушкин во всех своих стихотворениях только и делал, что кричал: «На бой, на бой за святую Русь».

1. Есть ли в стихах Пушкина такие или близкие им слова? Если да, приведите примеры.
2. Что бы вы могли сказать в возражение знакомому Тургеневу?

А-23. Известный русский педагог и исследователь литературы Н. Ф. Бунаков писал, что пушкинский идеал это — «подчинение личных интересов высшим, общественным, неуклонное и энергичное служение общественному долгу».

1. Как вы понимаете значение слова «идеал»?
2. Можете ли вы согласиться с таким пониманием пушкинского идеала?

Если да, то какие, на ваш взгляд, произведения поэта могут служить доказательством верности этой мысли?

3. Что вы могли бы сказать еще в дополнение о пушкинском идеале?

А-24. Н. В. Гоголь писал, что Пушкин — «это русский человек в его развитии, в каком он, может быть, явится через двести лет».

1. Как вы думаете, какие стихи поэта могли привести Гоголя к такому заключению? Что в стихах поэта позволяет говорить о нем, как о человеке будущего?
2. Приблизился ли современный человек к пушкинскому пониманию его сущности? Если да, то в чем? В чем современный человек еще далек от того, каким видел его Пушкин, от того, черты которого, по мнению Гоголя, были уже в самом поэте?

А-25. Советский литературовед Б. И. Бурсов пишет: «...широта кругозора пушкинской лирики делает ее жизнеутверждающей, оптимистической, высокопоэтической...».

1. Вы заметили, что пушкинскую лирику отличает «широта кругозора»? Если да, докажите.
2. Попытайтесь доказать, что пушкинская поэзия жизнеутверждающая, оптимистическая.

А-26. Б. И. Бурсов утверждает: «Под пером Пушкина всякий предмет становится поэтическим. И дело тут не в одном таланте и мастерстве поэта, а в характере отношения к миру».

1. Верно ли, что Пушкин может делать поэтическим любой предмет окружающего его мира? Если да, обоснуйте свое мнение.
2. Как бы вы определили пушкинское отношение к миру? Совпадает ли это отношение, хотя бы частично, с тем, каким видите мир вы?

А-27. Поэт Ф. И. Тютчев писал:

«Поэт всемогущ, как стихия,
Не властен лишь в себе самом;
Невольно кудри молодые
Он обожжет своим венцом...»

1. Как вы понимаете эти строки? Чем они близки облику Пушкина, его творческой судьбе?
2. Есть ли в знакомой вам лирике А. С. Пушкина слова, близкие тютчевским по смыслу?
3. А как представлял облик поэта сам Пушкин? Что он более всего ценил в поэте?

А-28. В конце 1837 года шеф жандармов России подготовил для Николая I доклад, в котором, в частности, писал: «В начале сего года умер, от полученной на поединке раны, знаменитый наш стихотворец Пушкин. Пушкин соединял в себе два отдельных существа: он был великий поэт и великий либерал, ненавистник всякой власти. Осыпанный благодеяниями государя, он однако же до самого конца жизни не изменился в своих правилах, а только в последние годы стал осторожнее в изъявлении оных».

1. Как вы понимаете значение слова «либерал». Прав ли Бенкендорф, называя либералом Пушкина? Отражает ли такое определение суть политических взглядов поэта?
2. Насколько прав Бенкендорф, утверждая, что «Пушкин соединял в себе два отдельных существа»? Не противоречит ли такое мнение вашим представлениям о творческом мире поэта и его гражданской позиции?

А-29. Перечитайте начало романа «Евгений Онегин». Первые строки внутреннего монолога главного героя перефразируют слова известной в то время басни А. И. Крылова «Осел»: «Осел был самых честных правил...».

1. Дополняет ли этот литературный факт ваши представления о характере повествования в романе? Если да, то каким образом?
2. Что нового вы узнаете об отношении Онегина к одному из своих родственников, об обычаях и нравах, царивших в дворянском обществе?

А-30. Пушкин говорил о своем романе: «Евгений Онегин» — не историческая хроника: в нем речь идет не об отрезке времени в шесть с половиной лет (1819—1825), а действительно о судьбе поколения, о ее «концах и началах».

1. Говорят ли вам о чем-нибудь даты, приведенные Пушкиным? Судьба какого поколения укладывается в эти «шесть с половиной лет»?
2. Как вы понимаете признание Пушкина, что в романе речь идет о «концах и началах» судьбы целого поколения? Относится ли это признание к главному герою?
3. Кем представлено в романе поколение начала XIX века?

А-31. Известно, что Пушкин сам создавал наброски предполагавшихся иллюстраций к роману «Евгений Онегин». В одном из таких набросков, относящихся ко времени с 1 по 10 ноября 1824 года (до восстания декабристов еще целый год!), Пушкин нарисовал себя и главного героя на фоне Петропав-

ловской крепости. Поэт помещает этот набросок в письме к брату, которого он просил подыскать хорошего художника для создания иллюстраций к роману. И в этом письме встречаем такие строки: «Брат, вот тебе картина для Онегина — найди искусный и быстрый карандаш.

Если и будет другая, так чтоб все в том же местоположении. Та же сцена, слышишь ли? Это мне нужно непременно».

1. Как вы считаете, почему для Пушкина были важны именно эти символы на рисунке к роману?
2. Характеризует ли «местоположение» в иллюстрации главного героя романа, возможные перспективы его судьбы?
3. Не противоречит ли пушкинская мысль сложившемуся у вас представлению об Онегине?

А-32. Исследователь А. Л. Слонимский утверждает: «Онегин — не декабрист — он сделан не из того теста, и биография его совсем не биография декабриста... Декабристом мог скорее оказаться Ленский с его пылким характером».

1. Можете ли вы согласиться с такой точкой зрения исследователя? Почему?
2. Как соотносится это утверждение литературоведа с приведенными выше высказываниями самого Пушкина (см. задания **А-30**, **А-31**)?

А-33. Н. П. Огарев отмечал: «В Ленском, верившем, что есть «избранные судьбой», и в Онегине, сломанном русской правительственно-общественной жизнью, чувствуется, что эти люди прежде всего — не друзья правительства и представляют — один вдохновенно, другой скептически — протест против существующего правительственного порядка вещей».

1. Сравните эту точку зрения с приведенной в задании **А-32**. В чем главном они противоречат друг другу?
2. Какая из двух точек зрения кажется вам наиболее приемлемой?

А-34. В черновиках пропущенной и обозначенной в тексте романа только цифрой строфы Пушкин говорит о Ленском, что он мог быть «повешен, как Рылеев», что он был «крикун, мягежник и поэт», мечты его автор определяет как «неосторожные». И была у Ленского «пылкая вера», а «несправедливость и угнетенье» вызвали в нем «негодование, ненависть и мщенье». Стих юного поэта одушевлялся «гневной сатирой». Из всех этих определений Пушкин оставляет только «вольнлюбивые мечты».

1. О каком конкретно-историческом варианте судьбы Ленского говорил поэт в опущенной строфе?
2. Соответствует ли облик Ленского в романе вашему представлению о декабристах? Оправданно ли рисует ему Пушкин такое будущее, останься он жив?

А-35. А. И. Герцен считал, что убийством Ленского были убиты «грезы юности» Пушкина, и убиты сознательно: «...поэт видел, что такому человеку нечего делать в России, и он убил его рукой Онегина...».

1. Перечитайте сцены, характеризующие Ленского и его взаимоотношения с Онегиным? Есть ли в романе свидетельства тому, что это был человек, которому «нечего делать в России»?
2. Как вы понимаете мысль Герцена о том, что убийством Ленского были убиты «грезы юности» Пушкина?

А-36. А. И. Герцен пишет, что Онегин, убивший Ленского, «любил его и, целясь в него, не хотел ранить. Пушкин сам испугался этого трагического конца: он спешит утешить читателя, рисуя ему пошлую жизнь, которая бы ожидала молодого поэта».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Онегин любил Ленского?
2. Есть ли в тексте романа свидетельства тому, что Онегин «не хотел ранить» Ленского?
3. Заметили ли вы, что Пушкин «сам испугался этого трагического конца» и действительно нарисовал возможную «пошлую жизнь» Ленского, останься он жив?

А-37. Исследователь Д. Д. Благой пишет: «После убийства Ленского Онегин уехал неизвестно куда: в деревне его нет. Но образ Онегина... живет... Пушкину удастся разрешить, казалось бы, неразрешимую задачу: Онегина в главе нет, но в то же время он... здесь присутствует».

1. Согласны ли вы с тем, что Пушкину удастся разрешить «неразрешимую задачу»? Если да, то каким образом создается «эффект присутствия» Онегина в главе?
2. Что нового вы узнали об Онегине в тот момент, когда его самого в повествовании нет?

А-38. Сравните начала писем Татьяны и Онегина:

«Я к вам пишу — чего же
боле?
Что я могу еще сказать?
Теперь я знаю, в вашей воле
Меня презреньем наказать...»

«Предвижу все: вас оскорбит
Печальной тайны объяснение,
Какое горькое презрение
Ваш гордый взгляд изобразит!»

Перечитайте их окончания:

«Кончаю! Страшно перечесть...
Стыдом и страхом замираю...
Но мне порукой ваша честь
И смело ей себя вверяю...»

«Но так и быть: я сам себе
Противиться не в силах боле;
Все решено: я в вашей воле,
И предаюсь моей судьбе».

1. Найдите в этих отрывках общее.
2. Как вы считаете, с какой целью Пушкин словно меняет героев местами? Что это дает для понимания их характеров, судеб?

А-39. Б. И. Бурсов пишет: «Беда Онегина в отдаленности от глубинных начал русской национальной жизни. Татьяна полностью погружена в них. Она до конца не приемлет того образа жизни, который все же привлекает Онегина многими своими сторонами».

1. Какими сторонами привлекает Онегина образ жизни, им же самым отвергнутый?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что Татьяна «погружена в глубинные начала русской национальной жизни»? В чем это выражается?

А-40. Б. И. Бурсов замечает: «Татьяна выше Онегина. По выражению Белинского, она — гениальная натура, тогда как натура Онегина — только талантливая. И все же роман назван именем героя, а не героини».

1. Найдите значение слов «талантливый» и «гениальный». Оправдано ли такое определение Белинским сути главных героев романа?
2. Почему Пушкин, полностью отдавая свои симпатии Татьяне, озаглавил роман именем Онегина, с которым не всегда согласен, иногда ироничен по отношению к нему?

А-41. В размышлениях Б. И. Бурсова о романе есть такое утверждение: «У Онегина очень развито чувство собственного достоинства, сознание ценности своего «я»».

1. Как Пушкин показывает развитое чувство собственного достоинства своего героя?
2. Как вы считаете, развитое чувство собственного достоинства, сознание ценности своего «я» — это хорошо или плохо? Как отвечает на этот вопрос Пушкин?

А-42. А. И. Герцен писал об Онегине: «Молодой человек не находит ни малейшего живого интереса в этом мире низкопоклонства и мелкого честолюбия. И однако именно в этом обществе он осужден жить, ибо народ еще более далек от него. «Этот свет» хотя бы состоит из падших существ одной с ним породы, тогда как между ним и народом нет ничего общего».

1. Как в романе представлен свет, о котором пишет Герцен? Почему писатель утверждает, что «этот свет» состоит «из падших существ»? Можете вы с этим согласиться?
2. Верно ли, что между Онегиным и народом «нет ничего общего»? Обоснуйте свое согласие или несогласие с мнением А. И. Герцена.

А-43. А. И. Герцен был склонен видеть причину того, что Онегин в последней главе увлекается Татьяной, опять-таки в том, что его не интересовала Татьяна деревенская, «народная», выросшая «в глуши забытого селенья», и наоборот, влечет Татьяна «светская», «городская».

1. А как вы считаете? Только ли это можно назвать причиной того, что Онегин отверг любовь героини в первый раз и увлекается ею же во вторую встречу?
2. Что об этом говорит сам Онегин?
3. Может быть, Пушкин видел своего героя более одаренным духовно, нежели понял Герцен? Обоснуйте свое мнение.

А-44. Г. В. Плеханов писал об Онегине: «Это — изволите ли видеть — человек «хандрящий», «разочарованный», то есть попросту, ни к какому делу не склонный, не способный и потому не знающий, куда девать себя от скуки. От скуки он таскается по белу свету, от скуки ухаживает за барышнями, от скуки выходит на дуэль. В свое время роман этот наделал много шуму, да и теперь еще его с удовольствием читают люди высших классов. Но если, пользуясь воскресным отдыхом, за него возьмется человек, проработавший целую неделю на фабрике, то его вряд ли займут похождения «разочарованного» барина. Такой человек видел много настоящего, неподдельного горя, но он не знал «хандры», «разочарования», точно так же, как не знали этих мудреных вещей те крепостные крестьяне, с которых получал оброк господин помещик Онегин. Рабочий просто не поймет внутреннего содержания этого романа».

1. С чем в характеристике, данной Онегину Плехановым, вы не можете согласиться? Только ли скука движет действиями и поступками Онегина?
2. Согласны ли вы с тем, что «рабочий просто не поймет внутреннего содержания этого романа»?

А-45. А. А. Бестужев писал Пушкину 9 марта 1825 года: «Я вижу франта, который душой и телом предан моде, — вижу человека, которых тысячи встречают наяву, ибо сама холодность и мизантропия и странность теперь в числе туалетных приборов».

1. Кого вы в первую очередь видите в Онегине?
2. Как характеризует время, описанное Пушкиным в романе, приведенное выше высказывание Бестужева? А может быть, это и характеристика самого романа? Если да, то что в ней подчеркнуто?

А-46. Критик «Московского вестника» в 1828 году утверждал, что вызов Ленским Онегина на дуэль немотивирован: «Взбáлмошный Онегин, на месте Ленского, мог вызвать своего противника на дуэль, а Ленский — никогда».

1. Как вы понимаете значение слова «взбáлмошный»? Приемлемо ли такое определение характера Онегина?
2. Можете ли согласиться с критиком в том, что вызов Ленским Онегина на дуэль «немотивирован»? Верно ли, что такой вызов мог скорее сделать Онегин?

А-47. Поэт Евгений Баратынский писал автору «Евгения Онегина» в марте 1828 года: «Я очень люблю обширный план твоего «Онегина»; но большее число его не понимает. Ищут романтической завязки, ищут необыкновенного и, разумеется, не находят. Высокая поэтическая простота твоего создания кажется им бедностью вымысла, они не замечают, что старая и новая Россия, жизнь во всех ее измерениях, проходит перед их глазами».

1. Согласны ли вы с тем, что в романе Пушкина нет «романтической завязки», нет «необыкновенного»?
2. Почему Баратынский считает, что создание Пушкина отличается «поэтической простотой»? Как вы это понимаете?
3. Можете ли вы подтвердить или опровергнуть мысль современника Пушкина о том, что «старая и новая Россия» представлены в романе? Если да, то какие герои представляют эти две России?
4. Действительно ли изображена «жизнь во всех ее измерениях» в романе Пушкина? Или Баратынский преувеличивает его размах и содержание?

А-48. В 1830 году, когда роман «Евгений Онегин» был уже в том законченном виде, в котором мы имеем его сейчас, Пушкин писал в рецензии на одно из современных ему произведе-

ний: «В наше время под словом роман разумею историческую эпоху, развитую в вымышленном повествовании».

1. Не заключен ли в словах Пушкина ключ к пониманию сущности романа «Евгений Онегин»?
2. Можете ли вы теперь, узнав приведенную выше мысль Пушкина, согласиться с А. И. Герценом, назвавшим роман историей молодого человека своего времени, историей «умной ненужности»? Обоснуйте свое мнение.

А-49. «Вы говорите мне: он жив и не женат. Итак, роман еще не кончен», — писал Пушкин в 1835 году. В. Г. Белинский развивал ироническую мысль поэта: «Что случилось с Онегиным потом? Воскресла ли его страсть для нового, более сообразного с человеческим достоинством страдания? Или убила она все силы души его, и безотрадная тоска его обратилась в мертвую холодную апатию?»

1. На какие литературные традиции и привычки намекает Пушкин в своих ироничных строчках о неоконченности его романа? Над чем он иронизирует?
2. Что вы знаете о замыслах Пушкина относительно дальнейшей судьбы Онегина?
3. К какому выводу о будущем героя приводят вас знания характера, манеры поведения, устремлений Онегина? Попробуйте смоделировать его будущее, используя свои знания о герое и о пушкинских замыслах продолжения романа.
4. Каким вы хотели бы видеть Онегина в будущем? Хотели бы вы еще раз встретиться с ним через какое-то время?

А-50. В одном из писем 1888 года А. П. Чехов замечает: «...в «Онегине» не решен ни один вопрос, но они Вас вполне удовлетворяют, потому только, что все вопросы поставлены в них правильно».

1. Какие вопросы поставил в своем романе Пушкин?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что «в «Онегине» не решен ни один вопрос»?

А-51. В. Г. Белинский писал: «Если художник изображает в своем произведении людей, то, во-первых, каждый из них должен быть человеком, а не призраком, должен иметь физиономию, характер, нрав, свои привычки, словом, все индивидуальные признаки, какими каждая личность отличается в действительности от всякой другой личности. Потом каждый из них должен принадлежать к известной нации и известной эпохе, ибо человек вне национальности есть не действительное существо, а отвлеченное понятие».

1. Докажите, что главный герой повести «Дубровский» имеет свою (отличную от других) «физиономию, характер, нрав, привычки».
2. Отвечает ли пушкинская обрисовка героя требованиям, которые предъявляет Белинский?
3. Как вы понимаете слова критика о том, что герой должен принадлежать «к известной национальности и известной эпохе»? Отвечают ли герои «Дубровского» этому требованию?

А-52. Исследователь творчества А. С. Пушкина Н. Л. Степанов отмечает: «Молодой Дубровский благороден, смел, самоотвержен. Он особенно болезненно переживает всякую несправедливость. Унизительное обращение Троекурова с его отцом, наглый произвол приказного Шабашкина и исправника — все это вызывает в нем не только чувство мести, но и воспринимается им как социальная несправедливость (отказываясь от предложения поджечь подъячих, он говорит Архипу: «Не приказные виноваты»). Но в то же время Владимира Дубровского никак нельзя отождествлять с декабристами».

1. Что имел в виду Дубровский, когда говорил, что «не приказные виноваты»? Имел ли он в виду общественный строй и политику правящих классов?
2. Почему исследователь выступает против отождествления Дубровского с декабристами? А как вы к этому относитесь?

А-53. Критик А. В. Чичерин писал в 1958 году: «Его Троекуров не только самодур, изверг и дикарь (хотя и то, и другое, и третье!), но и человек с задатками большого, подлинного человеческого характера, с задатками, загнанными вглубь и только порой вырывающимися...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Троекуров — «человек с задатками большого, подлинно человеческого характера»? Дает ли Пушкин основания для утвердительного ответа на этот вопрос?
2. Почему исследователь считает, что задатки человеческого характера загнаны у Троекурова вглубь? Если это так, то кем и чем?

А-54. Н. В. Гоголь писал о повести «Капитанская дочка»: «Сравнительно с «Капитанской дочкой» все наши романы и повести кажутся приторной размазней. Чистота и безыскусственность вошли в ней на такую высокую ступень, что сама действительность кажется перед нею искусственной и карикатур-

ной. В первый раз выступили истинно русские характеры: простой комендант крепости, капитанша, поручик...»

1. Что более всего привлекло Гоголя в повести Пушкина?
2. Можете ли вы согласиться с таким мнением Гоголя? Почему?

А-55. В письме И. И. Дмитриеву 26 апреля 1835 года А. С. Пушкин замечает: «Что касается до тех мыслителей, которые негодуют на меня за то, что Пугачев представлен у меня Емелькою Пугачевым, а не Байроновым Лараю¹, то охотно отсылаю их к г. Полевому², который, вероятно, за сходную цену, возьмется идеализировать это лицо по последнему фасону».

1. Против чего в данном случае выступает Пушкин относительно образа Пугачева?
2. Докажите, что в изображении Пушкина Пугачев не идеализируется.

А-56. В шутовском письме к Денису Давыдову в 1836 году Пушкин писал:

«Вот мой Пугач: при первом взгляде
Он виден — плут, казак прямой;
В передовом твоём отряде
Урядник был бы он лихой».

1. Продолжает ли это стихотворение мысль, высказанную в письме к И. И. Дмитриеву? Если да, то в чем?
2. Соответствует ли эта характеристика Пугачева той, что дана ему в повести «Капитанская дочка»?

А-57. Литературовед С. М. Петров в книге «Исторический роман А. С. Пушкина» пишет: «Образ Пугачева раскрыт во всей сложности и противоречивости его личности, совмещающей в себе качества выдающегося человека, руководителя массового народного движения с чертами лихого и бывалого казака, немало побродившего по белу свету».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что образ Пугачева раскрыт «во всей сложности и противоречивости его личности»? Если да, то в чем вы увидели эти «сложности и противоречия»?
2. Какие выделенные Пушкиным черты характера Пугачева делают его руководителем «массового народного движения»?

¹ Главный герой поэмы «Байрона» «Лара» (1814), наделенный героическими идеализированными чертами.

² Полевой Николай Алексеевич (1796—1846) — русский писатель, журналист, историк, переводчик, автор исторических произведений, идеализировавших русскую историю.

А-58. Исследователь русской литературы Ф. Я. Прийма пишет: «Песня «Не шуми, мати зеленая дубравушка», которую поют в «Капитанской дочке» (гл. VIII) сподвижники Пугачева, наполняя душу Гринева «пиитическим ужасом», также выполняет функцию речевой характеристики героев, хотя и весьма своеобразной».

1. Как вы понимаете выражение «пиитический ужас»? Что, по вашему мнению, вызывает ужас у Гринева при слушании песни «Не шуми, мати зеленая дубравушка»?
2. Действительно ли песня является элементом речевой характеристики героев? Как она их характеризует?
3. Какие еще элементы речевой характеристики персонажей можно отметить в повести «Капитанская дочка»?

А-59. Исследователь Н. Л. Степанов писал: «За исключением Германна в «Пиковой даме» и персонажей явно отрицательных (Троекурова, Швабрина), герои Пушкина являются носителями положительного начала, хотя чаще всего заслоненного или ограниченного жизненными обстоятельствами. Не Гринев или Дубровский (хотя и выступающий в силу обстоятельств в качестве мстителя), но даже Пугачев наделен рядом положительных свойств, сохраняет внутреннюю цельность, веру в свои идеалы...

...В образе Пугачева, которого реакционная историография называла «злодеем» и «извергом», Пушкин подчеркнул человечность, доверчивость».

1. Рядом каких «положительных свойств» наделен Пугачев? Что вы можете сказать об идеалах Пугачева?
2. Каким образом Пушкин подчеркивает человечность и доверчивость Пугачева?

А-60. Пушкин писал: «Точность и краткость — вот первые достоинства прозы. Она требует мыслей и мыслей; без них блестящие выражения ни к чему не служат. Стихи дело другое (впрочем, и в них не мешало бы нашим поэтам иметь сумму идей гораздо позначительнее, чем у них обычно водится. С воспоминаниями о протекшей юности литература наша далеко не продвинется)».

1. Отвечает ли проза самого Пушкина (повесть «Капитанская дочка», к примеру) требованиям, которые он к ней предъявлял («точность и краткость», «мыслей и мыслей»)?
2. Как вы понимаете смысл словосочетания «блестящие выражения»? Встречали вы их у Пушкина?

А-61. Н. В. Гоголь писал о Пушкине: «На все, что ни есть во внутреннем человеке, начиная от его высокой и великой черты до малейшего вздоха его слабости и ничтожной приметы, его смутившей, он откликнулся так же, как откликнулся на все, что ни есть в природе видимой и внешней».

1. Как вы понимаете слова Гоголя?
2. Можете ли вы найти в поэзии или прозе Пушкина «высокие и великие черты», «слабости и ничтожные приметы»?
3. Связана ли творческая восприимчивость поэта, о которой говорит Гоголь, с его гражданской позицией?

А-62. По мнению Ф. М. Достоевского, главное, что внес в литературу Пушкин, — это то, что он «провел перед нами целый ряд положительно прекрасных русских типов, найдя их в народе русском. Главная красота этих типов в их правде, правде бесспорной и осязательной, так что отрицать их уже нельзя, они стоят, как изваянные».

1. Какие «положительно прекрасные» характеры вам более всего запомнились в творчестве Александра Сергеевича Пушкина?
2. Как вы понимаете слова Достоевского о том, что «красота этих типов в их правде»? Проиллюстрируйте на конкретных примерах эту мысль писателя.

А-63. В 1887 году в предисловии к изданию сочинений А. С. Пушкина издатель Лев Поливанов писал: «Не чувствует ли каждый читатель Пушкина живой потребности, при чтении его сочинений узнать ближе своего поэта и в жизни, и в те минуты творчества, когда с пером в руках он создавал свои произведения, которые полувековым судом признаны гениальными».

1. А не возникает ли у вас такого желания при чтении Пушкина? Чем оно вызвано?
2. О чем в творческой судьбе поэта вы хотели бы узнать побольше, поконкретнее?
3. При чтении каких произведений Пушкина у вас возникает желание узнать его ближе?

А-64. Критик-демократ Д. И. Писарев писал: «Место Пушкина не на письменном столе современного работника, а в пыльном кабинете антиквария, рядом с заржавленными латами и изломанными аркебузами».

1. Можете ли вы согласиться с таким мнением критика? Почему?

2. Могли бы вы возразить этим словам, сказанным в 60-е годы XIX века? Может ли помочь вам в этом сам Пушкин?

А-65. Советский литературовед Ю. М. Лотман пишет: «Пушкин вошел в русскую культуру не только как поэт, но и как гениальный мастер жизни, как человек, которому был дан неслыханный дар быть счастливым даже в самых трагических обстоятельствах».

1. Что вы знаете о трагических обстоятельствах жизни Пушкина?
2. Какие произведения написаны поэтом в трагические периоды жизни?
3. Есть ли в этих произведениях свидетельства тому, что Пушкин оставался счастливым человеком даже в трагических обстоятельствах?

МИХАИЛ ЮРЬЕВИЧ ЛЕРМОНТОВ

Б-1. В первоначальном варианте стихотворения М. Ю. Лермонтова «На смерть поэта» известные строки выглядели так:

«Не вы ль сперва так злобно гнали
Его свободный смелый дар,
Из любопытства раздували
Чуть затаившийся пожар».

1. Найдите значение слов «любопытство» и «потеха» в толковом словаре, сравните их.
2. Как вы считаете, чем была вызвана замена в окончательном варианте слова «любопытство» на слово «потеха»?

Б-2. В другом месте было так:

«Его противник хладнокровно
Навел удар... Спасенья нет».

1. Сравните эти строки с теми, которые Лермонтов оставил в окончательной редакции. Чем, на ваш взгляд, вызвана такая правка? Что хотел подчеркнуть поэт таким словоупотреблением?
2. Сравните эти и следующие за ними строки с тем, как описал Пушкин дуэль Ленского и Онегина. Есть ли что-либо похожее в описании дуэли двумя поэтами?
3. Сказалось ли влияние пушкинского стиха на Лермонтова? Какие существенные отличия вы заметили?

Б-3. Известный русский искусствовед В. В. Стасов вспоминал о том, какое впечатление производило на молодежь стихотворение М. Ю. Лермонтова «На смерть поэта»: «...мы читали и декламировали его с беспредельным жаром... мы волновались,

приходили на кого-то в глубокое негодование, пылали от всей души, наполненной геройским воодушевлением, готовые, пожалуй, на что угодно, — так нас подымала сила лермонтовских стихов, так заразителен был жар, пламеневший в этих стихах. Навряд ли когда-нибудь еще в России стихи производили такое громадное и повсеместное впечатление».

1. Что в стихах Лермонтова, по вашему мнению, могло вызвать такие сильные чувства у современников?
2. Какие чувства вызывает это стихотворение сегодня? Как оно повлияло на ваше отношение к Пушкину и к Лермонтову? Изменилось ли ваше восприятие лирики двух поэтов?

Б-4. Болгарский критик XIX века Пенчо Словейков писал: «Пуля Дантеса лишь завершила трагедию, эпилогом которой послужило посмертное ликование и злорадство великосветской своры... В известном стихотворении Лермонтова «На смерть поэта» изложена причина этой трагедии, заключающаяся в борьбе гения с его варварским отечеством».

1. Рассказал ли Лермонтов в стихотворении «На смерть поэта» о «посмертном ликовании и злорадстве великосветской своры»?
2. Говорит ли Лермонтов о борьбе Пушкина с его «варварским отечеством»?
3. Как вы понимаете определение «варварский»? Подходит ли оно к отечеству Пушкина? Нет ли ответа на этот вопрос в стихотворении Лермонтова?

Б-5. В одном из переводов стихотворения М. Ю. Лермонтова «Бородино» на болгарский язык можно прочитать такие слова: «Француз захватил горящую Москву», а в другом месте этого же перевода читаем: «Без божьей помощи враг не взял бы Москвы».

1. Найдите в стихотворении Лермонтова места, соответствующие приведенным цитатам, сравните их. Есть ли принципиальная разница между лермонтовскими словами и их переводом в обоих случаях? Или эта разница не имеет принципиального значения?
2. Влияют ли отмеченные вами различия на общий смысл стихотворения?

Б-6. Советский литературовед И. И. Грибушин писал: «Все стихотворение Лермонтова «Поэт» построено на противопоставлении образа поэта минувшей эпохи поэтам-современникам. Ра-

зумеется, этот образ обобщенный, типизированный. Но он отнюдь не абстрактен. Сквозь идеальный облик просвечивают реальные черты поэтов старшего поколения — представителей эпохи декабристов».

1. Кого из поэтов-декабристов вы знаете?
2. Какие «реальные черты» поэтов-декабристов или «поэтов старшего поколения» видны («просвечивают») в стихотворении Лермонтова «Поэт»? Можете вы узнать в этом стихотворении каких-то конкретных поэтов эпохи декабризма?
3. Что противопоставляет Лермонтов в творчестве поэтов двух разных эпох?

Б-7. Исследователь Д. Е. Максимов пишет о стихотворении «Поэт»: «Самый облик этого певца-пророка-гражданина, овеянный культурой декабризма, равносителен обвинительному приговору, направленному против фальши и бесхарактерности современного мира...»

1. Как вы понимаете слова исследователя о том, что облик поэта у Лермонтова — «равносителен обвинительному приговору»? Как это высказано в стихотворении?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что поэт у Лермонтова — это «певец-пророк-гражданин»?

Б-8. П. Ф. Якубович писал: «Велика была нравственная сила этого человека, несокрушима энергия его ума и сердца, если даже при таких неблагоприятных условиях рука его не исторгла из лиры ни одного неверного звука... он сумел сохранить до конца и жар молодости, и любовь к свободе, и жажду борьбы, сумел со сцены сойти тем же озлобленным и непримиримым протестантом («Пророк» — его последнее стихотворение), каким был в течение жизни».

1. Что вы знаете о «неблагоприятных условиях», в которых жил поэт?
2. Услышали ли вы в «Пророке» то, что не успевший состариться Лермонтов сохранил «и жар молодости, и любовь к свободе, и жажду борьбы»? Если да, то в чем?

Б-9. Н. П. Огарев в 1859 году, подчеркивая близость Лермонтова герою поэмы «Мцыри», писал, что поэт признавал себя «лишним человеком в этом мире, где ему душно, как в тюрьме или монастыре, и оттуда ему хочется вырваться куда-нибудь на простор и дикую волю, как Мцыри...».

1. Попробуйте поддержать или опровергнуть мнение Огарева

(Лермонтов — лишний человек), исходя из того, что вы знаете о судьбе поэта, о его взглядах и интересах этого времени.

2. Поможет ли вам при выполнении первого задания обращение к стихам, написанным приблизительно в это же время («Как часто, пестрою толпою окружен», 1840; «Родина», 1841; «Прощай, немытая Россия», 1841)?
3. Какие мысли и чувства, услышанные вами в поэме, Лермонтов продолжает развивать в указанных выше стихотворениях?

Б-10. Известный советский литературовед Д. Д. Благой отмечает: «Лермонтов начинает своего «Пророка» как раз с того момента, на котором заканчивает свое стихотворение Пушкин, и показывает, что вышло из попытки пророка следовать божьей воле и выполнить свою миссию... Пророку ничего не остается, как «посыпать голову пеплом» и снова бежать в ту пустыню, из которой извел его Пушкин... «Пророк» — последнее произведение Лермонтова. С Пушкиным он начал свое литературное поприще, с Пушкиным же и закончил его».

1. Перечитайте стихотворения обоих поэтов. Верно ли, что Лермонтов начинает своего «Пророка» с того момента, на котором остановился Пушкин?
2. Как Лермонтов рассказывает о том, что вышло из попытки пророка «следовать божьей воле» и «глаголом жечь сердца людей»?
3. Вступает ли Лермонтов в данном случае в спор с Пушкиным? В чем?
4. Как вы понимаете высказанную Д. Д. Благой мысль о том, что Лермонтов «с Пушкиным начал свое литературное поприще, с Пушкиным же и закончил его»?

Б-11. Известный историк и популяризатор русской литературы И. Андроников пишет: «В стихах Пушкина и Лермонтова пророк — поэт, выступающий в роли учителя, мудреца, обличителя общественных пороков. Лермонтов показывает, какая судьба постигла поэта, посмеявшего в николаевской России «глаголом жечь сердца людей», выступая с критикой общественных порядков».

1. Верно ли, что в стихах Пушкина и Лермонтова пророк — это «поэт, выступающий в роли учителя, мудреца, обличителя общественных порядков»? Проиллюстрируйте эту мысль исследователя.

2. Какая судьба постигает лермонтовского пророка? Можно ли сравнить ее с судьбой самого Лермонтова?

Б-12. Известно, что первоначально стихотворение «Родина» называлось «Отчизна».

1. Найдите значения слов «Родина» и «Отчизна», сравните их.
2. Как вы считаете, был ли смысл в таком изменении заглавия?
3. Могло ли это стихотворение оставаться с первоначальным заглавием? Что изменилось бы от этого?

Б-13. Писатель В. Г. Короленко подчеркивал: «Литература есть (и должна быть) самое демократическое из социальных явлений... Вот почему «Белеет парус», или «Горные вершины», или им подобные лирические перлы навсегда останутся не только самыми понятными, но и самыми лучшими образцами лирической поэзии...»

1. Что вы понимаете под «лирической поэзией»? Почему «Парус» называется лирическим стихотворением?
2. Можете ли вы согласиться с писателем в том, что в стихотворении «Парус» все понятно? Считаете ли вы «понятность» достоинством лирики? Почему?

Б-14. М. Горький писал, что «в стихах Лермонтова начинают громко звучать ноты, почти незаметные у Пушкина, — это жадное желание дела, активного вмешательства в жизнь. Жажда дела, тоска сильного человека, который не находит почвы для приложения своих сил...».

1. В каких стихах Лермонтова вы почувствовали «жадное желание дела»? Заметили ли вы в стихах поэта «тоску сильного человека»? Если да, то о чем эта тоска?
2. Можете ли вы согласиться с Горьким в том, что «желание дела, активного вмешательства в жизнь» — это «ноты, почти незаметные у Пушкина»? Попробуйте возразить Горькому.

Б-15. В. Г. Белинский писал, что «всякая благородная личность глубоко осознает свое кровное родство, свои кровные связи с отечеством».

1. Говорит ли о своем кровном родстве с отечеством Лермонтов в стихотворении «Родина»?
2. Почему, на ваш взгляд, поэт настаивает на своей «странной» любви к Родине? Что в ней странного?

Б-16. Советский исследователь Д. Е. Максимов отмечает: «В стихотворении «Прощай, немытая Россия» общественное зло названо по имени и корни его обнажены...»

1. Какими средствами отображено у Лермонтова общественное зло в этом стихотворении?
2. Верно ли, что в стихотворении «Прощай, немытая Россия» поэт обнажает и корни этого общественного зла? Если да, то в чем они?

Б-17. Н. А. Добролюбов писал, что Лермонтов сумел «рано постичь недостатки современного общества, умел понять и то, что спасение от этого ложного пути в народе. Доказательством служит его удивительное стихотворение «Родина», в котором он становится решительно выше всех предрассудков патриотизма и понимает любовь к отечеству истинно, свято и разумно».

1. Говорит ли Лермонтов о «предрассудках патриотизма» в стихотворении «Родина»?
2. В чем, на ваш взгляд, истинность и разумность понимания поэтом любви к Родине?

Б-18. Д. Е. Максимов подчеркивает, что «значение «Думы» как одной из важнейших идейных деклараций Лермонтова — в развернутой аналитической критике современного ему поколения и в том, что к числу представителей поколения поэт относит и самого себя».

1. Как вы понимаете значение слова «декларация»?
2. Согласны ли вы с тем, что «Дума» — одна из «важнейших идейных деклараций» Лермонтова?
3. Верно ли, что поэт относит и себя к тому поколению, с критикой которого выступает? Приведите доказательства.

Б-19. А. В. Луначарский писал о «Думе»: «...его удивительное «Печально я гляжу», где все свое поколение (и себя в том числе) Лермонтов клянет именно в качестве жертв безвременья...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что в «Думе» поэт «клянет» и все свое поколение, «и себя в том числе»?
2. Говорит ли Лермонтов о себе и о своем поколении как о «жертвах безвременья» и не пытается ли тем самым оправдать бесплодность, бесполезность существования целого поколения?

Б-20. В. Г. Белинский писал: «...вот последняя, прощальная песнь лебедя, оставляющего привычные воды для других, дальних и чуждых, но, может быть, более привольных ему вод:

Тучки небесные, вечные странники!
 Степью лазурною, цепью жемчужною
 Мчитесь вы, будто, как я же, изгнанники,
 С милого севера в сторону южную...».

И далее критик приводит все это стихотворение.

1. Почему Белинский называет это стихотворение «последней, прощальной песнью лебедя»?
2. Встречали ли вы в творчестве Лермонтова стихи, близкие по теме, настроению? Чем они были вызваны?

Б-21. Литературовед Г. Фридендер пишет: «Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы; попадая в новые, изменяющиеся обстоятельства, он каждый раз ставит новую пьесу, в которой сам же играет главную роль. Каждая новелла, входящая в состав «Героя нашего времени», является очередной такой «пьесой», поставленной и разыгранной самим героем».

1. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что «Печорин одновременно актер и режиссер своей жизненной драмы»? Можете с ней согласиться?
2. Какие по жанру пьесы поставил Печорин и сыграл в них «главную роль»? Есть ли среди них комедия, драма, трагедия, фарс?
3. Какая из поставленных и сыгранных Печориным пьес ему больше всего удалась? В какой из ролей он показывает свое истинное человеческое лицо?

Б-22. Г. Фридендер убежден в том, что характер главного героя определил и композицию романа: «Как известно, «Герой нашего времени» построен необычно. Отказавшись от традиционной формы романа, спаянного единством авторского повествования и единством фабулы, Лермонтов построил «Героя нашего времени», по собственному определению, в виде «цепи повестей», объединенных личностью главного героя, но написанных от лица разных повествователей и сюжетно между собой не связанных.

...Композиция «Героя нашего времени» имеет «дробный» характер. Но такова же и жизнь Печорина».

1. От лица каких повествователей написаны повести «Героя нашего времени»?
2. Согласны вы с тем, что эти повести сюжетно между собой не связаны?
3. Как вы понимаете утверждение, что жизнь Печорина имеет «дробный» характер? Попробуйте проиллюстрировать эту мысль исследователя.

Б-23. В. Г. Белинский писал: «...в руках автора журнал Печорина, в предисловии к которому автор делает намек на идею романа, но намек, который только более возбуждает ваше нетерпение познакомиться с героем романа».

1. Найдите в предисловии к журналу Печорина то место, где, по вашему мнению, автор намекает на основную идею романа.
2. Можно ли уже в этом предисловии, только на основе пока еще имеющихся сведений о герое как-то обозначить идею романа?

Б-24. В литературоведении утвердилось мнение, что «Печорин в жизни ниже самого себя».

1. Как вы понимаете слова «ниже самого себя»?
2. Говорит ли об этом сам Печорин в романе?

Б-25. Исследователь Г. Фридлендер утверждает, что «за пределами кругозора Печорина лежит целый, большой и самоценный мир человеческой жизни, известный герою лишь понаслышке, — мир тяжелого труда, нужды и реальных, повседневных опасностей, внешне прозаический и будничный, но в то же время обладающий своей дерзновенной романтикой и поэзией «вольной волюшки», неизвестными Печорину».

1. Присутствует ли в романе «большой и самоценный мир человеческой жизни», неизвестный Печорину?
2. Как ведет себя Печорин в столкновении с неизвестным ему миром «тяжелого труда, нужды», к примеру, в повести «Тамань»?

Б-26. Г. Фридлендер дает такую характеристику герою: «Печорин—блестящий офицер и высокомерный аристократ. Но вместе с тем он человек с благородной, пылкой душой, беспокойный искатель приключений, друг Максима Максимовича, поэтический «соглядатай» природы, тонкий наблюдатель нравов, беспощадный аналитик собственных поступков, талантливый литератор... Эта сложная игра различных психологических граней и возможностей и их взаимопереходы составляют подлинное психологическое зерно образа Печорина».

1. Согласны ли вы с такой характеристикой? Если да, докажите, что Печорин — это «блестящий офицер и высокомерный аристократ», «беспокойный искатель приключений» и «друг Максима Максимовича», «наблюдатель нравов» и «беспощадный аналитик» и т. д.
2. Какими средствами и приемами раскрывает Лермонтов все эти стороны характера Печорина?
3. На каком основании исследователь называет Печорина «талантливым литератором»? Так ли это на самом деле?

Б-27. Известный поэт и критик — современник Лермонтова С. П. Шевырев писал, что Печорин «не мог любить природу, не мог вести дневник».

1. А может быть, Шевырев был прав?
2. Есть ли в образе Печорина черты, которые опровергают такое мнение?

Б-28. Н. Г. Чернышевский видел в романе Лермонтова больше «поэзии мысли», чем «поэзии сердца».

1. Как вы понимаете эту мысль Чернышевского? Можете ли с нею согласиться?
2. Не утверждает ли того же и Печорин, когда рассуждает: «Во мне два человека...»? Может быть, в других эпизодах романа?

Б-29. В одном из эпизодов романа Печорин признается: «Неужели, думал я, мое единственное предназначение на земле — разрушать чужие надежды? С тех пор, как я живу и действую, судьба как-то всегда приводила меня к развязке чужих драм, как будто без меня никто не мог бы ни умереть, ни прийти в отчаяние. Я был необходимое лицо пятого акта; невольно я разыгрывал жалкую роль палача или предателя. Какую цель имела на это судьба?..»

В другом месте Печорин снова признается: «И с той поры сколько раз уже я играл роль топора в руках судьбы!»

1. Найдите эти слова в тексте романа. Доводилось ли к этому времени Печорину разыгрывать «роль палача или предателя»?
2. В судьбах каких героев романа Печорину, на ваш взгляд, приходилось играть «роль топора»?

Б-30. Академик В. В. Виноградов писал в 1941 году: «Пейзажный рисунок в прозе Лермонтова почти всегда символичен. Он не только лирически изображает фон действия, но и символически отражает чувства героя и его представления об ожидаемых событиях».

1. Что такое символ? Как вы понимаете символичность пейзажного рисунка Лермонтова?
2. Найдите примеры описания пейзажа в романе «Герой нашего времени». Связаны ли эти описания с чувствами и мыслями героя? Если да, то каким образом? Проиллюстрируйте примерами.

Б-31. По свидетельству современника Лермонтова Ю. Ф. Самарина, однажды автор «Героя нашего времени» высказался

об одном из своих персонажей так: «Хуже всего не то, что известное количество людей терпеливо страдает, а то, что огромное количество страдает, даже не сознавая этого».

1. О ком из своих героев Лермонтов мог сказать такие слова? Чья судьба или характер в романе могут служить иллюстрацией этой мысли?
2. Как образ этого героя помогает раскрытию характера, внутреннего мира самого Печорина?

Б-32. В. Г. Белинский отмечал, что «кроме самого главного героя романа, характеры Максима Максимовича и Грушницкого принадлежат к лучшим созданиям, какими гордится наша литература».

1. Почему Белинский думает, что образами Максима Максимовича и Грушницкого может гордиться русская литература?
2. Какие типы человеческих характеров являют собой Максим Максимович и Грушницкий? Интересны ли нам сегодня эти типы?

Б-33. В. Г. Белинский отмечал: «... Грушницкий как лицо, мастерски изображенное, и как вместе с тем самый современный тип, представитель тех идеальных фразеров, которые теперь встречаются на каждом шагу».

1. Как вы понимаете слово «фразер»? Чем опасен такой человек?
2. Как вы понимаете выражение, что Грушницкий — «идеальный фразер»? Вам доводилось встречать таких?

Б-34. Исследователь творчества Лермонтова К. Н. Григорьян писал: «В «Герое нашего времени» Грушницкий противопоставлен Печорину не только по своей жизненной позиции, но и в плане эстетическом. В лице Грушницкого автор разоблачал сложную романтику, мнимый идеализм типов, которые охотно драпируются в красивую романтическую одежду, но которые по натуре враждебны истинному романтизму».

1. Что вы знаете о романтизме в литературе?
2. Докажите, что Грушницкий далек от истинного романтизма. Из чего можно заключить, что он только «драпируется в красивую романтическую одежду»?

Б-35. Критик С. П. Шевырев предлагал в свое время автору романа «слить Бэлу и княжну Мери. Если бы можно было слить Бэлу и Мери в одно лицо, вот был бы идеал женщины».

1. Как вы думаете, если бы можно было произвести такой фантастический эксперимент, действительно ли в итоге мог получиться «идеал женщины», как об этом пишет критик?
2. Как вы считаете, с какой целью Лермонтов сталкивает своего героя с такими разными женскими характерами? Помогает ли это нам понять и узнать самого Печорина?

Б-36. С. П. Шевырев утверждал: «Вера есть лицо не привлекательное ничем».

1. Согласны ли вы с Шевыревым? Или ваше отношение к Вере иное, чем у критика, современника Лермонтова?
2. Чем отличается Вера от всех других героинь романа, встречаемых Печориным?
3. Что нового мы узнаем о Печорине благодаря Вере?

Б-37. Советский литературовед В. М. Маркович утверждает: «Мы убеждаемся, что в любой ситуации Печорин ведет себя как явный индивидуалист, по собственной воле, сознательно и целеустремленно идущий путем зла».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Печорин в любой ситуации ведет себя как «явный индивидуалист»?
2. Только ли «путем зла» идет Печорин? Нет ли в его жизнеописании примеров «пути добра»?

Б-38. В. М. Маркович пишет о Печорине: «Не удовлетворяясь наблюдениями, он жаждет «экспериментальной» проверки. Он вносит дух эксперимента во все свои отношения с окружающими».

1. Согласны ли вы с тем, что Печорин «вносит дух эксперимента во все свои отношения с окружающими»? В чем это проявляется?
2. Как строится и развивается печоринский эксперимент в отношениях с Грушницким, Мэри, контрабандистами? Можете ли вы утверждать, что и во взаимоотношениях с Верой виден эксперимент?

Б-39. Сравнивая Печорина с другими героями романа, В. М. Маркович пишет: «Максим Максимыч — диаметрально ему противоположность. Ничто так не чуждо бесхитроственному штабс-капитану, как критицизм мысли, анализирующей явления, подвергающей их испытанию и оценке. Его отношение к жизни наивно, бессознательно, стихийно. Но в структуре повествования он занимает то же место, что и Печорин».

1. В чем проявляется то, что Максиму Максимовичу чужд «критицизм мысли»? Как это показано Лермонтовым?

2. Действительно ли отношение к жизни Максима Максимовича «наивно, бессознательно, стихийно»? Докажите эту мысль исследователя.
3. Можете вы согласиться с тем, что Максим Максимович занимает в романе «то же место, что и Печорин»? Как вы это понимаете?

Б-40. В стихотворении «Валерик» (1840) М. Ю. Лермонтов писал:

«...Мой крест несу я без роптанья:
То иль другое наказанье?
Не все ль одно. Я жизнь постиг;
Судьбе как турок иль татарин
За все я ровно благодарен...»

1. Мог ли эти слова сказать Печорин? Чем они близки ему? Аргументируйте свой ответ.
2. Говорит ли в романе Печорин слова, близкие тем мыслям, которые высказаны Лермонтовым в стихотворении «Валерик»?

Б-41. Сравните два отрывка: «Я готов был любить весь мир, — меня никто не понял: и я выучился ненавидеть. Моя бесцветная молодость протекла в борьбе с собой и светом...»

«...Малого я не хотел, и лишился всего, и нечем помянуть юность. Позади и впереди — пустыня, в душе — холод, в сердце — перегорелые уголья... Я один в мире, мое сердце ни для кого не бьется, потому что для него не билось ни одно сердце... Я очерствел, огрубел, чувствую на себе ледяную корку; я знаю, что живому человеку тяжело пробыть со мною вместе несколько часов сряду. Внутри все оскорблено и ожесточено... Я никого, впрочем, не виню в этом, кроме себя самого и еще судьбы».

Первый отрывок из романа «Герой нашего времени», — так говорит о себе Печорин. Второй — из письма В. Г. Белинского к Н. А. Бакунину (1841).

1. Как вы считаете, мог ли эти слова написать один и тот же человек?
2. Сообщает ли такая переключка что-то новое для вас об эпохе, в которой живут герои романа, в которой жил сам Лермонтов?

Б-42. Современник Лермонтова, критик С. Бурачок писал о «Герое нашего времени»: «Весь роман — эпиграмма, составленная из беспрерывных афоризмов, так что философии, религиозности, русской народности и следов нет». А сам Печорин у этого критика — «пустая мельница одних эпиграмм на все и

про все; ум, которому черное кажется белым, а белое — черным».

1. В чем, по вашему мнению, прав критик, так оценивая роман Лермонтова? В чем он заблуждается?
2. Что могло привести С. Бурачка к мысли, что «роман — эпитафия, составленная из непрерывных афоризмов»? Можете ли вы подтвердить или опровергнуть эту мысль критика?
3. Согласны ли вы с критиком в том, что Печорин — «пустая мельница одних эпитафий»? Прав ли он, утверждая, что это — «ум, которому черное кажется белым, а белое — черным»?

Б-43. Другой современник Лермонтова С. Шевырев писал: «Печорин не имеет в себе ничего существенного относительно к чисто русской жизни, которая из всего прошедшего не могла извергнуть такого характера. Печорин есть только призрак, отброшенный на нас Западом, тень его недуга, мелькающая в фантазии наших поэтов... Апатия, следствие развращенной юности и всех пороков воспитания, породила в нем томительную скуку; скука же, сочетавшись с непомерной гордостью духа властолюбивого, произвела в Печорине злодея. Главный же корень всему западное воспитание, чуждое всякого чувства и веры».

1. Верно ли, что Печорин «не имеет в себе ничего существенного относительно к чисто русской жизни»? Попробуйте подтвердить или опровергнуть мысль критика.
2. Что вы знаете о «развращенной юности» Печорина? Прав ли в этом случае критик?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что Печорин — «злодей»?

Б-44. Адмирал А. С. Шишков в 1824 году предупреждал будущего императора Николая I о революционных настроениях среди дворянской молодежи: «Нравственный разврат под названием духа времени долго рос и усиливался. Юноши, воспитанные в нем, возмужали, и весьма многие, больше или меньше, впали в сие заблуждение, подкрепляемое неопытностью и самолюбием. Сие ослепление, под самыми священными именами благочестия и человеколюбия, умело вползает в невинные сердца и заражать их ядом своим».

Придворный историк барон М. А. Корф в своем труде «Восшествие на престол императора Николая I» писал о событиях 14 декабря 1825 года, что они были организованы «горстью молодых безумцев, не знакомых ни с потребностями Империи, ни с духом и истинными нуждами народа».

А в Манифесте Николая I от 13 июля 1826 года говорилось: «Не в свойствах, не во нравах русских был сей умысел. Составленный горстью извергов, он заразил ближайшее их сообщество, сердца развратные и мечтательность дерзновенную...»

1. В чем единодушно хотели убедить себя и окружающих император и его сторонники?
2. Сравните высказывания С. Бурачка и С. Шевырева (см. задания Б-42 и Б-43) с приведенными выше характеристиками движения декабристов. Есть ли между ними общие черты? В чем они?
3. Раскрывает ли такое сопоставление судьбу Печорина для вас с какой-то новой стороны? Изменилось ли ваше понимание того, к кому, к каким идеям был близок главный герой романа М. Ю. Лермонтова?

Б-45. П. Ф. Якубович писал: «... представление о безнравственности Печорина — совершенно ложное представление. Напротив, он отмечается редкой, почти детской чистотой души, самой сердечной искренностью... Печорин просто человек, нравственно искалеченный общественными условиями своей эпохи и сам превосходно сознающий свою искалеченность».

1. Согласны ли вы с тем, что Печорин не безнравственный человек?
2. Какие доказательства «детской чистоты души», «сердечной искренности» вы бы могли привести?
3. Какие доказательства вы будете использовать, чтобы доказать, что Печорин искалечен общественными условиями, и сам сознает это?

Б-46. Перечитайте окончание повести «Княжна Мери». Обратите внимание на то, что некоторые исследователи называют его стихотворением в прозе. Начните со слов: «Я, как матрос, рожденный и выросший на палубе разбойничьего брига...» и до конца главы.

1. Что вы можете сказать о символических образах этого отрывка? Есть ли в уже знакомой вам литературе начала XIX века произведения, близкие этому отрывку по символике, романтической поэтике?
2. О каких «бурях и битвах», по вашему мнению, мог размышлять здесь Печорин? Эти «бури и битвы» связаны с его личной жизнью или это признание надо понимать более широко?

Б-47. В повести «Фаталист» Печорин размышляет: «...какую силу воли придавала им (предкам — А. С.) уверенность, что целое небо с своими бесчисленными жителями на них смотрит с участием, хотя немым, но неизменным!.. А мы, их жалкие потомки, скитаемся по земле без убеждений и гордости, без наслаждения и страха, кроме той невольной боязни, сжимающей сердце при мысли о неизбежном конце, мы не способны более к великим жертвам ни для блага человечества, ни даже для собственного нашего счастья, потому что знаем его невозможность и равнодушно переходим от сомнения к сомнению, как наши предки бросались от одного заблуждения к другому, не имея, как они, ни надежды, ни даже того неопределенного, хотя и истинного наслаждения, которое встречает душа во всякой борьбе с людьми или судьбою...»

1. О каких предках мог говорить в данном случае Печорин?
2. Кто в русской истории, по вашему мнению, был готов на «великие жертвы» ради блага человечества?
3. С каким поэтическим произведением Лермонтова перекликается этот отрывок? Припомните основную мысль этого произведения.

Б-48. Советский литературовед Б. М. Эйхенбаум писал: «... Печорин вполне мог «мысленно отозваться» на декабрьское восстание, а впоследствии так или иначе, словом или делом, проявить свое отношение к нему».

1. Как вы понимаете выражение «мысленно отозваться»?
2. Зная биографию Печорина, его характер, мысли, можете ли вы представить, как конкретно («словом или делом») мог проявить свое отношение к восстанию декабристов этот герой?

Б-49. Советский критик А. Титов писал: «Печорин — человек декабристского круга, переживший крушение своих общественных идеалов и томящийся в душной атмосфере николаевского царствования, а роман «Герой нашего времени» — лебединая песнь декабризма и одновременно реквием, которым гениальный эпигон дворянской революционности с потрясающей силой оплакал ее гибель».

1. Ваши сведения о Печорине, представления о его характере и судьбе позволяют ли вам согласиться с мнением исследователя?
2. Как вы понимаете образную мысль А. Титова, что роман — «лебединая песнь декабризма» и «реквием дворянской революционности»?

3. Каково значение слова «эпигон»? С какой целью это слово употреблено в данном случае?

Б-50. В. Г. Белинский писал о «Герое нашего времени»: «...это не роман, не повесть, которые при своем появлении возбуждают общее внимание, даже наделают шума, а потом скоро забудутся и приобщатся к мертвому архиву решенных дел».

1. Почему В. Г. Белинский утверждает, что роман Лермонтова не относится к тем произведениям, которые возбуждают внимание, поднимают шум? Как был воспринят роман современниками, критиками, читателями?
2. Почему Белинский с уверенностью предрекал, что роман не относится к тем произведениям, которые скоро забываются? Почему время не отправит его в архив, как «решенное дело»?
3. Сбылись ли предсказания В. Г. Белинского?

Б-51. Николай I так отзывался о романе «Герой нашего времени»: «Я прочел «Героя» до конца и нахожу вторую часть отвратительной, вполне достойной быть в моде... По моему убеждению, это жалкая книга, обнаруживающая большую испорченность ее автора».

1. За что, на ваш взгляд, Николай I мог назвать «Героя нашего времени» отвратительной книгой?
2. Почему император считал, что роман свидетельствует об испорченности его автора?

Б-52. В. Г. Белинский писал о романе: «В основной идее романа г. Лермонтова лежит важный современный вопрос о внутреннем человеке, вопрос, на который откликнутся все...»

1. Что вы узнали из романа о внутреннем мире человека 30—40-х годов?
2. Актуален ли сегодня поставленный Лермонтовым вопрос «о внутреннем человеке»?
3. Какие еще важнейшие, на ваш взгляд, вопросы поднимает Лермонтов в романе?

Б-53. Писатель Ф. М. Достоевский утверждал, что Лермонтов как поэт был «какой-то насмешливый, капризный и брюзгливый, вечно не верующий даже в собственное вдохновение...».

1. Дает ли, на ваш взгляд, творчество Лермонтова какие-то основания для утверждения, что он был «насмешливый, капризный и брюзгливый»?
2. Случалось ли Лермонтову, по вашим наблюдениям, не верить «даже в собственное вдохновение»?

Б-54. А. В. Луначарский спрашивал: «...Был ли Лермонтов революционером?»

1. Как бы вы ответили на этот вопрос?
2. Может быть, вопрос о революционности не главный по отношению к Лермонтову? Обоснуйте свое мнение.

Б-55. На торжественном заседании, посвященном 100-летию со дня рождения М. Ю. Лермонтова, писатель А. Н. Толстой говорил: «... отдавая все должное Лермонтову-поэту, его прозрачному, совершенному стиху, как бы вырезанному из меди, более холодному, чем стих Пушкина, но не менее совершенному, — считаю все же, что Лермонтов-прозаик — это чудо...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что стих Лермонтова «более холодный», чем стих Пушкина?
2. Что вам ближе и понятнее в творчестве Лермонтова: поэзия или проза? Может быть, вообще нет смысла выделять, отделять одно от другого?

НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ ГОГОЛЬ

В-1. Академик А. В. Никитенко, цензор комедии «Ревизор», в своем дневнике от 26 апреля 1836 года записал: «Комедия «Ревизор» наделала много шуму. Ее беспрестанно дают почти через день. Государь был на первом представлении, хлопал и много смеялся. Я попал на третье представленье. Была государыня с наследником и великими княжнами. Их эта комедия тоже много тешила. Государь даже велел министрам смотреть «Ревизор»... Многие полагают, что правительство напрасно одобряет эту пьесу, в которой оно так жестоко порицается... Гоголь, действительно, сделал важное дело. Впечатление, производимое его комедией, много прибавляет к тем впечатлениям, которые накапливаются в умах от существующего порядка вещей».

1. Как вы считаете, что могло рассмешить императора в «Ревизоре»?
2. Действительно ли в комедии порицается правительство? Если да, то в чем вы увидели такое порицание?
3. Что прибавила комедия «Ревизор» к тем впечатлениям, которые накапливались «в умах от существующего порядка вещей» во времена Гоголя? Что это были за впечатления, настроения?

В-2. Николай Васильевич Гоголь писал Александру Сергеевичу Пушкину 25 мая 1836 года: «Половина ее (публики — А. С.) приняла пьесу даже с участием; другая половина, как водится, ее бранила по причинам, однако ж, не относящимся к искусству. Каким образом бранила, мы об этом поговорим при первом свидании с вами; есть тут много поучительного и немало смешного».

1. Как вы понимаете выражение автора «Ревизора» об «участии», с которым часть публики приняла пьесу?
2. За что, по вашему мнению, другая часть могла бранить пьесу? Какими могли быть причины, упоминаемые Гоголем как не относящиеся к искусству?

В-3. Критик Фаддей Булгарин писал: «Какое впечатление оставляет пьеса «Ревизор»? Неприятное! Тяжело выдержать пять актов и не слышать ни одного умного слова, а одни только грубые насмешки или брань; не видать ни одной благородной черты сердца человеческого! Если б зло перемешано было с добром, то после справедливого негодования сердце зрителя могло бы, по крайней мере, освежиться...»

1. Прав ли критик, утверждая, что в «Ревизоре» нет «ни одного умного слова»? Можете ли вы возразить критику?
2. Верно ли, что в пьесе Гоголя не показано «ни одной благородной черты сердца человеческого»? Если да, то, как по-вашему, почему автор так поступает со своими героями?

В-4. Критик Осип Сенковский писал: «... мы, к сожалению, должны сказать, что «Ревизор» г. Гоголя далеко не заслуживает имени комедии. Его сочинение даже не имеет в предмете нравов общества, без чего не может быть настоящей комедии... В ней все действующие лица плуты или дураки.., и для честных людей даже нет места: вот почему впечатление, которое она оставляет в зрителе и читателе, вовсе не сходно с понятиями о людях и об обществе, состоящих всегда из смеси дурного и хорошего».

1. Какое впечатление оставила комедия «Ревизор» у вас после прочтения? Оно близко тому, о котором пишет критик?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что «...«Ревизор» не заслуживает имени комедии»?
3. Верно ли, что в пьесе «все действующие лица плуты или дураки», а «для честных людей даже нет места»? А прибывшего после Хлестакова настоящего ревизора к какой категории героев можно отнести? Почему?
4. Солидарен ли сам Гоголь с мыслью О. Сенковского, что люди и общество должны состоять «всегда из смеси дурного и хорошего»? Дает ли ответ на этот вопрос пьеса «Ревизор»? Можете ли согласиться с этой мыслью критика вы?

В-5. Критик, скрывший свое имя под инициалами А. Б. В. (в исследовательской литературе есть убедительная версия, что под ними скрывался В. Г. Белинский), писал: «Ошибаются те, которые думают, что эта комедия смешна и только. Да, она смешна, так сказать, снаружи: но внутри это горе-гореваньице, лыком подпоясано, мочалами испутано».

1. Как вы понимаете слова критика о том, что пьеса «смешна, так сказать, снаружи», а внутри — «это горе-гореваньице»?
2. Можете ли вы согласиться с таким мнением? Если да, то как в комедии показано или спрятано это самое «горе-гореваньице»?

В-6. В работе «Театральный разъезд после представления новой комедии» Н. В. Гоголь писал: «... комедия должна вязаться сама собою, всей своей массою, в один большой, общий узел. Завязка должна обнимать все лица, а не одно или два, — коснуться того, что волнует, более или менее, всех действующих. Тут всякий герой; течение и ход пьесы производит потрясение всей машины...»

1. «Обнимает» ли завязка комедии «Ревизор» все лица? Касается ли она тех вопросов, которые волнуют «всех действующих»?
2. Производит ли развязка гоголевской комедии «потрясение всей машины». Если да, то в чем вы это увидели?

В-7. Н. В. Гоголь в одном из писем известному русскому писателю, журналисту, историку М. П. Погодину писал: «Что против меня уже решительно восстали теперь все сословия, я не смущаюсь этим, но как-то тягостно, грустно, когда видишь против себя несправедливо восстановленных своих же соотечественников, которых от души любишь, когда видишь, как ложно, в каком неверном виде ими все воспринимается, частное принимают за общее, случай за правило».

1. Какие сословия и за что, по вашему мнению, могли «восстать» против Гоголя после комедии «Ревизор»?
2. Помогает ли вашему пониманию, восприятию гоголевского замысла комедии «Ревизор» горькое сожаление автора по поводу того, что читатели и зрители в его пьесе «принимают общее за частное, случай за правило»?

В-8. Исследователь Л. К. Долгополов пишет: «Первое свое крупное поражение Гоголь потерпел в «Ревизоре»: он хотел высмеять дурных людей, а в пьесе увидели разоблачение всего строя бюрократии».

1. Можно ли рассматривать пьесу «Ревизор» только как попытку высмеять «дурных людей», отдельных чиновников и т. п.?
2. Что в комедии свидетельствует о том, что это — «разоблачение всего строя бюрократии»?

В-9. Писатель и критик П. В. Анненков вспоминал: «Однажды при Гоголе рассказан был канцелярский анекдот о каком-то бедном чиновнике, страстном охотнике за птицей, который необычайной экономией и неутомимыми усиленными трудами сверх должности накопил сумму, достаточную на покупку хорошего лепажевского ружья... В первый раз, как на маленькой своей лодочке пустился он по Финскому заливу за добычей, положив драгоценное ружье перед собою на нос, он находился, по

собственному уверению, в каком-то самозабвении и пришел в себя только тогда, как, взглянув на нос, не увидел своей обновки. Ружье было стянуто в воду густым тростником, который он где-то проезжал, и все усилия отыскать его были тщетны. Чиновник возвратился домой, лег в постель и уже не вставал: он схватил горячку. Только общей подпиской его товарищей, узнавших о происшествии и купивших ему новое ружье, возвращен был к жизни, но о страшном событии он уже не мог вспоминать без смертельной бледности на лице... Все смеялись анекдоту, имевшему в основании истинное происшествие, исключая Гоголя, который выслушал его задумчиво и опустил голову».

1. Как вы думаете, с какой целью Гоголь в своей повести заменил дорогое хорошее ружье на шинель?
2. Может быть, повесть следовало бы закончить так же счастливо, как закончилось событие, о котором рассказали писателю? Ведь событие это было истинным происшествием! Как вы считаете, с какой целью у повести «Шинель» сделан такой печальный финал?

В-10. П. В. Анненков в своих воспоминаниях замечает: «Анекдот был первой мыслию чудной повести его «Шинель», и она заронила в душу его в тот же самый вечер».

1. Что, по вашему мнению, осталось в повести от анекдота? Или никаких элементов этого жанра в ней уже нельзя обнаружить?
2. Почему повесть «Шинель» нельзя назвать пересказом услышанного Гоголем анекдота? Только ли потому, что изменен сюжет, или причины более глубокие?

В-11. Известно, что повесть «Шинель» подвергалась серьезным цензурным изменениям, которые особенно коснулись заключительной ее части. В наше время повесть печатается в восстановленном авторском варианте.

1. Как вы считаете, что могло вызвать несогласие, возмущение цензурных чиновников в повести «Шинель»?
2. Какие места, эпизоды, предложения, на ваш взгляд, могли быть вычеркнуты из текста повести?

В-12. В оценке критикой повести «Шинель» утвердилось мнение, что человеческое страдание в ней «предопределено социально», что есть даже некоторая «запрограммированность несчастий Башмачкина». Утверждается, что «все детали гоголевской поэтики: предметные, портретные, сюжетные — стремительно ведут к художественной цели: создать чувство почти

фатальности превращения человека в ничто, в ветошку, в «простую муху».

1. Как вы понимаете выражения «социально предопределено», «запрограммированность», «фатальность»?
2. Согласны ли вы с тем, что несчастья главного героя повести «социально предопределены», «запрограммированы»? Есть ли какие-то намеки на эти несчастья в начале повести?
3. Какие детали гоголевской поэтики создают, на ваш взгляд, чувство неизбежности, фатальности «превращения человека в ничто»?

В-13. В литературоведении утвердилось мнение, что Акакий Акакиевич Башмачкин символизирует собой крайнюю степень «духовной стертости личности».

1. В чем можно увидеть то, что в критике обозначено как «духовная стертость личности»? Что бы вы назвали в качестве главного, определяющего личность Акакия Акакиевича?
2. Смогли бы вы возразить, если бы услышали, что повесть Гоголя не только об обезличенном маленьком человеке, но и о «человеческом счастье»? Или согласились бы с этим?

В-14. Исследователь П. А. Николаев, сравнивая «Шинель» Гоголя и «Станционного смотрителя» Пушкина, приходит к выводу: «Пушкинский гуманизм «Станционного смотрителя» обрел здесь совсем новое качество. Пушкин защищает достоинство маленького человека, уверенный, что оно сохранено. Его Самсон Вырин — воплощение права защиты отцовской и вообще человеческой чести, грубо, как ему кажется, попранной. Гоголь же...»

1. Как бы вы продолжили мысль исследователя?
2. Говорит ли Гоголь о достоинстве маленького человека? Способен ли его Акакий Акакиевич защитить свою честь, достоинство?

В-15. В октябре 1835 года Н. В. Гоголь писал А. С. Пушкину: «Мне хочется в этом романе показать хотя бы с одного боку всю Русь». А в письме к М. П. Погодину в ноябре 1836 года читаем: «Если бог поможет мне выполнить мою поэму так, как должно, то это будет первое мое порядочное творение. Вся Русь отзовется в нем». И в это же примерно время Гоголь пишет В. А. Жуковскому: «...Какой огромный, какой оригинальный сюжет!.. Вся Русь явится в нем!»

1. Показывают ли приведенные выше цитаты из разных писем, как изменился замысел поэмы «Мертвые души» в процессе работы писателя?

2. Дают ли приведенные признания Гоголя представление о том, кого он сам хотел бы видеть главным героем поэмы?

В-16. В «Авторской исповеди» Гоголь так рассказывал о замысле «Мертвых душ»: «Я начал было писать, не определивши себе обстоятельного плана, не давши себе отчета, что такое должен быть сам герой. Я думал просто, что смешной проект, исполнением которого занят Чичиков, наведет меня на разнообразные лица и характеры».

1. Дают ли «Мертвые души» ответ на вопрос, «что такое... сам герой»?
2. Предприятие Чичикова Гоголь называет смешным проектом. Есть ли в этом проекте, на ваш взгляд, что-либо смешное?
3. Навело ли писателя исполнение чичиковского проекта на «разнообразные лица и характеры»? В чем, по-вашему, их разнообразие?

В-17. Писатель В. Г. Короленко размышлял об идейном замысле «Мертвых душ»: «Идея же состояла в том, чтобы в крепостнической России найти рычаг, который мог бы вывести ее из тогдашнего положения. А так как все зло предполагалось не в порядке, а только в душах, то, очевидно, нужен такой рычаг, который, не трогая форм жизни, мог бы чудесным образом сдвинуть с места все русские души, передвинуть в них моральный центр тяжести от зла к добру».

Изобразить в идеальной картине этот переворот и показать в образах его возможность, такова именно была задача второго и третьего тома «Мертвых душ». Гоголь мечтал, что он, художник, даст в идее тот опыт, по которому затем пойдет вся Россия».

1. Прав ли В. Г. Короленко, утверждая, что социальное зло, его источник Гоголь видит не в существующем строе («порядке»), а «только в душах»? Как вы вообще понимаете это выражение?
2. Может ли писатель «дать опыт», то есть пример пути, по которому должно развиваться общество? Есть ли попытки изображения такого «опыта» в первом томе «Мертвых душ»?
3. Может ли литературное произведение способствовать тому, чтобы передвинуть в обществе «моральный центр тяжести от зла к добру»? Насколько богаты или ограничены в этом отношении возможности литературного произведения?

В-18. В ревизских сказках отца поэта Николая Некрасова А. С. Некрасова есть такие записи:

«Алексей Дмитриев	Достался по наследству в 1832 году после смерти брата Дмитрия	Умер в 1817 году
Иван Григорьев Сырой	Достался по наследству в 1832 году после смерти брата Дмитрия	Умер в 1817 году
Федор Степанов Дубинин	Достался по наследству в 1832 году после смерти брата Дмитрия	Умер в 1820 году
Степан Федоров	Достался по наследству в 1832 году после смерти брата Дмитрия	Умер в 1821 году».

Эти ревизские сказки составлялись в 1834 году.

1. Что вы знаете о времени, описанном в поэме?
2. Сколько вынужден был бы заплатить Чичиков, окажись владельцами этих мертвых душ Манилов, Собакевич, Коробочка, Плюшкин?

В-19. Исследователь Б. И. Бурсов пишет: «...образ Плюшкина потому так страшен, что перед нами не только и даже не столько феноменальный скупец, сколько «прореха на человечестве». Плюшкин — то, что с каждым может случиться, что каждого подстерегает на его жизненном пути. В этом, в частности, смысл образа Прошки, мальчика, на которого прямо направлено губительное влияние Плюшкина».

1. Найдите синонимы к слову «прореха» применительно к Плюшкину.
2. Согласны ли вы с исследователем в том, что история падения Плюшкина «с каждым может случиться», «каждого подстерегает на его жизненном пути»?
3. В чем проявляется губительное влияние Плюшкина на мальчика Прошку? Можете ли вы предсказать его будущее?

В-20. Исследовательница истории русской литературы Е. Купреянова пишет: «...персонажи «Мертвых душ» и «Ревизора», да и некоторых других произведений Гоголя, обрисованы еще однолинейно, в плане характеристики одной, представленной данным персонажем, психологической черты».

1. Можете вы согласиться с тем, что герои «Мертвых душ» обрисованы однолинейно? Верно ли, что писатель характеризует своих героев с точки зрения одной психологической черты?
2. Если вы согласны с мнением исследовательницы, то попытайтесь ответить на вопрос, с точки зрения какой одной

психологической черты даны Гоголем характеристики Манилова, Коробочки, Ноздрева, Собакевича, Плюшкина?

3. Соответствует ли этому утверждению исследовательницы образ самого Чичикова?

В-21. Критик Н. Н. Монахов писал: «...герои «Мертвых душ», в силу своей духовной скудности, полностью раскрывают себя в кратковременных встречах с Чичиковым».

1. Как вы понимаете это выражение исследователя?
2. Действительно ли характеры героев раскрываются полностью? Или остаются какие-то сферы их жизни, интересов, мировоззрения, о которых Гоголь нам не сообщает?
3. О чем свидетельствует тот факт, что характеры помещиков чаще всего раскрываются через восприятие Чичикова?

В-22. В литературоведении не раз справедливо отмечалось, что за каждым из героев «Мертвых душ» как бы «мерцает мир неиспользованных возможностей», поэтому «Гоголь как бы говорит, что поэма его осуществится тогда, когда эти скрытые маленькие полюсы произрастут и образуют некую единую внутреннюю связь, когда человек услышит человека, когда один поможет другому как в мечтах, так и в действительности».

1. Что вы можете сказать о «неиспользованных возможностях», «скрытых маленьких плюсах» Манилова, Собакевича, Коробочки, Ноздрева, Плюшкина?
2. Оставляет ли Гоголь хоть какие-то возможности для произрастания, развития того небольшого положительного, что есть в его героях? Если да, то как это делается?

В-23. С. И. Машинский отмечает: «Судьба Чичикова — трудная, и не лишена она по-своему драматизма. Сколько энергии и усилий затрачено им — все впустую! Жизнь приходится начинать сызнова. И так всякий раз — взлеты и крушения неотвратимо сменяли друг друга».

1. Как вы думаете, почему жизнь Чичикова, по-своему талантливому хищника-приобретателя, состояла из взлетов и падений, крушений его предприятий?
2. Мог ли Чичиков избежать этих крушений? Что мешало ему?
3. Можно ли считать, что и последнее дело Чичикова заканчивается неудачей?
4. Вызывает ли у вас сочувствие трудная и по-своему драматичная судьба Чичикова?

В-24. С. И. Машинский пишет, что «интересным оказывается

и сравнение Чичикова с Наполеоном, претендентом на мировое господство... Писатель, несомненно, отдавал себе отчет в том, что одолеть Чичикова будет гораздо труднее, чем Наполеона...».

1. Найдите место в «Мертвых душах», где Чичиков сравнивается с Наполеоном. Что дает такое сравнение для понимания сути характера Чичикова?
2. Согласны ли вы с тем, что одолеть Чичикова будет труднее, чем Наполеона?

В-25. Перечитайте эпизод из поэмы «Мертвые души», в котором рассказывается, как на смену прежнему начальнику пришел новый, начавший решительную борьбу против взяточников и всякой неправды, почему-то невзлюбивший Чичикова. Обратите внимание на то, что новый начальник вспугнул всю компанию лихоимцев, и, казалось бы, не будет пощады ни одному прохвосту, но прошло немного времени, и «генерал очутился в руках еще больших мошенников».

1. Что нового вы узнали из этого эпизода о Чичикове?
2. Что хотел сказать Гоголь небольшим замечанием о том, как новый начальник вскоре оказался «в руках еще больших мошенников»?

В-26. В мае 1849 года один из почитателей Гоголя написал ему письмо, содержащее интересные критические замечания о поэме «Мертвые души». В нем, к примеру, говорилось: «Говорю от лица многих. При всей художественности создания Чичикова, при всей современности этого типа, — в нем скрывается, однако ж, одна темная сторона, тем более заслуживающая внимания, что дело идет о заблуждениях и недостатках нашего времени. Это именно — детство Чичикова».

1. Прав ли читатель, утверждая, что в образе Чичикова скрывается одна только темная сторона? Можете ли вы найти в его образе и светлые стороны?
2. Верно ли, что все отрицательные черты героя идут от того, каким было его детство, от того, какое он получил воспитание?

В-27. Этот же читатель обращается к Гоголю: «Вы сами говорите в конце 1-й части «Мертвых душ», что причина нравственного уродства Чичикова ясна, — он был: «приобретатель».

Почему же это безнравственно — быть приобретателем? Неужели одно инстинктивное чувство «приобретать», на котором основаны и живут цивилизованные общества, в состоянии до такой степени обезобразить человека?..»

1. А как вы считаете, быть приобретателем — это безнравственно? Если да, то в чем безнравственность такого образа жизни?
2. Разве «цивилизованные общества» основаны и живут на инстинктивном чувстве «приобретать»?

В-28. Исследовательница Е. Н. Купреянова пишет: «... не случайно, что, начавшись с Манилова, путешествие Чичикова заканчивается Плюшкиным...»

1. Почему исследовательница считает такое построение «Мертвых душ» неслучайным?
2. Какую закономерность можно вывести из того, что Чичиков начинает свой путь с посещения усадьбы Манилова и заканчивает Плюшкиным?

В-29. Литературовед М. Б. Храпченко отмечает: «Образы, созданные писателем, сурово обличают бюрократическое чванство, корыстолюбие, зазнайство. Они воспитывают ненависть к обывательщине и инертности, вселяют жажду активного действия и широкого проявления творческих возможностей человека».

1. Объясните значение слов «чванство», «корыстолюбие», «зазнайство», «обывательщина», «инертность». Можно ли обнаружить обозначаемые ими явления в поэме Гоголя «Мертвые души»?
2. Согласны ли вы с мнением исследователя в том, что образы «Мертвых душ» вселяют в читателя жажду активного действия, широкого проявления творческих возможностей человека? Разве Гоголь говорит об этом?

В-30. М. Б. Храпченко пишет: «Творчество Гоголя пронизано горячей любовью к простым людям, оно уходит своими корнями в глубины народной жизни».

1. Показывает ли изображение крепостных крестьян горячую любовь к ним автора?
2. Изображает ли Гоголь то, как влияют на народ чичиковы, ноздревы, плюшкины? В чем проявляется это влияние?

В-31. Академик М. Б. Храпченко подчеркивает, что «гоголевские образы сохраняют и сохранят свое нетленное значение. Они чаще всего не являются воплощением лучших человеческих качеств, но их внутренний пафос, их внутренняя энергия направлены на совершенствование жизни и человека».

1. Как вы считаете, в чем значение гоголевских образов для современности? Разве чичиковы, плюшкины, хлестаковы интересны сегодняшнему читателю и зрителю?
2. Как могут отрицательные персонажи служить совершенствованию жизни человека?

В-32. Исследовательница Е. И. Анненкова пишет о «Мертвых душах»: «В первом томе мир оставлен Гоголем в тот момент, когда он мог спастись или уничтожиться. Но Гоголь словно избегал того, что возможен и третий вариант: мир останется тем, чем был».

1. Что в окончании первого тома может служить подтверждением мысли исследовательницы о возможности спасения или уничтожения мира, нарисованного Гоголем?
2. Как вы представляете себе возможности «третьего варианта» для героев Гоголя?

В-33. Писатель А. И. Тургенев сообщал одному из своих друзей в октябре 1842 года: «Мертвые души» читал мне автор лет пять или шесть назад в Париже... Это живая картина: не в бровь, а прямо в глаз. Язык всей или почти всей России, и он говорит им. Только последняя страница о тройке, которая опережает всю Европу, — гнусная лесь: но ее, вероятно, написал Гоголь для цензуры...»

1. Можете вы согласиться с тем, что слова Гоголя о тройке — это «гнусная лесь»? Неужели они написаны только ради цензуры?
2. Какое место, по вашему мнению, занимает данный эпизод в раскрытии идейной направленности поэмы?

В-34. 29 июля 1842 года А. И. Герцен записал в своем дневнике: «Толки о «Мертвых душах». Славянофилы и антислависты разделились на партии. Славянофилы № 1 говорят, что это апотеоза Руси, Илиада наша, и хвалят, следовательно, другие бесятся, говорят, что тут анафема Руси, и за то ругают. Обратное же раздвоились и антислависты. Велико достоинство художественного произведения, когда оно может ускользнуть от всякого одностороннего взгляда. Видеть апотеозу смешно, видеть одну анафему несправедливо».

1. Кто, по вашему мнению, был ближе к истине: те, кто видел в «Мертвых душах» апотеозу (обожествление, боготворение), или те, кто считал, что в поэме Русь предана анафеме (проклятию)?
2. А может быть, в поэме есть и то, и другое?

3. Почему А. И. Герцен считает, что «видеть апотеозу смешно», а «видеть одну анафему несправедливо»?

В-35. Писатель И. С. Тургенев неоднократно подчеркивал: в том, что Гоголь назвал свои «Мертвые души» поэмой, а не романом, «лежит глубокий смысл».

1. В чем глубокий смысл такого определения жанра произведения?
2. Можно ли было назвать «Мертвые души» романом?

В-36. В 1909 году автор, скрывший свое имя под инициалами «Б. К.», писал, что «мы будем искать связь между Гоголем и Россией... в рыданиях поэта над полями русскими, когда он мчался на тройке от деревни до деревни и перед ним возникали ужасные маски Плюшкина, Коробочки, Собакевича, Ноздрева...».

1. Можете вы согласиться с тем, что в поэме «Мертвые души» слышны рыдания автора над полями русскими?
2. Не смущает ли вас то, что русские поля в поэме даются в восприятии Чичикова? И можно ли вообще говорить о каких-то авторских рыданиях, слезах и т. п.?

В-37. Н. В. Гоголь писал: «Истинный эффект заключен в резкой противоположности; красота никогда не бывает так ярка и видна, как в контрасте».

1. Использован ли прием контраста в поэме «Мертвые души»? Если да, то в каких случаях? Только ли для показа красоты чего-либо?
2. Достигает ли Гоголь «истинного эффекта» при использовании в каждом конкретном случае приема контрастного изображения?

В-38. Об одном из эпизодов «Мертвых душ» В. Г. Белинский написал: «Здесь поэт явно отдал ему (Чичикову — А. С.) и свои собственные благороднейшие и чистейшие слезы, незримые и неведомые миру, свой глубокий, исполненный грустною любовью юмор и заставил его высказать то, что должен был выговорить от своего лица».

1. К какому месту поэмы вы бы отнесли слова Белинского?
2. О ком или о чем мог говорить писатель с благороднейшими и чистейшими слезами, с исполненным грустною любовью юмором?
3. Не смущает ли вас то, что эти слова высказаны не от имени автора, а от имени Чичикова, пустого и ничтожного приобретателя, по словам того же Белинского?

В-39. Н. В. Гоголь писал о Чичикове: «Автор ведет его жизнь сквозь цепь приключений и перемен, дабы представить с тем вместе вживе верную картину всего значительного в чертах и нравах взятого им времени, ту земную, почти статистически схваченную картину недостатков, злоупотреблений, пороков и всего, что заметил он во взятой эпохе и времени достойного привлечь взгляд всякого наблюдательного современника, ищущего в былом, прошедшем живых уроков для настоящего».

1. Если пользоваться словами самого Гоголя, то что наиболее важного, «значительного в чертах и нравах взятого им времени» отразил писатель в поэме «Мертвые души»?
2. Какие уроки «в былом, прошедшем» Гоголя мы можем извлечь для нашего времени?

В-40. В. Г. Белинский утверждал: «Смысл, содержание и форма «Мертвых душ» есть — «созерцание сферы жизни сквозь видимый миру смех и незримые, неведомые миру слезы». В этом заключается трагическое значение комического произведения Гоголя».

1. Чьи слова цитирует в данном случае В. Г. Белинский?
2. Как вы понимаете процитированное критиком высказывание?
3. Действительно ли в «Мертвых душах» есть «видимый миру смех» и «неведомые миру слезы»? В чем это выражается?

В-41. Известный китайский писатель Лу Синь отмечает: «...«смех сквозь слезы» Гоголя для читателей, не стоящих на позиции автора, становится здоровым смехом: в этом величие «Мертвых душ» и трагедия их создателя».

1. Как вы понимаете это высказывание китайского писателя?
2. Почему те, кто не разделяет мировоззрение Гоголя, смеется «здоровым смехом»? Не отсутствует ли в этом высказывании логика?

В-42. Лу Синь замечал: «Рассказывают, что так называемый «смех сквозь слезы» Гоголя на его родной земле сейчас уже ни к чему. Но в других местах он по-прежнему нужен, так как в них еще продолжают существовать тени живых людей».

1. Какие «тени живых людей» вывел в произведениях своих Гоголь?
2. Можете вы согласиться с тем, что на родине Гоголя смех сквозь слезы «сейчас уже ни к чему»?

В-43. Литературовед Б. И. Бурсов посвятил Николаю Васильевичу Гоголю такие слова: «При всей страстной преданности русской нации, прежде всего лучшей, трудящейся части

ее, Гоголь считал себя и гражданином всего человечества. Мысль о национальной исключительности была совершенно чужда ему. В русском человеке он хотел найти в первую очередь человека, и если гордился им как русским, то именно потому, что находил в нем то, что искал. Гоголь оставался верным принципу понимания и изображения русского как составной части общечеловеческого даже и тогда, когда дело касалось отрицательных свойств в условиях жизни русской нации и в ней самой».

1. Как вы понимаете выражение «считал себя гражданином всего человечества»? Вы могли согласиться с таким мнением после знакомства с «Ревизором», «Шинелью», «Мертвыми душами»?
2. Какие отрицательные свойства «в условиях жизни русской нации и в ней самой» отображает Гоголь в указанных произведениях?
3. Свидетельствуют ли известные вам произведения о том, что писатель «хотел найти в первую очередь человека»?

ИВАН СЕРГЕЕВИЧ ТУРГЕНЕВ

Г-1. Литературовед Ф. Я. Прийма пишет: «Записки охотника» явились для Тургенева творческой реализацией данной им в годы юности «аннибаловской клятвы»...»

1. Что вы знаете об «аннибаловской клятве»? Кому и по какому поводу дал ее Тургенев?
2. Почему исследователь называет «Записки охотника» «творческой реализацией» этой клятвы? Что еще было написано Тургеневым в этот период?

Г-2. Поэт Некрасов так определил значение «Записок охотника»:

«Во лжи дремать ты не давал,
Клеймя и проклиная,
И маску дерзостно срывал
С глупца и негодяя...»

1. Согласны ли вы с тем, что Тургенев в «Записках охотника» не давал дремать во лжи? Если да, подтвердите примерами.
2. Есть ли, на ваш взгляд, среди героев «Записок охотника» те, кого можно назвать «глупцами и негодяями»?
3. Можете вы согласиться с тем, что Тургенев в «Записках охотника» кого-либо «клеймит и проклинаяет»?

Г-3. Писатель И. А. Гончаров говорил, что «очерки Тургенева из жизни народа «Записки охотника» имеют непреходящее значение... как знаток народного быта и новеллист Тургенев создает художественно совершенные, классические произведения».

1. В каких именно новеллах «Записок охотника» Тургенев предстает, на ваш взгляд, как знаток народного быта? В чем это проявляется?
2. Сохраняется ли непреходящее значение «Записок охотника» в наше время? Если да, то в чем?

Г-4. Французский писатель Ги де Мопассан, считавший Тургенева одним из своих учителей, рассказывал, что последний вспоминал, как на одном из банкетов в память об отмене крепостного права министр Милюков, провозглашая тост за Тургенева, сказал ему: «Царь специально поручил передать вам, милостивый государь, что одною из причин, более всего побудивших его к освобождению крестьян, была ваша книга «Записки охотника».

1. Что вам известно о том, как были встречены «Записки охотника» критикой и царскими чиновниками в первый момент их появления?
2. Что в «Записках охотника» могло, на ваш взгляд, более всего поразить императора, убедить его в необходимости отмены крепостного права?

Г-5. А. И. Герцен спрашивал современников: «Кто может читать, не содрогаясь от возмущения и стыда... шедевр Тургенева «Записки охотника»?»

1. Что, на ваш взгляд, в «Записках охотника» могло вызывать «возмущение и стыд»?
2. Какие чувства вызывает у вас сегодня книга Тургенева?
3. Как вы понимаете значение слова «шедевр»? Применимо ли оно к «Запискам охотника». Обоснуйте свое мнение.

Г-6. В 1918 году В. Г. Короленко говорил: «Почти целая жизнь отделяет нас от того времени, когда были написаны «Записки охотника»... Значит ли это, что для нас они потеряли значение, что эти образы погасли и померкли... Нет, и теперь они остаются живыми и поучительными. Тургенев переведен на все языки, и «Записки охотника» читаются европейцами... Это — сила великого таланта. Он взял свое время в своей стране и создал из них образы яркие, неумирающие, поучительные для всех времен и всех народов».

1. Остаются ли сегодня «Записки охотника» «живыми и поучительными»?
2. Каким предстает время, изображенное Тургеневым?
3. Почему В. Г. Короленко считает, что «Записки охотника» поучительны не только для русского народа?
4. Что вам известно о том, когда эта книга была переведена на латышский язык и как она была воспринята латышским народом?

Г-7. М. Горький в повести «В людях» признался: «Я с жадностью читаю Тургенева и удивляюсь, как у него все понятно,

просто и по-осеннему прозрачно, как чисты его люди и как хорошо все».

1. Можете вы согласиться с тем, что в «Записках охотника» — «все понятно и просто»?
2. Какие человеческие черты и качества характера вы заметили у героев Тургенева?

Г-8. В написанной Горьким «Истории русской литературы» говорится: «Человек массы, бунтующий мужик остался у Тургенева в стороне. «Записки охотника» — мирные, идиллические картинки, ни слова горечи в них не сказано, ни одной гневной ноты не слышно».

1. Согласны ли вы с тем, что «Записки охотника» — это «мирные идиллические картинки»?
2. Как вы понимаете определения «человек массы» и «бунтующий мужик»? Встречали ли вы таких на страницах «Записок охотника» или Горький прав?

Г-9. Советский исследователь Э. Шубин пишет: «Переосмысление жизни в крепостной русской деревне в «Записках охотника» Тургенева, пристальное, внимательное изучение типов народной и помещичьей среды, воспроизведение в рассказах самого процесса непредвзятого их «узнавания» и дало в ряде случаев, например, в рассказах «Два помещика», «Бирюк», «Бурмистр» и т. д., сюжеты, основывающиеся на внезапном проявлении характера, которое заставляло взглянуть на человека новыми глазами, увидеть в нем неожиданное».

1. Можете вы согласиться с тем, что в рассказе «Бирюк» присутствует момент «внезапного проявления характера»? Если да, то в чем вы это отметили?
2. Что нового, важного вы узнали о Бирюке в момент «внезапного проявления» его характера?

Г-10. Ф. Я. Прийма пишет: «Десятки помещичьих типов мужского и женского рода, то выписанных подробно, как господин Пеночкин, или Зверков, или Мардарий Апполоныч Стегунов, то бегло очерченных... представляли удивительную картину преступлений и духовной опустошенности своего сословия, и неудивительно поэтому, что в 50-е годы в официальных и реакционных кругах Тургенев снискал себе известность крайне оппозиционно настроенного литератора».

1. Что сообщает писатель о помещиках, выписывая их подробно?
2. О каких преступлениях целого сословия рассказал Тургенев?

в «Записках охотника»? Как изображает писатель духовную опустошенность помещиков?

Г-11. Ф. Я. Прийма считает, что Тургенев «не навязывал своих выводов читателю. Его «охотничьим» очеркам... был в высшей степени присущ глубинный гуманизм, энергия внутреннего, скрытого протеста. «Записки охотника» стали книгой борьбы в силу законов самого реалистического искусства».

1. Верно ли, что в «Записках охотника» Тургенев «не навязывал своих выводов читателю»?
2. В чем, на ваш взгляд, заключен гуманизм «Записок охотника»?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что «Записки охотника» — это «книга борьбы», в которой есть «скрытый протест»?

Г-12. При первой публикации рассказа «Бежин луг» среди прочего была изъята заключительная фраза о гибели Павлуши.

1. Как вы считаете, что могло «смутить» цензоров в этой фразе?
2. Сильно ли меняется содержание рассказа при отсутствии этой фразы, его настроение, тональность?

Г-13. По словам И. С. Тургенева, в рассказе «Певцы» его занимала «трагическая сторона народной жизни... самые наши песни громко говорят о ней».

1. Показывает ли Тургенев трагические стороны жизни народа в рассказе «Певцы»?
2. Рассказывают ли о трагической жизни народа песни, которые поют герои рассказа «Певцы»?

Г-14. В. Г. Белинский писал о «Записках охотника»: «Не все его рассказы одинакового достоинства: одни лучше, другие слабее, но между ними нет ни одного, который бы чем-нибудь не был интересен, занимателен и поучителен».

1. Какие из рассказов «Записок охотника» вы бы выделили в лучшие и в более, на ваш взгляд, слабые? Почему?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что каждый из рассказов Тургенева «интересен, занимателен и поучителен»? Обоснуйте свое мнение.

Г-15. Белинский отмечал, что в «Записках охотника» Тургенев «любит природу не как дилетант, а как артист, и потому никогда не старается изображать ее только в поэтических ее видах, но берет ее, как она ему представляется. Его картины всегда верны...».

1. Как вы понимаете значение слова «дилетант»?

2. В чем, на ваш взгляд, разница восприятия природы артистом и дилетантом?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что в «Записках охотника» картины природы «всегда верны»?

Г-16. 9 октября 1859 года Тургенев писал из Спасского поэту А. А. Фету: «Я все сижу дома... и я работаю. Но что такое я делаю — господь ведает. Забрался в каменоломню, бью направо и налево, пока, кроме пыли, мне самому ничего не видно. Авось выйдет что-нибудь».

Однако еще зимой 1858/59 года Тургенев записывает в дневнике: «Вот герой, которого я искал!..», имея в виду будущего Инсарова.

1. В чем противоречат друг другу эти два высказывания?
2. Как такая противоречивость характеризует Тургенева-художника?

Г-17. Н. А. Добролюбов так откликнулся на роман «Накануне»: «Итак, мы можем сказать смело, что если уже г. Тургенев тронул какой-нибудь вопрос в своей повести, если он изобразил какую-нибудь новую сторону общественных отношений — это служит ручательством за то, что вопрос этот действительно подымается или скоро подыметя в сознании образованного общества, что эта новая сторона жизни начинает выдаваться и скоро выкажется резко и ярко перед глазами всех».

1. Какую новую сторону общественных отношений на рубеже 50—60-х годов XIX века мог подразумевать Добролюбов?
2. Как характеризует гражданскую позицию Тургенева такая оценка Н. А. Добролюбова?

Г-18. Добролюбов упрекал Тургенева в том, что образ Инсарова оказался якобы недостаточно разработанным: «Инсаров есть создание головное, а не задушевное.., автор, как видно, не нашел достаточно материалов и красок в той действительности, которая доступна его художественному наблюдению».

1. Как вы понимаете мысль Добролюбова о том, что Инсаров — «создание головное, а не задушевное»?
2. Вам не показался образ Инсарова недостаточно разработанным?

Г-19. Ф. Я. Прийма пишет: «В центре романа автором был поставлен подлинно общественный деятель, болгарин родом, разночинец Инсаров, всецело проникнутый идеей освобождения своей родины от турецкого ига... Но изображенный вне родной национальной стихии Инсаров не мог все же предстать перед

читателем во всем богатстве своих переживаний. О делах Инсарова во славу его родины мы узнаем из рассказов других лиц. Что же касается русских связей Инсарова, то они ограничились кругом людей, далеких от общественной борьбы».

1. Верно ли, что Инсаров представлен в романе не «во всем богатстве своих переживаний»? Чего в описании этого героя вам недостает?
2. Что мы узнаем важного, интересного об Инсарове «из рассказов других лиц»?
3. Докажите, что русские люди, связанные с Инсаровым, далеки от общественной борьбы. Чем они занимаются?

Г-20. Советская исследовательница В. Ф. Соколова пишет: «В романе «Накануне» Тургенев делает демократа болгарина, живущего единой жизнью с родным народом, изучающего его историю и фольклор, главным героем».

1. Из чего можно заключить, что герой Тургенева живет «единой жизнью с родным народом»? Подтвердите эту мысль примерами из текста.
2. Есть ли в романе еще герои, живущие единой жизнью со своим народом?

Г-21. Критик Г. А. Бялый пишет: «У Тургенева новый тип возник сначала как полная противоположность «лишним» гамлетикам, грызунам, как деятель, не знающий и раздвоенности, как безусловно цельная натура, как воплощение донкихотского начала. Это был Инсаров в «Накануне».

1. Как вы понимаете определение «донкихотское начало»? Прав ли исследователь, утверждая, что воплощением такого начала был Инсаров?
2. Верно ли, что Инсаров не знает раздвоенности? Кто из известных вам литературных героев страдал от такой раздвоенности? В чем это выражалось?

Г-22. Добролюбов писал об Инсарове, что Тургенев «недостаточно приблизил к нам этого героя даже просто как человека... Влияние и красота идей Инсарова не выставляется перед нами с такою силой, чтобы мы сами прониклись ими».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Тургенев «недостаточно приблизил» к нам своего героя?
2. Верно ли, что красота идей Инсарова не показана в романе по-настоящему? Не может ли судьба Елены Стаховой являться доказательством, иллюстрацией влияния и красоты идей Инсарова?

Г-23. Критик Юрий Селезнев пишет: «И «лишние люди», и «фаусты», и «гамлеты» оказались на проверку лишь «самокопателями» перед лицом «Дон-Кихота» Инсарова».

1. Кого из героев романа вы назвали бы «лишними людьми»?
2. Как вы понимаете значение слова «самокопатели»? Есть ли среди героев романа такие?
3. Прав ли критик, называя Инсарова «Дон-Кихотом»? Почему?

Г-24. Н. А. Добролюбов упрекал Тургенева и в том, что не столкнул писатель в романе новых людей «лицом к лицу с самим делом — с партиями, с чуждым правительством, с народом, со своими единомышленниками... Там, где любовь должна, наконец, уступить место живой гражданской деятельности, он прекращает жизнь героя...».

1. Почему Тургенев не столкнул своего героя с настоящим делом?
2. Какие, на ваш взгляд, возможности имел писатель для изображения «живой гражданской деятельности»? Не кроется ли ответ на упрек критика в самом заглавии романа?

Г-25. Литературовед В. В. Тимофеева отмечает: «Тургенев, размышляя о личности, способной оказать воздействие на развитие общества, выделяет два типа, или, как он считал, «две коренные противоположенные особенности человеческой природы» — Гамлета с его «проницательным, тонким, скептическим умом» и чувством изящного, с его колебаниями, эгоизмом и безверием — и Дон-Кихота, безгранично преданного высоким идеалам, бескорыстно, самоотверженно выступающего против зла и насилия, но не способного к анализу, не стремящегося к широкому познанию мира...».

1. К какому из типов личности, «способной оказать воздействие на развитие общества», вы бы отнесли Инсарова?
2. Как вы считаете, способен ли Инсаров к анализу, стремится ли он «к широкому познанию мира»?

Г-26. Исследователь В. Г. Фридлянд пишет: «... «избранничество» — черта почти всех героев романов Тургенева, ибо они первые и поэтому одинокие (пока), вознесенные над уровнем среды».

1. Как вы понимаете значение слова «избранничество»?
2. Есть ли в романе «Накануне» свидетельства тому, что Инсаров и Елена — «первые», что они «одиноким»?
3. Кем представлена в романе среда? Можете ли вы согласиться с тем, что Елена и Инсаров вознесены над уровнем среды?

Г-27. Добролюбов признавал, что «общественная потребность дела... выразилась во всем строе новой повести».

1. Как в романе показана общественная потребность дела?
2. Судьбы каких героев романа более всего символизируют собой потребность в общественном деле?

Г-28. Добролюбов писал о Елене Стаховой: «В ней отразилась та смутная тоска по чем-то, та почти бессознательная, но неотразимая потребность новой жизни, новых людей, которая охватывает теперь все русское общество... В Елене так ярко отразились лучшие стремления нашей современной жизни...»

1. Почему в Елене Стаховой критик увидел главного героя?
2. Чем привлекает Добролюбова героиня романа «Накануне»? Привлекает ли она вас чем-либо?

Г-29. Составитель литературной летописи, которая велась на страницах газеты «Санкт-Петербургские ведомости», в марте 1860 года писал, что героиня романа «Накануне» — «лучшая русская женщина, которую мы встречали в русской литературе современ пушкинской Татьяны», но замечал, что «она произвела в чопорной части нашей публики довольно сильное негодование, из-за нее всю повесть признали безнравственной».

1. Как вы понимаете значение слова «чопорный»? Есть ли, на ваш взгляд, представители «чопорной публики» в романе?
2. Что в характере, поведении героини могло так возмутить часть читателей, что из-за нее весь роман был признан «безнравственным»?
3. Что, на наш взгляд, роднит Елену Стахову с Татьяной Лариной? Чем они отличаются друг от друга?

Г-30. Писатель С. Г. Скиталец замечал: «Тургеневская женщина предъявляла высшие требования к своему «герою», за которого часто принимала рудиных, лаврецких, инсаровых, страдала от этого, но не теряла веры в созданные ее воображением идеалы».

1. Какие требования предъявляет Елена Стахова к Инсарову?
2. Страдает ли героиня из-за того, что приняла за своего героя Инсарова? Это герой — «созданный ее воображением»? Не теряет ли Елена Стахова веры в своего героя?

Г-31. Инсаров говорит Елене: «...люблю ли я свою Родину? Что же другое можно любить на земле? Что одно неизменно, что выше всех сомнений, чему нельзя не верить после бога? И когда эта Родина нуждается в тебе...»

1. Любит ли Елена Стахова свою Родину? Не смущает ли вас

то, что она уезжает бороться за независимость другой страны?

2. Нуждается ли в Елене Стаховой ее Родина?

Г-32. Писатель Леонид Андреев однажды заметил: «...Тургенев, например, никогда не описывал ничего, кроме лица женщины. Старательно выпишет лицо, а фигуры точно нет».

1. Распространяется ли это замечание на главную героиню «Накануне»?

2. Что подчеркивает писатель в лице героини в первую очередь?

Г-33. А. В. Луначарский писал: «Где же пара для Елены? Где ее герой?.. Она выбирает Инсарова, не русского, а болгарина. В России не найдешь героя, а может быть, из Болгарии придет настоящий борец, так он окажется под пару Елене. Тургенев этим как бы говорит другим русским мужчинам: не стойте вы нашей женщины, — она уже ждет настоящего героя нашего времени, а вы не настоящие герои, вы все бесплодны. Будущее даст таких...»

1. Верно ли, что среди мужчин-соотечественников, окружающих Елену, нет достойного ей?

2. Каких достоинств, на ваш взгляд, не хватает этим героям романа?

Г-34. А. В. Луначарский утверждал, что в романе «Накануне» Тургеневым «взят довольно сухой и схематичный образ Инсарова, который оживить было нельзя, потому что в то время оригинала для изображения волевого человека в России еще не было».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Инсаров — «довольно сухой и схематичный образ»? Почему?

2. Как бы вы «оживили» образ Инсарова, будь ваша воля?

Г-35. Луначарский утверждал: «...Елена в «Накануне» бледный образ. Вы ее конкретно не чувствуете. Тургенев впервые создает тип женщины, который повторяют затем другие романисты много раз, — тип женщины, преисполненный страстной мечты о какой-то большой героической жизни».

1. Согласны ли вы с тем, что Елена Стахова — «бледный образ»?

2. Есть ли в романе действия, поступки героини, которые позволяют видеть ее живым человеком, «конкретно» чувствовать?

3. Нет ли противоречия между «бледным образом» и типом женщины «страстной мечты» о «героической жизни»?

Г-36. Ю. Селезнев пишет: «Одну из самых прекрасных героинь Тургенева, истинно воплощающую в себе лучшие черты того характера русской женщины, который и вошел в историю под именем «тургеневской», — Елену Стахову... мучит... вопрос: «Как жить?», «Что делать?»»

1. Как бы вы определили главные отличительные черты «тургеневской женщины», воплощенные в образе Елены Стаховой?
2. Находит ли героиня ответы на свои вопросы?

Г-37. Литературовед Т. П. Голованов пишет: «В романе «Накануне» открывается... простор для свободного любовного чувства, которое обогащает человека в его деяниях: героиня, по-своему понимая нравственные законы долга, уходит за возлюбленным туда, где решалась участь его родины».

1. Как обогатило Елену Стахову чувство любви к Инсарову?
2. Что сделала Елена, чтобы облегчить участь родины Инсарова?
3. Волнует ли героиню участь ее собственной страны? Волнует ли Инсарова участь России? Что он говорит о ней?

Г-38. В воспоминаниях современницы Тургенева Н. А. Островской приводится такое признание писателя: «Только однажды случилось мне расчувствоваться собственным произведением. Когда я писал сцену расставания отца с дочерью в «Накануне», я так растрогался, что — плакал... Я не могу передать вам, какое это было для меня наслаждение».

1. Перечитайте сцену, о которой говорил Тургенев. Что, на ваш взгляд, в ней могло волновать самого писателя?
2. Волнует ли вас эта сцена? Чем?
3. Что интересного, важного вы узнали о героях из этой сцены?

Г-39. Чехов считал образ отца и финал романа лучшими страницами «Накануне»: «Финал этот полон трагизма», — писал он редактору газеты «Новое время» А. С. Суворину 24 февраля 1893 года.

1. Могли бы вы согласиться с Чеховым в том, что финал — это лучшие страницы романа? Обоснуйте свое мнение.
2. В чем, на ваш взгляд, трагизм финала романа? Только ли трагические ноты звучат в этом финале?

Г-40. Писатель Ф. М. Достоевский в письме к жене А. Г. Достоевской 7 февраля 1875 года пишет: «Роман Тургенева читаю... Роман довольно скучный и уж слишком не бог знает что. Чем они там восхищаются, понять не могу».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что роман «Накануне» «довольно скучный»?
2. Чем, на ваш взгляд, могли восхищаться современники в романе Тургенева?

Г-41. В письме известного русского врача В. П. Боткина А. А. Фету есть такое признание: «Накануне» я прочел с наслаждением. Я не знаю, есть ли в какой повести Тургенева столько поэтических подробностей, сколько их рассыпано в этой...»

1. С каким чувством вы прочли роман Тургенева? Было ли оно в чем-то близко тому, о котором пишет Боткин?
2. Что вы понимаете под «поэтическими подробностями»? Заметили ли вы их в романе «Накануне»?

Г-42. В. П. Боткин пишет в письме к Фету: «Да, я заранее согласен со всем, что можно сказать о недостатках этой повести, и все-таки я считаю ее прелестною. Правда, что она не тронет, не заставит задуматься, но она повеет ароматом лучших цветов жизни».

1. Что вы знаете о том, в каких недостатках упрекали роман «Накануне»? Что вы думаете об этих упреках?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что книга Тургенева «не тронет, не заставит задуматься» читателя?

Г-43. Добролюбов был убежден в том, что в русской жизни скоро появится свой Инсаров: «И недолго нам ждать его: за это ручается то лихорадочное, мучительное нетерпение, с которым мы ожидаем его появления в жизнь. Он необходим для нас, без него вся наша жизнь идет как-то не в зачет, и каждый день ничего не значит сам по себе, а служит только кануном другого дня. Придет же он, наконец, этот день! И во всяком случае, канун недалек от следующего за ним дня: всего-то какая-нибудь ночь разделяет их!..»

1. Можете ли вы согласиться с такой трактовкой смысла названия романа Тургенева? Передайте ее своими словами.
2. О каком дне мечтает критик-демократ? Что он ждет от этого дня?
3. Что вам известно об отношении Тургенева к этому мнению?

Г-44. Советский исследователь В. Р. Щербина считает, что заглавие романа «Накануне» «определяет его основную тему и направленность. Писатель, распроставшись с прошлым,.. обращается к предстоящему, к новым силам истории. Он ставит своей целью показать деятельного героя современности, людей

сильной воли, в которых нуждалась страна накануне назревших преобразований».

1. Достиг ли Тургенев цели, о которой пишет исследователь?
2. Есть ли в романе свидетельства тому, что страна действительно «нуждалась» в деятельном герое, в людях сильной воли?

Г-45. И. С. Тургенев замечал, что в основу его романа «положена мысль о необходимости сознательно героических натур... для того, чтобы дело продвинулось вперед».

1. Как вы понимаете определение «сознательно героическая натура»? Есть ли такие среди героев романа?
2. Какое, на ваш взгляд, «дело» имел в виду Тургенев? Что он рассказал об этом деле в романе «Накануне»?

Г-46. 17 марта 1877 года Тургенев записывает в дневнике: «Полночь. Сижу я опять за своим столом... а у меня на душе темнее темной ночи... Могила торопится проглотить меня; как миг какой пролетает день, пустой, бесцельный. Смотришь: опять вались в постель. Ни права жить, ни охоты нет; делать больше нечего, нечего ожидать, нечего даже желать».

1. В каких стихотворениях в прозе вы услышали отзвуки этих мыслей писателя?
2. Предлагает ли в стихотворении в прозе «Русский язык» Тургенев какой-либо путь преодоления такого настроения?

Г-47. 18 февраля 1877 года Тургенев пишет поэту Я. П. Полонскому: «Мое участие в русской литературе должно ограничиться тем, чтобы помогать молодым начинающим силам».

1. Что вы знаете о помощи Тургенева молодым авторам?
2. Какие стихотворения проникнуты этим стремлением? К чему призывал, отчего предостерегал молодых Тургенев в стихах в прозе?

Г-48. Писатель К. Г. Паустовский пишет: «Наш язык — наш меч, наш свет, наша любовь, наша гордость! Глубоко прав Тургенев, сказавший, что такой великий язык мог быть дан только великому народу».

1. Найдите в стихотворении в прозе «Русский язык» слова и образные выражения, близкие тем, которые высказал Паустовский.
2. За какое отношение к языку кроме гордости ратует Тургенев?
3. Слова каких латышских писателей о родном языке вы могли бы сравнить с тургеневскими?

Г-49. В своем дневнике Ю. П. Вревская писала, что раненые прибывали «оборванные, без сапог, замерзшие... Это жалости подобно видеть этих несчастных, поистине героев, которые терпят такие страшные лишения без ропота; все это живет в землянках, на морозе, с мышами, на одних сухарях; да, велик русский солдат!»

1. Отличаются ли условия жизни и работы самой Юлии Вревской, описанные Тургеневым, от тех, о которых рассказала она?
2. Добавляет ли этот отрывок из дневника героини что-либо новое к вашим впечатлениям о простом солдате?

Г-50. Исследователь Г. А. Бялый пишет, что поэтические картины и типы характеров, созданные Тургеневым, «далеко вышли за рамки его эпохи: они стали нашим неумирающим прошедшим и в этом смысле нашим живым настоящим».

1. Как вы понимаете определение «неумирающее прошедшее»?
2. Что в творчестве И. С. Тургенева, на ваш взгляд, можно в первую очередь назвать «неумирающим прошедшим», «живым настоящим»? Почему?

НИКОЛАЙ ГАВРИЛОВИЧ ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

Д-1. Чиновник цензурного ведомства России П. Капнист писал о романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?»: «Несмотря на всю бедность своего практического идеала и на отсутствие всяких художественных достоинств, роман Чернышевского имел большое влияние на внешнюю жизнь некоторых недалеких и нетвердых в понятиях о нравственности людей, как в столицах, так и в провинциях».

1. Прав ли царский чиновник, утверждая, что роман Чернышевского отмечен «бедностью практического идеала»?
2. Согласны ли вы с тем, что в романе заметно «отсутствие всяких художественных достоинств»? Аргументируйте свой ответ.
3. За какую нравственность ратует, на ваш взгляд, П. Капнист, замечая, что роман имел влияние на людей «недалеких и нетвердых»?

Д-2. Известный поэт-сатирик В. Курочкин писал в 1863 году о том, как встретила реакционная критика роман Чернышевского:

«Великосветскости в нем нет
Малейшего следа.
Герой не щеголем одет
И под жилеткою корсет
Не носит никогда.
Великосветскости в нем нет
Малейшего следа.
Жена героя — что за стыд? —
Живет своим трудом;
Не наряжается в кредит
И с белешвейкой говорит —
Как с равным ей лицом.
Жена героя — что за стыд? —
Живет своим трудом.
Нет, я не дам жене своей

Читать роман такой!
 Не надо новых нам людей
 И идеальных этих швей
 В их новой мастерской!
 Нет, я не дам жене своей
 Читать роман такой!
 Нет, положительно, роман
 «Что делать?» нехорош!
 В пирушках романист — профан.
 И чудеса белил, румян
 Не ставит он ни в грош.
 Нет, положительно, роман
 «Что делать?» нехорош!»

1. Дает ли это стихотворение представление о том, в чем обвиняли автора романа «Что делать?»?
2. Что говорит поэт о достоинствах романа?
3. Как вы понимаете выражения: «В пирушках романист — профан», «чудеса белил, румян не ставит он ни в грош»?

Д-3. Критик-демократ Д. И. Писарев отмечал: «... всех, кого кормит и греет рутинная, роман г. Чернышевского приводит в неопишную ярость. Они видят в нем и глумление над искусством, и неуважение к публике, и безнравственность, и цинизм, и, пожалуй, даже зародыши всяких преступлений. И конечно, они правы: роман глумится над их эстетикой, разрушает их нравственность, показывает лживость их целомудрия, не скрывает своего презрения к своим судьям. Но все это не составляет и сотой доли прегрешений романа; главное в том, что он мог сделаться знаменем ненавистного им направления, указать ему ближайшие цели и вокруг них и для них собрать все живое и молодое».

1. В чем реакционная критика могла увидеть «глумление над искусством», «неуважение к публике», «безнравственность», «цинизм»?
2. О каком направлении говорит Писарев? Что вы знаете о том «живом и молодом», которому роман указал ближайшие цели?

Д-4. Литературовед Б. С. Рюриков писал о романе: «Реакционная печать, с визгом и улюлюканием выступившая против романа, с яростным негодованием обрушилась на образ Рахметова. Особую свистопляску вызвал эпизод, в котором изображалось, как «безжалостный до себя» Рахметов спит на гвоздях. Борзописцы, стремящиеся дискредитировать «Что делать?», писали о самобичевании, садизме, больной психике героя и т. д.»

1. Что бы вы ответили на обвинения реакционной критикой Рахметова в самобичевании, садизме, большой психике?
2. Отвечает ли на них сам герой?
3. Что вы еще знаете о реакции критики на появление романа?

Д-5. А. В. Луначарский писал: «Чернышевский во время заключения в Петропавловской крепости проделал большую умственную архитектурную работу, чтобы построить это изумительное здание. Но важно его внутреннее построение, которое идет по четырем поясам: пошлые люди, новые люди, высшие люди и сны».

1. Отражает ли эта характеристика все содержание романа?
2. Изображает ли Чернышевский отдельно каждый из «поясов» или они взаимосвязаны? Если да, то как строится эта связь?

Д-6. Исследовательница В. В. Тимофеева пишет: «Чернышевский, заключенный в каменном мешке Петропавловской крепости, очертил идеал прекрасного человека — революционера Рахметова — и даже сопоставил с ним «обыкновенных» хороших людей, чтобы показать истинный масштаб своего героя».

1. Какие «обыкновенные» хорошие люди сравниваются с Рахметовым? Какие черты в характерах этих людей выделяет автор?
2. Что дает образу Рахметова такое сопоставление? В чем он выигрывает или, может быть, проигрывает по сравнению с ними?

Д-7. Советский исследователь Ю. К. Руденко пишет: «В самом начале своего романа «Что делать?» Н. Г. Чернышевский провозглашает учительность, проповедь «истины» главной целью его».

1. Заметили ли вы в романе Чернышевского стремление к «учительности», к «проповеди «истины»?
2. Какие истины, на ваш взгляд, Чернышевский считал главными, важнейшими для его времени?

Д-8. В советской критике неоднократно отмечалось, что роман построен «как рассказ о событиях, как прямое авторское повествование. Голос рассказчика звучит властно, автор как бы непосредственно входит в произведение, становится наряду с прочими героями своеобразным действующим лицом. Чернышевский ведет читателя через сложную систему иносказаний, отступлений, ложных ходов и подцензурных уверток».

1. Согласны вы с тем, что роман построен «как прямое автор-

ское повествование», а его автор является «действующим лицом»?

2. Какие «иносказания», «отступления», «подцензурные увертки» вы заметили в романе «Что делать?»?

Д-9. Литературовед Я. Е. Эльсберг пишет: «В сущности, в романе «Что делать?» заложена мысль, которая впоследствии у Ленина подымется на уровень громадного обобщения, станет руководством к действию, укажет пути переустройства человеческих судеб в новом обществе: социализм можно строить из того человеческого материала, который оставлен старым обществом, но в ходе социалистического строительства этот материал способен меняться».

1. На примере чьих судеб Чернышевский развивает мысль о человеческом материале, «который оставлен старым обществом», но может быть использован для строительства нового общества?
2. Показал ли писатель то, как меняется человек, необходимый для строительства нового общества?

Д-10. Большевик Н. Валентинов (Вольский) вспоминал, что однажды назвал роман «Что делать?» в присутствии В. И. Ленина «примитивным, бездарным произведением», на что Ленин ответил: «...недопустимо называть примитивным и бездарным «Что делать?». Под его влиянием сотни людей делались революционерами. Могло ли это быть, если бы Чернышевский писал бездарно и примитивно?.. Это вещь, которая дает заряд на всю жизнь. Такого влияния бездарные произведения не имеют».

— Значит, — спросил Гусев, — вы не случайно назвали... вашу книжку «Что делать?»?

— Неужели, — ответил Ленин, — о том нельзя догадаться?»

1. Как бы вы поддержали ленинские возражения относительно примитивности и бездарности книги «Что делать?»?
2. Оказала ли книга Чернышевского какое-то влияние на вас? Чему-нибудь научила? Или роман «Что делать?» устарел для нашего времени?

Д-11. В воспоминаниях Марии Эссен о Ленине говорится: «Владимир Ильич любил поговорить о литературе, о его любимых писателях Щедрина, Некрасове, Чернышевском, особенно о последнем. Чернышевского Ленин считал не только выдающимся революционером, великим ученым, передовым мыслителем, но и крупным художником, создавшим непревзойденные образы настоящих революционеров, мужественных, бесстрашных борцов типа Рахметова».

— Вот это настоящая литература, которая учит, ведет, вдохновляет. Я роман «Что делать?» перечитывал за одно лето раз пять, находя каждый раз в этом произведении новые волнующие мысли, — говорил Ленин».

1. Может ли роман «Что делать?» свидетельствовать о том, что его автор был «выдающимся революционером», «великим ученым», а главное — «крупным художником»?
2. Как вы думаете, какие мысли, образы романа «Что делать?» могли более всего волновать Ленина?

Д-12. В книге В. И. Ленина «Что делать?» есть такая мысль: «...Без «десятки» талантливых (а таланты не рождаются сотнями), испытанных, профессионально подготовленных и долгой школой обученных вождей, превосходно спевшихся друг с другом, невозможна в современном обществе стойкая борьба ни одного класса».

1. Есть ли в романе Чернышевского мысль, близкая ленинской?
2. Кто из героев романа, на ваш взгляд, наиболее ярко и последовательно иллюстрирует, подтверждает эту мысль?

Д-13. По воспоминаниям писателя А. Богданова, однажды он прочел Ленину стихи, в которых говорилось о том, что революционер не имеет права на личное счастье. На это Ильич заметил: «Марксизм не отрицает, а наоборот, утверждает здоровую радость жизни, даваемую природой, любовью и т. д.».

1. Не расходятся ли эти ленинские мысли о борце и его праве на личное счастье с тем, что говорит об этом Чернышевский в романе «Что делать?»? Как эта проблема поставлена и решена у Чернышевского?
2. Есть ли в романе герои — носители идеи о праве революционера на личное счастье?

Д-14. Во втором сне Веры Павловны говорится о «гнилой почве», на которой «могут попадаться хоть крошечные клочочки, на которых могут вырастать здоровые колосья».

1. Как соотносится этот образ с историей жизни Веры Павловны?
2. Можно ли соотнести этот образ с историей жизни Рахметова и других героев романа?

Д-15. Исследователь М. Т. Пинаев пишет: «В «Четвертом сне Веры Павловны» автор сумел проницательно предугадать панораму преобразований трудом и разумом человека природы, предвосхитить торжество освобожденного труда, гармонию человеческих отношений, воссоздать художественно-эмоциональ-

ные картины осуществленного идеала всесторонне развитой личности».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Чернышевскому удалось предугадать картину современного преобразования природы, которое ведется не только трудом, но и разумом человека?
2. Как показывает Чернышевский «гармонию человеческих отношений»? Совпадает ли эта картина с тем, что вы видите сегодня в действительности?

Д-16. М. Т. Пинаев отмечает: «Чернышевский предупреждал, что социалистическая мечта Веры Павловны — дело далекого будущего, хотя пути осуществления социалистического идеала и обозначены в романе довольно четко. Без изменения общественно-политического режима и социально-экономической структуры общества невозможно осуществить даже идею трудовых ассоциаций».

1. Верно ли, что в романе Чернышевского есть мысль относительно далекого будущего социалистической мечты?
2. Какие факты, эпизоды, образы романа свидетельствуют о том, что надо изменить общественную структуру, режим, чтобы построить новое общество?

Д-17. О дальнейшей судьбе героев нового типа, пришедших на помощь народу, Чернышевский говорит, что «они будут согнаны со сцены, ошиканые, срамимые».

1. Почему герои типа Рахметова «будут согнаны со сцены»?
2. Есть ли ответ на первый вопрос в «Четвертом сне Веры Павловны» или в главе «Перемена декораций»?

Д-18. Чернышевский признается: «Я знаю о Рахметове больше, чем говорю».

1. Как вы понимаете эти слова писателя? Почему автор не говорит о герое всего, что знает о нем?
2. Попробуйте дополнить, что бы вы хотели или могли рассказать о Рахметове помимо того, что сказано в романе.

Д-19. В одном из эпизодов Рахметов рассуждает: «По каждому предмету капитальных сочинений очень немного; во всех остальных только повторяется, разжижается, портится то, что все гораздо полнее и яснее заключено в этих немногих сочинениях. Надобно читать только их; всякое другое чтение — только напрасная трата времени... Я читаю только самобытное...»

1. Что вы знаете о чтении Рахметова? Каких областей человеческих знаний оно более всего касалось?

2. Рассмотрите это высказывание Рахметова применительно к своему чтению. Со всеми ли положениями этого высказывания вы можете согласиться?

Д-20. Вы знаете, что, будучи еще юношей, Рахметов подчинил всю свою деятельность законам революционной целесообразности. Он ведет суровый образ жизни, не знает, что такое вино и женщины, отказался от белого хлеба, от всяких прихотей, которые были ему хорошо известны в детстве, бедно одевается, ведет спартанский образ жизни. Чернышевский замечает, что Рахметова неоднократно спрашивали: «Зачем это?» и добавляли: «Такая крайность вовсе не нужна...»

1. Как вы относитесь к образу жизни, который ведет Рахметов? Привлекает или отталкивает он вас чем-нибудь?
2. Что бы вы ответили на вопрос, который задали герою? Попробуйте ответить словами самого Рахметова.

Д-21. Чернышевский говорит о Рахметове: «Дел у него была бездна, и все дела, не касавшиеся лично до него».

В другом месте читаем: «...у него множество хлопот. Он мало бывал дома, все ходил и разъезжал... У него беспрестанно бывали люди, то все одни и те же, то все новые; для этого у него было положено: быть дома всегда от 2 до 3 часов... Часто по несколько дней его не бывало дома. Тогда вместо него сидел у него и принимал посетителей один из его приятелей, преданный ему душой и телом и молчаливый, как могила».

1. Как вы думаете, о какой деятельности идет в данном случае речь?
2. Не опровергает ли такое описание деятельности Рахметова представление о нем, как об «одиноким особенном человеке»?

Д-22. В романе «Что делать» есть эпизод, когда автор говорит: «Да, смешные это люди, как Рахметов, очень забавны. Это я для них самих говорю, что они смешны, говорю потому, что мне жалко их; это я для тех благородных людей говорю, которые очаровываются ими: не следуйте за ними, благородные люди, говорю, потому что скуден личными радостями путь, на который они зовут вас; но благородные люди не слушают меня и говорят: нет, не скуден, очень богат, а хотя бы и был скуден в ином месте, так не длинно же оно, у нас достойные силы пройти это место, выйти на богатые радостью, бесконечные места».

1. Действительно ли Чернышевский считает Рахметова «смешным человеком» и жалеет его и ему подобных?

2. О каких «благородных людях» говорит Чернышевский? Есть ли они в романе?
3. Почему писатель отговаривает «благородных людей» следовать за Рахметовым?

Д-23. Н. Г. Чернышевский признается: «Таких людей, как Рахметов, мало: я встретил до сих пор только восемь образцов этой породы (в том числе двух женщин); они не имели сходства ни в чем, кроме одной черты. Между ними были люди мягкие и люди суровые, люди мрачные и люди веселые, люди хлопотливые и люди флегматичные, люди слезливые... и люди, ни от чего не перестававшие быть спокойными. Сходства не было ни в чем, кроме одной черты, но она одна уже соединяла их в одну породу и отделяла от всех остальных людей».

1. О какой общей для людей типа Рахметова черте идет в данном случае речь? Назвал ли эту черту писатель?
2. Кто из героев романа наиболее близок Рахметову?

Д-24. Д. И. Писарев говорил о главном герое романа: «В общем движении событий бывают такие минуты, когда люди, подобные Рахметову, необходимы и незаменимы; минуты эти случаются редко и проходят быстро, так что их надо ловить на лету, и ими надо пользоваться как можно полнее. Я говорю о тех минутах, когда массы, поняв или, по крайней мере, любив какую-нибудь идею, воодушевляются ею до самозабвения и за нее бывают готовы идти в огонь и в воду,.. В эти минуты Рахметовы выпрямляются во весь рост, и этот колоссальный рост как раз соответствует величию событий; если бы в эти минуты могли выступить из толпы десятки новых Рахметовых, то все они нашли бы себе работу по силам; но их вообще мало, и по недостатку в таких людях все великие минуты в истории человечества до сих пор обманывали общие ожидания, приводили за собою горькое разочарование и сменялись вековой апатией. В обыкновенное время, когда господствует невозмутимая рутина, когда тянутся скучные и томительные длинные исторические антракты, силам Рахметова нет приложения».

1. Какие минуты, на ваш взгляд, переживают герои Чернышевского: «великие минуты в истории человечества» или период «вековой апатии»?
2. Почему Писарев считает, что в моменты «исторических антрактов» Рахметовы не нужны? Подтверждает ли этот вывод жизнь Рахметова?

Д-25. А. В. Луначарский говорил: «Конечно, если не понимать, в какой атмосфере живет Рахметов и на что намекает

Чернышевский, фигура получается курьезной и нисколько не привлекательной».

1. О какой, на ваш взгляд, атмосфере говорит Луначарский? Как она представлена в романе?
2. Как вы считаете, какой намек Чернышевского имеет в виду Луначарский?
3. Почему без знания атмосферы, в которой живет Рахметов, без понимания намека Чернышевского его герой становится фигурой «курьезной и нисколько не привлекательной»? Поясните эту мысль критика.

Д-26. Критик Н. И. Пруцков пишет: «Иногда говорят об условной и поверхностной народности Рахметова, о том, что она передается с помощью внешних атрибутов (физическая сила, воздержание от излишеств и т. п.). Нет, народность, национальное начало озаряет всю личность Рахметова».

1. Какие доказательства вы могли бы привести тому, что народность Рахметова передается не только «с помощью внешних атрибутов»?
2. Если «национальное начало озаряет всю личность Рахметова», то не противоречит ли это утверждение критика весьма убедительной версии о том, что прототипом героя был латыш Петр Балодис?

Д-27. Критик Б. С. Рюриков пишет: «При всей сжатости характеристики Рахметова в романе писатель с большой продуманностью сумел дать важнейшие черты героя, показать, как формировался его характер, как сложились его особенности».

1. Что дает право критику говорить о сжатости характеристики Рахметова?
2. Как показаны в романе важнейшие черты героя? Изображает ли писатель путь формирования его характера?

Д-28. Критик Ю. К. Руденко пишет: «Истина», проповедуемая в романе «Что делать?», не так очевидна и проста, как это кажется на первый взгляд. То, что прямо проповедуется автором, составляет лишь поверхностный слой ее, а то, что составляет ее сердцевину, нигде прямо не «проговаривается» романистом».

1. Как вы считаете, что составляет в романе Чернышевского поверхностный слой истины?
2. Удалось ли вам разглядеть «сердцевину» истины романа?

НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕВИЧ НЕКРАСОВ

Е-1. Исследователь М. Гин пишет о стихотворении «На Волге»: «...герой вспоминает о первой встрече с бурлаками в детстве, той самой встрече, которая потрясла его душу и побудила назвать Волгу «рекою рабства и тоски». Он, мальчик, дает себе наивные, но благородные клятвы, смысл которых, по видимому, сводится к стремлению бороться за счастье народа».

1. Только ли «рекою рабства и тоски» видит Некрасов Волгу в своем стихотворении?
2. Почему исследователь называет клятвы мальчика «наивными», но «благородными»?

Е-2. М. Гин отмечает: «...прошло много лет, а над Волгой все те же бурлацкие стоны. Именно в этом трагедия нарисованной картины, — не в том, что было, а в том, что это продолжает существовать, в том, что по-прежнему безысходно мрачна бурлацкая доля, в том, что поколение за поколением сходит в могилу, и никому не «доводится наткнуться» на вопрос: «Чем хуже был бы твой удел, когда б ты менее терпел?»

1. Согласны ли вы с тем, что именно в неизменности положения бурлаков увидел поэт трагедию? Аргументируйте свое мнение.
2. Какими словами, образами подчеркивает поэт безысходность бурлацкой доли?

Е-3. Известно, что в 1864 году цензура нашла «Железную дорогу» произведением «опасным и вредным» и не разрешила ее печатать. Публикация этого стихотворения в следующем году даже в измененном виде послужила основанием для закрытия журнала «Современник».

1. Как вы понимаете значение слова «зловредный»?
2. В чем, на ваш взгляд, царская цензура могла увидеть «опасность и зловредность» стихотворения «Железная дорога»?

Е-4. Исследователь Ф. Я. Прийма пишет: «Публицистические размышления автора о судьбах народных в «Железной дороге»... обусловлены его непосредственным восприятием окружающей действительности. Постепенно нарастая, эти размышления переходят в известную некрасовскую политическую декларацию о русском народе...».

1. Почему мысли поэта в стихотворении «Железная дорога» автор называет «публицистическими»?
2. Как вы понимаете значение слова «декларация»? Какую «политическую декларацию о русском народе» вы увидели в стихотворении?

Е-5. М. Гин пишет: «В «Размышлениях у парадного подъезда» боль о переполнившем Россию народном стоне усугубляется покорностью самого народа, что с особой силой подчеркивается заключительными стихами, призывающими к пробуждению».

1. Найдите, что говорит поэт о народной покорности в этом стихотворении. Как относится к такой покорности Некрасов?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что последние строки «Размышлений у парадного подъезда» призывают «к пробуждению»?

Е-6. Исследователь В. Жданов пишет: «Горячо сочувствуя народному горю, Некрасов неизменно осуждал «долготерпение» и пассивность той части крестьянства, которая свыклась со своим бесправием, смирилась перед властью имущими».

1. Есть ли в стихотворении «Размышления у парадного подъезда» слова, свидетельствующие о сочувствии поэта народному горю?
2. Как вы понимаете значение слова «долготерпение»? Можете ли вы согласиться с тем, что поэт осуждает долготерпение и пассивность крестьянства в этом стихотворении?

Е-7. Ф. Я. Прийма пишет: «В стихотворении «Поэт и гражданин», которым открывается сборник 1856 года, Некрасов выступил поборником служения такому искусству, которое бы в свою очередь служило делу «всеобнимающей Любви», предполагающей не только борьбу с общественным злом, но и готовность к жертвам, в том числе и величайшей из них...».

1. Как вы понимаете выражение «всеобнимающая Любовь»? Что об этом говорит Некрасов?
2. О готовности к каким жертвам говорит Некрасов в стихотворении «Поэт и гражданин»? Что сказано им о «величайшей жертве»?

Е-8. В 1859 году управляющий III отделением и начальник штаба корпуса жандармов России А. Е. Тимашов писал о возможности издания нового сборника стихов Некрасова: «Общее направление стихотворений г. Некрасова нельзя не признать в полном смысле слова демократическим.

...За немногими исключениями, прочитанные мною стихи г. Некрасова, имея характер обличительный, весьма резки по идеям и оставляют мрачное впечатление...

...Вышеизложенные соображения приводят меня к убеждению, что не следовало бы вовсе одобрять стихотворений г. Некрасова к напечатанию вторым изданием или по крайней мере исключить: 1) «Поэт и гражданин»; 2) «В дороге»; 3) «Огородник»; 4) «Забывтая деревня»; 5) «Псовая охота»; 6) «Нравственный человек»; 7) «Отрывки из заметок гр. Гаранского» и 8) «Старые хоромы».

1. Что могло, на ваш взгляд, насторожить одного из главных жандармов России в стихотворении «Поэт и гражданин»?
2. Какое значение придает Тимашов слову «демократический»?
3. Могли бы вы согласиться с характеристикой поэзии Некрасова, данной жандармом? Если да, то в чем?

Е-9. В 1878 году критик журнала «Гражданин» писал, что в стихотворении «На Волге» достойно внимания только начало — описание природы, «но когда появляется снова бурлак, поэма перестает быть правдивою, а отзывается сочинительством».

1. Как вы понимаете значение слова «сочинительство»? Доводилось ли вам встречать художественные произведения, которые можно назвать сочинительством?
2. Верно ли, что в стихотворении «На Волге» лишь одно достойное место — описание природы? Можете вы согласиться с тем, что с появлением бурлака произведение поэта перестает быть правдивым? Аргументируйте свое мнение.

Е-10. Критик Е. Н. Эдельсон в 1864 году писал о поэзии Некрасова: «При очевидном богатстве содержания, силе, искренности и чуткости к жизни, она в то же время неприятно щекотала нервы людей, привыкшей к музыке стиха, или поражала такой небрежностью и угловатостью отделки сюжета...»

1. Что имеет в виду критик под богатством содержания в поэзии Некрасова? В чем, по вашему мнению, проявляется «чуткость» поэта к жизни? Приведите примеры, иллюстрирующие эти мысли критика.
2. Чем, на ваш взгляд, могла «щекотать нервы» поэзия Некрасова людям, привыкшим «к музыке стиха», к его благозвучию?

Е-11. Литературовед Б. О. Корман пишет: «Лирический герой Некрасова, в отличие от лирического героя романтиков, лишен избранничества. Он не исключителен, а обычен: он подобен многим, он такой же, как другие».

1. Как вы понимаете значение слова «избранничество»? Можете ли вы согласиться с тем, что герой Некрасова «лишен ореола избранничества», например, в «Элегии»?
2. Можете ли вы согласиться с критиком в том, что лирический герой Некрасова «подобен многим, он такой же, как другие»? Аргументируйте свой ответ.

Е-12. Первоначально «Элегия» Некрасова открывалась такими словами:

«Старо, не правда ли, печь хлебы из муки?
Однако ж из песку попробуй испеки!»

1. Сравните это начало с тем, на котором окончательно остановился поэт. В чем разница между ними?
2. Какой из вариантов вам понравился более? Почему?

Е-13. Критики единодушно отмечают, что «в некрасовской «Элегии» явственно различимы две части: негодующая и идиллическая».

1. Что вы знаете о жанре элегии, его отличительных особенностях?
2. Вы различаете две части в некрасовской «Элегии»?
3. Что, на ваш взгляд, сделал поэт для того, чтобы «явственно» (если это так!) отделить негодование от идиллии?

Е-14. В финале «Элегии» Некрасов говорит:

«...Природа внимлет мне,
Но тот, о ком пою в вечерней тишине,
Кому посвящены мечтания поэта —
Увы! не внимлет он — и не дает ответа...»

1. Чем, по вашему мнению, вызвана грусть этих строк?
2. Кого имеет в данном случае в виду поэт?
3. Есть ли смысл обращаться к тому, кто «не внимлет» и «не дает ответа»?

Е-15. Историк литературы, профессор О. Ф. Миллер в 1874 году в публичной лекции о Некрасове говорил, что поэт уходит от народной темы, так как народная тема им исчерпана и она выходит из моды... То, что составляло его любимую тему, — непосредственное описание страданий народа и вообще

бедняков, — уже им исчерпано, не потому, чтобы подобная тема сама по себе когда-либо могла быть вполне исчерпана, а потому, что поэт наш стал как-то повторяться, когда принимается за эту тему».

1. Какие из стихов Некрасова, посвященных народной теме и написанных в 1874 году, вы читали? Можете согласиться с тем, что поэт в них повторяется?
2. Попробуйте рассказать о многообразии и многосторонности воплощения данной темы в творчестве Н. А. Некрасова.

Е-16. В пушкинской «Деревне» есть такие строки:

«Увижу ль, о друзья, народ неугнетенный
И рабство, падшее по манию царя...»

А в «Элегии» Некрасов говорит:

«И рабству долготу пришедшая на смену
Свобода, наконец, внесла ли перемену
В народные судьбы?..»

1. В чем перекликаются эти строки? Что их различает?
2. Как вы считаете, различаются ли по настроению приведенные выше строки?

Е-17. Критик Б. Н. Алмазов писал в 1852 году, что «трудно найти стихотворца, который был бы меньше поэт, чем г. Некрасов». А критик С. С. Дудышкин утверждал: «...Некрасов решительно не художник. Стихи его — чистейшая проза» (1861).

1. Как вы считаете, чем отличаются стихи от прозы?
2. Какие аргументы вы могли бы привести для опровержения высказанных критиками мыслей? Может быть, вы согласны с ними? Обоснуйте свое мнение.

Е-18. Писатель-народник Н. Н. Златовратский вспоминал: «...мы, юное поколение, ни в одном из прежних поэтов не находили такого бодрящего и возвышающего настроения, как у Некрасова...»

1. Можете ли вы согласиться с современником Некрасова в том, что это был поэт «бодрящего и возвышающего настроения»? Если да, то какие произведения могли бы привести в пример?
2. Какие еще настроения вы отметили в поэзии Некрасова? Какое из них показалось вам главным, определяющим?

Е-19. В неоконченном стихотворении Н. А. Добролюбова, обнаруженном после его смерти, есть такие строки:

«...Для блага общего назначенный служить,
Я смею чувствовать лишь сердцем гражданина,
Инстинкты юные я должен подавить...»

1. Сравните этот отрывок с тем, что пишет о Добролюбове Некрасов в посвященном ему стихотворении. Не создалось ли у вас впечатление, что идеи и образы некрасовского произведения испытали на себе влияние строк Добролюбова?
2. Найдите в стихотворении «Памяти Добролюбова» строки, соответствующие второй строке приведенного отрывка.
3. Что еще подчеркивает Некрасов в образе и судьбе Добролюбова?

Е-20. В романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?» есть строки, характеризующие людей рахметовского типа: «Мало их, но ими расцветает жизнь всех: без них она заглохла бы, прокисла бы; мало их, но они дают всем людям дышать, без них люди задохнулись бы».

1. Что общего между этой характеристикой и тем, что говорит о Добролюбове Некрасов?
2. Могли бы вы сказать, что Добролюбов — человек рахметовского типа?

Е-21. Некрасов писал о Добролюбове: «Такова уж судьба русского народа: неживучи его лучшие деятели...»

1. Как об этом же рассказал Некрасов в стихотворении «Памяти Добролюбова»?
2. Только ли трагизм и безысходность вы почувствовали в этом произведении поэта?

Е-22. Известный русский педагог Н. Ф. Бунаков говорил о поэзии Некрасова: «В сущности, содержание его поэзии — развитие некоторых мотивов, намеченных Пушкиным».

1. Какие, на ваш взгляд, мотивы пушкинской поэзии развивал Некрасов?
2. Есть ли в поэзии Некрасова мотивы, которых не было у Пушкина? Насколько верным, справедливым вам показалось утверждение педагога?

Е-23. По воспоминаниям Н. А. Островской, писатель И. С. Тургенев говорил: «Теперь молодежь поэзии не знает и знать не хочет. Читает только господина Некрасова, а о Пушкине и понятия не имеет. Кто Некрасова любит, Пушкина любить не может...»

1. Чем, на ваш взгляд, было вызвано повышенное внимание молодежи начала 60-х годов XIX века именно к творчеству Некрасова?

2. Могли бы вы согласиться с последним утверждением Тургенева? Аргументируйте свой ответ.

Е-24. Современник поэта критик Е. Марков писал: «Некрасов — реалист по своим сюжетам; он не носится в мистических легендах, в мечтах фантазии... Некрасов описывает русскую деревню, русское поле, русскую бабу, русского станового. В этом он реалист...»

1. Что вы знаете о реализме?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что критик видит реализм Некрасова в сюжетах и в том, что он описывает «русскую деревню, русское поле...»? Или для вас понятие реализм шире?

Е-25. Критик В. А. Зайцев, современник Некрасова, писал: «Народным поэтом я назвал бы г. Некрасова потому, что герой его песен один — русский крестьянин. Но он говорит о нем, конечно, как человек развитой, он не «поет» его, а думает о нем, о его бедах и горе, не ограничивается объективным изображением страдания, но мыслит о нем мысли свои, глубокие и светлые, передает в прекрасных свободных стихах, в которые без натяжек укладывается народная речь и которые чужды поэтических метафор и аллегорий».

1. Как вы понимаете мысль, что Некрасов не «поет» крестьянина, а думает о нем, о его бедах и горе? Приведите примеры.
2. Можете ли вы согласиться с тем, что только русский крестьянин является героем Некрасова?

Е-26. Некрасов говорил: «Потребность стихов в читателях существует несомненно. Если есть потребность, то невозможно, чтобы не было средств удовлетворить ее».

1. Как вы понимаете слова поэта о потребности стихов?
2. Ощущаете ли вы в себе потребность в стихах? В каких именно?

Е-27. Ф. Я. Прийма пишет: «В мир светлой мечты были устремлены все даже наиболее «прозаические» стихи Некрасова. Его творчество неизменно противостояло всевозможным попыткам направить поэзию на путь натуралистического бытописательства или ограничить ее задачи рамками «чистого искусства». Некрасов предъявлял к должности поэта самые высокие требования:

Толпа гласит: «певцы не нужны веку!»
И нет певцов... Замолкло божество...

О, кто ж теперь напомним человеку
Высокое призвание его?..»

1. Какие из стихов Некрасова вы бы отнесли к наиболее «прозаическим»?
2. Что вы можете сказать о «высоких требованиях» Некрасова к «должности поэта»?
3. О каком назначении поэта говорит Некрасов в приведенном исследователем отрывке?

Е-28. Незадолго до смерти Н. А. Некрасов писал:

«Не русский — взглянет без любви
На эту бледную, в крови,
Кнутом иссеченную Музу...»

1. Как вы понимаете мысль поэта о том, что его муза — бледна, в крови и иссечена кнутом?
2. Как вы относитесь к мысли Некрасова о том, что на его музу «не русский — взглянет без любви»? Прав, на ваш взгляд, поэт?

Е-29. Чешский публицист Е. Вавра писал в 1867 году: «...Некрасов выходит из пределов узко отечественных, переставая быть только русским поэтом, входит в плеяду писателей, принадлежащих всему миру. При всем этом Некрасов не лишается своих чисто национальных черт, а наоборот, стихи его отличаются столь характерной русской красочностью...»

1. Что в словах чешского публициста представляется вам наиболее существенным, главным?
2. Благодаря каким, на ваш взгляд, чертам поэзия Некрасова выходит «из пределов узко отечественных»?

Е-30. Литературовед А. И. Груздев пишет, что в поэме «Кому на Руси жить хорошо» «самое место действия... — выше той или иной частной местности. Как и названия шести деревень, место действия характеризует всю пореформенную Россию».

1. Что сообщает Некрасов о месте действия поэмы?
2. Почему такое указание на место действия поэмы, по мнению исследователя, характеризует «всю пореформенную Россию»?
3. Что сообщает поэт о времени действия его поэмы? Можно указать на время, не читая всего произведения, а только «Пролог»?

Е-31. А. И. Груздев пишет: «С первых строк поэмы Некрасов вводит читателя в суть событий, выдвигает ее главную проблему...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что суть событий раскрывается уже в первых строках поэмы «Кому на Руси жить хорошо»?
2. Что можно сказать о главной проблеме поэмы уже по прочтении первых ее строк?

Е-32. Исследователь В. Е. Евгеньев-Максимов пишет, что «уже первые строки поэмы рисовали безотрадную жизнь недавно «освобожденных» крестьян...».

1. Как первые строки поэмы рисуют «безотрадную жизнь крестьян»?
2. Почему в приведенной цитате определение «освобожденные» взято в кавычки? Что вы знаете об этом освобождении?

Е-33. В одном из эпизодов поэмы «Кому на Руси жить хорошо» Матрена Тимофеевна рассказывает семерым странникам притчу о потерянных «ключах от счастья женского», которая заканчивается словами:

«Не дело — между бабами
Счастливую искать!..
Идите вы к чиновнику,
К вельможному боярину,
Идите вы к царю,
А женщин вы не трогайте...»

1. Почему героиня считает: «Не дело — между бабами счастливую искать»?
2. Найдите в устно-поэтическом творчестве латышского народа примеры, которые бы свидетельствовали о горькой женской доле. В каких песнях (дайнах), сказках есть мотивы, близкие Некрасовскому пониманию возможности женского счастья?

Е-34. Литературовед А. М. Еголин пишет: «...Некрасов устами Якима Нагого из деревни Босово рассказывает о титанической тяжести труда, который несут крестьянские массы...»

1. Найдите в поэме место, о котором говорит исследователь. Что вы узнали о труде крестьян из слов героя?
2. Только ли о тяжести труда говорит поэт устами героя? Рассказывает ли Некрасов в других эпизодах поэмы о счастливом крестьянском труде?

Е-35. Исследователь Ф. Я. Прийма отмечает: «...эпопея Некрасова — это не просто художественное отображение жизни, это вместе с тем и ее исследование. Не будет ошибкой сказать,

что одним из важнейших вопросов, на которые, если угодно, хотел ответить Некрасов своим творением (да и не только им), был вопрос о революционных возможностях русского народа и прежде всего — крестьянства».

1. Что вы понимаете под жанром эпопеи? Насколько подходит такое определение жанра к поэме Некрасова?
2. Согласны ли вы с тем, что Некрасов говорит в поэме о «революционных возможностях русского народа»? Если да, то на примере каких героев?
3. Какие еще вопросы поднимает поэт в поэме?

Е-36. Владимир Ильич Ленин несколько раз цитировал в работах стихи из поэмы «Кому на Руси жить хорошо»:

«Ты и убогая,
Ты и обильная,
Ты и могучая,
Ты и бессильная
Матушка-Русь!»

Например, в статье «Главная задача наших дней», приведя эти строки, Ленин писал: «...наша непреклонная решимость добиться во что бы то ни стало того, чтобы Русь перестала быть убогой и бессильной, чтобы она стала в полном смысле слова могучей и обильной».

1. К какому из эпизодов поэмы относятся цитируемые Лениным строки?
2. Что, на ваш взгляд, более всего поразило Ленина в неоднократно цитированных им строчках?
3. Есть ли в поэме свидетельства тому, что Русь не только «убогая», но и «обильная», не только «бессильная», но и «могучая»?

Е-37. К. И. Чуковский пишет об одном из героев поэмы «Кому на Руси жить хорошо»: «...он — единственный счастливец в поэме. Здесь-то и заключается настоящий ответ на поставленный Некрасовым вопрос о возможности счастья в тогдашней России: истинно счастливым Некрасов считал...»

1. О ком из героев говорит исследователь?
2. Попытайтесь завершить мысль Чуковского. Кого считал поэт истинно счастливым?

Е-38. В размышлениях К. И. Чуковского о поэме есть такие слова: «Изображая народ в тисках безысходной нужды, Некрасов в то же время указывал, как неисчерпаемы богатства народа...»

1. Как в поэме «Кому на Руси жить хорошо» показана «безысходная нужда»?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что в поэме поэт говорит и о «неисчерпаемых богатствах народа»? В чем это проявляется?

Е-39. Писатель Глеб Успенский говорил: «Ты, — сказал покойный Некрасов, — и убогая, ты и обильная, ты и могучая, ты и бессильная...» Признаки верные, но чтоб эти признаки не были пустыми словами, надо же, наконец, хоть какой-нибудь определенный ответ: в чем именно могучая? в чем именно бессильная? в чем обильная и в чем убогая?..»

1. Дал ли в поэме или других произведениях Некрасов ответы на вопросы Глеба Успенского?
2. Не потеряли ли вопросы писателя-народника своей актуальности в наши дни?

Е-40. В 1878 году в некрологе, посвященном Н. А. Некрасову, известная писательница, первая русская женщина критик-публицист М. К. Цебрикова спрашивала: «Кто гражданин страны родной? Кто готов всю жизнь служить ей, не думая о своих выгодах, отдавать на эту службу все свои силы, все, что дорого?»

1. Ответил ли на эти вопросы Некрасов в поэме «Кому на Руси жить хорошо»? А в лирике?
2. Что бы вы сами могли ответить на эти вопросы?

Е-41. Поэт Максимилиан Волошин писал в 1902 году: «В эти некрасовские дни и народ, и литература должны слиться в признании того факта, что до тех пор, пока жить будет русский народ, не забудется имя Некрасова. Если народу суждены печали, он будет вспоминать Некрасова, если народу суждены радости — он Некрасова не забудет...»

1. Будет ли, на ваш взгляд, народ в печали вспоминать Некрасова?
2. Почему и в радости народ не забудет своего поэта? Какие строки Некрасова могли бы вспомнить люди в радостные дни?
3. Не устарели ли сегодня мысли поэта Волошина?

Е-42. К 25-летию со дня смерти Н. А. Некрасова газета «Новости дня» провела среди литераторов анкету под названием «Отжил ли Некрасов?».

1. Как бы вы сегодня ответили на такой вопрос? Что в поэзии Некрасова современно и сегодня?
2. Дает ли ответ на этот вопрос эстонский писатель Юхан Смуул в рассказе «Вечер с Некрасовым»?

ФЕДОР МИХАЙЛОВИЧ ДОСТОЕВСКИЙ

Ж-1. В сентябре 1865 года Ф. М. Достоевский писал редактору журнала «Русский вестник» М. Н. Каткову: «Могу ли я надеяться поместить в Вашем журнале «Русский вестник» мою повесть... Идея повести не может... ни в чем противоречить Вашему журналу; даже напротив. Это психологический отчет одного преступления...»

1. Как вы понимаете значение слова «отчет»? Можно ли «отчет» считать жанром художественной литературы?
2. А если к определению «отчет» добавляется уточнение «психологический», это существенно?
3. При чтении и анализе романа «Преступление и наказание» попытайтесь ответить на вопрос: верно ли Достоевский определил идею романа как «психологический отчет одного преступления»?

Ж-2. В письме писателя к М. Н. Каткову читаем: «Действие современное, в нынешнем году. Молодой человек, исключенный из студентов университета, мещанин по происхождению, и живущий в крайней бедности, по легкомыслию, по шаткости в понятиях, поддавшись некоторым странным «недоконченным» идеям, которые носятся в воздухе, решился разом выйти из скверного своего положения...»

1. Какие еще сведения о своем герое уже в романе сообщает писатель? Он изменил что-либо в книге или оставил все так же, как в письме к редактору?
2. Что вы знаете об идеях, которые повлияли на Раскольникова? Почему писатель называет их «странными»?

Ж-3. Литературовед Б. Кузнецов пишет: «Произведения Достоевского полны действия, но, в сущности, это действие — эксперимент...»

1. Справедливы ли эти слова по отношению к роману «Преступление и наказание»? Какие действия происходят в начале романа?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что в романе Достоевского действие носит характер эксперимента? Если да, над кем или над чем проводит эксперимент писатель?

Ж-4. Федор Михайлович Достоевский писал об американском писателе Эдгаре По: «Он почти всегда берет самую исключительную действительность, ставит своего героя в самое исключительное внешнее или психологическое положение, и с какою силою пронизательности, с какою поражающей верно-стью рассказывает он о состоянии души этого человека».

1. Не берет ли сам Достоевский в «Преступлении и наказании» «самую исключительную действительность»?
2. Находится ли герой Достоевского в «исключительном положении»? В чем «исключительность» его положения?

Ж-5. Литературовед Г. А. Бялый пишет о главном герое романа: «...Родион Раскольников должен был совершить преступление и совершил его. Он был подведен к убийству... Раскольников, уже зараженный своей идеей, на каждом шагу встречает доказательства ее справедливости, жизнь разворачивает перед ним картины, показывающие невозможность примирения со злом».

1. Чем подведен Раскольников к убийству? Восстановите опущенные слова исследователя.
2. Какой идеей заражен герой романа? Какие доказательства ее справедливости, доказательства невозможности примирения со злом видит Раскольников в жизни?

Ж-6. Исследователь Е. И. Семенов писал: «Раскольников поставлен автором так, что он не может не пойти на реализацию своей идеи: для этого нужно, чтобы до него был изменен мир. Он может, правда, испытывать колебания, но колеблется между бунтом и смирением вообще. Но смириться перед обществом означает примириться с тем, что объективно требует отрицания, бунтовать же значит нарушить объективные человеческие законы».

1. Как вы поняли мысль исследователя о том, что Раскольников «не может не пойти на убийство»?
2. Что в окружающей героя действительности, на ваш взгляд, «объективно требует отрицания»?
3. Какие «объективные человеческие законы» нарушает Раскольников своим преступлением?

Ж-7. Литературовед В. Ф. Соколова считает, что Достоевский в романе «ставит перед собой цель проследить нравственное состояние убийцы после совершения преступления».

1. Что вы знаете о зарождении и развитии замысла романа «Преступление и наказание»?
2. Можно ли определить цель романа только так, как это делает исследовательница? Аргументируйте свое мнение.

Ж-8. Писатель Леонид Леонов признается: «Мне близко у Достоевского пристальное рассмотрение человеческого характера, молекулярных явлений и процессов в душе человека, сталкивание резко различных, противоположных характеров».

1. Как вы понимаете выражение писателя «молекулярные явления и процессы в душе человека»? Можем наблюдать мы такие явления и процессы в душе Раскольникова?
2. Сталкивает ли в романе «Преступление и наказание» писатель своего главного героя с «резко различными, противоположными характерами»?

Ж-9. Ф. М. Достоевский писал о своем творчестве: «При полном реализме найти человека в человеке... Меня зовут психологом: неправда, я лишь реалист в высшем смысле, т. е. изображаю все глубины души человеческой».

1. Как вы понимаете выражение писателя «найти человека в человеке» применительно к Раскольникову? Нашел ли писатель в нем человека? Каков он, этот человек?
2. Можете ли вы признать, что в романе «Преступление и наказание» Достоевский изображает «все глубины души человеческой»?

Ж-10. Когда летом 1866 года Достоевский гостил у своей сестры Веры Михайловны Ивановой в Люблино под Москвой, он писал роман «Преступление и наказание». По воспоминаниям сестры, один человек, ходивший ночевать в дом, где жил Достоевский, «решительно отказался делать это в дальнейшем. На расспросы Ивановых он рассказал, что Достоевский замышляет кого-то убить — все ночи ходит по комнатам и говорит об этом вслух».

Позже жене писателя Анне Григорьевне Достоевской приходилось всерьез доказывать некоторым читателям, что Достоевский — только автор «Преступления и наказания», а сам он никого не убивал.

1. Убедительны ли, на ваш взгляд, описания подготовки и самого убийства в романе «Преступление и наказание»?

2. Удалось ли Достоевскому сообщить своему герою основательную, убедительную причину того, почему он пошел на убийство?

Ж-11. Советский литературовед Б. Л. Сучков пишет: «...Достоевский безоговорочно осуждает Раскольников. Но почему он вызывает сострадание?»

1. Какие доказательства тому, что Достоевский осуждает своего героя «безоговорочно», вы могли бы привести?
2. Вызывает ли у вас сострадание Раскольников? Если да, то чем?

Ж-12. Литературовед М. С. Горячкина пишет о героях Достоевского: «Каждый из них протестует внутренне, хотя внешне протест этот не имеет политического характера. Он проявляется в формах психического взрыва, антиобщественных поступков и даже самоубийства».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что обездоленные герои «Преступления и наказания» протестуют?
2. У кого из героев романа Достоевского вы наблюдали «психический взрыв» или «антиобщественные поступки»? Чем они были, на ваш взгляд, вызваны?

Ж-13. Б. Л. Сучков утверждает: «В Раскольникове человек борется за свое бытие и в конце концов побеждает, когда Раскольников, сломленный преступлением, не сразу, но отрекся от своей идеи, которой писатель противопоставляет беспредельную доброту и человечность Сонечки. Так возникает у Достоевского тема воскресения человека в человеке, предваряя важнейший мотив толстовского творчества».

1. Как Достоевский изображает борьбу человека за свое бытие в душе Раскольникова?
2. Можете ли вы согласиться с исследователем в том, что Раскольников «отрекся от своей идеи»? Перечитайте для этого размышления героя по пути на каторгу.

Ж-14. Б. Л. Сучков в книге о Достоевском размышляет: «Вечная доброта, вечная Сонечка! Кто заступится за людей, влачащих свои дни среди бедности, жестокости, всяческой скверности? Кто облегчит их каждодневные невзгоды, кто протянет им руку помощи и милосердия, как сделать, чтобы на земле не было бессмысленных страданий и унижений человека и он смог бы спокойно жить в неуютном мире?»

1. Пытается ли Раскольников ответить на эти вопросы?
2. Что бы вы сами ответили на эти вопросы?

Ж-15. Литературовед Г. А. Бялый утверждает: «...народные низы в «Преступлении и наказании» символизированы Соней Мармеладовой, она же прямо осуждает Раскольникова за гордыню, а ее устами говорят все «бедные, кроткие, с глазами кроткими», о которых с болью думает Раскольников. А «мужики наши», как язвительно замечает Порфирий Петрович, для Раскольникова те же иностранцы».

1. Каким образом Соня Мармеладова осуждает Раскольникова за его гордыню? Как реагирует Раскольников на ее осуждение?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что «народные низы» символизирует собой в романе Соня Мармеладова?
3. Что подразумевает Порфирий Петрович, когда говорит, что мужики для Раскольникова — «те же иностранцы»?

Ж-16. Г. А. Бялый пишет: «Перед явкой с повинной Раскольников был близок к самоубийству, он стоял над водой и был готов утопиться, но что-то удержало его. Что же именно?»

1. Найдите в романе эпизод попытки самоубийства Раскольникова. Что бы вы ответили на вопрос исследователя? Говорит ли об этом сам Раскольников или за него отвечает автор?
2. Самоубийство или явка с повинной... А был ли у Раскольникова третий выход?

Ж-17. Один из планировавшихся финалов романа «Преступление и наказание» был таким: «Финал романа. Раскольников застрелиться идет».

1. Считаете ли вы, что такой финал был бы закономерен, логичен? Аргументируйте свое мнение.
2. Был бы такой финал, на ваш взгляд, интересным с точки зрения познания характера главного героя, мотивов его преступления?

Ж-18. Первоначально роман «Преступление и наказание» Достоевский думал назвать «Пьяненькие». И по замыслу писателя это должна была быть книга о народной нищете, пьянстве и его пагубных последствиях. В центре романа предполагалось поставить драматическую историю семьи Мармеладовых. Позже Достоевский назвал роман «психологическим отчетом одного преступления». Окончательно задачи своего романа писатель определил так: «Перерыть все вопросы в этом романе».

1. Какое место оставил писатель проблеме пьянства в романе?
2. Какую роль, на ваш взгляд, играет в романе «драматическая история семьи Мармеладовых»?

3. Возможности поднятия каких проблем открыла Достоевскому рассказанная им история «Одного преступления»?

Ж-19. В письме к М. Н. Каткову Достоевский писал: «Он решил убить одну старуху, титулярную советницу, дающую деньги на проценты. Старуха глупа, глуха, больна, жадна, берет проценты, зла и заедает чужой век, мучая у себя в работах свою младшую сестру. «Она никуда не годна», «для чего она живет?», «полезна ли она хоть кому-нибудь?» и т. д. — Эти вопросы сбивают с толку молодого человека. Он решает убить ее, обобрать с тем, чтоб сделать счастливою свою мать, живущую в уезде, избавить сестру, живущую в компаньонках у одних помещиков, от сластолюбивых притязаний главы этого помещичьего семейства — притязаний, грозящих ей гибелью, закончить курс...».

1. Оставлены ли причины преступления Раскольникова в романе те же, что и в письме, или они претерпели изменения?
2. Задаёт ли Раскольников в романе те же вопросы относительно жизни старухи-процентщицы, что планировал писатель в письме? Они в чём-то изменились, стали другими?

Ж-20. Литературовед Г. А. Бялый пишет о Раскольникове: «Он поклоняется страданию кротких, и он же считает их «тварью дрожащей». Его сострадание к Мармеладовым достигает последнего предела, и он же думает о них с глубоким отвращением: «И привыкли. Поплакали и привыкли. Ко всему-то подлец-человек привыкает!»

1. Согласны ли вы с тем, что Раскольников «поклоняется страданию кротких» и в то же время «считает их тварью дрожащей»? Какие факты вы могли бы привести для подтверждения или опровержения этой мысли?
2. Кого ещё кроме Мармеладовых в романе вы бы могли назвать «кроткими»?
3. Пытается ли Раскольников помочь обездоленным, хотя бы мысленно?

Ж-21. В письме редактору «Русского вестника» Ф. М. Достоевский пишет, что Раскольников, по его плану, намечает «поехать за границу и потом всю жизнь быть честным, твердым, неуклонным в исполнении «гуманного долга к человечеству», чем уже, конечно, «загладится преступление», если только можно назвать преступлением этот поступок со старухой глухой, глупой, злой и больной, которая сама не знает, для чего живет на свете, и которая через месяц, может быть, сама собою померла бы».

1. Оставляет ли эти мысли героя писатель в романе? Насколько они изменились?
2. Возвращается ли в романе Раскольников к мыслям о «гуманном долге к человечеству»? Вспоминает ли о планах ехать за границу?
3. Считает ли Раскольников свой поступок преступлением после его совершения или по-прежнему успокаивает себя тем, что старуха была «глухой, глупой, злой» и «может быть, сама собою померла бы» через месяц?

Ж-22. Критик Ю. Ф. Карякин пишет: «Больше всего художник работает над выяснением подлинных мотивов преступления Раскольникова и, в соответствии с этим, над общим планом работы. Этому подчинено все. Эта работа самая трудоемкая».

1. Что в романе Достоевского вы бы отнесли к «подлинным мотивам преступления»? Есть ли в романе мотивы преступления, которые вы затруднились бы назвать подлинными?
2. Можете ли вы согласиться с критиком в том, что выяснению подлинных мотивов преступления в романе подчинено все? Если да, то какие доказательства смогли бы вы привести?

Ж-23. В письме М. Н. Каткову Достоевский пишет: «Несмотря на то, что подобные преступления ужасно трудно совершаются, т. е. почти всегда до грубости выставляют наружу концы, улики и проч., и страшно много оставляют на долю случая, который всегда почти выдает виновных, ему совершенно случайным образом удается совершить свое преступление скоро и удачно».

1. Трудно ли совершается преступление Раскольникова? Какие трудности он испытывает?
2. Оставил ли после себя Раскольников «концы, улики и проч.»?
3. Дает ли в романе писатель герою совершить преступление «скоро и удачно», как пишет в письме, или поступает иначе?

Ж-24. О дальнейшем развитии событий после убийства в письме Достоевского к М. Н. Каткову читаем: «Почти месяц он проводит после этого до окончательной катастрофы. Никаких на него подозрений нет и не может быть. Тут-то и развертывается весь психологический процесс преступления. Неразрешимые вопросы восстают перед убийцею, неподозреваемые и неожиданные чувства мучают его сердце».

1. Совпадает ли в письме и в романе срок, который проводит Раскольников после совершения преступления «до окончательной катастрофы»?

2. В чем суть катастрофы Раскольникова?
3. Какие «неразрешимые вопросы встают перед убийцею»? Какие «неожиданные чувства мучают его сердце»?

Ж-25. В критике, посвященной роману Достоевского, сразу же после его выхода в свет было замечено, что «признается преступник на одиннадцатый день после убийства, раскаяние не наступает в течение полутора лет».

1. Как происходит признание Раскольникова? Чем оно вызвано?
2. Чем, на ваш взгляд, отличается признание от раскаяния? Верно ли, что «раскаяние не наступает в течение полутора лет»? Можете вы подтвердить или опровергнуть эту мысль?

Ж-26. Завершая рассказ о плане своего романа в письме к М. Н. Каткову, Достоевский пишет: «Закон правды и человеческая природа взяли свое. Преступник сам решает принять муки, чтобы искупить свое дело... В повести моей есть, кроме того, намек на ту мысль, что налагаемое юридическое наказание за преступление гораздо меньше устрашает преступника, чем думают законодатели, отчасти потому, что он и сам его нравственно требует».

1. Какое юридическое наказание получил Раскольников? Соответствует ли оно, на ваш взгляд, содеянному им?
2. Заметили ли вы в романе мысль писателя о том, что «юридическое наказание гораздо меньше устрашает преступника», чем требует его нравственность? Как вы считаете, «требует» ли себе наказания сам Раскольников?

Ж-27. Писатель В. В. Вересаев отмечал: «Перечитываешь «Преступление и наказание» — и недоумеваешь: как могли раньше, читая одно, понимать совсем другое, как могли видеть в романе истасканную «идею», что преступление будит в человеке совесть и в муках совести несет преступнику высшее наказание».

1. Можете ли вы согласиться с мнением писателя в том, что роман Достоевского не о том, как «преступление будит в человеке совесть и в муках совести несет преступнику высшее наказание»?
2. Попробуйте самостоятельно сформулировать ответ на вопрос, о чем роман Достоевского.

Ж-28. В одном из черновиков романа «Преступление и наказание» у Достоевского есть такая запись: «Как скверны люди. Мечты о новом преступлении» (писатель имел в виду Раскольникова).

1. Оставил ли эти мысли или хотя бы отголоски их Достоевский в романе?
2. Какие мысли владеют Раскольниковым на каторге? Что он думает о совершенном им и о своем признании?

Ж-29. Критик-демократ Д. И. Писарев подчеркивал: «Раскольников находится в таком положении, при котором лучшие силы человека поворачиваются против него самого и вовлекают его в безнадежную борьбу с обществом. Самые святые чувства и самые чистые стремления, те чувства и стремления, которые обыкновенно поддерживают, ободряют и облагораживают человека, становятся вредными и разрушительными страстями, когда человек лишается возможности доставлять им правильное удовлетворение».

1. Как вы понимаете мысль критика о том, что лучшие силы Раскольникова «поворачиваются против него самого»? Что, на ваш взгляд, подразумевает Писарев под «лучшими силами» героя?
2. В чем, на ваш взгляд, причины того, что чистые чувства, мысли и стремления Раскольникова «становятся вредными и разрушительными страстями»?

Ж-30. А. В. Луначарский говорил, что Достоевский — «это лирик, раскрывающий свое израненное сердце».

1. Кого вы привыкли называть лириком? Не смущает ли вас мысль о Достоевском-лирике? Обоснуйте свое мнение.
2. Раскрывает ли, на ваш взгляд, «свое израненное сердце» Достоевский в романе «Преступление и наказание»?

Ж-31. Известный невропатолог и психиатр В. М. Бехтерев писал: «Пройдут века. Достоевский будет ощущаться иначе, но никогда не забудут его страстный крик протеста против унижения человека. В этом неценимая заслуга писателя перед человечеством. В этом крике слышится горячий призыв к вечной правде, и в этом величие и обаяние Достоевского»..

1. Слышен ли «крик протеста против унижения человека» в романе «Преступление и наказание»?
2. Можете ли вы утверждать, что в «Преступлении и наказании» тоже «слышится горячий призыв к вечной правде»? Обоснуйте свое мнение.

Ж-32. Писатель Н. С. Лесков утверждал: «...Достоевский верит в прогресс человечества, в будущее блаженство всех народов, в воцарение на земле благоденствия и гармонии, в торжество любви, правды и мира...»

1. Дает ли роман «Преступление и наказание» право утверждать, что Достоевский «верит в прогресс человечества»?
2. Можете вы согласиться с тем, что Достоевский в этом произведении показывает себя поборником «благоденствия и гармонии», «правды и мира», торжества любви на земле?

Ж-33. Ромен Роллан писал: «Преступление и наказание» — это буря души. Вы чувствуете себя словно чайка, уносимая громадной волной, которая вас баюкает и встряхивает, а то забрызгает вас миллионами капель, насквозь пронизывающих ваше тело, то уносит, кружась вихрем...»

1. Вам понравилось восприятие романа Достоевского, о котором говорит Ромен Роллан? Похоже ли это восприятие чем-то на ваше?
2. Как вы думаете, почему французский писатель увидел в «Преступлении и наказании» — «бурю души»?

ЛЕВ НИКОЛАЕВИЧ ТОЛСТОЙ

З-1. Исследователь Н. Чирков пишет: «Заглавие романа Толстого включает в себе два момента — момент войны и момент мира. Обращаясь к внешнему строению романа, мы констатируем более или менее равномерное распределение мирных и военных сцен между томами, частями и главами».

1. Что вы знаете о смысле заглавия романа Толстого «Война и мир»?
2. Совпадают ли ваши представления с тем, что об этом говорит исследователь? Если нет, то в чем?

З-2. Французский писатель Густав Флобер в письме к И. С. Тургеневу писал о романе «Война и мир»: «Мне кажется, что есть места, достойные Шекспира! Мне случалось вскрикивать от восторга во время чтения, а оно продолжительно! Да, это сильно! Очень сильно!»

1. Как вы думаете, над какими местами «Войны и мира» мог вскрикивать от восторга французский писатель?
2. Могли бы вы сравнить свое восприятие романа с тем, как воспринял его Флобер?
3. Какие места «Войны и мира», на ваш взгляд, достойны Шекспира?

З-3. Лев Толстой был в затруднении, к какому жанру отнести написанный роман «Война и мир»: «Это не роман, еще меньше поэма, еще меньше историческая хроника. «Война и мир» есть то, что хотел и мог выразить автор в той форме, в которой оно выразилось». Позже писатель назовет свое произведение просто «книгой о прошедшем».

«Я начал писать, — признавался Лев Толстой, — книгу о прошедшем. Описывая это прошедшее, я нашел, что не только оно неизвестно, но что оно известно и описано совершенно на выворот тому, что было. И невольно я почувствовал необходимость доказывать то, что я говорил, и высказывать те взгляды, на основании которых я писал...»

1. Знаете ли вы, о каком прошедшем говорит Толстой? Почему в 60-е годы XIX века возникла необходимость правильно рассказывать о том, о чем долгое время говорилось «совершенно наыворот»?
2. Что главное, определяющее можно выделить в этом прошедшем? Изменило ли приведенное признание писателя ваше представление о замысле романа «Война и мир», о смысле его заглавия?

3-4. В черновых заметках к роману «Война и мир» Лев Толстой сообщает: «...я буду писать историю людей, более свободных, чем государственные люди, историю людей, живших в самых выгодных условиях жизни... людей, свободных от бедности, от невежества и независимых...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что герои романа Толстого живут «в самых выгодных условиях»? Если да, то что убеждает вас в этом?
2. Зачем Толстому, на ваш взгляд, понадобилось изображать прежде всего «людей, свободных от бедности, от невежества и независимых»?
3. Как представлены в романе люди несвободные, живущие в невыгодных условиях, в бедности и невежестве? Какова их роль в романе по сравнению с людьми свободными?

3-5. Писатель Сергей Залыгин говорит о Толстом: «...он создает «Войну и мир», произведение, одним своим названием предвосхитившее величайшую и самую кардинальную проблему существования человечества в ближайшем будущем, то есть в наши дни».

1. Как вы понимаете значение слова «предвосхитить»?
2. Почему писатель утверждает, что уже одно название книги Толстого ставит проблему, важную и сегодня для всего человечества?
3. В чем смысл заглавия романа Толстого с этой точки зрения?

3-6. Лингвист академик В. В. Виноградов считал, что в романе «Война и мир» «французский язык, прежде всего, представляется Толстому языком красивой фразы и искусственной позы».

1. В каких случаях Толстой употребляет французский язык?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что французский язык в романе является «языком красивой фразы и искусственной позы»? Если да, покажите это на примерах.

3-7. Известный русский критик, искусствовед В. В. Стасов писал: «Что мне мнения Толстого про музыку, картины, архитектуру, когда он в них ничего не знает, ничего не смыслит, да даже ничего из них не слышал и не видал...»

1. Как часто в романе встречаются размышления Толстого о музыке? Можете вы согласиться с тем, что Толстой «не знает и не понимает» музыки?
2. Вносит ли что-то новое в ваши представления о музыкальном искусстве Толстой?

3-8. Писатель Федор Михайлович Достоевский отмечал: «Я вывел неотразимое заключение, что писатель художественный кроме поэмы должен знать до мельчайшей точности (исторической и текущей) изображаемую действительность. У нас, по моему, один только блистает этим — граф Лев Толстой».

1. Как вы понимаете разделение Достоевским «мельчайшей точности» на «историческую» и «текущую»? Приведите примеры из романа «Война и мир».
2. Можете ли вы согласиться с тем, что Толстой знает жизнь «до мельчайшей точности»? Какие доказательства вы могли бы привести в пример?

3-9. Литературовед В. И. Кулешов пишет о Наташе Ростовой: «Непосредственность не раз ставила ее на край гибели».

1. В чем, по вашему мнению, выражается непосредственность героини?
2. В каких эпизодах романа Наташа Ростова, на ваш взгляд, была близка к гибели из-за своей непосредственности?

3-10. Исследователь М. Б. Храпченко пишет об Андрее Болконском и Пьере Безухове: «Читатель знакомится с ними как в известной мере уже сложившимися индивидуальностями, которые ощущают внутренний раздел со своей социальной средой. Разлад этот в начале романа предстает как бы в зачаточном состоянии, он не соединяется еще с глубоким осознанием героями тех изъянов, которые присущи общественной действительности».

1. Что дает право утверждать, будто бы Болконский и Безухов уже в начале романа — «сложившиеся индивидуальности»?
2. Есть ли в начале книги Толстого свидетельства разлада между героями и обществом? Почему исследователь видит этот разлад пока в «зачаточном состоянии»?

3-11. Исследовательница В. Ф. Соколова отмечает: «Общение с народом и соприкосновение с его культурой... доставляют Наташе большую радость и заставляют ее переживать те

же чувства, какие переживает Андрей Болконский, общаясь с солдатами своего полка, и Пьер Безухов — с Платоном Каратаевым».

1. Как показано в романе «соприкосновение» Наташи с культурой народа? Какие эпизоды, сцены романа вам запомнились?
2. Какие чувства испытывает князь Андрей, общаясь с солдатами своего полка?
3. Чем Платон Каратаев оказался особенно близок и понятен Пьеру Безухову?

3-12. Критик А. Г. Головачева замечает, что для князя Андрея «символичной... становится встреча с уродливым дубом с обломанными суками, стоящим среди распускающихся берез и как будто говорившим: «Нет ни весны, ни солнца, ни счастья».

1. Как вы понимаете значение слова «символ»? Почему исследовательница называет встречу князя Андрея с дубом «символичной»?
2. Какие важные события в жизни героя последуют после этой встречи?

3-13. Писатель С. Залыгин утверждает: «Толстой — искатель главных свойств и качеств человека, а главное... не в аномалиях и не в периферии, а в том, что типично, что является сердцевинной».

1. Что вы понимаете под «аномалиями» или «периферией» характера человека? Показывает ли Толстой в своих героях эти «аномалии»?
2. Какие главные «свойства и качества» человека обнаруживает писатель в Андрее Болконском, Пьере Безухове, других героях?

3-14. М. Б. Храпченко отмечает: «Черты индивидуализма наполеоновского склада ясно выступают в стремлениях князя Андрея, в его отношении к подвигу».

1. Подтвердите текстом романа мысль исследователя о том, что в характере князя Андрея видны черты «индивидуализма наполеоновского склада».
2. Как меняются взгляды героя на подвиг?

3-15. На вопросы современников о прототипах «Войны и мира» Толстой отвечал, что, к примеру, «Андрей Болконский — никто, как и всякое лицо романиста, а не писателя личностей и мемуаров».

1. Чем, на ваш взгляд, отличается «романист» от «писателя личностей и мемуаров»?
2. Как вы понимаете мысль автора о том, что «Андрей Болконский — никто»?

3-16. Литературовед Я. С. Билинкис пишет: «...Толстой должен был привести князя Андрея к столь полному разочарованию в его кумире, к чувствам, общим с Тимохиным и с последним солдатом в канун решающего сражения».

1. Какого кумира имеет в виду исследователь? Как и когда наступает разочарование в нем князя Андрея?
2. Каким чувством, «общим с Тимохиным и с последним солдатом», проникается князь Андрей накануне Бородинского сражения?

3-17. Немецкий переводчик и публицист Вильгельм Генкель утверждал, что Лев Толстой «всегда выступает как моралист. Он пишет, чтобы воспитывать...».

1. Кого вы подразумеваете под человеком, которого называют «моралистом»?
2. Можете вы согласиться с тем, что в «Войне и мире» Толстой стремится «воспитывать»? Ощутили вы на себе это стремление?

3-18. М. Б. Храпченко пишет: «Толстой ведет своих героев через непрерывный ряд увлечений... Увлечения эти часто приносят с собой горькие разочарования. «Значительное нередко оказывается ничтожным, не имеющим подлинно человеческой ценности».

1. О каких увлечениях Пьера Безухова, Андрея Болконского, других главных героев романа рассказывает Лев Толстой?
2. В каких из своих увлечений герои пришли к «горькому разочарованию»? Что «значительное» оказалось впоследствии «ничтожным»?

3-19. Исследовательница В. Ф. Соколова замечает, что «с признанием высокого уровня народной нравственности связано и противопоставление пустоте и низменности интересов представителей высших аристократических кругов дворянства...».

1. В чем проявляется «высокий уровень народной нравственности» в романе в мирное время и в период войны?
2. В чем вы увидели «пустоту и низменность интересов представителей высших аристократических кругов дворянства»?

3-20. В. Ф. Соколова утверждает, что «необычность Наташи

обусловлена, в частности, влиянием на ее развитие народной среды».

1. Что вы понимаете под «необычностью» Наташи Ростовой?
2. Можете вы согласиться с тем, что на развитие героини влияет народная среда? Аргументируйте свое мнение.

3-21. Писатель В. Г. Короленко замечал: «Наташа опустилась, опошлилась, но в этом отношении всего лучше и полнее сказывается власть среды...»

1. Согласны ли вы с тем, что Наташа Ростова «опустилась», «опошлилась»? Если да, то в чем вы это увидели?
2. В чем, на ваш взгляд, сказывается влияние среды на Наташу Ростову?

3-22. Советский литературовед В. Я. Кирпотин видел одну из главных заслуг Л. Н. Толстого в том, что он «ввел семью в историю народа и историю народа в жизнь семьи».

1. Показывает ли «Война и мир» «семью в истории народа»?
2. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что у Толстого история народа введена в жизнь семьи?
3. Проиллюстрируйте свое понимание мысли исследователя на примере семей Ростовых, Болконских, Безуховых...

3-23. Литературовед А. В. Чичерин писал: «Война и мир» не исторический роман, а роман-эпопея потому, что персонажи этого произведения, верные действительности своего времени, в то же время и выходят из сферы своего времени, становятся современниками любой эпохи, собеседниками человечества».

1. Что вы знаете о жанре романа-эпопеи? Какие черты этого жанра вы отметили в «Войне и мире»?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что герои «Войны и мира» выходят из сферы своего времени? Есть ли среди них те, кого вы хотели бы иметь своим собеседником?

3-24. В. Ф. Соколова пишет: «Не ограничиваясь изображением картин народной войны... и картинами мирной жизни, Толстой создает в «Войне и мире» ряд народных типов или... описывает целые народные группы...»

1. Какие из народных типов «Войны и мира» вам более всего запомнились?
2. Какие народные группы представлены Толстым в романе? Какова их роль в жизни общества, в войне 1812 года?

3-25. На Бородинском поле Пьер Безухов признается: «О, как ужасен страх и как позорно я отдался ему! А они... они все время до конца были тверды, спокойны...»

1. Как Толстой изображает страх своего героя в момент битвы?
2. Как показаны в романе твердость и спокойствие солдат на Бородинском поле? В чьем восприятии дано поведение рядовых участников битвы? Только ли Пьера?

3-26. В романе «Война и мир» есть эпизод, в котором Наташа Ростова говорит о Пьере, только что вернувшемся из плена: «— Знаешь, Мари, — вдруг сказала Наташа, с шаловливой улыбкой, которой давно не видала княжна Марья на ее лице. — Он сделался какой-то чистый, гладкий, свежий; точно из бани; ты понимаешь? — морально из бани. Правда?»

1. Как вы понимаете выражение Наташи «морально из бани»? Что, по вашему мнению, стоит за определениями «чистый, гладкий, свежий»?
2. Через какие испытания и события прошел Пьер к этому моменту? Что особенно повлияло на него?

3-27. В «Эпilogue» романа «Война и мир» есть диалог Пьера и Наташи: «Ты знаешь, о чем я думаю? — сказала она: — О Платоне Каратаеве. Как он? Одобрил бы тебя теперь?..

— Нет, не одобрил бы, — сказал Пьер, подумав. — Что он одобрил бы, это нашу семейную жизнь. Он так желал видеть во всем благообразие, счастье, спокойствие, и я с гордостью бы показал ему нас».

1. Об одобрении каких дел и мыслей спрашивает Пьера Безухова Наташа? Что вы знаете о них?
2. Почему сторонник «благообразия, счастья, спокойствия» — Платон Каратаев — не одобрил бы сегодняшнего Пьера Безухова?

3-28. Ю. Е. Бирман пишет: «...фигурой Николеньки и его восторженной мечтой о своем будущем завершается художественный текст «Эпilogue» — завершается книга Толстого в целом. Пятнадцатилетний подросток, взволнованный речами взрослых о возможных переменах, видит «вещий сон», как бы предсказывающий события на Сенатской площади, и дает себе слово быть на стороне «дяди Пьера» и его единомышленников».

1. Как вы понимаете определение «вещий сон»? Почему исследовательница называет сон Николеньки Болконского «вещим»?
2. О каких возможных переменах говорят взрослые в «Эпilogue»?

3-29. М. Б. Храпченко замечает: «... сущность исканий Болконского и Безухова заключается в своеобразной проверке...

ценностей, которыми обладает не только жизнь близкого мира, но и жизнь людей их века, жизнь человечества в целом».

1. Какие ценности в окружающей жизни привлекают героев романа?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что герои подвергают эти ценности проверке? Аргументируйте свое мнение.

3-30. В дневнике В. Г. Короленко есть такая запись: «Л. Н. Толстой в романе «Война и мир» ставит принципом: только массы имеют значение...»

1. Можете ли вы согласиться с мнением писателя?
2. Какие эпизоды, герои романа, на ваш взгляд, могут служить доказательством верности мысли Короленко?
3. Применим ли к сегодняшнему дню «принцип» Толстого?

3-31. Толстой считал, что трудно найти «другой пример в истории, где бы цель, которую поставило себе историческое лицо, была бы так совершенно достигнута, как та цель, к достижению которой была направлена вся деятельность Кутузова в 12-м году».

1. Какая цель стоит перед Кутузовым в романе?
2. Что делает, какие усилия прилагает Кутузов для достижения своей цели?

3-32. Толстой писал: «В 12-м и 13-м годах Кутузова прямо обвиняли за ошибки. Государь был недоволен им. И в истории, написанной недавно по высочайшему повелению, сказано, что Кутузов был хитрый придворный лжец, боявшийся имени Наполеона и своими ошибками под Красным и под Березиной лишивший русские войска славы — полной победы над французами».

1. Как изображает Кутузова Толстой? Есть ли в романе слова или намеки на «хитрого придворного лжеца», труса?
2. Что говорит писатель о мнимых полководческих «ошибках» Кутузова?

3-33. В критической литературе о романе «Война и мир» долгое время бытовало мнение, что писатель изобразил Кутузова бездеятельным, слепо подчиняющимся не зависимому ни от кого ходу вещей. Современник Толстого П. Бартенев еще при первой публикации романа говорил: «Помогая графу Л. Н. Толстому в первом издании его «Войны и мира», мы указывали ему неосновательность в изображении Кутузова (который якобы ничего не делал, читал романы и переваливался грузным старческим телом с боку на бок)».

Газета «Голос» в 1868 году писала, что Кутузов сочувственно выделен автором только потому, что он «ничего не делал как главнокомандующий, не принимал никаких мер, не составлял никаких планов и пассивно покорялся обстоятельствам».

Толстого упрекали и в том, что он «изображает Кутузова в день Бородинской битвы совершенно бездействующим и только для формы озирающим поле сражения и выслушивающим донесения адъютантов».

1. Можете ли вы согласиться с такими точками зрения на изображение Кутузова и его роли в войне 1812 года в романе «Война и мир»?
2. Действительно ли Кутузов в романе ничего не делает для победы: «читал романы, переваливался с боку на бок», «только для формы» озирает поле сражения?

3-34. В. Г. Короленко писал об образе Кутузова: «Не герой. Все всхлипывает, с оплывшим лицом, белый, неживой глаз, изуродованная голова, обвислое брюхо, любит пожить, стар...».

1. Найдите описания внешности Кутузова в романе. Соответствуют ли они тому портрету, который увидел в романе Короленко?
2. Кого вы понимаете под героем? Можете ли вы согласиться с Короленко в том, что Кутузов в романе — «не герой»?

3-35. Исследователь С. Бычков утверждает: «Автор «Войны и мира» всюду стремился отметить, что Кутузов был лишь мудрым наблюдателем событий, что он ничему хорошему не мешал, но в то же время ничего не организовывал... Толстой раскрывает образ Кутузова как пассивного созерцателя, являвшегося якобы лишь послушным орудием в руках провидения».

1. Дают ли описания поведения Кутузова при Аустерлицком или Бородинском сражениях основания для утверждения о его позиции «пассивного созерцателя» битв?
2. Как вы понимаете значение слова «провидение»? Что говорит о провидении, его роли в войне сам Кутузов?

3-36. Литературовед А. П. Скафтымов замечает: «Кутузов в «Войне и мире» меньше, чем другие, считает возможным наперед знать сложение ожидаемых обстоятельств. Как и другие, по Толстому, Кутузов, например, не мог знать и не знал, как сложится Бородинское сражение. По описанию Толстого, Бородинское сражение произошло без прямых намерений Наполеона и Кутузова и далеко не по тем правилам, какие намечали обе стороны».

1. Найдите в тексте романа доказательства тому, что Кутузов «не мог знать и не знал, как сложится Бородинское сражение».
2. Верно ли, что Бородинское сражение произошло «без прямых намерений Наполеона и Кутузова» и не по тем планам, которые намечали противники? Как об этом говорит Толстой?

3-37. В рассуждениях Андрея Болконского о Кутузове встречаются такие слова: «Он понимает, что есть что-то сильнее и значительнее его воли, — это неизбежный ход событий, и он умеет видеть их, умеет понимать их значение и, ввиду этого значения, умеет отречься от участия в них, от своей личной воли, направленной на другое».

1. Как понимать эти слова героя? Может быть, это оправдание бездействия Кутузова?
2. Раскрывают ли слова князя Андрея облик Кутузова как полководца? Если да, то какие черты его вы бы выделили прежде всего? Какое место отведено воле исторического деятеля?

3-38. В разных местах книги Толстой говорит о Кутузове: «Он не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему».

«Он выслушивал привозимые ему донесения, отдавал приказания, когда это требовалось подчиненным; но, выслушивая донесения, он, казалось, не интересовался смыслом слов того, что ему говорили, а что-то другое в выражении лиц, в тоне речи доносивших интересовало его. Долголетним военным опытом он знал и старческим умом понимал, что руководить сотнями тысяч человек, борющихся со смертью, нельзя одному человеку, и знал, что решают участь сражения не распоряжения главнокомандующего, не место, на котором стоят войска, не количество пушек и убитых людей, а та неуловимая сила, называемая духом войска, и он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти».

«Общее выражение лица Кутузова было сосредоточенное, спокойное внимание и напряжение, едва преодолевавшее усталость слабого и старого тела».

1. Соответствует ли нарисованный в этих и других эпизодах романа облик полководца тому, как о нем в разное время писали критики и читатели (см. задания 3-32, 33, 34, 35, 36)?
2. Что в облике и поведении полководца выделяет Толстой? Что вызывает в Кутузове его симпатии?

3-39. Размышляя о Кутузове и Александре I, Толстой перефразировал известное выражение Гегеля: «Для лакея не может быть великого человека, потому что у лакея свое понятие о величии».

1. Как изображает Толстой взаимоотношения царя и полководца? Нет ли в романе отзвука приведенной выше мысли писателя?
2. Вас не смущает то, что под лакеем Толстой подразумевал Александра I, царя?

3-40. Литературовед В. Я. Лакшин пишет: «По Толстому, сила Кутузова, в противоположность Наполеону, заключалась в его способности сполна учитывать объективный ход событий и в непосредственной свежести того народного чувства, которое внушило ему уверенность в неизбежной гибели наполеоновского нашествия».

1. Показывает ли Толстой способность Кутузова «сполна учитывать объективный ход событий»?
2. Что учитывает и чего не может учесть Наполеон при разработке своих планов?

3-41. Литератор, современник Толстого И. С. Аксаков писал: «...изображая, например, Наполеона, он изобразил его вполне реально, но узко и лживо, т. е. изображение не дает Вам понять Наполеона исторического. Перед Вами только жирная спина, спрыскиваемая одеколоном, какой-то пустейший человек, и Вы никак не поймете, что это тот самый, ради которого с криком «Vive l'Empereur!» радостно шли умирать сотни тысяч людей, человек «огромный», «расточитель славы», «властитель дум» людских в течение полувека».

1. Можете ли вы согласиться с таким пониманием образа Наполеона в романе? В чем вы бы согласились с Аксаковым, в чем могли бы его опровергнуть?
2. Что главное, основное выделяет Лев Толстой в образе Наполеона? Вызывает ли он хотя бы какие-то симпатии автора?

3-42. С. Залыгин пишет о представленном Толстым Наполеоне: «...он не столько участник жизни, сколько ее поработитель — и вот Наполеон недалек, несмотря на его гений».

1. Согласны ли вы с писателем, когда он отказывает Наполеону в праве называться «участником жизни»? Как вы понимаете определение Наполеона как «поработителя» жизни?
2. Почему, на ваш взгляд, писатель дает Наполеону два взаимоисключающих определения: «недалек» и «гений»? Разве совместимы эти понятия в одном лице?

3-43. Исследователь С. Бычков пишет: «Исторический» роман Толстого «Война и мир» входил в злободневную проблематику 60-х годов, когда обсуждались и решались судьбы народа».

1. Что вы знаете об общественно-политической ситуации 60-х годов в России и Латвии? Какие вопросы для передовой общественности были самыми важными, злободневными?
2. Как представлены вопросы и проблемы 60-х годов в романе «Война и мир»?

3-44. Известно, что первый вариант рассказа «После бала» назывался «Дочь и отец», затем Толстой называет его «А вы говорите» и, наконец, останавливается на том варианте заглавия, который имеется сегодня.

1. Не свидетельствуют ли приведенные первоначальные названия рассказа о том, как менялся замысел произведения? Как вы считаете, какой смысл писатель мог вкладывать в название рассказа в обоих предшествующих случаях?
2. Почему, на ваш взгляд, писатель все-таки останавливается на названии, которое является, может быть, самым невыразительным из всех трех?

3-45. Известно, что рассказ «После бала» был написан Толстым по случаю обращения к нему С. Н. Шолом-Алейхема в апреле 1903 года с просьбой дать что-нибудь для сборника в пользу пострадавших от погрома в Кишиневе евреев. В ответе на просьбу Толстой писал: «Я очень рад буду содействовать вашему сборнику и постараюсь написать что-либо соответствующее обстоятельствам».

К сожалению, то, что я имею сказать, а именно, что виновник не только кишиневских ужасов, но всего того разлада, который поселился в некоторой малой части — и не народной — русского населения... к сожалению, этого-то я не могу сказать в русском печатном издании».

1. Почему Толстой посчитал рассказ «После бала» произведением, «соответствующим обстоятельствам», т. е. событиям, происшедшим на национальной почве в Кишиневе?
2. Как вы думаете, чего не мог сказать Толстой «в русском печатном издании»? Называет ли он причины разлада в народе в рассказе «После бала»?

3-46. Одним из источников рассказа «После бала» стала история, происшедшая с братом писателя Сергеем Николаевичем. В дневнике Льва Толстого эта история передана так: «...веселый

сельный бал в Казани, влюблен в Корейшу красавицу, дочь воинского начальника, — поляка, танцую с нею; ее красавец старик-отец ласково берет ее и идет мазурку. И наутро, после влюбленной ночи звуки барабанов и сквозь строй гонят татарина, и воинский начальник велит сильней бить».

1. Изменился ли план рассказа при его написании? Если да, то в чем?
2. Как в рассказе дана деталь плана: «ласково берет ее»? Сталкивается ли в рассказе Толстой такие моменты плана, как «влюбленная ночь», «звуки барабана», «гонят татарина»? Если да, то каким образом?

3-47. В статье «Николай Палкин», написанной в 1886 году, Толстой вспоминает об одном знакомом ему командире, который «накануне с красавицей дочерью танцевал мазурку и уезжал раньше, чтобы на завтра утром распорядиться прогонянием на смерть сквозь строй бежавшего солдата татарина, засекал этого солдата до смерти и возвращался обедать в семью».

1. Как Толстой подчеркивает в рассказе, что у полковника дочь-красавица? Влияет ли эта деталь на общий смысл рассказа?
2. Каким образом замечание в статье «уезжал раньше» реализовано в рассказе? Подчеркивает ли ее писатель в рассказе?

3-48. Советский литературовед С. Касторский писал, что Лев Толстой — «совершеннейший художник слова и образа, маг, чародей и в грандиозных панорамных картинах, как Аустерлицкая битва, Бородинское сражение, и в деталях, через которые виден весь человек, больше того — общественный порядок (например, рука полковника в белой замшевой перчатке в рассказе «После бала»).

1. Сколько раз и в каких ситуациях появляется в рассказе «рука полковника в белой замшевой перчатке»? Насколько близки, сравнимы эти ситуации?
2. Согласны ли вы с тем, что этой деталью характеризуется вся человеческая сущность героя? Каким через эту деталь представляется вам полковник?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что этой деталью характеризуется даже «общественный порядок»? Если да, то что вы узнали о нем?

3-49. Литературовед К. Ломунов пишет: «Прозревает» герой... «После бала», отказавшийся жениться на любимой им девушке после того, как он стал свидетелем дикого истязания: отец девушки — полковник — «руководит» избивением солдата шпицрутенами, а потом спокойно едет домой обедать».

1. Как показывает происходящее в герое «прозрение» писатель? Есть ли в этом прозрении протест?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что в рассказе речь идет о девушке как «любимой» героя? Если это так, то в чем ее вина перед Иваном Васильевичем и татаринном?

3-50. К. Ломунов отмечает: «Много лет спустя, Иван Васильевич... с содроганием вспоминает об этой «истории», из-за которой, как говорит, «вся его жизнь переменялась». Но он ничего не сделал, чтобы не было в жизни подобных историй».

1. Как передает писатель состояние героя при воспоминании об увиденном?
2. Что рассказывает писатель о том, как переменялась жизнь героя? Это перемены только личного плана?
3. Верно ли, что Иван Васильевич «ничего не сделал, чтобы не было в жизни подобных историй»?

3-51. В. Г. Короленко писал: «Можно смело сказать, что по непосредственной силе творческой фантазии, по богатству и яркости художественного материала нет равного Толстому из современных художников».

1. Можно ли судить о творческой фантазии Л. Н. Толстого по рассказу «После бала»?
2. Свидетельствует ли рассказ «После бала» о богатстве и яркости художественного материала в творчестве Льва Толстого?
3. Согласны ли вы с мнением В. Г. Короленко в том, что среди современных Л. Н. Толстому художников слова не было равных по силе творческой фантазии и по яркости художественного материала? Кто из современных Толстому латышских или русских писателей, на ваш взгляд, близок в этом отношении к Толстому?

3-52. В трактате «Что такое искусство?» Толстой писал: «Вызвать в себе раз испытанное чувство и... передать это чувство так, чтобы другие испытали то же чувство, — в этом состоит деятельность искусства».

1. Как вы думаете, вам удалось хотя бы в какой-то мере испытать то, что испытал создатель «Войны и мира», «После бала»? Если да, то в какой именно момент, при чтении какого эпизода?
2. Понравилась ли вам мысль писателя об искусстве? Она как-то совпадает с вашими мыслями на эту тему?

АНТОН ПАВЛОВИЧ ЧЕХОВ

И-1. Однажды Чехов сказал: «Искусство писать состоит, собственно, не в искусстве писать, а в искусстве... вычеркивать плохо написанное».

1. Как вы понимаете это высказывание писателя?
2. Найдите высказывания латышских писателей о творческом труде, близкие по мысли тому, что сказал Чехов.

И-2. По воспоминаниям Л. А. Авиловой, Чехов однажды сказал, что литература должна уметь видеть в жизни «то, чего раньше не видали, не замечали: ее отклонения от нормы, ее противоречия».

1. Какие «отклонения от нормы» изобразил Чехов в рассказе «Хамелеон»?
2. Дает ли писатель в этом рассказе рецепт преодоления противоречий жизни?

И-3. Писатель А. И. Куприн отмечал, что Чехов «требовал от писателей обыкновенных житейских сюжетов, простоты изложения, отсутствия всяких эффектных колленец».

1. Как вы понимаете выражения «житейские сюжеты», «эффектные колленца»?
2. Можете вы назвать сюжет «Хамелеона» «житейским»? Есть ли в этом рассказе «эффектные колленца»?

И-4. Литературовед М. П. Громов пишет, что у героев рассказа «Хамелеон» — «свое собственное представление о равенстве и братстве.., своя доморощенная философия, о которой Чехов заметил: «В России философствуют все, даже мелюзга».

1. Как в рассказе «Хамелеон» раскрыто представление героев о равенстве и братстве? Кто выступает за них в рассказе?
2. Как вы понимаете значение слова «мелюзга»? Кем она пред-

ставлена в «Хамелеоне»? Философствует ли «мелюзга» в этом рассказе?

И-5. Критик В. В. Ермилов замечал, что в «Хамелеоне» Чехов «прибегает к сознательному преувеличению, заострению образов и обстоятельств».

1. Заметили ли вы в этом рассказе «сознательное преувеличение»?
2. В чем вы увидели «заострение образов и обстоятельств» рассказа? Что подчеркивает Чехов этим «заострением»?

И-6. В. В. Ермилов пишет: «...образ Хамелеона был характерен для эпохи, в которой были столь распространены явления ренегатства... приспособления, подлаживания к действительности. Обыкновенный полицейский надзиратель Очумелов становится фигурой широкого типического значения».

1. Что вы знаете об эпохе, в которую жили Чехов и его герои?
2. Как вы понимаете значение слова «ренегатство»? Какое отношение может иметь это слово к Очумелову?
3. Как характеризует эпоху то, что наиболее характерным ее представителем исследователь называет полицейского надзирателя?

И-7. Поэт В. В. Маяковский писал: «Из-за привычной обывателю фигуры ничем не довольного нытика, ходатая перед обществом за «смешных» людей, Чехова — «певца сумерек», выступают линии другого Чехова — сильного, веселого художника слова».

1. Выступает ли Чехов в рассказе «Хамелеон» «ничем не довольным нытиком», «ходатаем за «смешных» людей»?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что в «Хамелеоне» видны черты «другого Чехова — сильного, веселого художника слова»?

И-8. Литературовед Н. Берковский пишет о рассказе «Тоска»: «...недоступность общения трактуется почти трагически. Старик-извозчик потерял сына, он хочет рассказать о своем несчастье людям, но те не слушают; тогда он рассказывает лошади».

1. Почему люди не слушают старика-извозчика?
2. Как вы понимаете значение слова «трагедия»? Почему в «недоступности общения» исследователь увидел трагическую ноту?

И-9. В. В. Ермилов замечает: «К своему прежнему «чистому» юмору Чехов, начиная с 1887—1888 годов, уже не возвращается. Юмор в его произведениях начинает играть новую роль: ...смягчает трагедию мудрой, светлой улыбкой, — такую роль играет юмор, например, в рассказе «Тоска».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что в рассказе «Тоска» присутствует юмор, «мудрая, светлая улыбка»? Обоснуйте свое мнение.
2. Прав ли исследователь, утверждая, что юмор и улыбка «смягчают» трагедию человека, потерявшего сына?

И-10. Исследователь В. И. Кулешов пишет, что в рассказе «Тоска» «смерть сына лишь повод для раскрытия мысли автора о равнодушии людей, о трагедии одиночества. Показывается обычный вечер извозчика, его безуспешные попытки поделиться горем с людьми».

1. Согласны ли вы с тем, что «смерть сына лишь повод для раскрытия мысли автора»? Обоснуйте свое мнение.
2. Какие «попытки поделиться горем с людьми» предпринимает старик-извозчик? Почему они заканчиваются неудачами?

И-11. М. Горький писал о Чехове: «Страшная сила его таланта именно в том, что он никогда ничего не выдумывает от себя».

1. Как вы понимаете высказывание «не выдумывает от себя»? Не показался ли вам «выдуманным от себя» рассказ «Тоска»?
2. Почему умение Чехова ничего не выдумывать «от себя» Горький называет «страшной силой его таланта»?

И-12. Литературовед Г. П. Бердников пишет о рассказе «Человек в футляре»: «В предельно лаконичной форме выявлены здесь характернейшие черты строя господствующих отношений между людьми. Живым их воплощением и является учитель греческого языка Беликов».

1. Как в образе Беликова отразились черты целого строя отношений между людьми в царской России?
2. Только ли Беликов является «живым воплощением» этого строя?

И-13. Г. П. Бердников замечает, что Беликов, «подобно герою «Хамелеона»,.. воплотил в себе самые основные черты господствующих нравов».

1. Чем Беликов похож на полицейского надзирателя Очумелова?

2. Какие «основные черты господствующих нравов» символизируют собой эти герои?

И-14. В трудах советских исследователей можно встретить мысль, что «с большой силой враждебность существующего порядка человеку показана в рассказе «Человек в футляре».

1. В чем заключается «враждебность» человеку нарисованного в рассказе существующего порядка?
2. Какому предназначению человека препятствует этот порядок?

И-15. Н. Берковский пишет: «Учитель Беликов всегда и всюду прибегает к футлярам и еще футлярам, гроб — последний его футляр, вернейшая гарантия против опасностей дышать и жить. Футляр — та метафора, которая бежит вслед за Беликовым, настигает этого человека, в любом эпизоде его истории годится, соответствует...»

1. Проиллюстрируйте мысль исследователя о том, что Беликов «всегда и всюду прибегает к футлярам и еще футлярам».
2. Можете ли вы согласиться с тем, что футляр «настигает» Беликова везде, «бежит вслед» за ним, «в любом эпизоде его истории годится, соответствует»? Обоснуйте свое мнение.
3. Только ли Беликов живет в футляре? Намного ли лучше другие герои рассказа?

И-16. Один из героев рассказа «Человек в футляре» говорит о Беликове: «Теперь, когда он лежал в гробу, выражение у него было кроткое, приятное, даже веселое, точно он был рад, что, наконец, его положили в футляр, из которого он уже никогда не выйдет. Да, он достиг своего идеала».

1. С каким, на ваш взгляд, чувством произносятся эти слова? Есть ли в них какой-то скрытый смысл?
2. Только ли о Беликове в данном случае речь?
3. Остаются ли футляры в жизни города, гимназии после смерти Беликова?

И-17. Исследователь В. И. Каминский пишет: «В позднем творчестве Чехова появляются герои, готовые пойти на полный разрыв с ложью и несправедливостью жизни, навстречу труду и борьбе (Коваленко в рассказе «Человек в футляре»)...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Коваленко готов «пойти на полный разрыв с ложью и несправедливостью»?
2. Если герой готов совершить такой поступок, то почему автор не дает ему этой возможности? Может быть, и Коваленко в футляре?

И-18. Чехов признавался: «Умею говорить коротко о длинных вещах».

1. Как вы понимаете это высказывание писателя?
2. Могли бы вы согласиться с тем, что это признание применимо ко всем известным вам рассказам Чехова?

И-19. Однажды Чехов заметил: «Деспотизм и ложь исковеркали наше детство».

1. Есть ли «деспотизм и ложь» в рассказе «Человек в футляре»?
2. Жизнь каких героев рассказа, на ваш взгляд, исковеркана?
3. Встречали ли вы «деспотизм и ложь» в других рассказах Чехова?

И-20. М. Горький писал: «Чехов очень много написал маленьких комедий о людях, проглядевших жизнь, и этим нажил себе множество неприятностей».

1. Можете ли вы назвать комедией рассказ «Человек в футляре»? В чем его комедийность? Или, может быть, рассказ ближе к трагедии?
2. Есть ли в рассказе герои, проглядевшие жизнь? Если да, кто они?

И-21. В буржуазной критике бытовало мнение, что Чехов «стремился уйти от общественной жизни, требовал, чтобы литература была свободна от актуальных задач».

1. Подтверждает ли эту мысль рассказ «Человек в футляре»? Может ли служить ее подтверждению рассказ «Хамелеон»?
2. Какие, на ваш взгляд, «актуальные задачи» поставил писатель в этих произведениях?

И-22. М. Горький писал: «...когда умрет Чехов — умрет один из лучших друзей России, друг умный, беспристрастный, правдивый, — друг, любящий ее, сострадающий ей во всем, и Россия вся дрогнет от горя и долго не забудет его, долго будет учиться понимать жизнь по его писаниям, освещенным грустной улыбкой любящего сердца, по его рассказам, пропитанным глубоким знанием жизни, мудрым беспристрастием и состраданием к людям, не жалостью, а состраданием умного и чуткого человека, который все понимает».

1. Показывает ли рассказ «Человек в футляре» Чехова «умным, беспристрастным, правдивым» другом России?
2. Чему в понимании жизни можно научиться из рассказа «Че-

ловека в футляре»? Свидетельствует ли он о глубоком знании жизни автором?

3. Если творчество Чехова освещено «состраданием к людям», то получается, что писатель страдает и Беликову. Как вы относитесь к такому утверждению?

И-23. Писатель А. Фадеев говорил: «Чехов изображал жизнь обыкновенных людей, чтобы поднять их на высоту подлинно человеческой большой жизни. В произведениях Чехова всегда присутствует он сам, человек с великим сердцем. И не стоит связывать с чеховской традицией книги, авторы которых не поднимаются над буднями».

1. Поднимает ли Чехов героев «Человека в футляре» на высоту «подлинно человеческой большой жизни»? Если да, то и Беликова тоже?
2. Присутствует ли в рассказе Чехов — «человек с великим сердцем»?
3. Сможете вы согласиться с тем, что и рассказ «Человек в футляре» поднимается над буднями?

И-24. Критик В. В. Ермилов отмечал, что «один из вариантов главного чеховского образа» — это образ «труженика, простого человека. Такой, например, герой одного из наиболее характерных для Чехова произведений — рассказа «Попрыгунья» (1892). Доктор Дымов — душевно богатый и сильный человек, чья душевная мягкость, доброта, робкая, всегда немножко виноватая деликатность, простота лишь подчеркивают его волю, неутомимость в труде, настойчивость в достижении цели, преданность своей науке».

1. Найдите в рассказе «Попрыгунья» доказательства тому, что доктор Дымов — «душевно богатый и сильный человек», что это добрый, робкий и деликатный герой?
2. Как в рассказе изображена его воля, неутомимость в труде, настойчивость и преданность науке?
3. Кто противопоставлен в рассказе доктору Дымову? По каким главным качествам характера осуществляется противопоставление?

И-25. М. Горький писал Чехову: «Огромное Вы делаете дело Вашими маленькими рассказиками, побуждая в людях отвращение к этой сонной, полумертвой жизни — черт бы ее побрал!»

1. Как в рассказе «Попрыгунья» изображена «сонная, полумертвая жизнь»? Чем она привлекает героев рассказа?
2. Вызывает ли рассказ отвращение к этой жизни?

И-26. Критик газеты «Биржевые ведомости» писал в 1898 году: «Всюду за фигурой рассказчика виден субъективист автор, болезненно-тонко чувствующий жизненную нескладицу и не имеющий силы не высказаться... Объективное спокойное изображение действительности уступает место тревожному философскому осуждению зол жизни...»

1. Виден ли в рассказе «Попрыгунья» субъективист автор?
2. О какой «нескладице жизни» говорит Чехов в этом рассказе? Осуждается ли «зло жизни» в нем?

И-27. Критик Н. Берковский пишет, что героиня «Попрыгуньи» сделала в конце рассказа важное открытие, но это «открытие бессильное, оно не улучшает жизни, оно ухудшает прошлое».

1. Какое открытие делает героиня в конце рассказа?
2. Почему исследователь называет это открытие бессильным, не улучшающим будущее, а ухудшающим прошлое?

И-28. Писатель Юрий Нагибин говорит: «Быть может, одна из самых трудных задач в литературе — уметь передать душевную боль человека. На этом срывали голос самые большие «певцы». И как просто, тихо и сокрушительно умел это делать А. П. Чехов — самый негромкий и самый слышимый художник в мире».

1. Передает ли свою боль за человека Чехов в рассказе «Попрыгунья»? Есть ли что-то общее между рассказами «Попрыгунья» и «Тоска».
2. Как вы понимаете мысль писателя о том, что Чехов — «самый негромкий и самый слышимый художник в мире»?

И-29. А. В. Луначарский писал, что основной темой Чехова является «власть будничной, мизерной, обывательской канители над душами людскими».

1. Как «власть», о которой пишет Луначарский, показана в рассказе «Дом с мезонином»? Встречали ли вы эту «власть» в других рассказах?
2. Чем, по мнению Чехова, страшна такая «власть» для людских душ?

И-30. В 1888 году Чехов говорил писателю Щеглову: «Писателю надо непременно в себе выработать зоркого, неугомонного наблюдателя... Настолько, понимаете, выработать, чтоб это вошло прямо в привычку... сделалось как бы второй натурой!»

1. Как вы понимаете мысль Чехова о писателе-наблюдателе?
2. Показывает ли себя Чехов таковым в рассказе «Дом с мезонином»? Что в этом рассказе может свидетельствовать о том, что его автор «зоркий, неугомный наблюдатель»?

И-31. Н. Берковский определяет: «...в рассказе «Дом с мезонином» (1896) спор идет между узостью и широким отношением к вещам. Узость, догмат — это Лида, учительница. Чтобы одерживать идейные победы, ей нужно калечить себя, калечить судьбу сестры, художника, который осмелился повести с ней этот спор. Не случайно за интересы жизни стоит художник...»

1. Объясните значение слова «догмат». Почему этим словом исследователь определяет поведение Лиды?
2. Как эта героиня калечит собственную судьбу и судьбу сестры? Одерживает ли героиня какие-либо «идейные победы» в рассказе?
3. Почему исследователь видит особый смысл в том, что в спор с узостью и догматизмом вступает художник?

И-32. Говоря об идейных программах самодержавия и его апологетов, Чехов замечал, что «в слове «идеал» слышится что-то мармеладное».

1. Нет ли отзвука этой мысли в рассказе «Дом с мезонином»? Могли бы вы назвать «идеалы» некоторых героев рассказа «мармеладными»? А в рассказе «Попрыгунья» вы встречали идеалы героев, которые тоже можно назвать «мармеладными»?
2. Как Чехов изображает, подчеркивает «мармеладность» буржуазных идеалов?

И-33. В очерке о Чехове М. Горький пишет: «Он обладал искусством всюду находить и оттенять пошлость искусством, которое доступно только человеку высоких требований к жизни, которое создается лишь горячим желанием видеть людей простыми, красивыми, гармоничными. Пошлость всегда находила в нем жестокого и острого судию».

1. Что вы понимаете под словом «пошлость»?
2. Присутствует ли пошлость в рассказе «Дом с мезонином»? Как изображает ее писатель?
3. Ощутили ли вы в рассказе «Дом с мезонином» «горячее желание» автора «видеть людей простыми, красивыми, гармоничными»?

И-34. Н. Берковский отмечает: «Чехов никогда не относил своих надежд на будущее к буржуазным силам. Он отлично

видел их действие, многократно их описывал... целые новеллы посвящены у него собственности: «Холодная кровь», «Бабы», «Бабье царство», «Убийство», «Ионыч», «По делам службы», «В овраге»,... где надо всем царит ее тяжелый профиль».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что рассказ «Ионыч» посвящен не герою, по имени которого назван, а собственности?
2. Поясните, как «тяжелый профиль» собственности «царит» в рассказе?

И-35. О главном герое рассказа «Ионыч» Н. Берковский пишет: «Однажды он пытался изведать, что такое чувство, ходил на кладбище ради романтического свидания, был осмеян и с тех пор успокоился навсегда. В жизни его — никаких событий, ничего, кроме быта».

1. Какие факты, детали говорят в рассказе о том, что Ионыч «успокоился навсегда»?
2. Действительно ли в жизни Ионыча нет никаких событий, а только быт? Как об этом рассказывает Чехов?
3. В чем причина такой бесполезной, бессмысленной жизни? Только ли неудавшееся свидание? Как отвечает Чехов на этот вопрос?

И-36. Критик А. М. Турков пишет: «Мы еще и в доме Туркиных не побывали и только слышали о них самые лестные отзывы, но автор, который вроде бы всего лишь пересказывает их, отнюдь не беспристрастен... Репутация туркинских талантов, почти незаметно для нас, дает трещину...»

1. Что в рассказе свидетельствует о небеспристрастности автора?
2. Пересказывает ли автор только отзывы о туркинских талантах или пересказ сопровождается авторской оценкой? Если да, то какова эта оценка?
3. Согласны вы с тем, что еще до знакомства с семьей Туркиных репутация их талантов «дает трещину»?

И-37. А. М. Турков отмечает: «В первой части рассказа Туркины увидены автором и Ионычем по-разному. Первый сразу «раскусил» их, поняв, что вся их образованность и дарования — довольно невысокого полета. Второй относился к ним совсем по-иному».

1. Верно ли, что в первой части рассказа Чехов «раскусил» Туркиных? В чем это проявляется?
2. Как «по-иному» относился к Туркиным Ионыч?
3. Понял ли в конце концов суть семьи Туркиных и Ионыч?

И-38. Исследователь Г. П. Бердников пишет: «Ионыч не мирится с обывательщиной, мало того — пытается вначале даже говорить о прогрессе, о свободе, о значении труда для человека... Но долго ли можно говорить на эти темы в том окружении, в каком он оказался? И Дмитрий Ионыч замолкает — молча ест, молча слушает раздражающие его разговоры, полные глупости и несправедливости, молча играет в винт. Так он думал оборонить и защитить себя от обступившей его со всех сторон пошлости, но оборонялся он пассивно, и это не прошло для него безнаказанно».

1. Что и как говорит Ионыч о прогрессе, о свободе, о значении труда для человека? Как воспринимают его речи окружающие?
2. Как наказан Ионыч за свою «молчаливую оборону» от пошлости? Говорит ли Чехов о возможностях другой обороны?

И-39. М. П. Громов пишет: «Система рассказов Чехова, собственно, и посвящена исследованию различных граней духовного подчинения и рабства, начиная от самых простых («Смерть чиновника», «Толстый и тонкий», «Хамелеон») до сложнейших («Человек в футляре», «Крыжовник», «Ионыч», «Дама с собачкой»).

1. О каком «духовном подчинении и рабстве» говорит Чехов в рассказе «Ионыч»?
2. Почему исследователь считает вариантом простейшего «духовного подчинения и рабства» ситуацию рассказа «Хамелеон», а сложнейшего — рассказа «Ионыч»? В чем разница между ситуациями и героями этих произведений?

И-40. Молодой В. И. Ленин рассказывал своей сестре Анне Ильиничне: «Когда я дочитал вчера вечером этот рассказ, мне стало прямо-таки жутко, я не мог оставаться в своей комнате, я встал и вышел. У меня было такое ощущение, точно я заперт в палате № 6».

1. Какие чувства у вас вызвало чтение рассказа «Палата № 6»?
2. Что самое поразительное из рассказанного Чеховым в этом произведении?

И-41. В советском литературоведении неоднократно подчеркивалось, что «велико было общественное значение этого произведения в деле мобилизации сил протеста, ненависти к самодержавию», что «Палата № 6» явилась одним из симптомов начинавшегося общественного подъема, одним из заметных обозначений исторического рубежа между восьмидесятыми и девяностыми годами».

1. Почему критика отметила значение рассказа Чехова «в деле мобилизации сил протеста, ненависти к самодержавию», разве о протесте, самодержавии идет речь в этом произведении?
2. Почему «Палату № 6» посчитали одним из показателей, симптомов «начавшегося общественного подъема»? Возможна ли такая трактовка этого произведения?

И-42. Н. Берковский подчеркивает в идейном содержании «Палаты № 6»: «...сперва перед нами больной психической болезнью и врач его, а кончается повесть двумя койками в той же палате; врача тоже превратили в больного, он лежит на койке, что напротив. Все идет к безразличию и взаимопогашению: где были больной и врачеватель, там сейчас больной и еще другой больной, там болезнь превращается в эпидемию — местную, все-российскую...».

1. Можете ли вы согласиться с таким пониманием смысла рассказа?
2. Кто в рассказе Чехова превращает врача в больного? Как вы понимаете слова исследователя о том, что «все идет к безразличию и взаимопогашению»?
3. Какую, на ваш взгляд, эпидемию имеет в виду исследователь?

И-43. После свержения царя Николая II в его библиотеке в Царском Селе, среди книг, бывших у него под рукой, оказались книги Чехова. Известно, что и Александр III знал творчество писателя. Из этого факта некоторые советские литературоведы заключили, что «через Чехова... последние цари... могли узнать с полной для них ясностью, какой страной они управляют на самом деле, какие люди ее населяют, как живут у себя в домах, по городам и селам, как мало думают о престоле и о тех, сидящих на престоле... И еще одну новость могли бы узнать из Чехова царь, его родня,.. Россия... неотвратимо идет к концу. Чехов — поэт конца...».

1. Что вы можете сказать о людях, которые населяли Россию, если судить по рассказам Чехова? Что важного могли узнать о них цари из произведений писателя?
2. Что в рассказах писателя, известных вам, свидетельствует о том, что «Россия идет к концу»? В каких произведениях писателя это выражено наиболее остро, ярко?
3. Можете вы согласиться с тем, что Чехов — это «поэт конца»?

И-44. Буржуазное литературоведение создало легенду о Чехове как «певце сумерек», скучных людей, жалких обывателей. Легенда оказалась живучей и долгое время господствовала даже в советское время.

1. Можете ли вы найти в известных вам рассказах А. П. Чехова подтверждение этой литературоведческой легенды?
2. Есть ли в известном вам творчестве писателя свидетельства, опровергающие такую точку зрения?
3. Какой Чехов вам ближе? Почему?

И-45. По мнению Горького, «каждый новый рассказ Чехова все усиливает одну глубоко ценную и нужную для нас ноту — ноту бодрости и любви к жизни».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что в «Человеке в футляре», «Хамелеоне», «Палате № 6» ... слышна «нота бодрости и любви к жизни»?
2. Какие настроения показались вам наиболее слышимыми, различимыми в рассказах Чехова?

И-46. Писатель Валентин Катаев замечает, что «на любви к Чехову сходятся люди самых различных, а подчас даже и прямо противоположных вкусов. Он признан».

1. Как вы понимаете эту мысль писателя? Можете с нею согласиться?
2. Что в рассказах Чехова, по вашему мнению, сближает «самых различных» людей?

И-47. В биографической повести о Чехове Александр Роскин пишет: «Рано, еще в те годы, когда Чехов жил одиноко в Таганроге, в нем проснулось высокое чувство человеческого достоинства. Сын крепостного, бывший лавочник и церковный певчий, он ощутил в своей собственной крови рабью примесь. И гимназист, воспитанный на чинопочитании, целовании поповских рук и поклонении чужим мыслям, нашел в себе силы выдавливать из себя по каплям рабью кровь».

1. Как вы понимаете слова о «рабьей примеси» в крови?
2. Видели вы у героев известных вам рассказов Чехова проснувшееся чувство собственного достоинства, борьбу за это достоинство?

И-48. Чехов писал о положительном герое современной ему литературы: «Буржуазия очень любит так называемые «поло-

жительные» типы и романы с благополучными концами, так как они успокаивают ее на мысли, что можно и капитал наживать, и невинность соблюдать, быть зверем и в то же время счастливым».

1. В каких своих произведениях Чехов наиболее остро выступает против «положительного» буржуазного героя и романа с положительным концом?
2. Как писатель развенчивает мысль о том, что «можно и капитал наживать, и невинность соблюдать», «быть зверем и счастливым человеком»?

И-49. В 1898 году Чехов говорил о себе: «Читать меня будут только семь лет, а жить мне осталось и того меньше: шесть».

1. Как вы думаете, что скрывается за таким признанием?
2. Сравните, как оценивали свое творчество Пушкин, Некрасов, Толстой, с тем, что говорит Чехов...

И-50. В 1887 году Антон Павлович Чехов сказал: «Художественная литература потому и называется художественной, что рисует жизнь такую, какова она есть на самом деле. Ее назначение — правда безусловная и честная».

1. Рисовал ли жизнь сам Чехов «такую, какова она есть на самом деле»? Какие произведения писателя вы могли бы привести в доказательство?
2. За какую правду о человеке, «безусловную и честную», выступает Чехов?

И-51. Исследователь Н. Н. Скатов пишет: «Чехов не был революционным писателем, но, можно сказать, он был самым предреволюционным писателем. Россия в Чехове-писателе как бы отринула всю старую жизнь...»

1. Как вы понимаете мысль исследователя о «предреволюционности» творчества Чехова?
2. Заметили вы в творчестве писателя то, как Россия «отринула всю старую жизнь»?

И-52. Воины Советской Армии, освободившие Ялту от фашистов, посетили дом-музей А. П. Чехова и оказали первую помощь в его восстановлении. В книге посетителей они оставили запись, где есть такие строки: «...Сейчас мы идем в бой. Во имя любви к жизни, во имя любви к человеку, во имя всего того, чем жил и что любил наш Чехов...»

1. Как вы думаете, что могло быть особенно близко людям, идущим на смерть, в творчестве Чехова?
2. Как проявляется любовь к человеку в его творчестве?

И-53. Писатель Владимир Тендряков признавался, что, читая Чехова, он «оглядывался на себя, проверял свою совесть — правильно ли поступил, не солгал ли в чем-нибудь перед людьми, не покривил ли душой ради личного благополучия. Каждый рассказ Чехова — своего рода предупреждение: будь порядочным».

1. Заставил ли вас Чехов хоть в чем-то оглянуться на себя?
2. Услышали ли вы при чтении рассказов чеховское предупреждение, о котором пишет Тендряков? Если да, то в чем?

МАКСИМ ГОРЬКИЙ

К-1. В дневнике писателя В. Г. Короленко есть такая запись: «Литература кроме «отражения» — еще разлагает старое, из его обломков созидает новое, отрицает и призывает... Как ноги уносят человека, положим, от холода и тьмы к жилию и свету, так слово, искусство, литература — помогает человечеству в его движении от прошлого к будущему».

1. Как, по-вашему, «разлагают старое» ранние революционно-романтические произведения Горького? В чем вы увидели их разлагающее влияние?
2. Чем и кем представлено старое в «Песне о Соколе» и в «Песне о Буревестнике»?
3. Помогают ли сегодня ранние произведения Горького, написанные на рубеже XIX—XX вв., движению человечества «от прошлого к будущему»?

К-2. Профессиональный революционер, большевик Емельян Ярославский вспоминал о событиях 1901 года: «Особенно большое значение имел «Буревестник» Горького — эта боевая песня революции. Вряд ли в нашей литературе можно найти произведение, которое выдержало бы столько изданий, как «Буревестник» Горького. Его перечитывали в каждом городе, он распространялся в экземплярах, отпечатанных на гектографе и на пишущей машинке, его переписывали от руки, его читали и перечитывали в рабочих кружках и кружках учащихся».

1. Как вы считаете, в чем причина такого влияния произведения Горького на революционные массы начала XX века? Что в песне Горького позволяет назвать ее «боевой песней революции»?
2. Знаете ли вы произведение, близкое по тематике «Песне о Буревестнике», в латышской литературе начала XX века? Какое влияние оно имело на общество, на рабочий класс?

К-3. По словам профессора Анучина, А. П. Чехов видел значение Горького в том, что «он создал настроение, он вызвал интерес к новым типам».

1. Какое настроение создал Горький своими ранними революционно-романтическими произведениями?
2. Почему Чехов увидел в ранних произведениях Горького новые типы? В чем их новизна?

К-4. Горький писал Чехову в 1900 году: «Право же — настало время нужды в героическом: все хотят — возбуждающего, яркого, такого, знаете, чтобы не было похоже на жизнь, а было выше ее, лучше».

1. Какие произведения написал Горький к 1900 году, о которых можно было бы сказать, что изображенное в них выше жизни, не похоже на нее?
2. В чем вы увидели то, что нарисованное в ранних произведениях писателя выше жизни?
3. Какие произведения напишет Горький вскоре после 1900 г? Будет ли в них ощущаться «нужда в героическом» и отзыв художника на эту нужду?

К-5. В миниатюре «Огоньки» В. Г. Короленко писал: «...Жизнь течет все в тех же угрюмых берегах, а огни еще далеко. И опять приходится налегать на весла... Но все-таки... все-таки впереди — огни!»

1. Есть ли мысли, близкие этой, в «Песне о Буревестнике», «Старухе Изергиль»? Сравните слова Короленко с тем, что говорит на эту тему Горький.
2. Кто или что выполняет в «Песне о Буревестнике», «Старухе Изергиль» роль «угрюмых берегов»? Что в произведениях Горького свидетельствует о том, что «впереди — огни»?

К-6. В. Г. Короленко пишет: «Заслуга реалистов-художников состоит в изучении человека всюду, где он появляется».

1. Изучает ли человека Горький в ранних революционно-романтических произведениях?
2. Могли бы вы утверждать, что в ранних произведениях Горький выступает как реалист?

К-7. Поэт и прозаик Иван Бунин в стихотворении «Мудрым» писал:

«Герой — как вихрь, срывающий палатки,
Герой врагу безумный дал отпор,
Но сам погиб — сгорел в неравной схватке,
Как искрометный метеор.
А трус — живет. Он тоже месть лелеет,

Он точит меткий дротик, но тайком.
О, да, он — мудр! Но сердце в нем чуть тлеет:
Как огонек под кизяком».

1. К каким героям ранних революционно-романтических произведений Горького вы могли бы отнести поэтический рассказ И. Бунина?
2. Осуждает ли Горький трусость в этих произведениях?
3. Есть ли трусы в «Старухе Изергиль»? Какова их роль в раскрытии идеи этого произведения?

К-8. Лев Толстой говорил Чехову о Горьком в апреле 1899 года: «Можно выдумывать все, что угодно, но нельзя выдумывать психологию, а у Горького попадают именно психологические выдумки, он описывает то, чего не чувствовал».

1. Есть ли, на ваш взгляд, в произведениях, написанных Горьким к 1899 году, «психологические выдумки», описания того, «чего не чувствовал» автор? Верите ли вы этим «выдумкам художника»? Почему?
2. Как вы считаете, это хорошо или плохо, если писатель может говорить о том, чего сам не видел и не чувствовал?

К-9. Один из героев В. Г. Короленко говорит: «Человек создан для счастья, как птица для полета».

1. Кто из героев Горького мог бы тоже сказать эти слова?
2. Рассказал ли Горький в ранних революционно-романтических произведениях о том, как и почему человек — его современник — лишен полета, лишен счастья?

К-10. В 1902 году Академия наук России избрала Горького почетным академиком. На газетной вырезке об этом событии Николай II написал: «Более, чем оригинально». Позже в письме к министру народного просвещения он возмущался: «Такого человека, в теперешнее смутное время, Академия наук позволяет себе избрать в свою среду. Я глубоко возмущен этим».

1. Как вы считаете, почему в 1902 году Николай II был возмущен избранием Горького почетным академиком? Чем не подходил писатель для этого почетного звания?
2. Почему император называет 1902 год «смутным временем»? Что вы знаете о политической ситуации этого времени в России и Латвии?

К-11. В. Г. Короленко писал: «Если жизнь есть движение и борьба, то и искусство, верное отражение жизни, должно представлять то же движение, борьбу мнений, идей...»

1. Как показывает Горький «борьбу мнений, идей» в «Песне о Соколе», «Песне о Буревестнике»?
2. Кого вы знаете из латышских поэтов и прозаиков, современников Горького, отражавших борьбу мнений, идей, позиций?

К-12. Исследователь Н. В. Осьмаков пишет: «Влияние Горького ощущалось не только в том, что пролетарская поэзия вслед за ним обратилась к образу бесстрашного борца, видевшего смысл своей жизни в борьбе, но и в самих способах создания этого образа, в том пафосе воспевания героизма, бесстрашия, безграничной преданности революционному делу, которое стало характерной особенностью пролетарской поэзии».

1. Что вы можете сказать «о способах создания» образа борца в ранних революционно-романтических произведениях Горького? Везде ли они одни и те же?
2. Как писатель воспеваеет героизм, бесстрашие, преданность революционному делу в этих произведениях?

К-13. В 1911 году учитель гимназии А. Семенов так отзывался о Горьком: «Он не заразит вас пассивностью... он говорит: впереди — заря, впереди — огни!.. Он зовет читателя идти в бой... Через его произведения красной нитью проходит мысль: надо строить жизнь, а не сидеть в выработанных веками рамках, ибо это гниль и хлам, который немедленно надо выбросить за борт...»

1. Какие из известных вам произведений Горького, написанные к 1911 году, позволили учителю утверждать, что писатель не заразит читателя пассивностью?
2. Можете вы согласиться с тем, что через творчество Горького красной нитью проходит мысль: «надо строить жизнь»?
3. Как и чем (кем), на ваш взгляд, представлены в этих произведениях «гниль и хлам»?

К-14. Литературовед Л. Плоткин писал: «...Легенда о Ларре, рассказ Изергиль и легенда о Данко на первый взгляд кажутся самостоятельными, существующими независимо друг от друга. На самом деле это не так. Каждый из них выражает общую идею и отвечает на вопрос...».

1. Что, на ваш взгляд, свидетельствует о самостоятельности рассказа старухи Изергиль, легенд о Ларре и Данко?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что каждая из частей «Старухи Изергиль» «выражает общую идею»?
3. На какой, общий для них вопрос отвечают легенды о Ларре и Данко, рассказ старухи Изергиль?

К-15. Л. Плоткин отмечал: «В ранний период у Горького еще не было отчетливого представления о реальных силах, способных осуществить общественное преобразование жизни на новых основах. И свой идеал прекрасного, идеал народного героя он выражал в аллегорической форме романтической легенды и песни».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что в ранних произведениях у Горького нет «отчетливого представления о реальных силах, способных осуществить общественное преобразование жизни»?
2. Как вы понимаете значение слова «аллегория»? Как пользуется аллегорическими формами и приемами изображения Горький в ранних революционно-романтических произведениях?

К-16. В письме к писателю Михаилу Зощенко Горький говорит: «Страдание — позор мира, и надобно его ненавидеть для того, чтоб истребить».

1. Говорит ли о страдании Горький в романе «Мать»? Если да, то на примере чьих судеб?
2. Есть ли в романе мысль о том, что «страдание — позор мира»? Что предлагает писатель для его «истребления»?

К-17. В одной дореволюционной статье Горький писал, что рабочий человек в России находится под страшным гнетом: «... этот гнет должен... выделить из крови и нервов России людей великого гнева, скорби, любви, — людей пламенного чувства».

1. Показал ли в романе «Мать» писатель страшный гнет рабочего человека в царской России?
2. Как изобразил Горький выделение из «крови и нервов России людей великого гнева»?
3. Стал ли Павел Власов героем «гнева, скорби, любви»?

К-18. Исследовательница А. Н. Шишкина утверждает: «Оригинально вводится социальная предыстория семьи Власовых в романе «Мать». Экспозиция, открывающая роман, обладает предельной обобщенностью».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что «социальная предыстория семьи Власовых» вводится в романе оригинально?
2. Что в романе «Мать» можно считать экспозицией? Докажите, что эта экспозиция действительно «обладает предельной обобщенностью».

К-19. А. Н. Шишкина пишет: «В сурово-эпических тонах ри-

суется жизнь и трагедия целого класса... Эта тусклая, бедная, однообразная жизнь совершенно лишена индивидуального начала, здесь дано полное единство людей, общность опыта; одни законы рождения и смерти, одинаковый каторжный труд, одни враги и одинаковые развлечения. В любой семье все идет так же, как и у других. Эту одинаковость жизни, слитность людей многократно подчеркивает Горький в своем описании».

1. Почему исследовательница утверждает, что в начале романа изображена «жизнь и трагедия целого класса»? В чем эта трагедия?
2. Как Горький подчеркивает «одинаковость жизни»? Можете ли вы согласиться с тем, что в его изображении жизнь слободки «совершенно лишена индивидуального начала»?

К-20. Отвечая одному начинающему литератору, Горький пишет: «Культура у меня низкая, — жалуется Вы. Культура — как все на земле — создается человеком, воспринимается им».

1. Присутствует ли эта горьковская мысль в романе «Мать»?
2. Могли бы вы утверждать, что на примере образов Павла, Ниловны, других героев романа Горький развивает мысль о том, что культура «создается человеком»?

К-21. Литературовед Л. Плоткин писал: «В начальных главах книги Горький подчеркивает темноту, политическую несознательность, забитость рабочих. Оттеняя массовый обобщенный характер изображаемого... Горький рассказывает о жизни и быте рабочей слободки».

1. Как подчеркивает Горький в начале романа «темноту, политическую несознательность, забитость рабочих»?
2. Какими языковыми и художественными средствами писатель оттеняет «массовый обобщенный характер изображаемого»?

К-22. Литературовед Л. Фарбер замечает: «В повести так много речей, что они — речи автора и героев — начинают определять художественный стиль книги: книга — речь».

1. Часто ли в романе «Мать» встречаются речи? С какими событиями связано их появление?
2. Заметили вы в романе речи автора? О чем они?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что роман «Мать» — это «книга — речь»?

К-23. Характеризуя свое отношение к Октябрьской революции, Горький писал: «...русская революция с поражающей силой выдвинула на первый план как начало все решающее и

все творящее — личность, индивидуальность — человека, начало всего сущего и воображаемого».

1. Как вы понимаете мысль писателя, что человек — «начало все решающее и творящее»?
2. Какие герои романа «Мать», на ваш взгляд, наиболее последовательно воплощают в жизнь эту мысль?

К-24. Советский режиссер Марк Захаров замечает, что «не всякое большое скопление людей образует революционную массу, иногда и дурную множественность».

1. Есть ли в романе «Мать» примеры, когда «большое скопление людей» представляет собой просто «дурную множественность»?
2. Что необходимо для того, чтобы скопление людей стало «революционной массой»? Как об этом говорит Горький в романе?

К-25. Критик пролеткультовского журнала «Грядущее» писал в 1918 году о романе «Мать» как о произведении «надуманном, оставляющем впечатление неправдоподобности всех лиц и героев».

1. Вы заметили «надуманность» в романе «Мать»? Обоснуйте свое мнение.
2. Можете ли вы согласиться с тем, что герои и лица романа «неправдоподобны»? Аргументируйте свой ответ.

К-26. Критик Л. Фарбер пишет: «У Горького нет никакого «вдруг», нет морального потрясения, которое положило бы начало воскресению. Начало воскресения Ниловны незаметно, оно не видно, но оно обязательно, жизненно...»

1. Верно ли, что «начало воскресения Ниловны незаметно»?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что воскресение Ниловны «обязательно, жизненно»? Аргументируйте свой ответ.

К-27. А. Н. Шишкина пишет, что «уже в начале романа Ниловна бессознательно рвется к чему-то новому. В ее душе идут сложные процессы, которые готовят ее второе рождение. И в своем духовном движении к новому сын каждый раз встречает ее понимание и духовную поддержку».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что «уже в начале романа Ниловна бессознательно рвется к чему-то новому»?
2. В какой момент, на ваш взгляд, происходит второе рождение Ниловны?
3. Как Ниловна поддерживает сына?

К-28. Советский литературовед Я. Е. Эльсберг пишет: «...«Мать» ясно показывает... каким теснейшим образом идейное сплочение людей связано с их эмоциональным сближением. Весь духовный, идейный, революционный рост Пелагеи Ниловны неотрывен от все более овладевающего ею чувства глубочайшей симпатии и любви к товарищам сына, к участникам революционной борьбы».

1. Как показывает Горький чувство симпатии, возникающее у Ниловны по отношению к друзьям сына? Что привлекает ее в них?
2. Как эти чувства раскрывают характер героини и характеры молодых революционеров? Дают ли эти чувства возможности для более глубокого понимания революционного дела сына и его друзей?

К-29. Американский исследователь У. Фелпс писал о романе «Мать»: «Художественные образы романа, включая образ самой матери, невыразительны, они нежизненны и скоро забываются; что же касается сюжета, то он отсутствует в книге, оканчивающейся жестоким убийством старой женщины. Это скучный, нехудожественный роман...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что образы романа «невыразительны», «нежизненны и скоро забываются», а сам роман «скучный, нехудожественный»? Обоснуйте свое мнение.
2. Что вы знаете о сюжете художественного произведения? Можете вы согласиться с тем, что в книге Горького сюжет «отсутствует»?
3. Есть ли в рассуждениях У. Фелпса фактическая ошибка?

К-30. А. В. Луначарский пишет: «...Горький — великий реалист. В его методе основное: насытившись жизненным опытом, из колоссального запаса своих переживаний создать системы образов, которые прежде всего поражали бы своей правдивостью или своей необыкновенной правдоподобностью».

1. Поражают ли вас своей «правдивостью» и «необыкновенной правдоподобностью» образы романа «Мать»?
2. Ощутили ли вы в романе богатый жизненный опыт автора?

К-31. Американская исследовательница Л. Уилкокс писала, что, читая роман «Мать», «нам действительно кажется, что мы вступили в новый, другой круг существования. Может ли быть, чтобы новая, высшая форма сознательности, сознательность социальная, и не личная, пришла к нам из самой нецивилизованной страны?».

1. Каким образом в романе присутствует «высшая форма сознательности, сознательность социальная»?
2. Какие герои романа являются наиболее яркими носителями идей социальной сознательности?
3. Есть ли в романе Горького проблема конфликта между личной и социальной сознательностью человека?

К-32. В 1908 году в американском журнале «Прогресс» была опубликована статья, автор которой писал о Горьком: «В его пьесах и романах даже наиболее забытые герои обладают инстинктами, присущими человеку, и способны выразить свой протест. Всегда ощущаешь, что дух человека необорим».

1. Каких «наиболее забытых героев» вы встретили в романе «Мать»?
2. Как писатель показал их способность «выразить свой протест»? Верно ли, что герои Горького убеждают читателя в необоримости человеческого духа?

К-33. Исследовательница М. М. Юнович пишет: «Образ Нилы — воплощение общенародного характера первой русской революции. Рисуя ее, любимую героиню, Горький проникновенно выделил и такую ее черту — жажду знать, понимать жизнь природы...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что в характере героини романа автор выделяет стремление «знать, понимать жизнь природы»?
2. Как вы думаете, почему именно забитая женщина стала для Горького воплощением «общенародного характера первой русской революции»?

К-34. Литературовед Н. Н. Скатов подчеркивает: «...на третьем этапе освободительного движения Горький называет роман о его герое, скажем, не «Павел Власов», а «Мать»...»

1. Как вы думаете, почему, на самом деле, не «Павел Власов», а «Мать»?
2. Имеет ли, на ваш взгляд, вопрос о заглавии романа вообще какое-то принципиальное значение?

К-35. Анализируя роман «Мать», Г. В. Плеханов писал, что Горький «уже считает себя марксистом: ведь в своем романе «Мать» он уже выступил как проповедник Марксовых взглядов. Но тот же роман показал, что для роли проповедника этих взглядов Горький совершенно не годится, так как взглядов Маркса он совсем не понимает».

1. Что вы знаете о том, как оценил роман В. И. Ленин?
2. Содержится ли в ленинской оценке ответ на вопрос о том, пригоден ли роман Горького для пропаганды и проповеди идей Маркса?

К-36. Американский критик Р. Лаймонт писал в 1908 году: «Никто из современных писателей не изобразил столь безжалостно неприглядные стороны жизни пролетариата, как Горький. Но вместе с тем никто из современных писателей, кроме него, не смог выразить такую глубокую веру в пролетариат, такую чистую любовь к нему».

1. Какие «неприглядные стороны жизни пролетариата» изображает Горький в романе «Мать»? Что дает право критику говорить о безжалостном изображении этих сторон жизни рабочего человека?
2. Что в романе может свидетельствовать о глубокой вере писателя в пролетариат, о чистой любви к нему?

К-37. Г. В. Плеханов писал: «По-моему, это из рук вон слабое произведение. Горький хотел здесь поучать, а так как он сам учился очень мало, то у него ничего путного не вышло... В «Матери» все фальшиво...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Горький в романе «Мать» хотел «поучать» читателя? Если да, то в чем именно?
2. Могли бы вы возразить Плеханову на его утверждение о том, что в романе «Мать» «все фальшиво»?

К-38. А. В. Луначарский считал, что «Горький был гениальным выразителем в искусстве первого этапа самосознания пролетариата...».

1. Как вы считаете, что характерно прежде всего для «первого этапа самосознания пролетариата»?
2. Как показан этот первый этап в романе Горького «Мать»?

К-39. Г. В. Плеханов настаивал на том, что смысл и содержание романа «Мать» сводятся к тому, «что на земле должна царствовать правда, что человек не должен господствовать над человеком и что поэтому пролетариат должен бороться с буржуазией, — и вы исчерпаете все социалистическое мировоззрение М. Горького. Я категорически утверждаю, что ничего, кроме этого, не сказал он в своем романе «Мать», где он выступил в роли проповедника социализма...».

1. Можете ли вы согласиться с правотой мысли Плеханова об идейном содержании романа «Мать»? Обоснуйте свое мнение.

2. Как вы понимаете значение слова «проповедник»? Подходит ли для такой роли Горький — автор романа «Мать»?

К-40. Литературовед Е. Наумов пишет: «Сочетание высокой патетики с глубокой и простой сердечностью характеризует всю повествовательную манеру романа. «Мать» необычайно богата разнообразнейшими средствами поэтической выразительности».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что повествовательная манера Горького в романе «Мать» характеризуется сочетанием «высокой патетики с глубокой и простой сердечностью»?
2. Верно ли, что роман «Мать» богат «разнообразнейшими средствами поэтической выразительности»?

К-41. Е. Наумов в связи с романом «Мать» замечает: «Были у Горького и предшественники. Одним из таких предшественников следует считать великого вождя революционных демократов — Чернышевского. В романе «Что делать?» он запечатлел черты русского революционера 60-х годов».

1. Что общего у революционеров, изображенных Чернышевским и Горьким? В чем они различаются?
2. Могли бы вы согласиться с тем, что Чернышевский — предшественник Горького? Аргументируйте свое мнение.

К-42. Горький писал: «...человек ловится на мелочах, в крупном можно «притвориться», мелочь всегда выдаст истинную «суть души», ее рисунок, ее тяготение».

1. Как вы понимаете эту мысль писателя?
2. Есть ли в характерах героев романа «Мать» такие «мелочи», которые выдают «истинную «суть души», ее рисунок, ее тяготение»?
3. Кто из героев романа, на ваш взгляд, «притворяется в крупном»?

К-43. В Большой Советской Энциклопедии издания 1930 года А. В. Луначарский писал о Горьком: «Яркой чертой таланта Горького является также законченная жизненность его типов. Человеческие портреты удаются ему изумительно. Меткая обрисовка наружности сразу дает вам облик человека, и в самом глубоком соответствии с этим обликом идут характернейшие черты и поступки. Не только крупные, созданные Горьким типы, которые неизгладимо вошли в сознание нашего народа, но и более мелкие запечатлеваются в памяти надолго».

1. Согласны ли вы с тем, что «меткая обрисовка наружности сразу дает вам облик человека» у Горького? Происходит ли так в романе «Мать»? Если да, приведите примеры.

2. Согласны ли вы с тем, что созданные Горьким образы запечатлеваются в памяти надолго? Если да, то благодаря чему это происходит?
3. Верно ли, что даже персонажи, появляющиеся в романе «Мать» лишь эпизодически, кратковременно, «запечатлеваются в памяти надолго»?

К-44. В «Приветствии М. Горькому» поэт Александр Блок писал: «Судьба возложила на Максима Горького как на величайшего художника наших дней великое бремя. Она поставила его посредником между народом и интеллигенцией».

1. Как посредничество Горького между народом и интеллигенцией отразилось в романе «Мать»?
2. Почему, на ваш взгляд, Блок называет посредничество Горького «великим бременем»?
3. Справился ли Горький с возложенной на него задачей?

К-45. А. В. Луначарский пишет: «Горький с предельной глубиной изобразил ту среду, в которую вступил пролетариат как новая социальная сила, — старую Россию, которую он должен был изменить. И он изобразил ее не только внешне, но и внутренне, во всех ее борениях, во всех ее болезнях, во всех ее порывах. Картина получилась изумительно богатая и всюду взятая сквозь призму сознания человека, который сам рвется вон из этой душной среды, вначале не зная еще хорошо куда, а потом уже ясно осознавая свои пути как пути, сливающиеся с великой дорогой пролетарских батальонов».

1. Как представлена в романе «старая Россия»? Увидели ли вы ее «борения», «болезни», «порывы»?
2. Как в книге Горького показано, что рабочий человек «рвется вон из душной среды»?
3. Можете ли вы согласиться с критиком в том, что «картина получилась изумительно богатая»?

К-46. В 1927 году Горький писал: «А «Мать» — книга действительно плохая, написана в состоянии запальчивости и раздражения, с намерениями агитационными, после 1906 года. Полагаю, что своей цели она — в некоторой степени — все-таки достигла, что, однако, не делает ее лучше, чем она есть».

1. Почувствовали ли вы «агитационные» намерения автора в романе «Мать»?
2. Какой вам представляется основная цель этой книги?
3. Не захотелось ли вам поспорить с самим автором романа «Мать»?

К-47. В 1907 году Горький писал жене Екатерине Павловне Пешковой сразу после Лондонского съезда: «Съезд был страшно интересен для меня, я не заметил, как промелькнуло три недели времени, и очень много взял за эти дни здоровых, бодрых впечатлений. Страшно нравятся мне рабочие, особенно наши, большевики. Удивительно живой, разнообразный, интеллигентный народ, с такой яркой жаждой знаний, с таким жадным, всесторонним интересом к жизни. Я устроил им в Гайд-парке митинг, говорил о современной литературе, был очень удивлен их чуткостью и остротой внимания».

1. Нашли ли эти лондонские впечатления от встреч с русскими рабочими свое отражение в очерке «В. И. Ленин»?
2. Как в очерке, посвященном Ленину, Горький рассказал о рабочих, об их «жажде знаний», чуткости, остроте внимания?

К-48. В очерке «В. И. Ленин» Горький приводит слова, сказанные Владимиром Ильичем после слушания сонаты Бетховена: «Но часто слушать музыку не могу, действует на нервы, хочется милые глупости говорить и гладить по головкам людей, которые, живя в грязном аду, могут создавать такую чистоту. А сегодня гладить по головке никого нельзя — руку откусят, и надо бить по головкам, бить безжалостно, хотя мы, в идеале, против всякого насилия над людьми».

1. Как вы понимаете ленинские слова о воздействии на него музыки? На вас музыка оказывает похожее или близкое воздействие?
2. Почему Ленин утверждает, что «сегодня гладить по головке никого нельзя»? О каком времени идет речь?
3. Свидетельствуют ли эти ленинские слова о его понимании того, каким должно быть искусство в эпоху революции?

К-49. Исследовательница В. В. Тимофеева пишет: «...в очерке, вспоминая о встречах с Лениным, он, пожалуй, особенно пристально всматривается в те ситуации, когда ярко выраженное у Владимира Ильича чувство любви к людям проверяется сознанием революционера, когда интересы и устремления его многогранной личности подчиняются целям и задачам революционной борьбы».

1. Есть ли в очерке примеры того, как чувство любви к людям Ленин проверяет «сознанием революционера»?
2. Как показывает Горький то, что «интересы и устремления» многогранной личности вождя подчиняются «целям и задачам революционной борьбы»?

К-50. В одной из ранних редакций очерка Горький называет Ленина «крупнейшим представителем русской воли к жизни и бесстрашия русского разума».

1. Осталась ли эта мысль в окончательном варианте очерка?
2. Как вы думаете, почему Горький отказался от этих слов?

К-51. Литературовед А. И. Овчаренко пишет: «...рисую образ Ленина, писатель оттенял в национальном, классовом то, что входит неотъемлемой частью в общечеловеческое. Ленин — Человек Человечества...»

1. Как, на ваш взгляд, Горький оттеняет в национальных, классовых чертах образа Ленина то, что является общечеловеческим?
2. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что «Ленин—Человек Человечества»?

К-52. В одном из первоначальных набросков к очерку Горький писал: «Для меня Ленин — герой легенды, Данко, Человек, который вырвал из своей груди сердце, чтобы осветить людям дорогу из душного болота».

1. Оставил ли в окончательном варианте очерка писатель мысль о Ленине как о человеке легенды?
2. Чем, на ваш взгляд, близки Данко и Ленин в изображении Горького?
3. Рассказал ли Горький в очерке о том, как жертвовал Ленин собою, своим здоровьем ради счастья других?

К-53. В. В. Тимофеева пишет: «Человек» — так озаглавил вначале свои воспоминания о Ленине М. Горький. При публикации он изменил заглавие, возможно, не желая повторять название своей ранней поэмы, но в тексте осталась мысль о Ленине — «Человек — с большой буквы».

1. Какие конкретные примеры тому, что в очерке есть мысль о Ленине — «Человеке — с большой буквы», вы могли бы привести?
2. Разделяет ли в очерке Горький понятия «вождь», «организатор» и «Человек»? Как удается ему совмещать эти понятия?

К-54. А. В. Луначарский замечает: «То, что делает портреты Горького такими исключительными, объясняется прежде всего преобладанием художественной записи встреч, фактов, непосредственных жизненных черт, подмеченных Горьким как наблюдателем».

1. Распространяется ли это наблюдение Луначарского над горьковскими портретами и на очерк «В. И. Ленин»? Присутст-

вует ли в нем «художественная запись встреч, фактов, непосредственных жизненных черт»?

2. Можете ли вы согласиться с мнением, что в очерке Горький выступает как наблюдатель?

К-55. Я. Е. Эльсберг пишет: «Владимир Ильич в высшей степени обладал даром узнавать и ценить талант, радоваться ему, приставить его к работе, в которой он мог проявиться особенно полно. Недаром Горький в своем портрете вождя рельефно выделил эту ленинскую черту».

1. Как в очерке показана способность Ленина «узнавать и ценить талант»? Приводит ли писатель конкретные примеры способности вождя найти таланту должное применение?
3. Как вы понимаете выражение исследователя: «...рельефно выделил эту ленинскую черту»? Можете ли вы согласиться с такой характеристикой созданного Горьким?

К-56. Французский писатель Андрэ Жид писал: «На долю Горького выпала удивительная и славная судьба — связать этот новый мир с прошлым и перебросить мост в будущее. Он видел гнет позавчерашнего дня, трагическую борьбу вчерашнего. Он своими мощными силами помог уверенной сияющей победе сегодняшнего дня. Он был выразителем тех, кто еще сам не мог поднять свой голос, и тех, чей голос уже звучит сейчас. Отныне Максим Горький принадлежит истории. Его место в ряду самых великих».

1. Как вы понимаете слова Андрэ Жида о том, что Горький связал «этот мир с прошлым» и перебросил мост в будущее? Можете ли вы проиллюстрировать мысль французского писателя примерами из ранних революционно-романтических произведений, романа «Мать», очерка «В. И. Ленин»?
2. Как в творчестве Горького представлены те, кто «сам не мог поднять свой голос»?

К-57. Французский писатель Анри Барбюс писал о Горьком: «Его творчество прозвучало бичующе и ужасно, криком кровоточащей и задавленной буржуазным обществом людской правды. Его произведения подняли социальный вихрь».

1. Как вы понимаете выражение «творчество прозвучало бичующе и ужасно»?
2. В каких произведениях Горького вы особенно отчетливо слышали «крик кровоточащей и задавленной буржуазным обществом людской правды»?
3. Могут ли сегодня произведения Горького бороться за людскую правду?

К-58. Известный турецкий писатель и критик Хасан Али Эдиз писал, что Горький «сумел сделать достоянием всего человечества созданные им типы. Вот поэтому-то и турок, и англичанин, и китаец, и немец так же понимают и любят Горького, как и русский».

1. Какие из созданных Горьким образов, типов запомнились вам более всего? Чем они вас привлекают?
2. В чем, на ваш взгляд, причина того, что «и турок, и англичанин, и китаец, и немец» воспринимают и любят типы характеров, созданные Горьким?

К-59. Горький писал: «Русское искусство — прежде всего сердечное искусство. В нем неугасимо горела романтическая любовь к человеку...»

1. Как вы понимаете выражение «сердечное искусство»? Какие известные вам произведения русской литературы вы могли бы определить этими словами?
2. Есть ли в творчестве самого Горького произведения, которые вы могли бы назвать «сердечным искусством»?
3. Заметили вы, чтобы в произведениях Горького «горела романтическая любовь к человеку»?

АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ БЛОК

Л-1. Критик, краевед Г. П. Блок пишет: «В пейзажной поэзии Блока все шахматовское отражено «ясно, четко, реалистично». В описании шахматовской природы у Блока нет ничего придуманного или прикрашенного. Блок-пейзажист в совершенстве владеет тем, что портретисты называют умением схватить сходство. Все его пейзажи портретны...»

1. Можете ли вы отметить в пейзажной лирике Блока знакомые вам черты, приметы природы?
2. Правомерно ли, на ваш взгляд, «привязывать» поэтические картины только к тем местам, где жил и творил поэт?
3. Кто из известных вам латышских поэтов прошлого или современных изображает природу так, что она узнаваема в художественном произведении? В чьих стихах природа предстает именно такой, какой вы ее видите в жизни?

Л-2. В стихотворении Блока «Россия» есть такие строки:

«Опять, как в годы золотые,
Три стертых треплются шлеи,
И вязнут спицы росписные
В расхлябанные колеи...»

1. Что подчеркивает поэт в образе Родины в этих начальных строках стихотворения?
2. На каком поэтическом приеме построено описание Родины в данном отрывке?

Л-3. В письме режиссеру К. С. Станиславскому Блок писал: «Стоит передо мной моя тема, тема о России... Этой теме я сознательно и бесповоротно посвящаю жизнь. Все ярче сознаю, что это первейший вопрос, самый жизненный, самый реальный».

1. Какие стихи посвятил Блок теме Родины?
2. Ощутили ли вы в этих стихах, что тема Родины для поэта — «первейший вопрос»? Аргументируйте свой ответ.

Л-4. В стихотворении «Россия» Блок говорит:

«Тебя жалеть я не умею
И крест свой бережно несущу...
Какому хочешь чародею
Отдай разбойную красу!»

1. С кем ассоциируется в данном случае образ России?
2. Что дает такая ассоциация, какой благодаря ей предстает Родина в восприятии Блока?

Л-5. Поэт Вс. Рождественский пишет: «Блок напоминал нам о Родине, о всегда милой ему России, пусть в то время еще угнетенной и безмолвной, но готовой вот-вот проснуться для свершения великих дел».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Родина в стихах Блока выступает в облике «милой» для него? Подтвердите свое мнение примерами.
2. Верно ли, что в стихах Блока о Родине она выступает «еще угнетенной и безмолвной, но готовой вот-вот проснуться для свершения великих дел»?

Л-6. Английский критик К. М. Баура подметил: «...Русские поэты любят идеальную Россию, страну, обладающую не только характерным лицом, но и душой, способной стать как предметом презрения и отвращения, так и предметом поклонения и большой любви. Пусть Блока терзает обида за свою страну, его любовь к ней от этого отнюдь не уменьшается. Он просто сопоставляет Россию политиканствующих чиновников с идеальной Россией своей мечты».

1. Заметили ли вы в известных вам стихах Блока, что его «терзает обида за свою страну»?
2. Есть ли в лирике Блока черты «идеальной России»?
3. Рассказал ли Блок о том, что в облике его Родины делает ее «предметом презрения и отвращения»?

Л-7. Перечитайте стихи Блока, в которых есть такие строки:

«О, весна без конца и без краю —
Без конца и без краю мечта!
Узнаю тебя, жизнь! Принимаю!
И приветствую звоном щита!

И смотрю, и вражду измеряю,
Ненавидя, кляня и любя:
За мученья, за гибель — я знаю —
Все равно: принимаю тебя!»

1. Что вы можете сказать об отношениях лирического героя к жизни в данном стихотворении? Похоже это отношение на то, которое вы встречали в стихотворении «Россия»?
2. Каким предстает здесь окружающий поэта мир?

Л-8. Писатель, критик А. Гладков пишет: «Меня всегда удивляли блоковские строки: «Сотри случайные черты и ты увидишь: мир прекрасен». Не нужно стирать никакие черты, в том числе и «случайные». И не нужно искать «прекрасный мир» ценой стирания каких-то черт. И что значит «случайные черты?»»

1. Можете ли вы согласиться с таким опровержением блоковской мысли («не нужно стирать никакие черты»)?
2. Как бы вы ответили на последний вопрос А. Гладкова, обратившись за помощью к поэзии Блока?

Л-9. К. М. Баура пишет: «Жалость и нежность, жалость к поколению, обреченному на гибель, нежность к тем, кто не может защищаться от ударов судьбы, — вот характерные черты блоковской лирики...»

1. Встречали ли вы в лирике Блока «жалость к поколению, обреченному на гибель»?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что «жалость и нежность» — наиболее характерные черты блоковской лирики? Какие, на ваш взгляд, еще черты характерны для лирики поэта?

Л-10. Александр Блок пишет:

«Ночь, улица, фонарь, аптека,
Бессмысленный и тусклый свет.
Живи еще хоть четверть века —
Все будет так. Исхода нет».

1. Как представлено движение жизни в этом стихотворении? Как ощущает себя лирический герой в этом движении?
2. Насколько близки мысли и ощущения лирического героя тем, что вы встречали в стихотворении «О, весна без конца и без краю...»?

Л-11. Вс. Рождественский вспоминает: «От стихов Блока шло к нам тревожное ощущение современного города, страшного перекрестка всех изломов и противоречий капиталистической действительности».

1. Каким увидели вы город в стихотворении «Фабрика»? Могли бы вы назвать свое ощущение этого города «тревожным»?

2. О каких изломах и противоречиях капиталистической действительности рассказал Блок в этом стихотворении?

Л-12. Критик С. Кошечкин пишет: «Там, в городе, родились мотивы блоковской «Фабрики», прозвучавшие неожиданно остро даже для самого поэта».

1. Заметили ли вы, чем отличается «городская» лирика Блока от пейзажной?
2. Какие мотивы «Фабрики» вам показались «острыми» для Блока?

Л-13. Вс. Рождественский заметил, что многое открывалось современному читателю «за загадочным и греховным обликом «незнакомки».

1. Каким представляется вам облик блоковской незнакомки? Какие отмеченные поэтом черты делают ее загадочной?
2. Могли бы вы согласиться с тем, что в облике незнакомки есть нечто «греховное»? Обоснуйте свое мнение.

Л-14. Критик газеты «Русская мысль» писал в 1910 году: «Наше современное искусство менее всего любит явь современности, менее всего способно вдохновляться жизненными мотивами и формами настоящего, прозревать прекрасное и вечное в характерных особенностях текущего».

1. Могли бы вы утверждать, что в «Незнакомке» Блок «менее всего любит явь современности»?
2. Как представлены в этом стихотворении «жизненные мотивы»?
3. Что, на ваш взгляд, сильнее, интереснее: жизненные мотивы или сказочные, романтические ноты этого стихотворения?

Л-15. Александр Блок писал: «Чем больше чувствуешь связь с родиной, тем реальней и охотней представляешь ее себе, как живой организм, мы имеем на это право, потому что мы, писатели, должны смотреть жизни как можно пристальнее в глаза...»

...Родина — это огромное, родное, дышащее существо, подобное человеку...»

1. Можете вы утверждать, что в своей лирике Блок смотрит «жизни как можно пристальнее в глаза»? Аргументируйте свой ответ.
2. В каких стихах Блока Родина выступает «как живой организм», как «огромное, родное, дышащее существо, подобное человеку»?

Л-16. Критик Л. Гольцев настаивал: «Мы склонны утверждать, что в блоковском творчестве боролись и своеобразно соединялись как начала романтизма, так и начала реализма».

1. Чем, на ваш взгляд, отличаются романтизм и реализм в поэзии?
2. Согласны вы с тем, что в лирике Блока можно отметить «как начала романтизма, так и начала реализма»? Обоснуйте свой ответ конкретными примерами.

Л-17. Исследователь Л. К. Долгополов утверждает: «С особой силой и остротой возникает в лирике Блока проблема личности...»

В центре внимания Блока всегда находится личность как средоточие и объект воздействия сил, характеризующих и формирующих данный отрезок времени».

1. В каких известных вам лирических произведениях Блока наиболее ярко представлена личность человека?
2. Что вы можете сказать о личности, какой она выступает у Блока? Какие внешние силы воздействуют на эту личность?

Л-18. Л. К. Долгополов пишет о поэме «Двенадцать»: «Действие поэмы разыгрывается не только на улицах революционного Петрограда, но и в мировых пространствах:

Черный вечер.
Белый снег.
Ветер, ветер!
На ногах не стоит человек.
Ветер, ветер —
На всем божьем свете!

Человек прочно оказался во власти круговращения мировых стихийных сил».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что действие поэмы Блока разыгрывается «в мировых пространствах»? Есть ли свидетельства тому в приводимом критиком отрывке? А в других эпизодах?
2. Найдите в поэме строки, доказывающие, что человек оказался во власти мировых стихийных сил. Как поэт подчеркивает их стихийность?

Л-19. Исследователь Е. Г. Эткинд пишет: «Двенадцать» — не связное, последовательное повествование... Это — ряд следующих друг за другом отдельных эпизодов, соединенных по принципу монтажа».

1. Из каких «отдельных эпизодов, соединенных по принципу монтажа», состоит поэма?
2. Какие из эпизодов представляются вам наиболее важными, значимыми?
3. Помогает ли такое строение лучшему восприятию самого облика революции?

Л-20. Критик А. П. Селивановский писал, что поэма «Двенадцать» «является художественным документом того, как революция оправдывалась и принималась некоторыми еще немногочисленными слоями интеллигенции, не пошедшими в лагерь контрреволюции...».

1. Как вы понимаете определение «художественный документ»? Приемлемо ли такое определение к поэме «Двенадцать»?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что Блок в поэме оправдывает и принимает революцию? Если да, то какие образы, эпизоды вы могли бы привести в доказательство?

Л-21. А. П. Селивановский настаивает на том, что Блок «хотел оправдать революцию не только в лице ее лучших, но и в лице ее худших представителей, таких, как Петруха, например».

1. Кого из героев поэмы вы могли бы назвать «лучшими» и «худшими» представителями революции?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что революция оправдывается Блоком не только в лице «лучших», но и в лице «худших» ее представителей? Обоснуйте свой ответ.

Л-22. А. В. Луначарский писал: «...совершенно очевидно, что Блок взял революцию опять-таки с ее хвоста. Ее герои оказались стихийными носителями революционного начала...».

1. Как вы понимаете мысль Луначарского о том, что Блок взял революцию «с ее хвоста»? Можете ли вы согласиться с этим утверждением?
2. Верно ли, что все герои поэмы являются «стихийными носителями революционного начала»?

Л-23. А. П. Селивановский пишет о Блоке: «Революционную эпоху он понимал как столкновение двух стихий: стихии восстания (ее он принимал) и стихии буржуазно-империалистической. В этом столкновении гибель большевизма казалась ему неизбежной».

1. Как в поэме «Двенадцать» показана «стихия восстания»? Расскажите о присутствии в поэме «стихии буржуазно-империалистической». Как показано столкновение этих двух стихий в поэме?

2. Можно ли утверждать, что в поэме присутствует мысль о неизбежной гибели большевизма?

Л-24. Поэт Николай Асеев писал о «Двенадцати»: «Фабула поэмы не сложна. Двенадцать красноармейцев, занесенных снегом и бурей, бродят по городу. Двенадцать красноармейцев с винтовками за плечами, буднично-революционной терминологией, с семечками в руках. Как живые, бродят они по строкам поэмы. Перипетии их скитаний несложны и грубы...»

1. О какой «буднично-революционной терминологии» в поэме «Двенадцать» говорит Асеев? Приведите примеры.
2. Почему Асеев считает, что перипетии красноармейцев «несложны и грубы»? А как считаете вы?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что «фабула поэмы не сложна»? Обоснуйте свое мнение.

Л-25. Поэт Владимир Маяковский писал: «Блок честно и восторженно подошел к нашей великой революции, но тонким, изящным словам символиста не под силу было выдержать и поднять ее тяжелые, реальнейшие, грубейшие образы. В своей знаменитой, переведенной на многие языки поэме «Двенадцать» Блок надорвался».

1. Что в поэме «Двенадцать», на ваш взгляд, может свидетельствовать о том, что Блок подошел к Октябрьской революции «честно и восторженно»?
2. Встречаются ли в поэме «тяжелые, реальнейшие, грубейшие образы»? Если да, приведите примеры.

Л-26. Поэт Валерий Брюсов утверждал: «Самым сильным произведением Блока за революционный период осталась поэма «Двенадцать», конечно, антиреволюционная по духу, но где поэт все же соприкоснулся со стихией революции».

1. Как вы считаете, что могло навести В. Я. Брюсова на мысль об «антиреволюционном духе» поэмы «Двенадцать»?
2. Можете ли вы возразить известному поэту?

Л-27. А. В. Луначарский писал: «Он оправдывал революцию, несмотря на отдельные, хотя бы и частичные, безобразия и срывы. Он говорил о великом потоке, который несет на своей поверхности множество всякой дряни, но который сам по себе велик и плодоносен и к музыкальному реву которого должно наконец приспособиться слишком бескровное ухо интеллигента...»

1. О каких частичных срывах и безобразиях революции рассказал Блок в поэме «Двенадцать»?
2. Какие слова поэта в поэме свидетельствуют о его уверенности в том, что поток революции «велик и плодоносен»?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что Блок «оправдывал революцию»? Нуждалась ли она, по мнению поэта, в каком бы то ни было оправдании?

Л-28. Болгарский поэт Христо Радевский рассказывал: «Вспоминаю, как мы гуляли вечером по снегу и декламировали:

Черный вечер.
 Белый снег.
 Ветер, ветер!..
 Революционный держите шаг!
 Неугомонный не дремлет враг!

Эти стихи действовали на нас, как лозунг. Вся поэма с ее и песенными, и грубыми, и разговорными, и призывными стихами входила в наш мир, как какое-то откровение».

1. Как вы понимаете значение слова «откровение»? Какой смысл, на ваш взгляд, вкладывает в это слово болгарский поэт в данном случае?
2. Найдите песенные стихи в поэме, а также те, которые показались вам грубыми, разговорными. Как вы думаете, зачем поэт в одной поэме соединил различные (песенные и грубые, разговорные) стихи? Что он хотел этим показать?
3. Какие строки поэмы вы назвали бы призывными? Какие строки из поэмы вы могли бы приравнять к лозунгам?

Л-29. Блок говорил, что все «меньшее, более умеренное, более низменное — называется мятежом, бунтом, переворотом. Но это называется революцией».

1. Можете вы доказать, что в поэме Блок выступает против «меньшего», «более умеренного», «более низменного», чем революция?
2. Свидетельствует ли поэма «Двенадцать» о том, что Блок выступал против определения Октябрьской революции как мятежа, бунта, переворота?

Л-30. Болгарский поэт Гео Милев писал о Блоке: «Именно это дает настоящее величие таланту, возвышает один талант над другим, возносит талант до гениальности: когда художник

является выражением народной души, пророком народной души, манифестацией коллективной народной души».

1. Показывает ли «народную душу» Блок в поэме «Двенадцать»? Если да, то кто из персонажей поэмы наиболее полно отражает эту душу?
2. С каким чувством, на ваш взгляд, описывает представителей народа поэт?

Л-31. Н. Асеев писал: «Двенадцать» — большая поэма, в которой автор хотел (и в значительной степени добился) импрессионистически схватить типичнейшие моменты жизни во время революции...»

1. Что такое «импрессионизм»? Как вы понимаете определение «импрессионистически схватить»?
2. В чем, на ваш взгляд, импрессионизм поэмы «Двенадцать»?
3. Какие «типичнейшие моменты жизни во время революции» отмечает Блок?

Л-32. Польский исследователь русской литературы Станислав Рогож отмечал, что «двенадцать красноармейцев представляют новый русский мир, еще не сформированный, зыбкий, колеблющийся».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что двенадцать красноармейцев «представляют новый русский мир»?
2. Что, на ваш взгляд, свидетельствует в поэме о том, что новый мир — это мир, «еще не сформированный, зыбкий, колеблющийся»?

Л-33. Американский литературовед Ф.-Д. Рива пишет о «Двенадцати»: «...поэму можно дать в политическом чтении, но это чтение покажет, что поэма — и не против революции и не за революцию, как это пытаются утверждать многие, а направлена против революции в целом».

1. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что поэма «Двенадцать» «направлена против революции в целом»?
2. Можете ли вы согласиться с таким мнением исследователя? Обоснуйте свое мнение.

Л-34. Литературовед Ю. А. Андреев пишет: «Александр Блок, поэт совершенно необыкновенной исторической совести, считая, что народ, который мстит за вековое надругательство над ним, исторически прав даже тогда, когда сжигает библиотеки, увидел и отразил революцию в разгульном облике...»

1. Как изобразил поэт «разгульный облик» революции? Есть ли в поэме оправдание жестокости народа?

2. Только ли стихийный, разгульный характер революции отразил поэт? Говорит ли он о направляющей, организующей силе революции?

Л-35. Н. Асеев писал о поэме «Двенадцать»: «Несколько натянутым является желание автора объяснить мистицизм внутренний в событиях этой поэмы мистицизмом формальным, в угоду чему в конце поэмы выведен Христос, предводящий теми же двенадцатью красноармейцами, несложная задача ассоциировать число которых с числом апостолов представляется читателю. Это самое уязвимое место «Двенадцати». В этом чувствуется и старинка «богоискательства», и нечто от «видений» и «знамений»...»

Позже на эту же тему Асеев высказывался иначе: «А как было иначе обозначить такой образ? Как его найти? Пришлось прибегнуть к образу «сына человеческого», издавна служившего символом всякой человечности, всякой людской справедливости».

1. Насколько изменились взгляды поэта на финал поэмы?
2. Какая из приведенных точек зрения одного и того же человека показалась вам более верной, более интересной и оправданной?

Л-36. Критик П. С. Коган писал: «Только поэты, умеющие видеть первое сияние грядущей красоты в отталкивающих картинах современности, пользовались образом Христа, как символом ведущей нас правды... Блок, поэт города, увидел его с кровавым флагом впереди двенадцати красногвардейцев, которых мещанский суд клеймит именем «ярыг» и «убийц». Они разрушители золотых иконостасов, святотатцы и грабители, они возведены поэтом в сан апостолов, потому что бессознательно для себя идут за тем, с чьим именем вековая традиция угнетенного человечества связала свою заветную мечту о великой правде».

1. Есть ли в поэме Блока мысль или изображение «сияния грядущей красоты»?
2. Какие «отталкивающие картины современности» рисует поэт? Как показано в поэме то, что за Христом идут «святотатцы и грабители»?
3. Как вы восприняли такое толкование финала поэмы современником Блока? Могли бы вы с ним согласиться?

Л-37. Блок признавался: «Мне тоже не нравится конец «Двенадцати». Я хотел бы, чтоб этот конец был иной. Когда я закончил, я сам удивился: почему Христос? Но чем больше я

вглядывался, тем яснее я видел Христа. И тогда же записал у себя: к сожалению, Христос».

1. Вам нравится конец «Двенадцати»? Не вызывает он у вас удивления?
2. Как вы думаете, почему Блок отмечает, что «к сожалению, Христос»?

Л-38. В своем дневнике Блок записал: «Не в том дело, что красногвардейцы «недостойны» Иисуса, который идет с ними сейчас, а в том, что именно он идет с ними, а надо, чтоб шел Другой».

1. Как вы поняли это признание поэта? Объясняет ли оно как-то финал поэмы «Двенадцать»?
2. Как вы считаете, что мог иметь в виду Блок, говоря, что «надо, чтоб шел Другой»?

Л-39. Исследователь Л. К. Долгополов пишет о финале «Двенадцати»: «Исчезают разорванность и перебои. Полностью гармония достигается в заключительной строфе. Здесь, наконец, достигнута согласованность и взаимная обусловленность явлений...»

Хаос побежден, приведен к смирению и строжайшему внутреннему единству. Из «первобытного стихийного безразличия» («ветер, ветер — на всем божьем свете») родилась гармония».

1. Согласны ли вы с тем, что в последней строфе «исчезают разорванность и перебои», достигнута гармония?
2. Что, по вашему мнению, должен символизировать такой финал поэмы «Двенадцать»?

СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ ЕСЕНИН

М-1. Известный советский литературный деятель К. Л. Зелинский писал: «Скромная пленительная природа средней полосы России воспета Есениным с глубокой и трепетной любовью, словно живое существо. Недаром она и показана не созерцательно, а в действии».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Есенин описывает природу, «словно живое существо»? Обоснуйте свое мнение обращением к таким стихам, как «Поет зима — аукает...», «Выткался на озере...», «Сыплет черемуха снегом...» и др.
2. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что природа в стихах поэта «показана не созерцательно, а в действии»? Проиллюстрируйте свое понимание примерами из стихотворений.

М-2. Литературовед И. Эвентов пишет: «Природа в стихах Есенина — звенящая, шумная, — поэтому особенно часто обращается поэт к приемам звукового изображения...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что природа в стихах Есенина — «звенящая, шумная»? Обоснуйте свое мнение примерами.
2. Какие приемы звукового изображения вы встречали в стихах поэта? К примеру, в стихотворении «Поет зима — аукает...»?

М-3. В 1912 году Сергей Есенин писал:

«Родился я с песнями в травном одеяле,
Зори меня вешние в радугу свивали».

1. Как вы понимаете эти строки поэта?
2. Как вы думаете, насколько повлияли условия, в которых родился и вырос поэт, на его творчество?

М-4. К. Л. Зелинский пишет: «Эта Русь с ее красками, запахами движется перед нами, как большой обжитой мир, родина,

данная человеку для жизни. Все здесь мило поэту. Строй сравнений, образов, метафор, всех словесных средств взят из родной крестьянской жизни, родной и понятной».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что родина в ранних стихах Есенина «движется перед нами, как большой, обжитой мир»? Проиллюстрируйте эту мысль исследователя, если вы с ней согласны.
2. Какие сравнения, метафоры, другие образные средства вы встречали в ранних стихах поэта?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что эти образы взяты «из крестьянской жизни»? Обоснуйте свое мнение.

М-5. В современной Сергею Есенину критике утвердилось мнение, что он «пришел в город с песней о патриархальной деревне».

1. Как вы понимаете значение определения «патриархальный»?
2. Перечитайте ранние стихи поэта, отрывки из них, помещенные в учебнике. Можно ли назвать их «песней о патриархальной деревне»?
3. Что характерно для ранней лирики Сергея Есенина?

М-6. Исследовательница Н. В. Чубукова пишет, что ранние стихи Есенина о природе «уже нельзя назвать пейзажными. Это уже не природа сама по себе, но часть единого целого, она неразрывна с человеком».

1. Можете ли вы согласиться с утверждением, что ранние стихи поэта «уже нельзя назвать пейзажными»?
2. Верно ли, что в этих стихах природа «неразрывна с человеком»?

М-7. Исследователь П. Ф. Юшин отмечает, что «в дореволюционном творчестве поэта не получили громкого звучания социальные темы... хотя в некоторых стихах Есенина, относящихся к 1915—1916 годам, слышатся неудовлетворенность и протест».

1. Какие темы наиболее характерны для раннего творчества поэта?
2. Какие стихи, относящиеся к указанному периоду, вы знаете?
3. Есть ли среди них такие, в которых «слышатся неудовлетворенность и протест»? Если да, то чем и против чего?

М-8. И. Эвентов пишет, что ранняя поэзия Есенина «редко задерживается» на картинах безотрадней жизни крестьянства: «Она не дает живого, острого изображения процессов обнищания

трудового крестьянства, созревания освободительных сил в деревне».

1. Какой предстает жизнь деревни в ранних стихах Есенина?
2. Верно ли, что поэт не дает изображения процессов, о которых пишет исследователь?
3. Можно ли, на ваш взгляд, упрекать поэта в том, что в его стихах отсутствуют какие-то темы, проблемы, вопросы современности?

М-9. Максим Горький писал: «...драма Сергея Есенина в высокой степени характерна. Это драма деревенского парня, романтика и лирика, влюбленного в поля и леса, в свое деревенское небо, в животных и цветы. Он явился в город, чтоб рассказать о своей восторженной любви к примитивной жизни, рассказать о простой ее красоте».

1. Какие стихи Есенина свидетельствуют о том, что он влюблен «в поля и леса, в свое деревенское небо, в животных и цветы»?
2. Только ли о любви говорят стихи Есенина о животных?

М-10. Критик Г. Лелевич писал в 1924 году: «Не в том дело, что Есенин в первых книгах сознательно защищал интересы кулаков, а в том, что так воспринимать мир могли только кулаки. Разве поэт, связанный с середняцкими и бедняцкими массами, мог совершенно пройти в своих стихах мимо страданий предреволюционной деревни, мимо гнета и унижений, мимо безземелья и нужды? Лишь изредка звучит в первых стихах Есенина смутная тоска, слышатся неопределенные порывы. Но это тоска не об общественных бедствиях, порывы эти не к борьбе за свободу, а к простому молодому озорству сытого кулацкого сына».

1. Что вы знаете о первых книгах Есенина? Какие темы характерны для них?
2. Что вы знаете о кулачестве и кулаках? Насколько изменились эти понятия в наше время?
3. Производит ли ранняя лирика Есенина впечатление, что поэт защищал «интересы кулаков» (как их понимает Лелевич), а сам поэт — «сытый кулацкий сынок» (опять же в понимании Лелевича)?

М-11. В качестве доказательства «кулацкого характера» поэзии Есенина Г. Лелевич приводил такие примеры: «Вся природа напоминает ему его хозяйство. Месяц в стихах Есенина то месит кутью на полу, то глядит с неба ягненком, то жеребенком запрягается в сани, то лошадиной мордой жует сено..»

1. Вы сами встречали эти или подобные примеры в ранних стихах Есенина?
2. О чем, на ваш взгляд, свидетельствуют приводимые критиком примеры? Вам нравятся стихи, в которых есть такие обороты?

М-12. Писатель Дмитрий Фурманов отмечал: «...Такой это был органический, ароматный талант, этот Есенин, вся эта гамма его простых и мудрых стихов, — нет ей равного в том, что у нас перед глазами».

1. Не кажется ли вам парадоксальным сочетание определений «простые» и «мудрые» в характеристике лирики Есенина?
2. Могли бы и вы вслед за писателем назвать его поэзию простой и мудрой или она производит на вас другое впечатление?

М-13. В 1923 году Есенин писал:

«Дар поэта — ласкать и карябать,
 Роковая на нем печать.
 Розу белую с черною жабой
 Я хотел на земле повенчать.
 Пусть не сладились, пусть не сбылись
 Эти помыслы розовых дней.
 Но коль черти в душе гнездились —
 Значит, ангелы жили в ней».

1. Как вы понимаете мысль поэта в строке: «дар поэта — ласкать и карябать»?
2. Что, на ваш взгляд, кроется за признанием: «розу белую с черной жабой я хотел на земле повенчать», применительно к поэзии?
3. Удастся ли Есенину в его лирике «ласкать и карябать»? К примеру, в стихотворении «Песнь о собаке»?

М-14. Критик Г. Лелевич возмущался тем, что Есенин в своих стихах «готов взгрустнуть о горькой доле собаки, у которой утопили щенят, и о печали коровы, обреченной на живодерню, и даже о скорби лисицы, затравленной охотниками».

1. Какие чувства вызывают известные вам стихи Есенина о животных?
2. Вызывает ли у вас возмущение или протест то, как поэт рассказывает о животных в стихах «Песнь о собаке», «Собаке Качалова»?

М-15. Сергей Есенин писал: «Моя лирика жива одной боль-

шой любовью — любовью к родине. Чувство родины — основное в моем творчестве».

1. Какие стихи поэта, обращенные к образу Родины, вы знаете? Какой предстает в них его Родина?
2. Как рассказывает о Родине поэт в стихотворении «Я иду долиной. На затылке кепи...»?

М-16. Поэт Вячеслав Полонский утверждал: «...Есенин был выдвинут крестьянством в ту как раз эпоху, когда старая деревня, старая крестьянская Русь обречена была на слом, и Есенин пал жертвой обреченности этой крестьянской, деревянной Руси. Но он был и поэтом этой обреченной деревни. Мотивы ее гибели и были мотивами его лирики...»

1. Согласны ли вы с тем, что Есенин «был поэтом обреченной деревни»?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что мотивы гибели старой деревни «были мотивами его лирики»?

М-17. В стихотворении «Русь уходящая» (1924) Есенин пишет:

«Я слушаю. Я в памяти смотрю,
О чем крестьянская судачит оголь.
«С Советской властью жить нам по нутрю...
Теперь бы ситцу... Да гвоздей немного...»

1. Какое отношение поэта к деревне раскрывают эти строки?
2. Как вы считаете, удалось ли Есенину хотя бы частично раскрыть психологию крестьянина после революции?

М-18. Критик С. П. Кошечкин пишет: «Чувство родной земли, ее новой жизни наполняет стихотворение «Я иду долиной. На затылке кепи...». Встреча с отчим краем, с земляками влила молодую силу в поэта, окрылила его душу, и та распахнулась навстречу радости бытия, дыханию жизни...»

1. Говорит ли поэт в указанном стихотворении о «новой жизни» его родной земли?
2. Удалось ли Есенину в этом стихотворении передать ощущение «радости бытия»?

М-19. Друг поэта П. И. Чагин рассказывал: «Помню, каким восторгом лучились глаза Есенина, когда он, сделав выразительный жест рукой, читал:

К черту я снимаю свой костюм английский.
Что же, дайте косу, я вам покажу...»

1. Каким настроением проникнуто цитируемое Чагиным стихотворение?
2. Что нового узнали вы из этого стихотворения об отношении поэта к своему творческому труду?

М-20. В 1923 году Есенин писал: «Доволен больше всего тем, что вернулся в Советскую Россию...»

1. Ощутили ли вы это чувство удовлетворенности поэта в стихотворениях «Русь Советская», «Я иду долиной. На затылке кепи...» и др.?
2. Есть ли в этих стихах чувство недовольства поэта чем-то, что он увидел на Родине?

М-21. Критик И. Эвентов пишет: «В программном произведении «Русь Советская» поэт с радостью отмечал все новое, незнакомое, молодое, что возникло в деревне за последние годы, но себе он места там не находил...»

1. Что «новое, незнакомое, молодое» отмечает Есенин в стихотворении «Русь Советская»?
2. Можете вы согласиться с тем, что поэт не находил себе места в этом новом?

М-22. К. Л. Зелинский пишет о «Руси Советской» и других стихах Есенина этого периода: «С хорошей завистью пишет он о первых деревенских комсомольцах начала 20-х годов. Он хочет занять свое место труженика и певца в великой Стране Советов...»

1. Услышали ли вы зависть в словах поэта о деревенских комсомольцах?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что поэт «хочет занять свое место труженика и певца в великой Стране Советов»? Обоснуйте свое мнение.

М-23. Критик А. К. Воронский писал: «Стихи и песни Есенина были хорошо известны читающей России. Даже те, кому наиболее чуждыми казались его основные поэтические настроения, не могли равнодушно отнестись к его творчеству: его стихи доходили, цеплялись за сердце и находили отклик у каждого по-своему. Бездушного отношения к Есенину, самого тяжкого для всякого поэта, не было ни у кого...»

1. Как вы понимаете выражение «цеплялись за сердце»? За ваше сердце «цепляются» стихи Есенина?
2. Что, по вашему мнению, привлекает в поэзии Есенина прежде всего? Может быть, для современного читателя наиболее характерно «бездушное отношение» к поэту?

М-24. Писатель Александр Серафимович говорил о Есенине: «Такой чудовищной способности изображения тончайших переживаний, самых нежнейших, самых интимнейших, нет ни у кого из современников».

1. В каких стихах Есенина вы встречали «тончайшие переживания», «интимнейшие мысли»?
2. Кого из латышских поэтов, к которым может быть применена такая характеристика, вы знаете?

М-25. Латышский поэт и переводчик Янис Плаудис перевел строки стихотворения Есенина «Не жалею, не зову, не плачу...» так:

«Tagad basām kājām aizskriet grūti
Tur, kur bērzi samta bārkstis kar.»

1. Найдите в стихотворении Есенина соответствующее место. Испытали вы при поиске какие-либо затруднения? Чем они вызваны?
2. Изменился ли общий смысл есенинских строк от такого перевода?

М-26. По возвращении из-за границы Есенин писал: «Да, я вернулся не тем. Много дано мне и много отнято. Перевешивает то, что дано... Я еще больше влюбился в коммунистическое строительство. Пусть я не близок к коммунистам, как романтик в моих поэмах, — я близок им умом и надеюсь, что буду, может быть, близок в своем творчестве».

1. Говорит ли об этом поэт в стихах, написанных вскоре после возвращения из-за границы: в «Возвращении на родину» или в «Руси Советской»?
2. Как представлено в этих стихах «коммунистическое строительство» на Родине поэта?

М-27. После смерти Есенина, в связи с некоторыми написанными в последний период стихотворениями, в печати появились утверждения, подобные этому: «Он погиб потому, что на его стихи хотели наклеить марку агитпропа, а он не вынес, и вот — трагический конец».

1. Есть ли в последних стихах поэта хотя бы намек на то, что кто-то хотел «наклеить марку» агитационной пропаганды на его стихи?
2. Какими настроениями наполнены такие стихотворения, как «Русь Советская», «Возвращение на родину» и др.?
3. Ответил ли сам поэт на такие утверждения? Отвечают ли стихи Есенина последнего периода на эти и подобные вымыслы?

М-28. После возвращения Сергея Есенина из-за границы поэт Владимир Маяковский заметил: «Была одна новая черта у самовлюбленного Есенина: он с некоторой завистью относился ко всем поэтам, которые органически спаялись с революцией, с классом и видели перед собой большой и оптимистический путь».

1. Отразилась ли эта, отмеченная Маяковским, особенность в стихотворении «Русь Советская»? Можете вы в этом стихотворении отметить, что Есенин, действительно, завидует тем, кто сразу нашел свой путь к революции, к новой жизни?
2. Как вы думаете, осуждает ли Маяковский Есенина за такую зависть?

М-29. Поэт, критик, журналист Алексей Крученых замечал, что «все животные у Есенина, в соответствии с его настроением, — жалостные, нездоровые, слезливые и умирающие (и корова, и лисица, и собака). Так Есенин, не сумевший найти жизненной радости внутри себя, не сумел увидеть ее и во внешнем мире».

1. Каких животных вы встречали в стихах Есенина? Как описывает их поэт? Верно ли, что они — «жалостные, нездоровые, слезливые и умирающие»?
2. Какое отношение к животным воспитывают стихи Есенина?
3. Можете ли вы вслед за критиком утверждать, что поэт не сумел увидеть радости во внешнем мире и внутри себя?

М-30. Революционный латышский поэт, переводивший стихи Есенина, Вилис Аболтиньш, находясь в 1927 году в Рижской центральной тюрьме, так объяснял, почему он обратился именно к этому поэту: «... В поэзии Есенина затрагиваются, по крайней мере, большие общественные события... Перевод на латышский язык мы сделали потому, что среди нашей молодежи имеется огромный процент невладеющих русским языком... Но русский язык, так же, как и литературу, ждет великое будущее».

1. В каких, на ваш взгляд, произведениях Есенина затрагиваются «большие общественные события»?
2. Помогли ли вам стихи поэта хотя бы в какой-то степени в изучении русского языка?

М-31. Поэт В. Брюсов писал: «У Есенина четкие образы, певучий стих и легкие, хотя однообразные ритмы...»

1. Можете ли вы согласиться с тем, что у Есенина «четкие образы»? Приведите примеры.

2. Заметили ли вы певучесть стиха поэта? В чем это выражается?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что в лирике Есенина «однообразные ритмы»? Обоснуйте свое мнение.

М-32. Поэт В. Полонский утверждал: «Деклассированный поэт, попавший в чуждую среду, лишенный культуры — а он был мало культурен — Сергей Есенин не нашел в жизни, в борьбе за жизнь, никаких зацепок, чтобы спастись, и пал жертвой и своей собственной некультурности, и своей оторванности от «отчего дома», и одиночества, и неспособности идти в ногу с веком».

1. Кого вы считаете культурным человеком? Могли бы вы согласиться с тем, что Есенин «был мало культурен»?
2. Как вы понимаете определение «деклассированный»? Может ли это определение быть применено к Есенину?
3. Рассказал ли сам поэт о своей «неспособности идти в ногу с веком»?

М-33. А. В. Луначарский отвергал попытки сделать из Есенина «деклассированного поэта», однако он при этом отмечал, что поэт мог «осознавать внутреннюю сущность пролетарской революции путем чрезвычайно усиленной работы над собой и над всем общественным материалом, его окружающим».

1. Рассказал ли Есенин о той «чрезвычайно усиленной работе», которая происходила в его сознании, в стихах «Русь Советская», «Возвращение на родину» или «Я иду долиной. На загылке кепи...»? Если да, то в чем заключалась эта работа?
2. Что вы понимаете под «общественным материалом», окружающим поэта? Как представлен этот материал в указанных выше стихах? Изучает ли его поэт?

М-34. На дискуссии в Коммунистической академии в 1927 году молодой рабочий говорил: «Прежде всего, мне думается, что этот вопрос совершенно бесспорный, что Есенин и есенинщина — две вещи совершенно различные. Что я подразумеваю под есенинщиной? Это такое настроение, когда часть молодежи отрывается от коллектива, замыкается в свою собственную жизнь, и отсюда уже идет все остальное... Лишь небольшая часть рабочей молодежи в силу плохих материальных условий, в силу плохого культурного охвата пошла и стала на этот путь, этим страдает. Но в большинстве рабочей молодежи есенинщины нет».

1. Есть ли, на ваш взгляд, в творчестве Есенина то, что способствует или призывает к тому, чтобы молодежь отрывалась от коллектива, замыкалась в своей собственной жизни?
2. Есть ли в поэзии Есенина призывы к прямо противоположному, обратному, чем отрыв от коллектива, замыкание в себе?
3. Что вы знаете о таком явлении, как «есенинщина»? В чем оно выражалось?

М-35. В поэме «Анна Снегина» есть эпизод, когда поэт отвечает на вопросы своих земляков:

«Скажи,
Кто такое Ленин?»
Я тихо ответил:
«Он — вы».

1. Какую речевую ошибку допускает в данном случае поэт? С какой, по вашему мнению, целью это сделано?
2. Как вы понимаете суть ответа поэта на крестьянский вопрос? Отражает этот ответ отношение к Ленину самого Есенина?

М-36. Поэтический учитель и друг Есенина поэт Николай Клюев обращался к нему с такими словами:

«Мы свое отб́аяли до срока —
Журавли, застигнутые вьюгой.
Нам в отлет на родине далекой
Снежный бор звенит своей кольчугой».

1. Как вы понимаете значение слов «отб́аяли», «до срока»?
2. Как вы поняли смысл всего обращения поэта к другу?
3. Есть ли в лирике самого Есенина мысли, близкие той, которая высказана Клюевым?

М-37. При жизни Сергея Есенина и после его смерти какое-то время бытовало мнение, что «он был реакционным романтиком, глядевшим исключительно в прошлое, в деревянную Русь».

1. Что вы знаете о романтизме в литературе? Кого из поэтов-романтиков в мировой, латышской, русской литературе вы помните? Как вы понимаете определение «реакционный романтик»?
2. Верно ли, что Сергей Есенин глядел «исключительно в прошлое»? Обоснуйте свое мнение.

3. Могли бы вы назвать Есенина «реакционным романтиком»? Почему?

М-38. А. В. Луначарский говорил, что «Есенин был человеком с очень нежной душой, чрезвычайно подвижной, очень легко откликающейся на всякие прикосновения внешней среды, и, как это у художника и должно быть, кроме этой необыкновенной нежности и впечатлительности душевной он имел талант чрезвычайно точно и свежо, по-своему, эти свои, столь быстро возникавшие и изменявшиеся настроения передавать... Как мастер слова, он уже, несомненно, представлял собою выдающееся явление».

1. Что вы понимаете под «прикосновением внешней среды», о которых говорит Луначарский? Как эти «прикосновения» показаны в стихотворении «Русь Советская»?
2. Согласны вы с тем, что Есенин умел «точно и свежо» передавать свои «быстро возникавшие и изменявшиеся настроения»? Может ли стихотворение «Русь Советская» и другие произведения служить примером этому?

М-39. Максим Горький писал: «Сергея Есенина не спрячешь, не вычеркнешь из нашей действительности, он выражает стон и вопль многих сотен тысяч, он яркий и драматический символ непримиримого раскола старого с новым».

1. Согласны ли вы с писателем в том, что поэзия Есенина отразила «стон и вопль многих сотен тысяч»? В чем вы это увидели: в «Москве кабацкой» или в «Возвращении на родину»?
2. Как в поэзии Есенина отразился раскол «старого с новым»? В стихотворении «Возвращение на родину» вы могли отметить эту особенность?

М-40. В пылу борьбы с «есенинщиной» один начинающий поэт писал:

«Стихи Есенина мне ничего не дали,
Хоть жаждал я в них многое найти,
Но с ними мне не по пути:
Они от жизни далеко отстали».

1. Вам дали что-нибудь стихи Есенина? Вы нашли в них что-либо нужное для себя или вы присоединяетесь к автору этих строк?
2. Можем мы сегодня заявить, что с поэзией Есенина нам «не по пути»? Современны ли стихи Есенина сегодня? Если да, то в чем?

М-41. М. И. Калинин на одном из вечеров после смерти С. А. Есенина говорил: «Что там ни говорите и ни пишете насчет «есенинщины», а сам Есенин — очень хороший и очень русский поэт. Есть у него, конечно, сшибы, есть кое-где и налет болезненности, но было бы глупо отрицать его целиком. Вольному, как говорится, воля, а я, грешным делом, в свободные минуты перечитываю именно его стихи — пахнут они и лесом, и цветами, и сеном...»

1. Как вы понимаете значение слова «сшиб»? Вспомните биографию поэта. В чем проявились эти «сшибы» в его жизни и творчестве?
2. Заметили ли вы в стихах Есенина «налет болезненности»? В чем это заметно?
3. Можете ли вы согласиться с М. И. Калининным о том, что стихи Есенина пахнут «и лесом, и цветами, и сеном»? Как вы это понимаете?

М-42. А. К. Воронский писал о «Персидских мотивах»: «...в них есть эмоциональная напряженность и подъем, нет поэтических будней, что наиболее опасно для художника. Слово звучит, как туго натянутая струна, не громко, но высоко и чисто».

1. Как вы понимаете выражение «поэтические будни»? Почему критик считает их наиболее опасными для художника?
2. Согласны ли вы с тем, что в «Персидских мотивах» нет поэтических будней, а есть «эмоциональная напряженность и подъем»? Если да, покажите на примерах.

М-43. И. Эвентов пишет о «Персидских мотивах»: «Оригинальное качество цикла состоит еще в том, что экзотические краски даны в сопоставлении и в контрасте со скромной, но действенной красотой северной русской природы. Особенно характерно в этом плане стихотворение «Шаганэ ты моя, Шаганэ!».

1. Заметили ли вы в указанном стихотворении «экзотические краски»? Если да, приведите примеры.
2. Как подчеркивает поэт скромность северной природы?
3. Как вы думаете, что означает определение «действенная красота»? Приведите примеры из «Персидских мотивов».

М-44. К. Л. Зеленский пишет: «В «Персидских мотивах» поэзия красоты полуденного, «шафранного края», края роз и цветов, поэзия любви к незнакомой девушке Шаганэ мягко и глубоко окрашена думой о родных полях».

1. Как представлена в «Персидских мотивах» «красота полуденного, шафранного края»?

2. Что рассказывает поэт о «родных полях»? Каким чувством проникнут этот рассказ?

М-45. Поэт Николай Тихонов утверждал: «Если бы он прожил дольше, он стал бы певцом дружбы народов, особенно народов Востока. Его тянуло к поэзии других наших республик. Всем поэтам Советского Союза он говорил: «Поэты — все единой крови».

1. Какие факты творческой биографии Есенина, на ваш взгляд, могли привести Тихонова к мысли о том, что Есенин «стал бы певцом дружбы народов»?
2. Можете ли вы сказать, что привлекало Есенина в поэзии народов Востока?
3. Как вы понимаете есенинское выражение, цитируемое Тихоновым?

М-46. Максим Горький в письме к Ромену Роллану с сожалением замечает: «...Жизнь русских литераторов богата драмами, драма Сергея Есенина одна из самых тяжелых».

1. О драмах каких русских писателей вы знаете? Чем они были вызваны?
2. Что вам известно о драме Есенина? Чем, на ваш взгляд, она была вызвана? Какие произведения поэта отразили эту драму?

М-47. Сергей Есенин писал: «...в стихах моих читатель должен главным образом обращать внимание на лирическое чувство и ту образность, которая указала путь многим и многим молодым поэтам и беллетристам. Не я выдумал этот образ, он был и есть основа русского духа и глаза, но я первый развил его и положил основным камнем в своих стихах».

1. Как вы понимаете определение «лирическое чувство»? Присутствует ли оно в стихах Есенина, как об этом пишет сам поэт?
2. Обратили ли вы внимание на образность поэзии Есенина? Какие образы вам более всего запомнились?

ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ МАЯКОВСКИЙ

Н-1. Максим Горький писал о Маяковском: «...он молод, ему всего 20 лет, он криклив, необуздан, но у него, несомненно, где-то под спудом есть дарование. Ему надо работать, надо учиться, и он будет писать хорошие, настоящие стихи. Я читал его книжку стихов. Какое-то меня остановило. Оно написано настоящими словами».

1. Какую книгу стихов двадцатилетнего Маяковского мог читать Горький? Что вы знаете об этой книге? Можете вы согласиться с тем, что в ней Маяковский «криклив, необуздан»?
2. Какое из ранних стихотворений поэта могло, на ваш взгляд, «остановить» Горького? Могли бы вы утверждать, что выбранное вами стихотворение «написано настоящими словами»?

Н-2. Писатель, исследователь литературы Юрий Тынянов отмечал: «Маяковский в ранней лирике ввел в стих личность не стершегося «поэта», не расплывчатое «я» и не традиционного «инока» и «скандалиста», а поэта с адресом».

1. Какой предстает личность поэта в стихах «Послушайте!», «А вы могли бы?» и других, относящихся к раннему творчеству Маяковского?
2. Каков, на ваш взгляд, «адрес» этого поэта?

Н-3. Л. И. Тимофеев пишет о раннем творчестве поэта: «Маяковский стремится изобразить человека... на пределе его эмоциональной напряженности, на пределе страдания, возмущения, протеста, готовности к самой отчаянной борьбе со всем окружающим строем. Это требовало соответствующей организации речи, доведения ее до высшей степени эмоциональности».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что в ранних стихах Маяковский изображает человека «на пределе его эмоциональной напряженности», к примеру, в стихах «Послушайте!»,

«А вы могли бы?», поэме «Облако в штанах» и других произведениях?

2. Заметили ли вы соответствующую организацию речи в этих произведениях? Если да, то в чем она заключается?

Н-4. В предоктябрьские дни 1917 года, возвращаясь из Москвы в Петроград, Маяковский создал свое знаменитое двустишие, которое после неоднократно называл «любимейшим стихом»:

«Ешь ананасы, рябчиков жуй,
День твой последний приходит, буржуй».

1. Как вы думаете, почему это коротенькое двустишие поэт называл «любимейшим стихом»?
2. Что могло нравиться Маяковскому в этих незамысловатых строчках? А вам они нравятся?

Н-5. Владимир Маяковский писал: «...самое главное — изменился ритм жизни. Все стало молниеносным, быстротечным, как на ленте кинематографа. Плавные, спокойные, неспешащие ритмы старой поэзии не соответствуют психике современного горожанина. Лихорадочность — вот что символизирует темы современности. В городе нет плавных, размеренных, округленных линий: углы, изломы, зигзаги — вот что характеризует картину города. Поэзия должна соответствовать новым элементам психики современного города».

1. Объясняет ли такое заключение о «психике современного города» творческую манеру самого Маяковского, его стиль?
2. Заметили ли вы в поэзии Маяковского «лихорадочность», «углы, изломы, зигзаги»?
3. Можете ли вы согласиться со всеми приведенными выше рассуждениями поэта о городской жизни и связанном с ней искусстве?

Н-6. Говоря о Маяковском, А. В. Луначарский подчеркивал, что «в ритмах, созвучиях его стихов слышен грохот большого города, величественный гам интенсивного производства».

1. Согласны ли вы с тем, что в стихах Маяковского «слышен грохот большого города»? Проиллюстрируйте эту мысль исследователя.
2. Как представлен город в стихотворении «Послушайте!»?

Н-7. Критик И. М. Беспалов писал: «...в противовес многим, или же с первых дней революции без колебаний ушедшим в лагерь контрреволюции, или же колебавшимся и тщательно

оберегавшим свои внутренние сокровища от слишком большого слияния с революцией, Маяковский с первых же месяцев Октября стремится связать свой поэтический путь с рабочим классом...»

1. Что рассказал сам Маяковский о том, как он встретил Октябрьскую революцию?
2. Какие произведения были написаны им в канун Октября и в первые месяцы после него? Свидетельствуют ли они о стремлении поэта «связать свой творческий путь с рабочим классом»?

Н-8. А. В. Луначарский утверждал: «Маяковский дал стихотворную форму, в которой отразилась наша действительная речь — дискуссионная, разговорная, в особенности ораторская».

1. Как отразилась дискуссионная, разговорная, ораторская речь в стихотворении «Левый марш»?
2. Что дает стихотворению Маяковского такое широкое использование стиля разговорной, ораторской речи?
3. Как был написан «Левый марш»? Повлияли ли условия создания произведения на его форму?

Н-9. Литературовед И. С. Эвентов пишет: «Стихотворение «Левый марш» было, как известно, специально написано для выступления в Матросском театре, где поэта ждало несколько сот моряков бывшего гвардейского экипажа».

1. Как рассказал сам Маяковский об этом событии? Какие трудности возникли перед поэтом в связи с приглашением к матросам?
2. Повлиял ли на образный строй, символику стихотворения тот факт, что писалось оно для матросов?
3. Как вы считаете, есть ли в этом стихотворении то, что выходит за рамки «чисто матросской» образности, символики?

Н-10. В. О. Перцов, рассуждая о языке поэзии Маяковского, пишет: «Есть у Маяковского неудачные словообразования. И они встречаются в лучших его произведениях. Например, в знаменитом «Левом марше» (1918)... есть такая строфа:

Пусть бандой окружат нанятой,
Стальной изливаются леевой...»

1. Показался ли вам неудачным неологизм в приведенных выше строчках? Попытайтесь объяснить значение этого неологизма.
2. Встречали ли вы в поэзии Маяковского неологизмы, которые могли назвать удачными?

давшая наш язык ст поэтической шелухи на темах, не допускающих многословия».

Что вы знаете о темах «Окон РОСТА», «не допускающих многословия»?

Можете вы привести примеры творческого воплощения какой-либо темы Маяковским в «Окнах РОСТА»?

Что вы можете сказать о языке «Окон РОСТА» Маяковского?

Н-18. В исследовательской литературе о поэте замечено: «Каких только «чисто газетных» тем не касался Маяковский! Он писал о Генуэзской конференции и Первомайском празднике, о Москве старой и новой, о протекции и любви, о курортах хулиганах, об урожае и Красной Армии...»

Какие стихи, посвященные указанным темам, вы знаете?

Какие еще «чисто газетные», по вашему мнению, темы встречаются в поэзии Маяковского?

Все ли указанные темы, на ваш взгляд, являются «чисто газетными»? Что вы вообще понимаете под газетной темой?

Н-19. Юрий Тынянов писал: «... стих Маяковского — все время на острие комического и трагического. Площадный жанр, «бурлеск» всегда был и дополнением, и стилистическим средством «высокой поэзии», и обе эти струи — высокая и низкая — были одинаково враждебны стихии «среднего штиля».

Можете вы привести пример сочетания «комического и трагического» в поэзии Маяковского? Отразилась ли эта особенность стиля в «Стихах о советском паспорте»?

Можете ли вы согласиться с тем, что и в этом стихотворении «площадный жанр» дополняет «высокую поэзию», что здесь присутствует как «высокий», так и «низкий» поэтический стиль?

Н-20. В 14-й главе поэмы «Хорошо!» у Маяковского есть такие слова:

«И вот

из-за леса

небу в шаль

вползает солнца

вша.

Декабрьский

рассвет,

изможденный

и поздний,

встает

над Москвой

горячкой тифозной».

1. Что поразило или заинтересовало вас в приведенных строчках?
2. Зачем, на ваш взгляд, поэту понадобилось сочетать такие разные слова, как «небо» и «вша», «рассвет» и «горячка тифозная»? Не поможет ли вам в ответе задание Н-19?

Н-21. А. В. Луначарский подчеркивает: «Не боясь от времени до времени употреблять образы фантастические и возвышенные, Маяковский гораздо больше любил черпать их из обыденного, но как? Его образы всегда высоко оригинальны, неожиданны».

1. Какие фантастические образы встречаются в стихотворении «Товарищу Нетте, пароходу и человеку»? Есть ли в них момент неожиданности?
2. Как вы понимаете мысль Луначарского о том, что Маяковский любил черпать свои образы «из обыденного»? Какие образы стихотворения «Товарищу Нетте, пароходу и человеку», на ваш взгляд, взяты «из обыденного»?

Н-22. Маяковский говорил: «Пусть вспоминают лирики стишки, под которые влюблялись. Мы рады вспомнить и строки, под которые Деникин бежал от Орла».

1. Под какие, на ваш взгляд, строки Маяковского «Деникин бежал от Орла»?
2. Есть ли в известной вам лирике поэта стихи, «под которые влюблялись»?

Н-23. Исследователь Б. П. Гончаров замечает: «В поэзии В. Маяковского появляется лирический герой нового типа, который не только не отделяет свой интимный мир от большого мира социальных бурь, но не мыслит интимное вне социального; в его поэзии интимное пропитано социальным».

1. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что в поэзии Маяковского «интимное пропитано социальным»?
2. Есть ли примеры неразрывной связи интимного и социального в стихотворении «Товарищу Нетте, пароходу и человеку»?

Н-24. В стихотворении «Письмо Татьяне Яковлевой» Маяковский пишет:

«В поцелуе рук ли,
губ ли,

в начальных строфах лирического монолога, внешне невозмутимых, открывалась суть назревшего конфликта».

1. Что в начальных строфах стихотворения свидетельствует, на ваш взгляд, о внешней невозмутимости лирического монолога?
2. Есть ли уже в самом начале «Прозаседавшихся» хотя бы намек на «суть назревшего конфликта»?

Н-28. Исследователь А. Н. Меньшутин пишет о «Прозаседавшихся»: «Дело было не в одной актуальности темы, а в умении ее сатирически развернуть, со всей наглядностью обнажить слабые стороны противника, выставленного на всеобщее осмеяние».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что Маяковский смог «сатирически развернуть» актуальную тему в «Прозаседавшихся»?
2. О каком противнике, на ваш взгляд, говорит в данном случае исследователь? Можете ли вы согласиться с тем, что поэт наглядно обнажил «слабые стороны противника»?

Н-29. Критик Е. Ф. Усиевич писала: «У Маяковского следует учиться страсти борца, умению выхватить наиболее нужную тему и верно находить форму, отвечающую содержанию; умению всякую мельчайшую и частную тему нашей действительности понять в ее связи с общим, поднять на высоту, лирически насытить и тем сделать свое произведение предельно действенным».

1. Можно ли, на ваш взгляд, «учиться страсти борца» на примере стихотворения «Прозаседавшиеся»?
2. Что вы можете сказать о форме этого стихотворения? Соответствует ли она, по вашему мнению, содержанию?
3. Могли бы вы назвать тему «Прозаседавшихся» «мельчайшей» или «частной»? Обоснуйте свое мнение.

Н-30. Литературовед А. И. Метченко пишет, что «основная тональность творчества Маяковского с первых дней Октября — революционный оптимизм».

1. В каких стихах, написанных поэтом после революции, настроения революционного оптимизма отразились наиболее ярко, последовательно?
2. Могли бы вы согласиться с тем, что и в стихотворении «Прозаседавшиеся» слышен «революционный оптимизм поэта»?

Н-31. В Чехословакии в свое время были изданы коллек-

тивные сборники с такими названиями: «Пушкин у нас» (1949), «Наш Маяковский» (1951), «Наш Горький» (1952).

1. На каком основании, по вашему мнению, читатели и исследователи литературы Чехословакии могли заявить: «Наш Маяковский»?
2. Представьте себе книгу «Наш Маяковский», которую доверено создавать вам. Какие материалы вы включили бы в эту книгу? О чем бы она была?
3. Каким вы представляете себе рассказ на тему «Наш Маяковский»?

Н-32. В 1933 году французский писатель-коммунист Луи Арагон писал: «Маяковский, умирая, запретил нам доискиваться чисто личных причин его смерти. Он считал также нужным сказать нам, что в своем ящике он оставляет деньги для уплаты его налогов пролетарскому государству. Пример Маяковского не может быть, следовательно, романтическим отчаянием, как того хотел бы мелкий буржуа Запада, любящий в поэтах только их смерть... Мы ищем в Маяковском образ поэта, который, не будучи членом Коммунистической партии, имел полное право считаться агитатором советской революции».

1. Что хотел, на ваш взгляд, подчеркнуть Арагон, отмечая, что Маяковский оставил деньги для уплаты налогов после его гибели?
2. Каким предстает образ поэта в лирике Маяковского? В «Стихах о советском паспорте», например?
3. Как вы думаете, почему «мелкий буржуа Запада» любит «в поэтах только их смерть»? Что имеет в виду писатель?

Н-33. Известный французский поэт и общественный деятель Поль Элюар 6 мая 1950 года написал в книге отзывов Государственной библиотеки-музея В. В. Маяковского: «Владимир Маяковский не умер. Его героический труд непрерывно помогает построению нового, все совершенствующегося мира. Его книги всегда будут доказательством того, что он был одним из лучших граждан СССР и всего мира, и позволяют считать его одним из великих членов Коммунистической партии».

1. Какие из лирических произведений Маяковского могут, на ваш взгляд, служить иллюстрациями к мысли о том, что Маяковский «был одним из лучших граждан СССР», что он был гражданином «всего мира»?
2. Что говорил Маяковский о своем членстве в Коммунистической партии в лирике, в автобиографии «Я сам»?
3. Чем, по вашему мнению, может сегодня помогать творчество Маяковского нашему обществу?

Н-34. Переводчица стихов Маяковского, автор воспоминаний о нем, писательница, участница французского движения Сопротивления Эльза Триоле писала в 1945 году: «... не случайно в темной ночи страшных лет оккупации слово о Маяковском, его имя вновь появилось во французской поэзии. В ту черную ночь Маяковский был нам особенно близок. Он знал, он понимал все: преследования, тюрьму, клевету, любовь... Не он ли, как одержимый, боролся с врагами, не он ли выиграл бой, даже погибнув в нем?»

1. Как вы думаете, чем поэзия Маяковского оказалась близка борцам против фашизма во Франции?
2. Какие из известных вам стихов поэта могли привлечь участников движения Сопротивления?

Н-35. Поэт Валерий Брюсов писал: «Стихи Маяковского принадлежат к числу прекраснейших явлений пятилетки: их бодрый слог и смелая речь были живительным ферментом нашей поэзии...»

1. Как вы понимаете мысль о том, что стихи Маяковского принадлежат к числу «явлений пятилетки»? Какие из известных вам стихов поэта вы могли бы отнести к этим явлениям?
2. Каково значение слова «фермент»? Что может означать это слово применительно к поэзии Маяковского в данном контексте?

Н-36. Маяковский писал: «Мы, пять лет проработавшие в стране революции, знаем: только Октябрь дал новые огромные идеи, требующие нового оформления». В другой работе поэт замечает: «Вся эта работа для нас — не эстетическая самоцель, а лаборатория для наилучшего выражения фактов современности».

1. Какие «новые огромные идеи» появились в творчестве Маяковского после революции?
2. Как вы понимаете определение «эстетическая самоцель» применительно к поэзии? Почему поэт выступает против нее?

Н-37. Писатель Михаил Пришвин признавался: «Читаю... Маяковского. Считаю, что поэзия — не главное в его поэмах. Главное то, что я пишу каждый день, чтобы день пришить к бумаге. Потомки, может быть, и будут ругаться, но дело сделано — день пришит. И это пришитое есть правда, которой, оказалось, служил Маяковский».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что поэзия — «не главное» у Маяковского?

2. Как вы понимаете мысль писателя, что Маяковский служил правде?

Н-38. Современник поэта Л. И. Лавров вспоминал о встрече с Маяковским в Краснодаре в феврале 1926 года: «...Маяковский рассказывал об Америке. Когда кончил, его забросали записками. Я тоже послал ему такой вопрос: «Тов. Маяковский! В литературном манифесте Вы пишете, что Пушкина, Достоевского и пр. нужно сбросить с парохода современности. Неужели Вы не признаете их достоинств?»

... Дойдя до моего вопроса, он сказал:

— Меня спрашивают: как я отношусь к Пушкину и другим корифеям литературы? Я отвечаю стихом.

И прочитал свое «Юбилейное»...

1. Перечитайте стихотворение «Юбилейное». Как вы считаете, ответил Маяковский на поставленный вопрос?
2. Какое место в современной жизни отводит поэт Пушкину? Что более всего в творчестве своего предшественника он ценит?
3. Чего, по вашему мнению, Маяковский не может принять в творчестве Пушкина?

Н-39. Переводчик Маяковского на латышский язык Янис Плаудис одно из мест стихотворения «Товарищу Нетте, пароходу и человеку» представил так:

«Ko gan visu

nevar

ietriekt grāmatā!»

Tava lieta —

«murgus» iedzīvina,

skaidri parāda,

kas komunisma

pamatā.

Mūsu dzīvei

dzelžuzvērests

cieši apvijas.

Mēs par to —

kur krusts,

ar lodi nokapāt,

tāpēc — lai var pasaulē

bez Krievijām,

bez Latvijām

dzīvot vienotā

un cilvēcīgā kopībā.

1. Сравните перевод с оригиналом. Как вы считаете, какую мысль хотел сохранить переводчик в данном случае? Удалось ли ему это?
2. Какие различия вы заметили? Искажают эти отличия смысл отрывка или они не имеют принципиального значения?

Н-40. В автобиографии «Я сам» в главе «Август» Маяковский написал о событиях между Февральской и Октябрьской революциями: «Россия понемногу откеренщивается. Потеряли уважение. Ухожу из «Новой жизни».

1. Как вы понимаете неологизм Маяковского «откеренщивается»? Попробуйте подобрать к нему синонимы.
2. Изображает ли поэт это время в поэме «В. И. Ленин»?

Н-41. Литературовед А. И. Метченко пишет: «В 1923 году поэт начал обдумывать замысел поэмы о Ленине. Весь этот год прошел в тревоге за жизнь Владимира Ильича. Как близко к сердцу принимал поэт правительственные сообщения о состоянии здоровья Ленина...»

1. Какие произведения Маяковский посвятил Ленину до поэмы о вожде?
2. Нашла ли тревога за жизнь Ильича отражение и в поэме? Каким образом тревожный, наполненный правительственными сообщениями о состоянии здоровья Ленина 1923 год вошел в поэму Маяковского?

Н-42. В поэме Маяковского о Ленине есть такие строки:

«Коротка
и до последних мгновений
нам
известна
жизнь Ульянова.
Но долгую жизнь
товарища Ленина
Надо писать
и описывать заново».

1. Как вы понимаете эти слова?
2. Почему поэт считает, что «нам известна жизнь Ульянова», но «жизнь товарища Ленина» еще нуждается в исследовании и описании? Нет ли здесь противоречия?

Н-43. Литературовед А. Н. Меньшутин пишет: «В первой части самого Ленина еще нет. Но она со всей наглядностью раскрывает важнейшую мысль: Ленин рожден самой историей,

его дело неотделимо от запросов всенародной борьбы, чреватой пролетарской революцией».

1. Как в поэме Маяковский развивает мысль о том, что «Ленин рожден самой историей»? Можете ли вы согласиться с тем, что эта мысль раскрыта «со всей наглядностью»? Аргументируйте свой ответ.
2. Как поэт обосновывает неизбежность пролетарской революции?

Н-44. Исследовательница В. В. Тимофеева пишет: «...человечность, «ленинская простота» особенно дороги поэту, так как в них он видит характерные черты великого человека новой эпохи».

1. Как Маяковский показывает человечность и простоту вождя в поэме?
2. Какие еще черты, по мнению поэта, являются характерными ленинскими чертами?

Н-45. В очерке Горького о Ленине есть слова о «раздвоении души» человека в современном мире, где, «не умея ненавидеть, невозможно искренно любить».

1. Вспомните, как подтверждает эту мысль Горький примерами из ленинской жизни.
2. Есть ли эта мысль или похожая на нее в поэме Маяковского? «Поддерживает» ли Горького поэт?

Н-46. Поэт Илья Сельвинский говорил Маяковскому о поэме «В. И. Ленин»: «Ваша поэма — это «Я и Ленин», а я хочу Ленина без вашего «я».

1. Можете ли вы согласиться с таким утверждением? Обоснуйте свое мнение.
2. Если вы согласны с Сельвинским, то не снижает ли подмеченная им особенность значимости и художественного уровня поэмы?
3. Можете ли вы представить, как выглядела бы поэма Маяковского о Ленине без «я» поэта?

Н-47. 23 октября 1924 года газета «Рабочая Москва» опубликовала статью «Поэма Маяковского «Ленин» перед судом партийного актива», в которой сообщалось: «... зал был переполнен. Поэма была встречена аплодисментами всего зала. В открывшихся прениях... ряд товарищей говорили, что это сильнейшее из того, что было написано о Ленине. Огромное большинство выступающих сошлось на одном, что поэма вполне наша, что своей поэмой Маяковский сделал большое проле-

тарское дело. После прений Маяковский отвечал оппонентам. В частности, Маяковский указал, что он хотел дать сильную фигуру Ленина на фоне всей истории революции, а не интеллигентский эстетический образ».

1. Как вы считаете, удалось ли Маяковскому «дать сильную фигуру Ленина»? Если да, то в чем сила этого образа?
2. Как в поэме представлен фон «всей истории революции»?
3. Выступает ли в поэме Маяковский против «интеллигентского эстетического образа» В. И. Ленина?

Н-48. А. И. Метченко считает, что в поэме о Ленине «история не фон, а «типические обстоятельства», которые входят в биографию героя».

1. Согласны ли вы с тем, что в поэме Маяковского история выполняет роль не фона, а «типических обстоятельств»? Сравните это утверждение с тем, что вы прочитали в предыдущем (Н-47) задании?
2. Если вам более нравится точка зрения А. И. Метченко, то каким образом история входит в биографию героя поэмы?

Н-49. Горький говорил: «Зевса создал народ, Фидий воплотил его в мрамор».

1. Присутствует ли эта мысль в поэме «В. И. Ленин»?
2. Что рассказывает поэт об отношении народа к герою и защитнику своих прав вообще и к Ленину, в частности?

Н-50. В. В. Тимофеева утверждает, что «в поэме Маяковского «Владимир Ильич Ленин» центральный образ развернут в двух взаимосвязанных планах: Ленин в истории революции и Ленин в народном восприятии (лиризм авторского отношения к вождю предстает в поэме как индивидуальное отражение народного восприятия)».

1. Согласны ли вы с тем, что образ Ленина «развернут в двух взаимосвязанных планах»? Попробуйте раскрыть содержательную часть каждого из них.
2. В чем вы слышали «лиризм авторского отношения к вождю»?

Н-51. Критик А. К. Воронский писал о Маяковском: «... он становится на поэтические ходули, насилует себя, пишет нудные и неискренние поэмы о трудовом коллективе, о развитии капитализма в России (поэма о Ленине)... темы превосходные, но совершенно чуждые Маяковскому».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что поэма Маяковского о

Ленине «нудная и неискренняя»? Аргументируйте свое мнение.

2. Верно ли, что указанные критиком темы были совершенно чуждыми Маяковскому? Какие, на ваш взгляд, темы близки поэту?

Н-52. В поэме о Ленине Маяковский говорит, что жизнь вождя — это жизнь «революции и сына и отца».

1. Как вы понимаете эти слова?
2. Раскрывает ли смысл своей формулы Маяковский в содержании поэмы? Какие примеры развития и продолжения этой мысли вы можете привести?

Н-53. М. Горький писал: «Сколько бы не лгали о «великих» целях войны, их ложь не скроет страшной и позорной правды: войну родил Барыш, единственный из богов, которому верят и молятся «реальные политики», убийцы, торгующие жизнью народа».

1. Как говорит Маяковский в поэме «В. И. Ленин» о причинах и ходе первой мировой войны?
2. Есть ли общее между тем, что подчеркивает в причинах войны Горький, и тем, как об этом же говорит Маяковский?
3. Чья характеристика показалась вам более интересной, впечатляющей, полной?

Н-54. В незавершенной поэме Сергея Есенина «Гуляй-поле» есть строки, посвященные Ленину:

«Застенчивый, простой и милый,
Он вроде сфинкса предо мной.
Я не пойму, какую силой
Сумел потрясть он шар земной?»

1. Есть ли в поэме Маяковского мысли, близкие той, что высказал Есенин?
2. Ответил ли Маяковский на вопрос Есенина?

Н-55. Маяковский нередко называл свою работу «слово-стройкой», сравнивал поэзию с добычей радия, себя называл «советским... заводом, вырабатывающим счастье».

1. Как говорит поэт о себе и своей поэзии во вступлении к поэме «Во весь голос»?
2. Как вы считаете, что поэт считал главным в поэзии?

Н-56. Маяковский писал:

«Теперь
для меня
равнодушная честь,
Что чудные
рифмы рожу я.
Мне
как бы
только
почище уесть,
уесть покрупнее буржуя».

1. Есть ли во вступлении к поэме «Во весь голос» мысли, близкие приведенной?
2. Кто из современных Маяковскому латышских поэтов высказывался о поэте и поэзии подобным образом?

Н-57. В переводе поэмы «Во весь голос», сделанном Ояром Вацietисом, один из эпизодов представлен так:

«Mans dzejolis
caur gadiem
izlauzīsies pats,
un ienāks
stingra,
rupja,
tieša doma,
kā mūsu dienās ienāk ūdensvads,
ko uzbūvēja sen jau
vergi Romā.»

1. Найдите соответствующее место в оригинале.
2. Достаточно ли точно переданы в этом переводе мысли, изложенные поэтом?
3. Стал ли понятнее отрывок из поэмы после такого сравнения его с переводом на латышский язык?

Н-58. Ояр Вацietис переводит Маяковского так:

«Nu, biedre dzīve,
tātad tālāk čāposim
pa piecgadi to dzīves gabaliņu,
kas vēl atlicis.
Man
pat ne rubli
manas rindas nekrāj,
no sarkankoka
man neviens
neko nav taisījis.»

Un man

bez tīri izmazgāta krekla,
pavisam vaļsirdīgi runājot,

nekas nav vajadzīgs.

Un, ierazdamies

nākamības Ce Ka Ka,
pār dzejas

blēžu onkuļiem

un spekulantu tantiņām,
kā boļševiks ceļ biedra karti,
tā es pacelšu

simt savu partijisko grāmatiņu.»

1. Какую важнейшую мысль переводчик хотел сохранить в первую очередь?
2. Насколько перевод Ояра Вацietиса совпадает с тем, что хотел сказать Маяковский?
3. Есть ли в переводе латышского поэта места, которые понравились вам более, чем они же в оригинале?

Н-59. Исследователь Б. П. Гончаров пишет: «Использование вульгаризмов Маяковским никогда не было самоцелью, они включались в систему как средство резкой экспрессии, передающей отношение лирического героя к изображаемому».

1. Как вы понимаете значение термина «вульгаризм»?
2. Встречали ли вы в поэме «Во весь голос» вульгаризмы?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что вульгаризмы в данном случае выполняют те функции, о которых пишет исследователь?

Н-60. А. Н. Меньшутин пишет о поэме «Во весь голос»: «Ни в каком другом произведении, может быть, не достигает Маяковский столь органического объединения разных временных планов, как в поэме «Во весь голос». И потому здесь все так величественно и грандиозно. Прошлое сближено с современностью и будущим».

1. Какие разные временные планы объединяются в поэме «Во весь голос»?
2. Верно ли, что такое объединение делает повествование поэмы величественным и грандиозным?

Н-61. Выступая на одном из диспутов, Маяковский размышлял: «... говорят, что вот Маяковский, видите ли, поэт, так пусть он сидит на своей поэтической лавочке... Мне наплевать на то, что я поэт. Я не поэт, а прежде всего поставивший свое перо в услужение, заметьте, в услужение, сегодняшнему часу,

настоящей действительности и проводнику ее — Советскому правительству и партии».

1. Как вы представляете себе творчество поэта, сидящего «на своей поэтической лавочке»?
2. Как Маяковский рассказал о своем «услужении» в поэме «Во весь голос»? Как в ней рассказано о том, ради чего поэт пошел в услужение классу и партии?

Н-62. Маяковский говорил: «Подумайте, если не устает непонимаемый и непринятый вытачивать и вытачивать строчки, — то не по тому ли только, что знает: ножами они будут в ваших руках...»

1. Какие определения своим «строчкам» дает поэт в поэме «Во весь голос»?
2. На чем, на ваш взгляд, основывается уверенность Маяковского в том, что его стихи будут «ножами» в руках борцов? Как об этом сказано в поэме «Во весь голос»?

Н-63. Отвечая в 1930 году на вопрос журнала «Резец»: «Куда направлено искусство Маяковского?», поэт Николай Тихонов говорил: «Искусство Маяковского направлено в массы. Это величайший поэт нашего времени, достойнейший спутник революции, не убоившийся никакой «черной» поэтической работы...»

1. Свидетельствует ли поэма «Во весь голос» о том, что искусство поэта было «направлено в массы»?
2. Что понимал Маяковский под «черной» работой поэта? Как он рассказал о своей черной работе в поэме «Во весь голос»?

Н-64. Французский писатель-коммунист Луи Арагон утверждал: «Я призываю вернуться к реальности. Надо, чтобы поэты сумели порвать с мертвым грузом фантазмагии, которой они до сих пор довольствовались. Я ставлю им в пример Маяковского...»

... Я призываю вернуться к реальности, ибо таков урок Маяковского, вся поэзия которого исходит из реальных условий революции; Маяковского, боровшегося со вшами, невежеством, туберкулезом; Маяковского-агитатора, «горлана-главаря»...»

1. Рассказал ли Маяковский в поэме «Во весь голос» о том, что его «поэзия исходит из реальных условий революции»?
2. Что рассказал в этой поэме поэт о себе как агитаторе, «горлане-главаре»?

Н-65. В 1930 году во французской газете «Новости дня» появилась статья, подписанная именами деятелей русской

культуры, оказавшихся за границей. В ней были такие слова: «... мы, русские писатели, не будучи осведомленными о современном состоянии нашей литературы, утверждаем, однако, что Маяковский никогда не был великим русским поэтом, а только приставшим к Коммунистической партии и правительству СССР сочинителем официальных стихов».

1. Что бы вы ответили авторам статьи по вопросу о величии Маяковского?
2. Вы увидели в Маяковском «сочинителя официальных стихов»? Как ответил на эти злопыхательства сам поэт в поэме «Во весь голос»?

Н-66. Литературовед А. Н. Меньшутин пишет о Маяковском: «Как всякий большой художник, он в известном смысле был очень постоянен в своих основных устремлениях, пристрастиях, требованиях, хотя излюбленный круг тем и мотивов получал с годами существенно ~~повсе~~ освещение».

1. Какие «устремления, пристрастия, требования» вы могли бы назвать основными у Маяковского?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что в этих устремлениях, пристрастиях и требованиях поэт был «постоянен»? Обоснуйте свое мнение.

Н-67. Английский поэт Джек Линдсей говорит: «Маяковский гигантская фигура, и с каждым годом он кажется нам все огромней. Я назвал его творчество неповторимым, но все же есть поэты, с которыми его можно сопоставить без особой натяжки. Я имею в виду поэтов Древней Греции... Можно легко представить себе Маяковского рядом с ними и чувствовать, что он среди них...»

1. Как вы думаете, чем поэзия Маяковского могла показаться английскому писателю близкой творчеству поэтов античности?
2. Говорил ли сам Маяковский о своем «гигантизме» не только в смысле роста, но и в смысле поэзии?

НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ОСТРОВСКИЙ

О-1. Журналист Михаил Кольцов писал: «У него есть персональная пенсия, близкие люди — лежать бы ему, не утомляться, сохранять оправданное бездействие. Но так велико обаяние борьбы, так непреодолима убедительность общей дружной работы, что слепые, параличные, неизлечимо больные бойцы сопутствуют походу и героически рвутся в первые ряды».

1. Говорит ли герой Островского о возможном «оправданном бездействии» для него? Почему Корчагин не может согласиться с таким бездействием?
2. Показал ли Островский «обаяние борьбы» в романе?

О-2. Критик Е. З. Балабанович пишет, что «образ Павла Корчагина дан в движении, в процессе внутреннего роста».

1. Как вы считаете, с какой целью автор изображает своего героя в «процессе внутреннего роста»?
2. Какие основные моменты, поворотные пункты становления, развития характера Павла Корчагина вы бы отметили?

О-3. Исследователь Н. Венгров пишет: «Отчетливо меняется и речь Корчагина. Грубоватая и насыщенная уличными выражениями в детстве, она становится четкой, отрывистой, волевой, вбирая в себя боевую фразеологию на фронте. На партийно-комсомольской работе речь Корчагина становится содержательнее, глубже и приобретает подчас афористический характер».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что в эти три периода, о которых пишет исследователь, речь героя меняется именно так? Аргументируйте свое мнение примерами.
2. Заметили ли вы то, что на партийно-комсомольской работе речь героя «приобретает подчас афористический характер»? Если да, то в чем это выражается?

О-4. «Я зря не дерусь, всегда по справедливости...» — говорит Корчагин.

1. Всегда ли Корчагин дерется «по справедливости»?
2. С кем приходится драться герою Островского и ради чего?

О-5. За три часа до смерти в докладе на пленуме ЦК ФКП(б) Ф. Э. Дзержинский сказал: «Моя сила заключается в чем?... Я не щажу себя... никогда».

1. Мог бы эти слова сказать Павел Корчагин?
2. Были ли в жизни Корчагина моменты, когда он пощадил или хотел пощадить себя?

О-6. «Физически потерял почти все, остались только неутраченная энергия молодости и страстное желание быть чем-нибудь полезным своей партии, своему классу», — писал Николай Островский.

1. Какие попытки предпринимал Павел Корчагин для того, чтобы быть «полезным своей партии, своему классу»?
2. Нет ли противоречия в высказывании писателя, когда он говорит, что «физически потерял почти все», но осталась «неутраченная энергия молодости»? Как об этом же рассказано в романе?

О-7. У поэта Николая Тихонова есть такие строки:

«Дважды было рождение мое
На суровой и нежной земле...»

1. Мог бы так же сказать о себе Корчагин?
2. Как Островский рассказал о втором рождении своего героя?
3. Могли бы вы согласиться с тем, что Корчагин родился и жил «на суровой и нежной земле»?

О-8. По определению автора, книга «Как закалялась сталь» это — «...роман, а не биография, скажем, комсомольца Островского».

1. Что вы знаете о жанре биографической литературы?
2. Что в романе является наиболее ярким свидетельством того, что это не биография, а художественное произведение?

О-9. 26 ноября 1936 года «Литературная газета» писала, что некоторые критики, говоря об Островском и «отдавая дань его благородству и мужеству, пытаются говорить о нем как о человеке, стоявшем или «выше» литературы, или в какой-то «почетной стороне» от нее...».

1. Могли бы вы сказать, что побудило критиков — современников Островского — к тому, что они видели в нем не автора романа, а автора воспоминаний о собственной жизни?

2. Как сам Островский отвечал на такие утверждения?
3. Какие доказательства вы могли бы привести тому, что «Как закалялась сталь» — художественное произведение, а не мемуары?

О-10. Писатель Юрий Либединский задавался вопросом: «... при всем величии этого образа разве только о Павле Корчагине идет речь в романе?»

1. Что бы вы ответили на вопрос писателя?
2. Кто из героев кроме Корчагина запоминается в романе? Чем?
3. Мог ли пример жизни одного только Корчагина рассказать о том, «как закалялась сталь»?

О-11. «Павел потерял ощущение отдельной личности. Все эти дни были наполнены жаркими схватками. Он, Корчагин, растаял в массе и, как каждый из бойцов, как бы забыл слово «я», осталось лишь «мы»: наш полк, наш эскадрон, наша бригада...» — пишет Николай Островский.

1. В каком эпизоде герой романа теряет ощущение «отдельной личности»? Огорчает ли его это событие?
2. Как вы считаете, с какой целью автор растворяет героя в массе? Имеет ли это принципиальное значение для Островского?
3. В каких еще эпизодах романа Корчагин ощущает свое органическое слияние с массой товарищей?

О-12. Писатель Юрий Либединский отмечает: «Сила романа «Как закалялась сталь» в том, что, хотя в центре его во весь рост написанный образ Павла, вся книга проникнута массовым героизмом».

1. Какие сцены массового героизма более всего впечатляют, запоминаются в романе Островского?
2. Не заслоняют ли массовые сцены героизма целого поколения судьбу отдельно взятого человека, одной личности?

О-13. В одном из эпизодов романа большевик Жухрай говорит: «Митинг не нужен. Агитировать здесь некого. Правду ты, Токарев, сказал, что цены им нет. Вот где сталь-то закаляется!»

1. В каком из эпизодов романа вы встречали эти слова?
2. Почему Жухрай решает, что «митинг не нужен» и «агитировать здесь некого»?
3. Почему именно здесь впервые в романе появляется его заглавие?

О-14. Из текста рукописи романа «Как закалялась сталь» Островский в свое время исключил некоторые эпизоды. Например, рассказ об участии Корчагина во взрыве моста под Новгород-Волынским, историю сборки радиоприемника. И в том, и в другом случае Островский был участником этих событий, а приемник собрал, будучи уже слепым.

1. Как вы считаете, почему писатель изъясил из текста романа такие героические эпизоды своей жизни?
2. Что из совершенного Павлом Корчагиным вам показалось самым героическим, самым важным? Почему?

О-15. Редактор первого издания романа «Как закалялась сталь» убеждал писателя убрать сцены, связанные с Тоней Тумановой, объясняя это тем, что «любовь к классово чуждому человеку принижает Корчагина».

1. Может быть, редактор был прав?
2. Дает ли что-либо для понимания характера героя история его взаимоотношений с Тоней Тумановой?

О-16. Литературовед Е. П. Любарева считает, что Павлу Корчагину «совершенно чуждо распространенное в то время упрощенное чувство любви». В романе есть эпизод, когда Павел говорит Тоне: «И я плохим буду мужем, если ты считаешь, что я должен принадлежать сначала тебе, а потом партии...»

1. Не являются ли эти слова свидетельством упрощенного понимания героем чувства любви? Или как раз наоборот?
2. Что бы вы могли выделить в отношении Корчагина к женщинам?

О-17. Е. П. Любарева утверждает, что «даже такую, казалось бы, неподконтрольную разуму сферу, как сфера любви, всецело определяет классовое сознание героя!»

1. Можете ли вы согласиться с этим утверждением? Обоснуйте свое мнение.
2. Какое место занимает любовь в жизни Павки Корчагина?

О-18. Островский вспоминал: «В 1921—1925 годах я — политический работник, секретарь комитета комсомола. А это значит работа с шести утра по двух ночи».

1. Как об этом же периоде жизни рассказал писатель в романе «Как закалялась сталь»?
2. В чем заключается работа героя романа в этот период его жизни?

О-19. В романе Островского есть эпизод, когда перед полком читается приказ Реввоенсовета: «Рабоче-крестьянская страна любит свою Красную Армию. Она гордится ею. Она требует, чтобы на знамени ее не было ни одного пятна...»

«Ни одного пятна», — шепчут губы Павла.

1. С чем в романе связано чтение приказа Реввоенсовета?
2. Как вы считаете, почему из всего приказа герой выделил именно эти слова?
3. Удалось ли Корчагину прожить без «пятен» на своем жизненном знамени? Другим героям?

О-20. Во время переговоров о публикации романа Островского в Англии издатели обратились к автору за разрешением переименовать книгу, назвать ее «Рождение героя», а также с просьбой о значительных сокращениях текста.

Узнав об этом, Островский сначала огорчился, но, подумав, сказал:

— Пусть печатают в сокращении! Всего не сократят! Все равно молодежь Англии узнает о борьбе нашей молодежи.

1. Влияет ли такое изменение заглавия романа на его общий смысл?
2. Как вы считаете, чего нельзя убрать из романа Островского никакими сокращениями?

О-21. Критик Дайреджиев писал, что «семейная неурядица борьбы с обывательской родней жены Корчагина начинает занимать центральное место в последней части романа».

1. Можете ли вы согласиться с таким утверждением критика? Аргументируйте свой ответ.
2. Какие идеи, мысли, дела занимают Корчагина в последней части романа в первую очередь?

О-22. Критик Дайреджиев писал: «Типичные черты Корчагина начинают вырождаться в индивидуальную жалобу Островского через своего героя».

1. Какие черты характера вы бы назвали типичными для Корчагина?
2. Можете ли вы согласиться с тем, что в финале романа слышится «индивидуальная жалоба» автора через своего героя? Что могло навести критика на такую мысль?
3. Чем, на ваш взгляд, живет Корчагин в финале романа?

О-23. Литературовед Н. Венгров отмечает: «Многочисленность быстро сменяющихся в повествовании эпизодов как бы напоминает кадры кинофильма и, обогащая характеристику ге-

роя, придает повествованию увлекательную стремительность, особую динамику сюжета».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что эпизоды в романе сменяются быстро, словно «кадры кинофильма»? Аргументируйте свой ответ.
2. Заметили вы в романе «увлекательную стремительность, особую динамику» сюжета?

О-24. Известно, что Николай Островский собирался написать третью часть романа «Как закалялась сталь» — книгу «Счастье Корчагина», а также книгу для детей — «Детство Павки».

1. Представьте себе, что книга «Счастье Корчагина» была бы написана. О чем была бы эта книга?
2. Как понимает герой Островского счастье?
3. Чем мог дополнить рассказ о жизни Павки Корчагина Островский в книге «Детство Павки»?

О-25. Литературовед Е. З. Балабанович пишет: «Обаяние романа — в лирической взволнованности, в глубокой правдивости, искренности повествования».

1. Правомочно ли говорить о «лирической взволнованности» такого произведения, как роман Островского?
2. Какие примеры вы могли бы привести в доказательство «правдивости, искренности повествования» романа «Как закалялась сталь»?

О-26. В стихах Михаила Пляцковского, на которые написана известная песня, есть такие строки:

«Юность никогда не кончается,
Юность не уходит в запас,
Бьется сердце
Павки Корчагина,
Бьется в каждом,
В каждом из нас!»

1. Как судьба Павки Корчагина убеждает нас сегодня в том, что «юность никогда не кончается»?
2. Как вы думаете, что произошло с «сердцебиением Корчагина» в жизни сегодняшней молодежи? И почему?

МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ ШОЛОХОВ

П-1. М. А. Шолохов размышлял: «Думаешь, рассказал бы мне Андрей Соколов о своей судьбе, если бы не вымазанные в масле руки, не ватные штаны и гимнастерка? Нужно быть таким, как все. Вот в чем суть. И не специально, для общения с массами, а навсегда».

1. Как вы думаете, только ли в вымазанных в масле руках и в гимнастерке в данном случае дело?
2. Как писатель сам оценивает то, что Андрей Соколов так откровенно заговорил с первым встречным человеком?

П-2. Писатель Константин Симонов говорил, что для Шолохова «не оказалось таких психологических проблем, которых он не взялся бы решить на анализе души так называемого простого человека, всю непростоту которого он с такой решимостью и силой доказал на страницах своих книг».

1. Какую, на ваш взгляд, основную психологическую проблему «на анализе души» Андрея Соколова решает Шолохов?
2. Как вы понимаете выражение Симонова о «непростоте простого человека»? Можете ли вы согласиться с тем, что эта непростая простота присутствует в описании судьбы и характера Андрея Соколова?

П-3. Литературовед А. И. Метченко пишет: «Судьба человека» — рассказ не о человеке вообще, а о советском человеке...

...Наивны поверхностные заявления некоторых советских критиков, будто в рассказе полемически подчеркнута «заурядность героя».

1. Как вы считаете, в чем смысл выделения исследователем мысли, что рассказ Шолохова именно о советском человеке?

2. Как вы понимаете значение слова «заурядность»? Подберите к нему синонимы.

П-4. Литературовед В. Р. Щербина пишет о главном герое «Судьбы человека»: «Он не исключительная личность... Но как превосходно раскрыты богатства его души...»

1. Подчеркивает ли Шолохов, что Андрей Соколов — «не исключительная личность»?
2. Как вы думаете, определения «рядовой» и «заурядный» (см. задание П-3) могут быть синонимами?
3. Точка зрения кого из литературоведов вам показалась наиболее убедительной? В решении этого вопроса помогает ли вам сам Шолохов?

П-5. В. Р. Щербина утверждает, что творчество Шолохова «отвечает потребности человека разобраться в сложных переплетениях действительности, осмыслить свое время, найти свое место в жизни и понять судьбу прошлых и грядущих поколений».

1. Как вы считаете, чем рассказ «Судьба человека» может помочь «разобраться в сложных переплетениях действительности»?
2. Есть ли в рассказе Шолохова проблема осмысления своего времени и поисков своего места в жизни?
3. Могли бы вы согласиться с тем, что в рассказе «Судьба человека» поднимается не только проблема судьбы прошлых, но и грядущих поколений?

П-6. Критик Ю. Лукин пишет: «... как правдиво и глубоко показывает автор ту неподдельную скромность, с какой советский человек совершает героические поступки и рассказывает о них».

1. Какие героические поступки совершает Андрей Соколов?
2. Как Шолохов показывает «неподдельную скромность» своего героя?

П-7. Литературовед Э. Шубин писал: «Трагичен путь Андрея Соколова, трагичен его образ, но нет трагедии в идее, пронизывающей произведение...»

1. В чем, на ваш взгляд, трагизм пути и образа Андрея Соколова?

2. Как вы понимаете идею этого рассказа? Можете согласиться с тем, что «нет трагедии в идее»?

П-8. Критик А. Бритиков пишет: «Рассказ засветился в нашей литературе ярким воспоминанием о пережитой народом трагедии. С этой точки зрения шолоховский сюжет, правда, не так уж нов, но уже одна только художественная его сила придала не раз слышанной истории новую трагическую мощь.

Однако это только «поверхность» рассказа».

1. Почему критик утверждает, что шолоховский сюжет не нов? Знаете ли вы в латышской литературе этого времени произведения, написанные на такой же или похожий сюжет?
2. Если рассказанная Шолоховым история — это только «поверхность», то что же тогда, на ваш взгляд, скрывается за этой «поверхностью»?

П-9. Югославский критик Марьян Юркович пишет: «Соколов — не ангел: ангелов никогда не было у Шолохова. А рука, которая создала эти образы, была всегда достаточно мудра, чтобы писать истину».

1. Что дает право югославскому критику утверждать, что «Соколов — не ангел»? Можете ли вы подтвердить эту мысль примерами из рассказа?
2. Как вы понимаете мысль о том, что рука Шолохова была «мудра, чтобы писать истину»?

П-10. Марьян Юркович пишет о поединке Соколова с Мюллером: «... сила этой сцены — в правдивости изображения обоих противников: нет ни тени карикатурности в образе немца... Нигде до сих пор я не встречал такого художественно правдивого портрета офицера гитлеровской эпохи, каким его изобразил Шолохов».

1. В чем вам видится правдивость изображения противников в сцене поединка Соколова и Мюллера?
2. Почему, на ваш взгляд, писатель не пошел по пути «карикатурности в образе немца»?

П-11. А. Бритиков пишет: «Солдат, позабывший вкус водки и хорошей пищи, казалось, уже сломленный, не пожелал выпить перед смертью «за победу немецкого оружия», хотя никто и не узнал бы об этом. Комендант, предложивший тост, наткнулся на стальной, не гнущийся стержень в человеке — и отступил. Разумеется, комендант мог бы настаивать, но тогда

он рисковал бы, что офицеры-собутыльники окажутся зрителями его поражения (а может быть, и шевельнулось что-то человеческое?). Лучше пусть будут свидетелями рыцарского поступка в день «падения» Сталинграда».

1. Как иными словами вы могли бы назвать «стальной, не гнувшийся стержень»?
2. Говорит ли Шолохов о том, что комендант понял: он может получить поражение от русского солдата? Или в нем, действительно, «шевельнулось что-то человеческое»?
3. Можно ли поступок коменданта назвать «рыцарским»? Совпадает ли ваше представление о рыцарском поведении с тем, что совершил Мюллер?

П-12. Югославский литературовед Драган Неделькович пишет, что в сцене поединка с Андреем Соколовым в Мюллере «проснулся и приподнялся человек».

1. Что мы знаем о коменданте до его встречи с Андреем Соколовым? Что узнаем уже после нее?
2. Могли бы вы согласиться с югославским исследователем?

П-13. Возвратившись в барак после «помилования» Мюллером, Андрей Соколов решает разделить полученные продукты поровну между всеми. Но среди них мог быть и тот, кто его выдал...

1. Думает ли Андрей Соколов после возвращения от Мюллера о человеке, из-за которого он чуть не лишился жизни?
2. А что должен был чувствовать предатель, когда ел продукты, принесенные тем, кого он послал на верную гибель?

П-14. Шолохов писал: «Воюют не просто народы, солдаты и генералы. Сражаются идеи».

1. Как вы понимаете эту мысль писателя? Можете вы распространить ее на рассказ «Судьба человека»?
2. Какие антагонистические идеи вы встретили в этом рассказе?

П-15. Литературовед А. И. Хватов пишет: «Шолохов не показывает подробностей фронтового быта и лагерных мытарств, чтобы сконцентрировать внимание на изображении «ударных», кульминационных моментов, когда характер героя проявляется наиболее сильно и глубоко».

1. Как вы понимаете определения исследователя «ударные», «кульминационные» моменты? К каким моментам рассказа

«Судьба человека» приемлемы, на ваш взгляд, эти определения?

2. Как характеризует Андрея Соколова его поведение в таких кульминационных, сложных моментах?

П-16. Критик Ю. Лукин пишет: «В рассказе нет изображения других характеров, кроме Соколова. Персонажи появляются и исчезают, ни один не проходит сквозь все повествование. Но каждый из них помогает проявиться чему-то очень важному в образе главного героя, и каждый введен в обстоятельствах, художественно необходимых именно для него, каждый обрисован с редкой выразительностью».

1. Какие персонажи кроме Андрея Соколова проходят перед читателем в рассказе?
2. Как помогают, какие черты характера в образе главного героя подчеркивают другие персонажи рассказа: жена, дети, Ванюшка, Мюллер?
3. Верно ли, что, несмотря на эпизодичность появления второстепенных персонажей, каждый из них «обрисован с предельной выразительностью»? Подтвердите эту мысль критика примерами.

П-17. Югославский поэт Б. Чопич пишет: «Мне очень близок и дорог шолоховский здоровый народный юмор... Этот юмор, собственно говоря, — одно из проявлений неиссякаемого шолоховского гуманизма, который достигает своей высшей точки в рассказе «Судьба человека».

1. В каких эпизодах «Судьбы человека» писатель обращается к юмору?
2. Как Шолохов создает юмористическую ситуацию? Что конкретно в его повествовании вызывает смех, улыбку?
3. Почему исследователь считает, что юмор в рассказе Шолохова — это прежде всего проявление «неиссякаемого шолоховского гуманизма»? Как вы это понимаете?

П-18. В. Р. Шербина пишет, что душу главного героя рассказа «Судьба человека» «не могли опустошить никакие испытания судьбы. Тяжелые удары судьбы разрушили все планы Соколова, лишили его семьи, любви, счастья. Тем не менее, он не похож на... человека, осознавшего свое бессилие в безуспешной борьбе за счастье. Соколов ни в коей мере не сломлен жизнью».

1. Что вы знаете о планах героя, разрушенных жестокой судьбой?
2. Можете ли вы доказать, что Андрей Соколов «не сломлен жизнью»? А может быть, финал рассказа свидетельствует о том, что герой осознал «свое бессилие в безуспешной борьбе за счастье»?

П-19. А. И. Хватов пишет: «Судьба человека» встает в ряд произведений современной мировой литературы, в которых тема войны и проблема послевоенного жизнеустройства как бы синтезируются».

1. Как вы понимаете эту мысль исследователя? Можете ли с ней согласиться?
2. Достигает ли в рассказе Шолохов синтеза темы войны и проблемы послевоенного жизнеустройства?

П-20. Шолохов признавался в 1970 году: «Я видел и вижу свою задачу, как писатель, в том, чтобы всем, что я написал и напишу, отдать поклон этому народу-труженику, народу-строителю, народу-герою...»

1. Как в рассказе «Судьба человека» писатель изобразил народ, который называет тружеником, строителем, героем?
2. Могли бы вы утверждать, что «Судьба человека» — это тоже поклон своему народу? Как вы это понимаете?

П-21. А. И. Метченко пишет: «Судьба человека» обжигает своим накалом ненависти к войне, и это одно из условий всемирного признания рассказа».

1. Вы почувствовали то, как рассказ Шолохова обжигает «накалом ненависти к войне»?
2. Какими средствами пользуется автор для передачи силы этого накала?

П-22. Обращаясь к писателям всего мира, Михаил Шолохов говорил: «У писателей всего мира должен быть свой круглый стол. У нас могут быть разные взгляды, но нас объединяет одно: стремление быть полезным человеку».

1. Отметили ли вы стремление «быть полезным человеку» в рассказе Шолохова о судьбе человека?
2. Чем может быть полезен человеку рассказ Шолохова в наши дни?

П-23. Австрийский писатель Стефан Цвейг писал: «...Вся наша новейшая литература, все наше современное творчество, по сравнению с величием поколения наших мировых творцов — поколения Тургенева, Достоевского, Толстого, — представляется мне слишком незначительным... Оглушенные и разбросанные взрывом войны, мы схватываем и изображаем только единичное, пусть с любовью, с горячим стремлением к истине. Быть может, мы добросовестные психологи, проницательные исследователи, страстные создатели, но мы не построили нового мира, не создали вокруг себя вселенной».

1. Мог ли эти слова сказать Шолохов? Ведь и в его рассказе «Судьба человека» в центре внимания «единичный» случай?
2. Создает ли Шолохов «новый мир», «новую вселенную», может быть, хотя бы какую-то часть их в рассказе «Судьба человека»?

АЛЕКСАНДР ТРИФОНОВИЧ ТВАРДОВСКИЙ

Р-1. В дневнике Александра Трифоновича Твардовского есть такая запись: «Вчера вечером или сегодня утром герой нашелся, и сейчас я вижу, что только он мне и нужен, именно он, Вася Теркин! Он подобен фольклорному образу. Он — дело проверенное. Необходимо только поднять его, поднять незаметно, по существу...»

1. Как вы понимаете выражение «фольклорный образ»? Есть ли в фольклоре латышского народа образ, которому подобен Василий Теркин?
2. Как вы понимаете мысль поэта о том, что образ Теркина «необходимо только поднять»?

Р-2. Литературовед П. С. Выходцев пишет: «Уникальность этого произведения, выводящая его за рамки обычного литературного явления, и состоит именно в том, что оно широко, многомерно вобрало в себя и сказку, и былину, и фельетон, и присловье, и житейское поученье, древнее и современное народное красноречие...»

1. Что вы знаете о жанрах, которые вспоминает исследователь?
2. Какие черты поэмы «Василий Теркин» сближают ее, на ваш взгляд, со сказкой, былиной, фельетоном?
3. Что в поэме вы могли бы отнести к житейскому поучению?

Р-3. Представляя своего героя, впервые появившегося в газете «На страже Родины» в период финской кампании, Твардовский говорил о Теркине: «Человек он сам собой необыкновенный...»

1. Найдите в поэме место, где поэт представляет своего героя. Насколько изменилось это представление?
2. Как вы считаете, с какой целью были произведены такие изменения?

Р-4. Н. В. Гоголь писал: «...чем предмет обыкновеннее, тем выше нужно быть поэту, чтобы извлечь из него необыкновенное и чтобы это необыкновенное было, между прочим, совершенная истина».

1. Как вы понимаете эти слова Гоголя?
2. Могли быть сказаны эти слова о поэме «Василий Теркин»?
3. В чем обыкновенность сюжета, героя поэмы?
4. Что необыкновенно в Василии Теркине?

Р-5. Василий Теркин говорит о себе:

«И не раз в пути привычном,
У дорог в пыли колонн,
Был рассеян я частично,
А частично истреблен...»

1. Что подчеркивается в герое таким признанием?
2. Найдите в поэме еще эпизоды, которые тоже подчеркивают эту особенность героя.

Р-6. Приступая к работе над поэмой, Твардовский писал: «И как много он может вобрать в себя из того, чего нужно коснуться!.. В нем сочетается самая простодушная уставная дидактика с вольностью и ухарством... В нем — пафос пехоты, войска, самого близкого к земле, к холоду, к огню, к смерти... При удаче это будет ценнейший подарок армии, это будет ее любимец, нарицательное имя».

1. Как вы понимаете значение слов «дидактика» и «ухарство»?
2. Удалось ли поэту сочетать в образе своего героя дидактику и ухарство? Если да, подтвердите это примерами.
3. Как поэт показывает, что его герой служит в войсках, самых близких «к земле, к холоду, к огню, к смерти»? Найдите в тексте конкретные подтверждения этому.

Р-7. Критик В. Гусев писал, что в период Великой Отечественной войны Твардовский увидел свою задачу «в воплоще-

нии в поэзии своей личности, как она есть, в «самом настоящем» ее виде, не замаскированном никакими фигурами...».

1. Могли бы вы согласиться с таким утверждением критика относительно поэмы «Василий Теркин»?
2. Может быть, в поэме, на самом деле, главное — не герой, а автор поэмы? Каким предстает образ автора в произведении?
3. Какие еще произведения Твардовского периода Великой Отечественной войны вы знаете? Каким предстает в них автор?

Р-8. Мы называем «Василия Теркина» поэмой, эпопеей, однако сам поэт называл свое творение «Книгой про бойца» и пояснял это так: «Книга в народном восприятии — явление более значительное, предмет серьезный, достоверный, безусловный».

1. Убедил ли вас автор в том, что название «книга» более всего подходит к «Василию Теркину»?
2. Согласны ли вы с тем, что в книге Твардовского есть своя значительность, достоверность, серьезность?

Р-9. Поэт Владимир Луговской пишет: «Непревзойденная сила Твардовского в том, что он мыслит, думает стихом, что ему не нужно никаких дополнительных аксессуаров сложной образности, чтобы донести свою мысль прямоком до читателя».

1. Как вы понимаете мысль поэта о том, что Твардовский «думает стихом»?
2. Видели вы в поэме «Василий Теркин» примеры «сложной образности»?
3. Всегда ли Твардовский «доносит свою мысль прямоком до читателя»? Как вы это понимаете?

Р-10. Одна из строф главы «Смерть и воин» в первоначальном варианте выглядела так:

«В чистом поле на пригорке,
Одинок, и слаб, и мал,
На снегу Василий Теркин
Неподобранный лежал...»

Поэт изменил ее:

«За далекие пригорки
Уходил сраженья жар.
На снегу Василий Теркин
Неподобранный лежал...»

1. Что изменилось в строфе? Носят ли эти изменения принципиальный характер?
2. Какой из вариантов вам понравился более? Почему?

Р-11. Исследователь творчества Твардовского Е. П. Любарева пишет: «... отказываясь от резкой индивидуализации Теркина, поэт вместе с тем наделил его народной самобытностью, остротой ума, юмором — создал личность яркую, колоритную».

1. Что в поэме свидетельствует, на ваш взгляд, об отсутствии резкой «индивидуализации» героя?
2. Как автор показывает остроту ума и юмор своего героя?
3. Можете ли вы согласиться с тем, что Твардовский «создал личность яркую, колоритную», наделенную «народной самобытностью»? Как вы это понимаете?

Р-12. Теркин говорит о себе: «Я не худший и не лучший».

1. Как вы понимаете это признание?
2. Как в тексте поэмы проиллюстрировано это признание героя?
3. Зачем, на ваш взгляд, Твардовскому понадобилось откровенное выделение мысли об обыкновенности своего героя?

Р-13. П. С. Выходцев утверждает, что «автор... не отмечает ни одной собственно индивидуальной черты своего героя».

1. Можете ли вы согласиться с тем, что говорит исследователь?
2. Что самое главное подчеркивает поэт в своем герое? Можно ли эту черту или черты считать индивидуальными? Почему?

Р-14. Известно, что Твардовский намечал написать главу о молодости Теркина и его юношеской любви, хотел написать о том, как Теркин попал в плен к немцам и те его принародно порют, начал даже писать главы о разведке Теркина, о пребывании его в партизанском отряде. Однако потом отказался от этих планов, так как все это, по его мнению, «мельчало» замысел, «сбивало на индивидуализацию характера».

1. Почему, на ваш взгляд, поэт упорно не хотел давать герою индивидуальную биографию?
2. Разве не интересно и не важно было бы читателям узнать все то, что намечал написать Твардовский?

Р-15. Критик В. М. Акаткин, сравнивая Теркина с другими литературными героями периода Великой Отечественной войны, считает, что «Теркин становится особым, индивидуальным, его

ни с кем не спутасшь. И все же он не имеет индивидуальной судьбы, легко вписывается в народ».

1. Не показалось ли вам мнение исследователя противоречивым? Если да, то в чем?
2. Что в судьбе Теркина вы бы могли назвать индивидуальным?
3. Почему, на ваш взгляд, судьба Теркина «легко вписывается в народ»?

Р-16. В стихотворении «Собратьям по перу» (1958) Твардовский писал:

«Только по той продвигаясь дороге,
Нам бы вдобавок усвоить пора:
Верно, горшки обжигают не боги,
Но обжигают их — мастера!»

1. Представьте себе, что эти стихи не о «собратьях по перу», а о Василии Теркине. Как они в таком случае характеризуют отношение автора к своему герою?
2. Могли бы вы доказать, что в поэме Василий Теркин выступает не «богом», но «мастером»?

Р-17. П. С. Выходцев пишет о Василии Теркине: «...он никогда ни по какому поводу не вызывает со стороны окружающих и сказителя критики, осуждения».

1. Согласны ли вы с тем, что герой поэмы ни разу не осуждался автором и не может быть осужден читателем?
2. Вызывает ли Василий Теркин симпатии автора и читателей? Если да, то чем?

Р-18. В одном из очерков книги «Родина и чужбина» Твардовский пишет: «Дело только в том, чтоб, говоря как будто «про себя», говорит очень «не про себя», а про самое главное. Худо, когда наоборот».

1. Как вы понимаете эти слова применительно к поэме «Василий Теркин»?
2. Что бы вы могли сказать о характере, вкусах Твардовского после прочтения поэмы «Василий Теркин»?

Р-19. В. М. Акаткин пишет: «Герой и автор соотносятся здесь как народ и его певец, Герой разработан с большой сте-

пенью полноты, он здесь важнее, ибо он делает историю. Автор же идет по его следам, на свою долю он оставляет «отступления».

1. Как в поэме показано, что герой ее «делает историю»?
2. Как вы понимаете мысль исследователя о том, что автор идет «по следам» героя?
3. О каких «отступлениях» говорит в данном случае критик? Чему они служат?

Р-20. Александр Твардовский в ответе читателям «Как был написан «Василий Теркин» говорит: «Откуда пришел — туда и уходит. И в этом смысле «Книга про бойца»... — произведение не собственно мое, а коллективного авторства. Свою долю участия в нем я считаю выполненной. И это никак не ущемляет мое авторское чувство, а наоборот, очень приятно ему...»

1. Как вы понимаете мысль писателя о том, что герой его уходит туда, откуда пришел?
2. Что вы знаете о том, как рождался «Василий Теркин»? Знаете ли вы что-либо о послевоенной судьбе героя Твардовского?
3. Как вы поняли, что вызывает удовлетворение поэта в судьбе его творения?

Р-21. В советской критике утвердилось мнение, что поэма «За далью — даль» это — «прочная уверенность в духовных силах народа, новая дорога вперед...».

1. Как поэт рассказал о своей уверенности «в духовных силах народа»?
2. Есть ли в поэме Твардовского разговор о «новой дороге вперед»? Что это за дорога, по мнению поэта?

Р-22. Рассказывая о своей работе над поэмой «За далью — даль», Твардовский признавался, что ему «очень не хочется возвышаться над читателем, поучая его». Поэт говорил: «...Плохо, если автор занимается главным образом тем, что дает читателю готовые инструкции и рецепты: и как варить сталь, и как писать пьесу, и как детей рожать...»

1. Как вы понимаете выражение «возвышаться над читателем»? Сталкивались ли вы с этим в литературе?
2. Может быть, Твардовский все-таки «возвышается» в чем-то над читателем и «поучает» его?
3. Дает ли какие-либо инструкции и рецепты сам Твардовский в поэме «За далью — даль»? А в «Василии Теркине»?

Р-23. Исследовательница Н. Д. Котовчихина пишет: «Лири-

ческий герой... в «За далью — даль», — это не только сам автор, но и обобщенный образ нашего современника, который выражает свое отношение к Родине, к войне».

1. Что нового вы узнали об авторе из поэмы «За далью — даль»?
2. Каким предстает образ современника в поэме?
3. Что вы можете сказать об отношении современника к Родине, к войне?

Р-24. Александр Трифонович Твардовский говорил: «Талант — это обязанность».

1. Как вы понимаете эту мысль поэта?
2. Подтверждает ли верность этой идее Твардовский в поэме «За далью — даль»? А в «Василии Теркине»?

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
А. С. Пушкин	5
М. Ю. Лермонтов	24
Н. В. Гоголь	41
И. С. Тургенев	55
Н. Г. Чернышевский	68
Н. А. Некрасов	77
Ф. М. Достоевский	88
Л. Н. Толстой	98
А. П. Чехов	112
А. М. Горький	126
А. А. Блок	142
С. А. Есенин	153
В. В. Маяковский	166
Н. А. Островский	186
М. А. Шолохов	192
А. Т. Твардовский	199

Учебное издание

Семенов Александр Николаевич

ПОГЛУБЖЕ ВГЛЯДЕТЬСЯ

Индивидуальные задания по русской литературе

для X—XII классов

Рига, издательство «Звайгзне»

На русском языке

Редактор Э. Заране. Художеств. редактор А. Мейере. Техн. редактор
А. Свилпе. Корректор З. Дарзнице. Обложка Е. Грошева.

ИБ № 3568.

Сдано в набор 14.02.89. Подписано к печати 12.06.89. Формат 60x84¹/₁₆.
Бумага типограф. № 2. Гарнитура литературная. Печать высокая.
Усл. печ. л. 12,09. Усл. кр.-отт. 12,32. Уч.-изд. л. 11,76. Тираж 5000
экз. Заказ 374. Цена 30 к.

Издательство «Звайгзне», 226013, Рига, ул. Горького, 105. Изд. зак.
№ 7650/KS-632. Отпечатано на производственном объединении «По-
лиграфист», 229601, г. Елгава, ул. Райня, 27.

Semjonovs A.

Se 478 Dziļāk ieskatīties = Поглубже взглядеться: Individuālie uzdevumi krievu literatūrā 10.—12. klasei. — R.: Zvaigzne, 1989. — 206 lpp.

ISBN 5—405—00497—9

СЕМЕНОВ А. Поглубже взглядеться: Индивидуальные задания по русской литературе для X—XII классов.

Grāmata domāta mācību darba pilnveidošanai krievu literatūras stundās 10.—12. klasē. Grāmata sakopotos materiālus varēs izmantot stundās un fakultatīvajās nodarbībās individuālajam darbam atbilstoši skolēnu sagatavotības līmenim.

S 4306022300—147
M802(11)—89 89

74.261.8

